

Das Argument

Zeitschrift für Philosophie und Sozialwissenschaften 200



Elfriede Jelinek: Wie Bäche vereinigen sich die Reden
Klaus-Michael Bogdal: Von Glatzen und Gaffern

Brauchen wir einen neuen Antifaschismus?

Lothar Baier, Zygmunt Bauman, Wolfgang Bialas,
Pierre Bourdieu, W.F. Haug, Klaus Holzkamp,
Arno Klönne, Wolfgang Kowalsky, Oskar Negt u.a.

Das Argument

Zeitschrift für Philosophie
und Sozialwissenschaften

Herausgegeben von Frigga Haug und Wolfgang Fritz Haug

1991/92 schrieben unter anderen

Günther Anders, Ursula Apitzsch, Georg Auernheimer, Etienne Balibar, Brita Baume, Hanna Behrend, Jacques Bidet, Volker Braun, Michael Brie, Klaus Briegleb, Joseph A. Buttigieg, Martin Damus, Alex Demirović, Jens-F. Dwars, Elke Erb, Kathy E. Ferguson, Helmut Fleischer, Eduardo Galeano, Clara Gallini, Jana Gohrisch, Pablo González Casanova, Stuart Hall, Nancy Hartsock, Wilhelm Heitmeyer, Fredric Jameson, Jürgen Jünger, Mary Kaldor, Eva Kaufmann, Helga Königsdorf, Volker Külöw, Georges Labica, Gabi Lindner, Jürgen Link, Alaine Lipietz, Michael Löwy, Mary McIntosh, Norbert Mecklenburg, Jost Müller, Ludmila Nikititsch, Hans-Heinrich Nolte, Ute Osterkamp, Helmut Peitsch, Ursula Püschel, Ruth Rehmann, Philipa Rothfield, Salman Rushdie, Klaus R. Scherpe, Anna Schwarz, Ruth Seifert, Elaine Showalter, Anne Showstock-Sasson, Dorothee Sölle, Ernst Tugendhat, Renate Wahsner, Susan Willis, Erich Wulff

Redaktion

Wolfgang Bialas, Sibylle Haberditzl, Frigga Haug, Wolfgang Fritz Haug, Alexander Honold, Peter Jehle, Thomas Laugstien, Nora Räthzel, Jan Rehmann, Jo Rodejohann, Werner van Treeck, Thomas Weber

Autonome Frauenredaktion

Sünne Andresen, Ariane Brensell, Frigga Haug, Kornelia Hauser, Ingeborg Musold, Antje Rapmund, Jutta Meyer-Siebert

Korrespondierende Redaktionsmitglieder

Georg Auernheimer, Soja Fiedler, Claudia Gdaniec, Karl-Heinz Götze, Christina Klenner, Michael Krätke, Dieter Kramer, Eva Kreisky, Ulrich Schmitz, Frieder O. Wolf, Erich Wulff, Gerhard Zimmer

Redaktion: Reichenberger Str. 150, 10999 Berlin, Tel. (030) 611 41 82, Fax 611 42 70

Redaktionssekretariat: Antje Rapmund

Argument-Verlag, Rentzelstraße 1, 20146 Hamburg

Telefon (040) 45 60 18 und 45 36 80, Fax (040) 44 51 89

Auslieferung

Interarth, Postfach 103245, 20022 Hamburg, Telefon (040) 23 09 92

Buchhandel: Rotation, Mehringdamm 51c, 10961 Berlin, Telefon (030) 692 79 34

Direktversand: Reichenberger Str. 150, 1000 Berlin 36, Tel. (030) 611 39 83, Fax 611 42 70

ISSN 0004-1157

Das Argument erscheint 1993 in 6 Hefen (alle 2 Monate). Jahresumfang 1056 (ca. 980 + LXXVI) Seiten. – Einzelheft 14 DM; Stud., Schüler, Erwerbslose 11 DM. Jahresabo 72 DM zzgl. Versand; Stud. etc. 57 DM zzgl. Versand. – Kündigung des Abos nur zum Jahresende bei Einhaltung einer Dreimonatsfrist. – Die Redaktion bittet um Mitarbeit, haftet aber nicht für unverlangt eingesandte Texte und Rezensionsexemplare. Aufsätze sollen höchstens 20, Rezensionen 2 MS-Seiten haben (1 1/2zeilig, 60 Anschläge, 2fache Ausfertigung). Autoren, die mit einem PC arbeiten, tragen zur Verringerung unserer Satzkosten bei, wenn sie uns zusätzlich zu 2 Ausdrucken eine Diskette schicken. Zitierweise wie in den Naturwissenschaften. Das Argument wird regelmäßig von den folgenden sozialwissenschaftlichen Dokumentationsdiensten und Informationsbanken ausgewertet: Bulletin Signalétique 521, Literaturdokumentation zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung, Politische Dokumentation, Social Science Citation Index, Sozialwissenschaftliches Literaturinformationssystem. – Umschlag: Johannes Nawrath. Foto: © Jürgen Siegmund/Signum. – Copyright © Argument-Verlag GmbH. Alle Rechte – auch das der Übersetzung – vorbehalten. – Konten: Postgiroamt Berlin West 5745-108. Bank für Gemeinwirtschaft Berlin (BfG) II 14 40 13 00, B.L.Z. 100 101 II. Fotosatz: Möbner und Steinhardt oHG, Berlin. Druck: alfa Druck, Göttingen. – Juli/August 1993. – Es gilt Anzeigenpreisleiste Nr. 6.

Beilagenhinweis: Dieses Heft enthält in Teilaufgabe Prospekte der Zeitschrift Prokla, eine Beilage des Verlags Westfälisches Dampfboot sowie des Argument-Verlags

| | |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| Editorial | 499 |
| Nachrichten aus dem Patriarchat | 507 |
| Elfriede Jelinek: Wie Bäche vereinigen sich jetzt die Reden. | 509 |

Brauchen wir einen neuen Antifaschismus?

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Klaus-Michael Bogdal Von Glatzen und Gaffern. Versuch über die Pädagogik der mageren Jahre | 511 |
| Zygmunt Bauman Das Urteil von Nürnberg hat keinen Bestand Rassismus, Antirassismus und moralischer Fortschritt | 519 |

* * *

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Lothar Baier, Pierre Bourdieu, Reinhard Rürup: Vor-Überlegungen | 533 |
| Ende der Nachkriegszeit – Ende des Antifaschismus? Oskar Negt im Gespräch mit Wolfgang Fritz Haug | 535 |
| Wolfgang Bialas Antifaschismus in der DDR – historisch-kritische Aufräumarbeiten | 551 |
| Wolfgang Kowalsky Nicht Antifaschismus, sondern Anti-Rechtsextremismus | 571 |
| Arno Klönne Abschied vom Antifaschismus? | 583 |
| Axel Hauff Der alte Antifaschismus ist tot. Für ein qualitativ neues Verständnis | 589 |

* * *

| | |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| Thomas Laugstien: Das Heiber-Syndrom | 595 |
| Ulrich Schmid: Biologen im NS-Staat | 611 |
| Rainer Alisch: Neuere Forschungen zur Anthroposophie im NS | 617 |

Kongreßberichte

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Konkret-Kongreß (W.F.Haug, K.Holzcamp); Marxsche Theorie (Th.Weber); Hegel (M.Koops); Unabhängiger Frauen-Verband (E.Maleck-Lewy); Volksuni (H.Schwenger, A.Weiß, A.Tschech, P.Jehle) | 623 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

Besprechungen

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Politische Philosophie; Christoph Hein; Judenbilder; Fußball; Deutscher Faschismus, Regulation und Staat | 633 |
| Verfasser/innen, Zeitschriftenschau, Summaries | 679 |

Besprechungen

Philosophie

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Metzger, Hans-Dieter</i> : Thomas Hobbes und die Englische Revolution 1640-1660 (<i>M. Bohlender</i>) | 633 |
| <i>Ostsee-Akademie (Hrsg.)</i> : Kant und der Frieden in Europa. Ansätze zur geistigen Grundlegung künftiger Ost-West-Beziehungen (<i>Th. Dietrich</i>) | 634 |
| <i>Arendt, Hannah</i> : Was ist Politik? Fragmente aus dem Nachlaß (<i>G. Düllberg</i>) .. | 635 |
| <i>Nolte, Ernst</i> : Martin Heidegger. Politik und Geschichte im Leben und Denken (<i>R. Alisch</i>) | 636 |
| <i>Figal, Günter</i> : Heidegger zur Einführung (<i>Th. Heinrichs</i>) | 638 |
| <i>Korotin, Ilse</i> : »Am Muttergeist soll die Welt genesen«. Philosophische Dispositionen zum Frauenbild im Nationalsozialismus (<i>S. Lettow</i>) | 639 |

Sprach- und Literaturwissenschaft

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Arnold, Heinz Ludwig (Hrsg.)</i> : Christoph Hein (<i>K. Hauser</i>) | 640 |
| <i>Preußner, Heinz-Peter</i> : Zivilisationskritik und literarische Öffentlichkeit. Strukturelle und wertungstheoretische Untersuchung zu erzählenden Texten Christoph Heins (<i>K. Hauser</i>) | 640 |
| <i>Teupe, Peter F.</i> : Christa Wolf. »Kein Ort. Nirgends« als Paradigma der DDR-Literatur der siebziger Jahre (<i>K. Hauser</i>) | 642 |
| <i>Lehmann, Christine</i> : Das Modell Clarissa. Liebe, Verführung, Sexualität und Tod der Romanheldinnen des 18. und 19. Jahrhunderts (<i>S. Schoett</i>) | 643 |

Kunst- und Kulturwissenschaft

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Pertsch, Dietmar</i> : Jüdische Lebenswelten in Spielfilmen und Fernsehspielen (<i>S. Kaltenecker</i>) | 645 |
| <i>Koch, Gertrud</i> : Die Einstellung ist die Einstellung. Visuelle Konstruktionen des Judentums (<i>S. Kaltenecker</i>) | 645 |
| <i>Rohrbacher, Stefan, und Michael Schmidt</i> : Judenbilder. Kulturgeschichte anti-jüdischer Mythen und antisemitischer Vorurteile (<i>C. Jäger</i>) | 647 |
| <i>Schulze-Marmeling, Dietrich</i> : Der gezähmte Fußball (<i>M. Krauß</i>) | 648 |
| <i>Schulze-Marmeling, Dietrich</i> : »Für Fußball hättest Du mich nachts wecken können« (<i>M. Krauß</i>) | 648 |
| <i>Schulze, Gerhard</i> : Die Erlebnisgesellschaft (<i>F. Semmelroth</i>) | 650 |

Soziologie

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Mann, Michael</i> : Geschichte der Macht (<i>A. Schobert</i>) | 651 |
| <i>Honneth, Axel</i> : Kampf um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte (<i>Th. Collmer</i>) | 654 |
| <i>Van der Loo, Hans, und Willem van Reijen</i> : Modernisierung. Projekt und Paradox (<i>V. Offermann</i>) | 657 |

Erziehungswissenschaft

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Meueler, Erhard</i> : Die Türen des Käfigs. Wege des Subjekts in der Erwachsenenbildung (<i>H.-J. Gamm</i>) | 658 |
| <i>Amlung, Ullrich</i> : Adolf Reichwein 1898-1944. Ein Lebensbild des politischen Pädagogen, Volkskundlers und Widerstandskämpfers (<i>C. Seeligmann</i>) | 660 |

(Fortsetzung Seite X)

Wolfgang Fritz Haug

Brauchen wir einen neuen Antifaschismus?

Die Titelfrage ist nicht rhetorisch. Wir wissen keine eindeutige Antwort. Wir wissen nur, daß das bis gestern Richtige, wenn es sich nicht ins Heute zu übersetzen vermag, nicht mehr richtig, sondern »historisch« im Sinne von »vergangen« ist. So die Abwehrbereitschaft, die als »antifaschistische« auftritt.

Sie als solche pauschal abzulehnen, hat jedoch etwas Absurdes. Die Gefahr dauert oft länger als die Flucht, heißt es bei Brecht. Unsere Zeit scheint diesen Satz auf den Kopf zu stellen: Bei Wiederkehr der Gefahr werden die Abwehrvorkehrungen abgebrochen. Kaum flackert der Brand wieder auf, wird das Löschen eingestellt, ja geradezu diffamiert.

Die Frage stellt sich doch auf den ersten Blick so: Jetzt, da in diesem Lande wieder Menschen wegen ihrer Herkunft, ihres Aussehens, ihrer Sprache verfolgt und gemordet werden, da alte und neue Projekte von Gewaltautoritarismus zum erstenmal wieder massenhaften Zulauf unter Jugendlichen haben, soll der antifaschistische Konsens aufgekündigt sein? Solange sich die faschistischen Potentiale marginalisiert hielten und der östliche Staatskommunismus einen der beiden Pole der Weltordnung bildete, war die Bundesrepublik antifaschistisch *und* antikommunistisch, wenngleich das eine mehr im Wort, das andere vor allem in der Tat. Jetzt, da es keinen Kommunismus mehr gibt, dafür aber allnächtlichen Terror von rechts, ist die Bundesrepublik weiterhin antikommunistisch, während der Antifaschismus in der Öffentlichkeit sich kaum mehr hervortrauen kann. In der Offizialsphäre wird der Monopolanspruch der DDR, »der antifaschistische deutsche Staat« zu sein, nachträglich in der tückischen Form ratifiziert, daß ihr Sturz zu dem des Antifaschismus erklärt wird. Indem die politische Kultur die Antifa-Gruppen und antirassistischen Initiativen allein läßt, schneidet sie sich selbst von ihrem Lebenselixier ab und erzeugt ein Vakuum, in das kurzschlüssige Ideologien einziehen können. Die Dialektik von Opportunismus und Linkssektierertum feiert unter veränderten Bedingungen fröhliche Urständ.

Zu den Determinanten der postkommunistischen Situation gehört ein pauschaler Bann über Antifaschismus jeder Couleur. In der öffentlichen Rede ist der Gebrauch des Begriffs »Faschismus« wieder, wo nicht auf Mussolini bezogen, stigmatisiert; man findet nichts dabei, von »Neonationalsozialisten« (Pfahl-Traugher, FAZ 26.7.93) sowie von »anderen, nichtnationalsozialistischen Formen von Rechtsextremismus« (Jaschke) zu sprechen, um das Wort ja nicht in den Mund zu nehmen. Im besten (keineswegs vorherrschenden) Fall spielt die berechtigte Sorge mit, die unvergleichliche Vernichtungsqualität des NS, den Holocaust, auszublenden. »'Faschismus'«, heißt es etwa in der Zeitschrift »Das Historisch-Politische Buch« (1-2/92), »ist irreführende Verharmlosung, 'Nazi' ein in Publikationen dümmlich wirkendes Kürzel«; als die »korrekten Bezeichnungen« gelten »Nationalsozialisten« und »Nationalsozialismus«. Bei allem Respekt – das sind *Selbstbezeichnungen*, korrekt einzig vom Standpunkt der Nazis. Es käme einem Anschlag auf jede historisch-soziale Wissenschaft gleich, wollte man ihre Begrifflichkeit auf Selbstbezeichnungen der Objekte festlegen. »Nazi Germany«

ist in der seriösesten angelsächsischen Historikerliteratur eine akzeptierte Bezeichnung. Man formuliere Christian Meiers Rede von der »nazistischen Erfahrung« um in »nationalsozialistische Erfahrung«, um ein Gespür für den desartikulierenden Effekt einer Redeweise zu bekommen, die mit den Sanktionen eines Sprachtabus daherkommt.

Wenn der frühe Nolte vom »Faschismus in seiner Epoche« sprach, so im Rahmen einer vergleichenden Analyse, die auf die Diagnose hinauslief, daß da eine allgemeinere Tendenz wirksam sei. Heute umschreibt etwa die »konservative Revolution« im Selbstverständnis ihrer Vertreter »das weite Feld, auf dem der Nationalsozialismus zu jäh und zu eng gefaßt hochschöß, um überdauern zu können. Es ist das Feld, das auf eine neue Bestellung wartet« (*Criticón* 112). Will man dieser Tendenz, die bis in konservative Medien und Organisationen vorge-drungen ist, die Bezeichnung »faschistisch« vorenthalten? Wer gezielt verhindern möchte, daß solche allgemeineren Tendenzen sozial- und politiktheoretisch vergleichend reflektiert werden, mag von seinem Standpunkt aus recht haben mit der Verfemung von Faschismustheorie. Bei Liberalen gleicht diese Einstellung einer Augen-zu-und-durch-Haltung.

Wer den Blick auf »Nationalsozialismus« beschränkt, legt sich auf etwas fest, dessen Wiederkehr gewiß nicht bevorsteht. Die Beobachter fügen dieser Aussage zumeist die Klausel bei: zumindest nicht so wie 1933. Was es zweifellos gibt, sind Neonazi-Gruppen, denen Jugendliche zuströmen. Ebenso zweifellos gibt es die Gefahr, daß deren Gegner in die Blasphemie-Falle gehen: Normen und Verbote als solche zu sanktionieren, wo es den »Störern« gerade um Herausforderung der staatlichen Sanktionen von unten geht: ein officialideologischer Antifaschismus lockt zur Blasphemie. Auch »linke« Rufe nach staatlicher Zensur und Repression mögen die Entwicklung ins Autoritärstaatliche befördern. Manches läßt an ein Anti-68 von unten und von jung auf denken. Die 68er Bewegung hatte das diskrete Beschweigen des NS gebrochen. Die 93er haben den Antifaschismus der Phrase umgekehrt, indem sie einem Nazismus der Phrase und des Kostüms huldigen. Ihre Morde sind freilich echt. Auch ist nicht auszuschließen, daß, was am Horizont des Möglichen drohend und unbegriffen heraufzieht, auf »Faschismus« als allgemeinere Gefahr verweist, die viele Formen, schleichende und eklatante, völkische und transnationale annehmen kann und deren ablenkende Begleiterscheinung der Konstümnazismus sein könnte. Daß die Fixierung auf den Gewaltaktivismus dazu führen kann, »die Herausbildung einer sich seriös gebenden rechtsextremen Partei oder einer rechtsextremen Intellektuellenszene« zu übersehen (Pfahl-Traughber), diese Einsicht mutete sogar die FAZ ihren Lesern zu, nachdem ihr Redakteur Reumann und Autoren der von ihm betreuten Schüler-Seite Zielscheiben (verbaler) rassistischer Attacken geworden waren. Ihren »nichtnationalsozialistischen« und »nicht-rechtsextremistischen« Redakteuren dämmerte, daß die von Pfahl-Traughber (1993b) in den Spalten der FAZ mit den Worten Hans-Gerd Jaschkes beredete »Fortexistenz rechtsextremer Einstellungs- und Meinungspotentiale« nur deshalb eine längerfristige Gefahr darstellt, weil ihr Ort – die umkämpfte »Mitte« ist.

Kapitalismus führt nicht (automatisch und notwendig) zum Faschismus, aber Kapitalismus führt das Gesetz des sozialen Dschungels, den Sozialdarwinismus

der Konkurrenz, das höhere Recht des Stärkeren und das Regime der Fabrik und der Konzerne als ökonomische Funktionen mit sich und ist daher immer von der Gefahr begleitet, daß diese ökonomischen Bestimmungen sich in die Politik und in die Zivilgesellschaft ausdehnen, abgesehen von den »imperialistisch« induzierten Konflikten und dem militärischen Milieu, in welchem der Weltkapitalismus (und welches in ihm) pulsiert.

Erinnern wir uns, daß der realexistierende Faschismus in Italien wie in Deutschland als Zweikomponentengebilde bestand: die Machtformel hieß Ordofaschismus + Bewegungsfaschismus. Elemente des letzteren aber sind derzeit in raschem Wachstum. Was heute gegen eine Faschisierung von oben, also gegen einen erneuten Ordofaschismus spricht, sind zumal politisch-ökonomische Determinanten: Deutschland gehört zu den Weltmarktgewinnlern; sein Kapital operiert transnational; innergesellschaftlich hat es keine relevanten Feinde, sondern besitzt weitgehende Hegemonie im Verhältnis zu geschwächten Partnern »antagonistischer Kooperation« (Glotz).

Zur Vorsicht mahnen aber folgende Determinanten: wieder gibt es einen historischen Schwächeanfall der Linken; wie 1929 herrscht eine Weltwirtschaftskrise, die mit einer Hegemoniekrise einhergeht; und wie damals markiert diese überdeterminierte Krise das Ende der Aufstiegsphase einer neuen Produktionsweise. Antonio Gramsci hat seinerzeit die Verschlingung von Krise und »Fordisierung« analysiert; der Faschismus zeigte sich ihm als nachholender Fordismus, geladen mit Vernichtungsdrohungen gegenüber überschüssiger Bevölkerung. Heute hat der Übergang zum transnationalen High-Tech-Kapitalismus die Weltordnung dramatisch destabilisiert, hat die Sowjetunion zum Einsturz gebracht und die Krisen, Spannungen und Rivalitäten im Zuge einer Neuverteilung der Welt multipliziert. Massenhaft ist erneut bisherige Erwerbsbevölkerung überschüssig gemacht worden: die für immer abgebrochenen Arbeitsbiographien des halben arbeitsfähigen DDR-Volks sind kein Denkmal von »SED-Mißwirtschaft« – das würde nicht erklären, warum sie nicht wieder ins Arbeitsleben eingegliedert werden –, sondern sie stehen für alle Ausgeschiedenen des Postfordismus. Die Unverkäuflichkeit ihrer Arbeitskraft ist ein Problem des postfordistischen Arbeitsmarktes, nicht anders als die »überschüssige« Erwerbsbevölkerung von Regionen, die von Montanindustrie oder Schiffsbau gelebt hatten.

Wie vor 1933 entscheidet auch heute die Gestaltung des Neuen über die Zukunft. Die neuen Deutschen scheinen ihre Zukunft freilich bevorzugt als Frage der Vergangenheit abzuhandeln. Bereits der »Historikerstreit« war ein Schattenboxen, bei dem die »Schatten der Gegenwart« auf der Leinwand der Vergangenheit tanzten. Die Rede von der Wiederkehr der Vergangenheit drängt sich geradezu auf. Der Regisseur Frank Castorf beschrieb die postkommunistische Situation im *Freitag* (9.7.93) als »Umbruchsituation von Shakespeareschen Ausmaßen«, worin abgelebte Vergangenheit und abwegige Zukunft sich mischen: »Das kommunistische Weltreich ist zusammengebrochen, und nun sehen wir, daß darunter pures 19. Jahrhundert zu Tage tritt. Der Balkan ist erst das Vorspiel. Dieses aufgebrochene 19. Jahrhundert mischt sich mit der nordamerikanischen Konsumwut des 21. Jahrhunderts.« Merkwürdig, daß er die Zukunft nur als Konsumwut, nicht als Produktionsweise wahrnimmt und außerdem nur Rückkehr in

Vergangenheit erblickt. Was da überwunden Geglaubtes wieder aufwirbelt, ist zuletzt etwas Neues, das aus den Tiefen der ökonomischen Triebkräfte der Geschichte aufgebrochen ist.

Die Dynamik dessen, was die politischen Verhältnisse erschüttert, birgt zweideutige Gestaltungsmöglichkeiten, von denen der wie gelähmt reagierende Zeitgeist nur die zerstörerischen wahrnimmt. Als blinde gefährdet diese Dynamik nicht nur »linke« Positionen, auch nicht »nur« humanistische Werte; sie gefährdet selbst die rüde politische Klasse, die die Macht für immer gepachtet zu haben vermeinte. Fragen wie die in diesem Heft aufgeworfenen stellen sich daher nicht nur von links. Sie formen sich auch im konservativen Denken, wie sich bei Michael Stürmer sehen läßt, der die Folgen des nachjugoslawischen Krieges so weit reichen sieht wie den gegenwärtigen Umbruch: »Die Schule der Diktatoren ist eröffnet, Kurse in Massenmord und Völkervertreibung werden angeboten, und an Aspiranten mangelt es nicht. Die 'Nie-Wieder'-Schwüre seit 1945 waren offenbar so wörtlich nicht gemeint.« (FAZ 28.7.93) Es ist nicht anzunehmen, daß Stürmer nur das Ausland im Auge hat.

Im neuen Deutschland wird der »Anti-Extremismus« der Mitte zunehmend fiktiv. Fiktiv auch in dem Sinne, daß er an politischem Gewicht verliert. In der Weimarer Republik haben die »mittleren« Parteien erdrutschartig ihre Wähler nach rechts verloren. In der Gegenwart finden ähnliche Erdrutsche statt: in Japan, besonders dramatisch in Italien. Ansätze dazu gibt es aber auch in Deutschland, mutatis mutandis in England. Die bisher regierenden Rechtsliberalen und Konservativen, die sich als die »rechte Mitte« darstellen, verlieren an Zustimmung, ohne daß die Linke gewinnt. Das Parteiensystem der Nachkriegszeit, das in Italien ausgespielt hat, scheint auch hier in Frage gestellt. Eine linke Gefahr ist nicht in Sicht, wohl aber, und rasch wachsend, eine rechtspopulistische. Weiß die alte Staatsbesatzung keinen besseren Rat als weiterzumachen wie bisher? Dies wäre der direkteste Weg zu Verhältnissen, in denen nichts so sein wird wie bisher.

Die ökonomischen, politisch-kulturellen und militärischen Determinanten der Gegenwart verdichten sich in der postkommunistischen Situation. In dieser liegt das Ende der »Nachkriegszeit« und mit ihr des »Postfaschismus« beschlossen. Die nächste Generation der Ismen mag mit der Vorsilbe »Prä-« beginnen. Stürmers Rede von den »'Nie-Wieder'-Schwüren seit 1945«, die »so wörtlich offenbar nicht gemeint waren«, verschluckt den Unterschied zwischen der phraselogischen Formation des »hilflosen Antifaschismus« und dem »kommunikativen Beschweigen« des NS, welches nach dem Eingeständnis Hermann Lübbes (in seiner Rede zum 50. Jahrestag von »1933« im Berliner Reichstag) das Verhalten der schweigenden Mehrheit prägte. Wenn der bürgerliche Antifaschismus der Phrase hilflos genannt werden konnte, so operierte er immerhin mit äußeren Garantien, war er doch, wie Zygmunt Bauman andeutet, zunächst der folgsame Schatten des Siegerrechts auf der Grundlage bestehender Siegermacht. Nun, da die eine der 1945 siegreichen Weltmächte sich gleichsam selbst besiegt hat, wird das von ihr mit-durchgesetzte Recht zur Makulatur. Die Nachkriegszeit in den Resultaten des Zweiten Weltkriegs ist beendet. Mit dem äußeren Gewaltkorsett ihrer Moralgrundlage ist es vorbei. Bis dahin galt: »Weil wir (!) den Krieg

katastrophal verloren haben, fehlte uns (!) seit 1945 (!) immer die Macht (!), die Teilung des Landes zu vermeiden« (Arnulf Baring, FAZ 26.4.89). Der Zusammenbruch der östlichen Siegermacht hat diese Schranke beseitigt, auch wenn die deutsche Souveränität militärisch noch immer begrenzt ist. Ist damit die Moralgrundlage des antifaschistischen Konsenses verschwunden? Jedenfalls sind »wir« jetzt sehr viel mehr miteinander allein beim Ringen darum, in welches Subjekt »wir« uns verwandeln lassen. In dieser Situation tritt ans Licht, welche Gefahr von der »gemäßigten« Reaktion ausgeht, wie sie von vielen Konservativen und besonders von den FAZ-Herausgebern symbolisch mit-repräsentiert worden ist: ein immer am Leben erhaltenes, wenn auch nie zu Macht und Wirklichkeit gelangen sollendes Reservpotential, das nun aus dieser Reservestellung aus- und von der Repräsentationssphäre in die Wirklichkeit einbricht.

Daß dieser Ausbruch erfolgt ist, dieses Wissen beginnen sich nach energischer Verdrängung nun auch die Sachwalter der »konservativen Reaktion im Rahmen der Gesetze« zuzugestehen, seit der »konservativen Revolution«, die den gesetzlichen Rahmen zu sprengen gewillt ist, massenhafte Resonanz zugewachsen ist. »Ohne nervöse Aufgeregtheit« lautet der Titel eines solche Information dosierenden Berichts von Eckhard Fuhr (FAZ 30.7.93), und man darf den Negator »ohne« hier mit Freud überlesen: es herrscht »nervöse Aufgeregtheit«. Es besteht aller Anlaß dazu. Die bisherigen Integrationsversuche des regierenden Blocks nach rechts versagen zunehmend, die bloßen Lippendienste werden nicht länger honoriert, das Potential formiert sich zur Potenz, was künftige Impotenz der bisherigen Potentaten in Politik und Medien ankündigen könnte. Pfahl-Traugherber, um dessen Rechtsextremismusstudien es in Fuhrs Artikel geht, nimmt den FAZ-Konservativen immerhin ein Argument, mit dem sie sich die Gefahr bislang verkleidet haben und das ihnen so wichtig war wie das gleichfalls zergangene von den »Einzeltätern« ohne politischen Hintergrund: die Wähler der Republikaner sind keine bloßen »Protestwähler«, die es so ernst nicht meinen, sondern »rechtsextremes« Potential, das sich verfestigt, nachdem es die Erfahrung machte, daß die entsprechende Stimme bei den Wahlen nicht verschenkt ist. Diese Stimmen wären demnach verloren. Fuhr meldet unüberzeugten Widerspruch an (»auf Widerspruch wird stoßen, daß ...«), wo der Autor die Republikaner zum »Rechtsextremismus« rechnet, in ihnen die Anwärter für eine rechtsextreme Sammlungspartei eines »antidemokratischen Konservatismus mit (national-)populistischen Zügen« sieht. Als »extremistisch« definiert Pfahl-Traugherber laut Fuhr »Gesinnungen und Bestrebungen, welche die Grundwerte des demokratischen Verfassungsstaates ablehnen«. Als »Rechtsextremismus« definiert er, »wenn diese Haltung begründet wird mit Ideologieelementen wie Nationalismus, Autoritarismus, Antipluralismus oder Rassismus«. Die Konservativen, die das nicht verdrängen, müßten begreifen, wie absurd es ist, sich weiterhin wie das FBI Anfang der vierziger Jahre zu verhalten, als der NS eine militärische Weltgefahr darstellte und gleichwohl »der Antifaschismus, da er oft mit einem linken Weltbild gepaart war, eher als Verdachtsmoment« galt (»Erika Mann und das FBI«, FAZ 29.7.93). Die deutschen Emigranten – darunter Thomas Mann und seine Familie – fielen absurderweise unter die Verdachtskategorie des *premature antifascism* – des vorzeitigen Antifaschismus.

Sollen ähnliche Absurditäten nicht triumphieren, sind allseits Umdenken und vorbereitende Aufräumarbeiten angesagt. Für die Linke soll dieses Heft einiges davon in Angriff nehmen. Die Linke ist nicht gut gerüstet für den historischen Moment (vgl. etwa die beiden Berichte über den Konkret-Kongreß in diesem Heft). In Antifa- oder Antirassismus-Initiativen engagiertes wertvolles Potential droht sich in einem Spiegelverhältnis zwischen Faschismus und Antifaschismus zu verfangen. Es wäre verhängnisvoll, dem bürgerlichen Antifaschismus der Phrase einen linkssektiererischen Antifaschismus nachfolgen zu lassen. »Antifaschismus« ist eine Formel der Gemeinsamkeit in der Verteidigung universalistischer Menschenrechte und demokratischer Bürgerrechte. Mit einem Antifaschismus des Geschreis ist so wenig gedient wie mit einem der Gegenschläger. Zwar ist ein Antifaschismus der Tat gefragt, die aber primär *politische* Tat sein muß. Ein antifaschistischer Aktionismus, der nicht die rechtspopulistischen Potentiale, sondern die von diesen Bedrohten spaltet, wäre auf andere Weise hilflos als der sattsam bekannte Antifaschismus der schönen Worte. Und nach der relativ ungefährlichen, weil von außen gewaltgestützten Hilflosigkeit des Nachkriegs-Antifaschismus wäre eine neuerliche Hilflosigkeit mit vertauschten Fronten unter den neuen Bedingungen fatal. Die politische Dimension eines neuen Antifaschismus reicht über das bloße Anti hinaus. Wie die neue Gefahr die Quittung für die Unfähigkeit der westlichen Gesellschaften ist, die Probleme der Weltgesellschaft anzugehen, so besteht die politische Dimension der Abwehr dieser Gefahr nicht zuletzt in der Arbeit an der Konstruktion eines neuen sozialen und demokratischen Konsenses. Freilich beginnen damit die eigentlichen Schwierigkeiten erst. Das Versagen der politischen Akteure, diesen Schwierigkeiten gegenüber politische Handlungsfähigkeit aufzubauen, ist es ja gerade, was über »Parteien- und Politikverdrossenheit« nach rechts treibt. Die allgemeine gesellschaftliche Aufmerksamkeit und Wachsamkeit, »Hilfsbereitschaft und Zivilcourage«, die Richard von Weizsäcker verlangt, und die auch Wachsamkeit gegenüber faschistischen Tendenzen bedeutet, versteht sich nicht von selbst. Horkheimers an Marx geschulte Beobachtung vom Ende der dreißiger Jahre, daß bloße Werte versagen, wenn kein tragfähiges politisches Konzept zugrundeliegt, wird sich unfehlbar immer wieder bewahrheiten. Die Bereitschaft, zivilgesellschaftliche Formen der Konfliktaustragung zu verteidigen, verlangt zivilgesellschaftliche Formen der Mitgestaltung. Und wenn es richtig ist, daß ein unreflektierter Antirassismus dazu beitragen kann, den »Verfassungspatriotismus« einer Zivilgesellschaft auszuhöhlen, indem an die Stelle der alten Assimilation das Nebeneinander des Multikulturalismus tritt, so setzt die Orientierung auf eine zivilgesellschaftliche Integration voraus, daß über die Grenze der Nation und des westeuropäischen Wohlstandsblocks hinaus in der Perspektive einer »Weltinnenpolitik« gedacht wird. Auf nationaler Stufenleiter und isoliert von den sozio-ökonomischen und ökologischen Weltproblemen sind zivilgesellschaftliche Formen gegen die Gewaltpotentiale nicht zu halten.

Um Anmerkungen und Literaturangaben gekürzte Fassung des Nachworts zur Neuauflage von W.F. Haug: Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt. Hamburg, Berlin 1993.

Zum zweihundertsten Heft

Aus einer Flugblattreihe zur Zeitschrift geworden ist das »Argument« im Anschluß an einen Kongreß zur *Überwindung des Antisemitismus* im Winter 1959/60. Anlaß war eine Welle judenfeindlicher Äußerungen. Seither war dieses Thema, in seine sozio-ökonomischen, kulturellen und psychologischen Dimensionen verfolgt, im »Argument« präsent geblieben. Diese Zeitschrift gab – von den einen gelobt, von den anderen getadelt – in den sechziger Jahren den entscheidenden Anstoß für eine westdeutsche Faschismusdebatte. Rassismusforschung ist gegenwärtig einer der Hauptschwerpunkte im Verlagsprogramm. Daher lag es nahe, ein Thema, in dem sich akuter Beratungsbedarf mit einer der Hauptlinien dieser Zeitschrift trifft, für diese Ausgabe zu wählen und ihm, die übliche Struktur sprengend, das ganze Heft zu widmen. Parallel dazu erscheint eine erweiterte Neuausgabe des Buches von W.F.Haug: *Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt*.

Nach 200 Ausgaben halten wir einen Moment inne, um mit Freunden zu feiern: wir laden aus diesem Anlaß zu Konzert und Kabarett am Samstag, dem 6. November 1993 um 19 Uhr, im Saalbau Neukölln, Karl-Marx-Straße 141. Es wirken mit: Martin Buchholz, Hartmut Fladt, Ibo Gauter und der Hanns-Eisler-Chor.

Am Dienstag, 9. November 1993, laden wir um 19 Uhr ins Literaturhaus, Fasanenstr. 23, Nähe Ku-Damm, zu einer Lesung von Elke Erb, Helga Königsdorf und Ruth Rehmann mit einem nachfolgenden Gespräch von Dietrich Goldschmidt, Wolfgang Fritz Haug und Hilde Schramm zum Thema dieses Heftes: *Brauchen wir einen neuen Antifaschismus?* Auskünfte zu beiden Veranstaltungen gibt es beim Argument-Buchladen, Reichenberger Straße 150, Telefon 611 39 83, Fax 611 42 70.

Und nicht vergessen: der Buchladen freut sich über (und braucht) jede Bestellung und besorgt jedes erhältliche Buch innerhalb von 24 Stunden.

Verlagsmitteilungen

Die kritische Gesamtausgabe der *Gefängnishefte* von Antonio Gramsci, in diesem Jahr mit dem Wolfgang-Abendroth-Preis ausgezeichnet, wird im September mit Band 5 fortgesetzt. Damit ist mehr als die Hälfte des Weges zurückgelegt. Der Band, der bisher umfangreichste, enthält die Hefte 8 und 9, mit der 3. Folge der *Notizen zur Philosophie*, Studien zu Staat, Politik und Zivilgesellschaft, zur Geschichte der Intellektuellen, zum Alltagsverstand und zur Populärliteratur, zu Machiavelli und zum italienischen Risorgimento (paradigmatische Kritik einer von oben, statt demokratisch, durchgeführten nationalen Vereinigungspolitik). – Die Bände 6 und 7, die für 1994 in Vorbereitung sind, werden die ersten Themenhefte umfassen, also zum erstenmal überarbeitete und anders angeordnete Zweitfassungen (sogenannte C-Texte).

Ebenfalls im September kommen als Argument-Sonderbände zwei wichtige Beiträge zur Theoriediskussion im deutschsprachigen Raum: In *Ethik nach Auschwitz* (AS 213) rekonstruiert Gerhard Schwepenhäuser an Hand bisher unveröffentlichter Vorlesungen Adornos moralphilosophische Position. Markus Schwingel untersucht in *Analytik der Kämpfe* (AS 215) die Grundelemente von Pierre Bourdieus Gesellschaftstheorie, deren Spezifik er vor allem am Paradigma des alle gesellschaftlichen Ebenen durchziehenden sozialen Kampfes erläutert.

Bereits erschienen ist das neue Jahrbuch der *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*, das unter dem Titel »Marx-Engels- Forschung im historischen Spannungsfeld« u.a. Beiträge zum Schicksal von David Rjazanov und zum Moskauer Marx-Engels- Institut enthält.

Das *Jahrbuch für Kritische Medizin 20: Die Regulierung der Gesundheit* analysiert die Gesundheitspolitik der Bundesregierung und ihre Auswirkungen auf Ärzte und Patienten und fragt nach dem Zusammenhang von Marktwirtschaft und Gesundheitssystem.

Zwei neue Bände gibt es in der Reihe »Edition Philosophie und Sozialwissenschaften«: Heinz Thoma, Romanist aus Köln, legt mit *Rasante Zeiten* (EPS 26) ein Tagebuch vor, das den Prozeß der deutschen Vereinigung kritisch-ironisch beleuchtet. Albert Scharenbergs Buch *Rassismus in der US-Arbeiterbewegung* (EPS 27) untersucht, wie sich zwischen 1865 und 1915 das Verhältnis der US-amerikanischen Gewerkschaften zur Rassenproblematik entwickelt hat.

In der »Reihe Psychologie« ist als dritter Band eine Studie von Thomas Teo erschienen: *Theoriendynamik in der Psychologie* fragt am Beispiel von Klaus Holzkamp nach dem Verhältnis zwischen Wissenschaftsphilosophie und Gegenstandsdiskurs in der traditionellen und der Kritischen Psychologie.

In dem von Frigga Haug herausgegebenen AS 219: *Hat die Leistung ein Geschlecht?* (erscheint Anfang Oktober) wird an Alltagserfahrungen von Frauen untersucht, wie »Leistung« Plätze, Karrieren und Möglichkeiten der Geschlechter anordnet, wie Frauen Widersprüche der »Leistungsgesellschaft« leben und sich zustimmend und widerständig darin einrichten. Vom Frauenstandpunkt wird der Maßstab Leistung neu hinterfragbar.

Ariadne-Redaktion: Ariadne Forum 2, das jährliche Magazin für Frauenkrimis und andere Kulturbausteine, zeigt, daß das Konzept eines zu großen Teilen von den Leserinnen besprochenen Mediums auf enormen Zuspruch gestoßen ist: die 93er Ausgabe hat fast doppeltes Volumen und präsentiert sich so unterhaltsam wie informativ: über hundert Seiten Debatten, Meinungen, Interviews mit Autorinnen, Buch- und Filmgesprächen, Berichte und Neuigkeiten rings um frauenkulturelle Themen.

Im neuen Krimi von Susan Kenney, *Tod nach Lehrplan* (Ariadne 1044) schlägt sich die Literaturwissenschaftlerin Rosamund Howard an einem College mit den Bürokraten ihrer Zunft herum und spürt einem Übeltäter nach, der sich mit Shakespeare und Chaucer ebenso gut auskennt wie sie.

Ende September folgt Ariadne 1045, *Heißer Winter in Texas* von Deborah Powell, eine nostalgische Kriminalparodie (Bogart-Style) mit der lesbischen Heldin Hollis Carpenter, einer Kriminalreporterin mit etwas zu losem Mundwerk, die 1936 in Houston, Texas, unfreiwillig über eine Intrige stolpert, die ihr bald über den Kopf wächst. Was tun, wenn die Gesetzeshüter korrupt und die Gangster mächtig sind?

Zeitgleich erscheinen bereits die nächsten zwei Ariadnes: *Der letzte Termin* von Lynne Murray (Ariadne 1046) ist ein Thriller, dessen Heldin, die Fotografin Ingrid Hunter, von Zeitarbeitsjobs als Texterfasserin lebt. Eine ehemalige Schulfreundin, jetzt in gehobener Position, versucht Ingrid unter Druck zu setzen und stürzt wenig später aus ihrem Bürofenster im zwölften Stock. Kann eine schlechtbezahlte Tipperin mit einer guten Kamera hier mehr herausfinden als die Polizei?

In *Sie war schnell wie der Blitz* von Mary Wings (Ariadne 1047) gibt es ein Wiedersehen mit der Notruffrau Emma Victor, die nach Kalifornien gezogen ist und nach einer Frau sucht, die an eine Sekte geraten sein soll. Trotz ihres Mißtrauens gegen die gelbgewandten Apostel ist auch Emma beeindruckt ... Ein rasanter Sektenkrimi mit Einblicken in das verhängnisvolle Spannungsfeld zwischen profitorientierten Intrigen und der Anziehungskraft, die die Gewißheit gemeinsamer Lebensinhalte ausüben kann.

Nachrichten aus dem Patriarchat

Tier-Mensch-Übergangsfeld

Auf der Fahrt von der Tagung über *Gewalt gegen Frauen* zum Bahnhof antworte ich auf die interessierten Fragen der Taxifahrerin, was ungefähr wir zur Angst von Frauen vor männlicher Gewalt diskutierten. Schon nach den ersten Worten unterbricht sie mich heftig: *Die Frauen haben doch alle selbst schuld!* und macht ihr Wissen unangreifbar: *Ich war früher Bardame, und seit Jahren fahre ich Nachttaxi, ich weiß, wovon ich spreche.* Noch überlege ich, wie ich Unruhe in diese sichere Festung von Urteilen bringen könnte, da erläutert sie schon: *Es sind nicht nur die Kleider, sondern auch, wie sie die tragen und den ganzen Tag die Männer provozieren und reizen. Ich kann Ihnen sagen, ich kenne die Männer, die sind wirklich differenziert und haben ganz tiefe Seelen, aber wenn sie dem immer so ausgesetzt sind von den Frauen, da können sie sich einfach nicht mehr helfen irgendwann und müssen über die herfallen. Es ist wirklich ein Skandal. Später gehen die sowieso alle auf den Strich.*

Solcherart aufgefordert, Mitleid zu haben mit den drangsaliierten Männern, frage ich mich, wieviele heute diese These von der Schuld der Opfer wohl teilen, vor allem, wieviele Frauen. Bislang war ich selbstverständlich davon ausgegangen, daß Frauen aus eigener Erfahrung »wissen«, daß die Problematik woanders liegt. Etwas mutlos angesichts der Aufgaben versuche ich mir vorzustellen, wie dann eine Politik aussehen müßte, die für die Bevölkerung verständlich wäre und ihre Unterstützung finden könnte. Ich versuche, die Gegenthese in Frageform zu kleiden, ob sie (die Taxifahrerin) glaube, daß Frauen über kurz oder lang nicht mehr an sich halten könnten und Männer überfielen, die z.B. zu enge Jeans trügen oder offene Oberhemden und hüftenschwenkend einherspazierten?

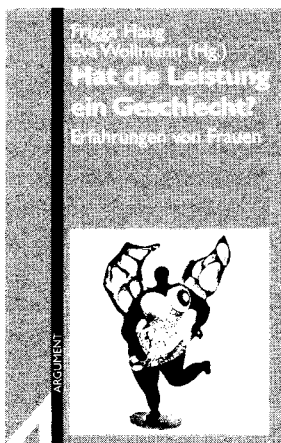
Da fällt mir auf, daß diese Frau mir gerade die Lehre erteilt hat, daß die Angst von Frauen vor männlicher Gewalt und der weibliche Haß auf »andere« Frauen auf der gleichen Grundannahme beruhen, die anscheinend zu einem unausgesprochenen gesellschaftlichen Konsens gehört: daß Männer eine Art wilder Tiere seien, ihren Trieben, die selbstverständlich als aggressiv und gewalttätig angenommen werden, hilflos ausgeliefert. Der Unterschied besteht lediglich darin, daß die einen (die Frauen mit Angst vor männlicher Gewalt) meinen, gewöhnlich würden andere Männer zivilisatorische Kontrolle ausüben, damit Natur nicht ausbricht, während die Taxifahrerin und mit ihr unzählige andere denken, daß es die Aufgabe von Frauen ist, Wildheit im Zaume zu halten, aus reißenden Löwen zahme Hauskater zu machen bzw. darauf zu achten, daß diese Haustiere sich ihrer eigenen wilden Herkunft nicht aussetzen müssen. Aber anders als bei Goethe, der verkündete, daß »das ewig Weibliche 'uns' hinanzieht«, zieht Weibliches dieser Meinung zufolge hinab, wenn es zu auffällig sichtbar wird. Oder sollte das wahre Weibliche nur in seiner Unsichtbarkeit stark sein und die nötige Wirkung haben, ohne die Männliches nicht menschlich sein kann?

Oder sollte das wahre Männliche menschlich nur sein können, wenn es unter sich bleibt – Mann für Mann?

Das Geheimnis männlicher Gewalt gegen Frauen zeigt sich als ganz und gar banal. Es folgt den durchschnittlichen Bildern über männliche und weibliche Normalität, ist nicht Ausnahme oder Abweichung, sondern der zu erwartende Regelfall, sobald die traditionellen Kontrollen, die das Ganze als Zivilisation aufrechterhalten, irgendwo überschritten werden. Männliche Gewalt kann so z.B. zur (gerechten) Strafe werden gegen Veränderung in Weiblichkeitsbildern und deren Praxen. Sie ist nicht Verstoß gegen die Ordnung, sondern eine etwas drastische Maßnahme zu ihrer Einhaltung. Die unruhige Frage nach einem politischen Konzept in solchen Zusammenhängen findet ihre Lösung offenbar, wenn wir die Frage beantworten können, was eigentlich Männer als Geschlechtswesen sind und wie sich dies zu ihrer Mitgliedschaft in der menschlichen Gattung verhält, von der sie wohl ein Teil sind. Auch erhebt sich die Frage, was der Anspruch von Frauen, ebenso sichtbarer Teil der Menschheit zu sein, für sie untereinander bedeutet, und wie dies das Gesamtprojekt »Menschheit« für die Zukunft neu zur Aufgabe macht.

FH

Muß Leistung sich wieder lohnen?



Argument-Sonderbände Neue Folge
256 Seiten. 21.00 DM

Den Begriff »Leistung« mit Erfahrung zu füllen, machte mir selbst enorme Schwierigkeiten. Kalt und bürokratisch, schulmeisterlich und papieren steht er vor mir. Das Gefühl, in einem dunklen Raum mit einer zu hellen Lampe zu sitzen, wie im Physiksaal in der Schule bei einem Experiment. Unzugänglich sperrt er sich zunächst der Erinnerung. Dabei weiß ich doch, daß Sätze wie: Leistung muß sich wieder lohnen, auch bei mir unvermittelt Zorn aus Erfahrung hervorrufen. Die Erfahrung scheint theoretisch zu sein. Ich weiß, daß Leistung sich nicht lohnt, wie ich auch weiß, daß Leistungsgesellschaft ein ideologischer Begriff ist. Wir sollen denken, wenn wir etwas leisten, würde sich das für uns lohnen oder anders, wir lebten in einer Meritokratie. Wer was leistet, wird belohnt.

 Argument Verlag

Elfriede Jelinek

Wie Bäche vereinigen sich jetzt die Reden

Egal, wer das sagt:

Wie Bäche vereinigen sich jetzt die Reden, rinnen von den Bergen runter. Die Trachtenpäarchen – Flaschen tanzen am Strom, es grinst das geschnitzte Geländer, an das sie sich lehnen. Schräglage für alle: Skifahrer, marsch, ins Gelände, wo ihr gewiegt werdet von der Mutter Heimat, die euch die Stiefel mit wildem Menschenwuchs einfettet! Wie es sich an den Grenzen staut! Das geht uns glatt runter! Sie wachsen uns ja zu, und sollen doch Wachs sein in unseren Händen, wenn wir ihre Formen der Natur wieder zurückgeben, vom Feuer zu Brotwecken gebacken, ist ja rasch getan, in ein paar Minuten! Frech heben die Lehrlinge die Köpfe, weils unter ihnen knattert, knistert von Bränden, die sie in diesem Alter schon schleudern dürfen, jeder von ihnen ein kleiner Gott, dessen Hirn ein Krieg entspringt. Keine Göttin käme ihnen auch nur auf Surfbrettlänge in die Nähe. Die Eierschalen reißen sie sich unbekümmert vom Kopf, die Skier von den Füßen. Brauchen sie jetzt auch nicht mehr, wo sie doch schon aufrecht stehen können hinter den Theken und zehn Deka Wurst verkaufen an Würstchen, die zu fest in ihren Hosen stecken, als daß sie ihre eigene Größe noch richtig abschätzen könnten. So ein schöner Leerplatz, wo man auch tanzen kann! Ja, der Fels gibt jedem seine Tritte auf Wunsch zurück, oder er wirft sie den ewig Unbehausten ins Kreuz. Es kann sie auch der Jörgl in seiner Pfeife rauchen, der zieht sie sich glatt rein, und dann geht er nach Haus in sein stilles Tal. Lacht, bis er sich einen Blitz fängt. Damit spielen die blonden Burschen in seinem Büro herum, mit der Naturkraft, die sie, als Waschmittel für die Vergangenheit, ins Zimmer gelassen haben. Sie besorgen es sich gegenseitig, ihr Haus, ein Fremder würde da nur den Betrieb stören. Buben, es brennt! Rein ins wilde Zimmer, damit ihr euch ausgiebig verfeuern könnt! So jung und schon aufgelegte Stimmen über den Lenkern der Mopeds, als gäbe es was in der Höhe, das euch bald gehören wird, nur ein paar Raten und ein bisschen gären noch! Und ein kleines Trinkgeld an die Geschichte zahlen, das ist für euch zum Leben zuwenig, für andre zum Sterben genug! Die Zeit hat nämlich ihr Haus über euch gestülpt, damit sie beobachten kann, für welchen Schund ihre Schuldner ihr Geld rausschmeißen, diese Knallkörper! Sind ja noch Schulbuben! Können sich ja kaum selber in die Läufe der Gewehre stopfen, aber sich gegen andre kehren, als Waffen, das können sie schon! Wie diese jungen Stimmen sich beuteln beim Tanzen und bündeln zum Volksbegehren, kaum daß sie sprechen und T-Shirts auswählen gelernt haben. Es hört etwas auf sie, auf unsre Jugend – etwas, das sich mühsam erhebt, ein Echo, für das es

das erste Mal längst gegeben hat. Und die Stimme wird fremd wie von einem andren Unwesen, das es schamlos mit jedem treibt. Mit jedem, der das Eigene hoch über den Kopf hält, um es dem anderen über den Zaun zu schmettern. Und nichts wie ein Kleintier, vom Nachbarn mühsam gebändigt und angeleint, ist dann hin. Und ein gut erzogenes Blumenbeet noch dazu! Da wird der Vater aber schimpfen! Und seinen großen Schluck trinken von den Schuldigen, den Schulkindern, die er auf seinem Grund und Boden gezüchtet hat. Jetzt wird brav abgezahlt, Bub, jetzt schlagen wir los, denn wir haben es damals nicht zu Ende führen können. Jetzt machen wirs in Heimarbeit, zu Haus, wo wir heute als Jäger zusammengetreten sind. Denn man weiß nicht: Warum sind diese Fremden, die sich selbst mitsamt den Wurzeln ausgerissen haben, überhaupt da? Sollen in ihr Glied zurücktreten, bevor wir es tun. Und die Reihen schließen! Kommen sie uns in den Blick, diese Späne, die aus dem Aug gehobelt werden müssen, bevor uns die Tränen kommen, dann werden sie weggewischt. Erst in fünfzig Jahren frühestens wollen wir wieder weinen! Es ertrinkt unser Land im deutschen Beispiel, das heißt, wir wollen selber mit dem Eigenen fangerlspielen, um das Große in uns noch schnell zu erwischen, bevor es auf die kleine Seite geht. Irgendwo in uns und unsrer Zeit muß es ja versteckt sein. Wir brauchen jetzt kein Vorbild mehr, das uns in die Stiefel hilft. Wir sind selber groß genug. Und da ist schon einer, ein Vorsitzender, der was uns jetzt aufsammelt, zumindest die, die er brauchen kann. Der was vom Berg gekraxelt ist und sich uns in der Futterkrippe vorlegt, ein guter Bissen für die Nachgeborenen, die auch möglichst schnell blutig werden wollen. Da muß man erst die eigene Nachgeburt fressen. Es tropft uns vom Kinn, das Fett. Wir prasseln auf die Tanzböden, wir schmeißen die Haxen in der Disco herum, wo wir Früchterln geschüttelt werden und vor uns hinfallen: Auf diese Mahlzeit haben wir uns geeinigt, diesen Schluck haben wir uns genehmigt, wir jungen Kompottesser im Kompost der Hinterzimmer in den Gaststuben. Die sind für Fremde gesperrt, aufgepaßt, wir Deutschen müssen endlich einmal Laut werden dürfen, der in die Zukunft weist. Wir müssen einmal auch für uns offen sein dürfen, damit man sieht, was in uns steckt: zornige Gedanken, die, wie Türen, jetzt aufgesperrt sind. Wir fallen mit der Tür ins Freie hinaus. Und alles wird bald wie wir sein und am gedeckten Tisch Platz nehmen: Gast und Gastgeber, Wein und Weinheber. Genug, aber mit Genuß beim Henderlessen, denn die meisten Tiere sind besser als ein Mensch, den man nicht kennt. Und der sich dann ängstlich in den Sitz drückt, im Zuge dessen, daß er seine Heimkunft längst abgeschlossen hat. Im Zug nach Osten. Wohin er auch kommt, wir werden sofort das Schloß auswechseln, mit dem unsere Handschellen an ihm hängen, den wir nicht anschauen wollen. Er könnte ja sein wie wir! Ja, wenn wir bis zum Äußersten gehen wollen, dann schauen wir in den Spiegel, endlich allein.

Klaus-Michael Bogdal

Von Glatzen und Gaffern

Versuch über die Pädagogik der mageren Jahre

August 1992. Schüler in Eberswalde, der Stadt, in der vor zwei Jahren der Angolaner Amadeu erschlagen wurde, erzählen einer *Zeit*-Reporterin: »Neulich wollte ich mir 'n Taxi nehmen. Da sitzt 'ne braune Pappe – Steinkohle! Nee, ich konnte mir nicht helfen. Ein Neger sitzt hinterm Steuer im deutschen Taxi. Da bin ich lieber nach Hause gelaufen.«

In Ödön von Horvaths 1937 erschienenen Roman *Jugend ohne Gott* sitzt zu Beginn ein pflichtbewußter Geschichts- und Geographielehrer vor einem Stapel Klassenarbeiten, die er pedantisch von A bis Z geordnet hat. Bei N stockt er: »Was schreibt denn da der N? 'Alle Neger sind hinterlistig, feig und faul.' – Zu dumm! Also das streich ich durch! Und ich will schon mit roter Tinte an den Rand schreiben: 'Sinnlose Verallgemeinerung' – da stocke ich. Aufgepaßt, habe ich denn diesen Satz über die Neger in letzter Zeit nicht schon mal gehört? Wo denn nur? Richtig: er tönte aus dem Lautsprecher im Restaurant und verdarb mir fast den Appetit. Ich lasse den Satz also stehen, denn was einer im Radio redet, darf kein Lehrer im Schulheft streichen.«

Anpassungswille verdrängt das pädagogische Ethos: »Du hast doch eine sichere Stellung mit Pensionsberechtigung, und das ist in der heutigen Zeit ... allerhand! Wie viele würden sich sämtliche Finger ablecken, wenn sie an Deiner Stelle wären?! Wie gering ist doch der Prozentsatz der Lehramtskandidaten, die wirklich Lehrer werden können! Danke Gott, daß du also ohne große wirtschaftliche Sorgen alt und blöd werden darfst! (...) Wenn's auch weh tut, was vermag der einzelne gegen alle? Er kann sich nur heimlich ärgern. Und ich will mich nicht mehr ärgern!«

Soweit der Lehrer 1937. Und die Eberswalder Lehrer? »Eine Schülerin hatte im Unterricht ein Plakat gezeichnet, auf dem als Motiv die Parole 'Deutschland den Deutschen. Ausländer raus' prangte. Der Lehrer gab der Schülerin zwar zu verstehen, er könne das nicht gutheißen, aber später nach Beratung mit Direktor und Kollegen zensierte er nur die künstlerische Gestaltung.« Der Direktor: »Für ihn wäre es anders nicht ratsam gewesen, weil sie ihn glatt totgemacht hätten.«

Vergangenheit, die nicht vergehen will?

So nimmt es nicht nur ein junger, in Deutschland aufgewachsener Jude wahr, der in der *Zeit* fragt: »In welchem Jahr befinden wir uns augenblicklich? Ist es 1929? Oder schon 1932?« Auch Hans Magnus Enzensberger, sonst eher mit dergleichen Vergleichen zurückhaltend, sieht sich an die Weimarer Republik erinnert.

Nun hat uns ein deutscher Jude und geübter Dramenleser namens Marx in den politischen Turbulenzen um 1848 darauf hingewiesen, daß Wiedererkennen nicht schon Wiederholung bedeuten muß, denn bisweilen ereigne sich die Geschichte zwar zweimal, jedoch »das eine Mal als Tragödie, das andere Mal als

Farce.« Das gegenwärtige Erschrecken ist ja auch weniger Folge der »welthistorischen Totenbeschwörungen« (Marx) einer sich der faschistischen Maskerade bedienenden depravierten Jugend denn der offenen Sympathiekundgebungen gaffender Normalbürger. Fortgesetzter Terror gegen andere ist das, was er ist: Gewaltkriminalität. Abgründe öffnen sich, wenn er zur beklatschten Normalität wird. Die Gewalt der Straße wird verschwinden, aber was wird mit dem Alltagsterror der Leute auf den Balkonen?

Daher ist heute das Entscheidende nicht die Betroffenheit über das Spektakuläre, sondern die genaue Verortung jener Gefahren, die, so Enzensberger, das Land unbewohnbar machen. Der Soziologe Ulrich Beck hat Gefahr als »ein dramatisches, traumatisches, die gesamte Gesellschaft erschütterndes Ereignis« definiert. Er meint damit nicht Sensationen wie die Gladbecker Geiselnahme oder das Ehedrama von Charles und Diana, Ereignisse, mit denen der Terror in Rostock und anderswo in den Lieblingsmedien der Leute auf den Balkonen zu konkurrieren hat wie weiland der Wahlerfolg der NSDAP mit Lindberghs Ozeanflug. Erkennen von Gefahr bedeutet – positiv – die Übernahme von Verantwortung für etwas, mit dem ich mich identifiziere, weil es einen Wert für mich besitzt: sei es der sterbende Wald oder ein Kind anderer Hautfarbe.

»Rostock« scheint – zumindest in Deutschland – solch erschütterndes Ereignis nicht zu werden, Gleichgültigkeit und Verantwortungslosigkeit wetteifern miteinander.

In Westeuropa waren es traditionell seit Voltaire die Schriftsteller, die früh auf Gefahren reagiert und auf Ursachen und Folgen für das Zusammenleben der Menschen hingewiesen haben. Das war in der Weimarer Republik und auch nach 1945 so, als Autoren von Heinrich Böll bis Peter Weiss stellvertretend die notwendige Erinnerungs- und Trauerarbeit geleistet haben. Zu einem Gutteil ist es ihr Verdienst, daß wir demokratische Verkehrsformen als Wert angenommen und den Blick für ihre Gefährdung geschärft haben. Nicht zuletzt hat die Schule von dieser Haltung profitiert. Leider hat eine sich ihrer selbst zu sichere Öffentlichkeit in den letzten zehn Jahren gemeint, der Schriftsteller als moralische Instanz nicht mehr zu bedürfen – abgesehen davon, daß ohnehin immer mehr Jugendliche aus der literarischen Sozialisation herausfallen und Namen wie Böll oder Grass nicht einmal mehr vom Hörensagen kennen, während sie sich zu Hause die Uniformen von Hess oder Himmler nachschneiden lassen.

Jetzt, wo die Geschichte wieder ihre häßliche Seite zeigt, ist es wenig sinnvoll, dem Verlust einer moralisch-politischen Instanz nachzutrauern. Doch vielleicht hilft uns die Erinnerung an jene Schriftsteller, die immer wieder von der Brüchigkeit des Erreichten erzählt haben, um die wirklichen Gefahren zu erkennen und die eigene Urteilsfähigkeit zurückzuerlangen. Ich spreche von der Zurückdrängung aufklärerischer Werte und Verhaltensweisen aus dem Alltag, über die sich nicht nur brandstiftende Jugendliche hinwegsetzen, sondern auch seit geraumer Zeit angesehene Intellektuelle erhaben wännen.

Die Geschichte der Gefährdung dieser Werte ist ein Teil der Literaturgeschichte unseres Jahrhunderts von Thomas Mann bis Thomas Bernhard, von Franz Kafka bis Heiner Müller.

Ich muß bekennen, daß ich ganz unverbesserlich dieser Literatur immer noch mehr Aussagekraft zugestehe als der politischen Sachanalyse, weil sie, wie Klaus Mann treffend formuliert hat, auch »in den Abgründen bewandert« ist. Deshalb möchte ich vier zwischen 1923 und 1985 erschienene Romane zu Wort kommen lassen. Dabei soll es eben nicht darum gehen, Spektakuläres wiederzuerkennen, sondern das Sehen der Gefahren wiederzuerlernen. Zugleich finden wir vielleicht bei der Lektüre einigen Halt für eine Pädagogik, die nicht mehr damit rechnen darf, daß ihre Grundprinzipien noch der berühmten Akzeptanz einer von den Politikern imaginierten Mehrheit genügen.

»Die Polizei kam zu spät und nahm Tatbestände auf. Es war ein Sieg der Ordnung.« Diese Sätze stammen nicht aus einer ZDF-Direkschaltung aus Rostock, sondern aus Joseph Roths Romanerstling *Das Spinnennetz* aus dem Jahre 1923.

Roth registriert mit neu-sachlicher Kühle, wie die alten nationalistischen Eliten, zu denen im übrigen auch jüdische Industrielle zählen, in einer Zangenbewegung einerseits innerhalb der republikanischen Institutionen ihren Einfluß sichern und andererseits die von ihnen als Pöbel verachteten Freicorps und nationalsozialistischen Gruppierungen unterstützen, in denen sich eine orientierungslose, sozial entwurzelte und durch die Kriegsniederlage gedemütigte Jugend zusammengeschlossen hat. Bemerkenswert ist die Voraussicht, mit der Roth die allmähliche Umkehrung der Machtverhältnisse und die Schlüsselrolle der demokratischen Öffentlichkeit aufzeigt. Denn die Destabilisierung der demokratischen Institutionen setzt destruktive Kräfte frei, die der Kontrolle auch der alten Eliten im Hintergrund entgleiten. Im Straßenkampf, bei Pogromen und Fememorden setzt sich jener Charakter durch, für den, wie Friedrich Dürrenmatt in einer Rede über Toleranz bemerkt hat, der Krieg leichter auszuhalten ist als der Friede, jener Charakter, so lesen wir bei Roth, der sich innerhalb demokratischer Verhältnisse als schwach und gering erlebt: »den feigen und grausamen, plumpen und tückischen, ehrgeizigen und unzulänglichen, geldgierigen und leichtsinnigen, den Klassenmenschen, den Gottlosen, Hochmütigen und Sklavischen, Getretenen ...! Es war der europäische junge Mann: national und selbstsüchtig, ohne Glauben, ohne Treue, blutdürstig und beschränkt.«

»Ich habe nichts dagegen, wenn Kinder aus Sambia bei uns aufgepäppelt werden. ... Obwohl sie Nigger sind.« »Wären Zigeuner verbrannt, hätte es mich nicht gestört.« Solche Sätze von Rostocker Skins hätte so ähnlich auch der Protagonist in Roths Roman von sich geben können. Bei ihm sind es Pazifisten, Polen und Juden: »Es brennt. Man riecht den Brand. ... Hausgeräte fliegen aus Fenstern schäbiger Häuser. Menschen fliegen mit. ... 'Schlagt die Juden!' Alle schlagen, alle werden geschlagen.«

Die autoritären Systeme des Kaiserreichs und der DDR hatten, trotz der Demütigungen und Ohnmacht, durch äußere Zwänge Sicherheit verliehen, die in einer offenen Gesellschaft nur durch Persönlichkeitsbildung zu erlangen ist. Ein unbequemer Weg, den die Protagonisten in Roths Romanen nicht gehen müssen, weil sie, wie er hellichtig bemerkt, alle Erfahrungen auslöschen. Sie dürfen ihre Wut und Angst gewaltsam gegen andere, Schwächere richten, damit sie, die Verlierer, sich als Sieger fühlen können.

Sloterdijk hat diesen Mechanismus auf eine prägnante Formel gebracht: »Das Ich wird heroisch, weil es zu feige ist, schwach zu sein.«

Und wenn die anderen vernichtet, 'besiegt' sind? Die Rostocker Skins wissen besser als wir, daß es immer Feinde geben muß, die die nächsten sein werden: »Die Zecken. Die Linken. Wer auf Deutschland schießt, soll nach Sibirien gehen.«

Genau diesen inneren Mechanismus erkennt Roth als eine Ursache der Gewalteskalation bis hin zu bürgerkriegsähnlichen Zuständen und gewährt uns einen Blick in Abgründe, die nach dem mißlungenen Kapp-Putsch, mit dem der Roman endet, nur verdeckt werden. Er zeigt, wie eine noch zerbrechliche demokratische Gesellschaft von den staatlichen Institutionen bis zum Alltagsleben von einem Spinnennetz durchzogen wird, so daß die Spinne, die er 1923 noch nicht benennen kann, leichtes Spiel haben wird. Nur zehn Jahre später ist es soweit.

Wir wissen, daß heute in Europa nicht wenige kleine Spinnen auf ihren Augenblick warten, daß jedoch im Unterschied zu den zwanziger Jahren die Eliten in Politik, Staat, Wirtschaft und Erziehungswesen an dem Spinnennetz nicht mitknüpfen, wenn wir von einer anderen Spinne, der Mafia, absehen. Dennoch ist auch heute jeder Faden, der die demokratischen Verkehrsformen gefährdet, zuviel.

1963 sagt Heinrich Böll in seiner Frankfurter Vorlesung: »Es laufen zu viele Mörder frei und frech in diesem Lande umher, viele, denen man nie einen Mord wird nachweisen können. Schuld, Reue, Buße, Einsicht sind nicht zu gesellschaftlichen Kategorien geworden, erst recht nicht zu politischen.«

Ödön von Horvath porträtiert schon 1937 in dem eingangs zitierten Roman *Jugend ohne Gott* einen jungen Lehrer, der die Sicherheit des Spinnennetzes verläßt und sich seiner Schuld, hier dem Tod eines Schülers, stellt und den unbequemen und gefährlichen Weg zu Buße und Einsicht geht. Nicht nur literaturwissenschaftlich aufschlußreich ist, daß er wie die Helden in Bölls Romanen durch sein Schuldeingeständnis Gott zur Rückkehr bewegen kann. Das öffentliche Bekennen der Wahrheit gibt ihm die Selbstachtung zurück und befreit ihn von selbstzerstörerischer Angst. Die Frage, auf die Horvath die Handlung zuspitzt, lautet: Hat der 'Lehrer' genug Autonomie, Persönlichkeit und Integrität entwickelt, um wenigstens diese zu verteidigen, und weiß er sich für die Werte einer zivilen Gesellschaft auch dann noch verantwortlich, wenn sie außer Kraft gesetzt sind? Um heroischen Widerstand geht es an keiner Stelle. Weil er die Wahrheit sagt, wird er zum Vorbild einer kleinen Gruppe von Schülern, die ihn seit der Auseinandersetzung mit ihrem Klassenkameraden N den 'Neger' nennen und als ersten Akt des Widerstands unter dem Motto »Für Wahrheit und Gerechtigkeit« – was sonst – gemeinsam verbotene Bücher lesen! Der Lehrer geht, nachdem er seine Beamtenstelle verloren hat, ins Exil. »Der Neger fährt zu den Negern«, lautet der letzte Satz des Romans, die heutigen Fluchrichtungen umkehrend.

Auch dieser Roman erzählt, obwohl ein 'normaler' Alltag eingekehrt zu sein scheint, der sogar den Mittelschichten wieder Aufstiegschancen bietet, von der Unbewohnbarkeit des Landes. Es war ein italienischer Sprachwissenschaftler

und Politiker, Antonio Gramsci, der inmitten eines auf die nächste Katastrophe zustürzenden Europas und dazu noch eingekerkert, etwa zur gleichen Zeit den Begriff der Zivilgesellschaft entwickelt hat, d. h. die langfristigen Chancen einer Demokratisierung und Pazifizierung Europas in der Ausbreitung und Verankerung solcher Verhaltensweisen im Alltag und in den gesellschaftlichen Institutionen sah, zu denen sich der Lehrer in Horvaths Roman durchringt: demokratische Umgangsformen und Werte wie Freiheit, Menschenwürde, Toleranz, Minderheitenschutz und Zivilcourage.

Die Schuldlosen nennt Hermann Broch seinen 1950 erschienenen Roman. In ihm fragt er, beeinflusst durch den von Karl Jaspers in seiner ersten Heidelberger Nachkriegsvorlesung definierten moralischen und metaphysischen Schuldbegriff, nach jenen, die anders als der Lehrer in Horvaths Roman keine Zivilcourage bewiesen haben. Broch geht bis in das Jahr 1913 zurück, um wie schon Roth fast dreißig Jahre zuvor die Ursachen in einem allgemeinen Wertezusammenbruch zu suchen, der in der unübersichtlichen Situation nach 1918 besonders von den Mittelschichten als das Gegenteil der vor 1914 noch ersehnten Befreiung aus der Enge der alten Ordnung erlebt wurde. »Von hier aus wird verständlich«, so Broch in einem Kommentar, »daß heute, da nunmehr die alten Werthaltungen mit all ihren sozialen und sonstigen Bindungen ... schier zur Gänze ausgetilgt sind, der Mensch mit einem Mal radikal auf sich selbst gestellt ist ...: bis zur Selbstauslöschung gegen sich selber gleichgültig, ist er ohneweiters auch bereit, den Nebenmenschen auszulöschen. In solch radikaler ... Gleichgültigkeit bleibt als Verständigungsmittel ... nur noch die nackte Gewalt übrig«.

Wo Gleichgültigkeit herrscht, können Reue und Einsicht nicht stattfinden: »Gesetzlose Muttersöhne«, schreibt Broch treffend, als ob er unsere Gegenwart vorausahne, kennen das Gefühl der Schuld nicht.

Aber auch die Etablierten und Erfolgreichen wissen sich aus Gleichgültigkeit mit Gewalt und Unterdrückung einzurichten:

»So war hier das Leben, hier im Haus der fetten Leute und des fetten Alltags, und A. wollte es nicht mehr anders haben; es freute ihn geradezu, die Jahre solcherart verrinnen und versickern zu lassen, und er achtete es nicht, ja er liebte sogar den Verwesungsgeruch, den er in diesem Alltag spürte. ... 'Träge Lebensverdauung, träge Schicksalsverdauung', pflegte er zu sagen und freute sich der wespenumschwärmten Fuchsenstöcke an der Küchenmauer und der Pelargonien beim Gartenpavillon: 'Man muß nur lernen, die Welt links liegen zu lassen.'«

Wenn die Gleichgültigkeit der Gewalttätigen und die Gewalt der Gleichgültigen nicht mehr zu unterscheiden ist, wird es, so der wenig optimistische Ausblick Brochs, am Ende der Katastrophen immer nur Schuldlose geben und die Spirale der Gewalt niemals enden.

Ihm bleibt als Ausweg nur, den Blick der Nachgeborenen auf die Opfer der Geschichte zu lenken:

»Darum, du noch Lebender, entblöße das Haupt
und gedenke der Opfer, nicht zuletzt der künftigen;
die Menschenschlachtung ist noch nicht beendet«

Im selben Jahr, in dem Broch in Zürich *Die Schuldlosen* veröffentlicht, stellt der III. Parteitag der SED fest, daß binnen Jahresfrist in der DDR »die Wurzeln des Faschismus ausgerottet worden« seien. An dieses Wunder glaubten noch bis in die achtziger Jahre nicht allein die Herrschenden in der DDR, sondern die meisten der durch Restauration und Verdrängung in der bundesrepublikanischen Nachkriegsgesellschaft zu Recht enttäuschten westdeutschen Intellektuellen.

Dies mag erklären, weshalb die schönsten und eindrucksvollsten Passagen des 1985 erschienenen Romans *Horns Ende* von Christoph Hein überlesen wurden. Die beklemmende Erinnerung an die dumpfe Atmosphäre der stalinistischen DDR der fünfziger Jahre beginnt mit einer scheinbar nebensächlichen Episode, die wir heute, inmitten der Gewaltausbrüche, besser verstehen:

»In jenem Jahr waren die Zigeuner zu spät gekommen. Ostern war vergangen und der April, und alle hofften schon, sie hätten sich eine andere Stadt ausgesucht. Aber Ende Mai, an einem Donnerstag, standen ihre Wohnwagen auf der Bleichwiese, mitten in der Stadt.«

Eher beiläufig erzählt, entlarvt die Auseinandersetzung des Bürgermeisters mit den zu parteitreuen Genossen mutierten Bürgern der Stadt um die Vertreibung der Zigeuner die Hohlheit des in der DDR verordneten Antifaschismus. Hein enthüllt auf subtile, lakonische Weise und ohne Anklage, was der Psychologe Hans-Joachim Maaz als Fazit seiner Arbeit in der DDR sieht, »daß wir zwar eine antifaschistische Propaganda und Staatsdoktrin hatten, aber dies noch längst nicht faschistische Charakterstrukturen auflösen konnte.«

Die in der DDR von der Mehrheit gern angenommene Formel von den 'Siegern der Geschichte' entlastete offensichtlich von der individuellen Aufarbeitung der Vergangenheit mehr als die Wiederaufbaueuphorie im Westen. In *Horns Ende* lesen wir: »Die Habsucht konnte ich begreifen und die Mißgunst, die Lust am Denunzieren und das argwöhnische gegenseitige Belauern, um nicht den Moment für den kleinen, eigennützigen Vorteil zu verpassen«. Vielleicht ist vor diesem Hintergrund leichter zu begreifen, daß sich vor den Unterkünften der Asylbewerber in der Mischung aus Gewaltausübung und -billigung, Mitleidslosigkeit und Sozialneid nur ein normaler Alltag zuspitzt.

Die Zigeuner sind in Heins Roman, was seine literarische Bedeutung ausmacht, mehr als die vom Normalbürger einer Provinzstadt verfolgte und gehaßte Minderheit. Schließlich haben die Einwohner vor 1945 ein geistig behindertes Mädchen denunziert, wie übrigens Jugendliche inzwischen auch ein Behindertenheim angegriffen haben, weil es 'denen' besser gehe als ihnen. In einem abgeschlossenen, reglementierten und kontrollierten System symbolisieren die Zigeuner durch ihre nomadische Existenz Freiheit, Autonomie und Eigenart. Nicht zufällig erscheinen sie, die zur Genugtuung der Bürger zwölf Jahre oder mehr verschwunden waren, gleichzeitig mit Horn, dem von den Einheimischen verfolgt und denunzierten Außenseiter, und verschwinden nach seinem Selbstmord. 'Zigeuner in der Stadt': das ist die Anwesenheit des ganz anderen inmitten einer selbstgefälligen und selbstzerstörerischen Normalität, jenes anderen, das für jede Zivilgesellschaft überlebensnotwendig ist. Nur in der Konfrontation mit ihm erkennen wir die eigenen Schwächen, Fehler und Deformationen. Ohne das

andere, Fremde, Neue verlieren wir das Gefühl für die eigene Begrenztheit und die eigenen Grenzen.

»Nach dem Sommer, in dem Horn starb, kamen die Zigeuner nie wieder nach Guldenberg.«

Mit ihrem Verschwinden und Horns Tod ist die Stadt endlich unter sich – und, ohne es wahrhaben zu wollen, am Ende – wie ein paar Jahre später die DDR. Wie sagte ein Rostocker Jugendlicher: »Wären Zigeuner verbrannt, hätte es mich nicht gestört.«

Das Spinnennetz von Gewalt, Intoleranz, Feigheit und Machtgier – der Mut, die Werte einer Zivilgesellschaft auch in Krisenzeiten zu leben –, die Gleichgültigkeit gegenüber den Opfern – die Unverzichtbarkeit des Fremden: Schriftsteller sind lästige Leute, deren Geschichten das Vergangene und das in der Gegenwart Verdrängte und Verborgene in Erinnerung rufen und die eingefahrene Normalität stören. Wie die 'Zigeuner' gehören sie zum 'anderen' mitten unter uns, deshalb immer wieder ebenso gehaßt und verfolgt.

Die Pädagogik der fetten Jahre, die unwiederbringlich hinter uns liegen, konnte sich auf die Schriftsteller verlassen und im Licht ihrer Aufklärungs- und Trauerarbeit den Glauben an die nahezu unbegrenzte Erziehbarkeit zum Besse- ren gedeihen lassen. Die Erfahrung in der erzieherischen Praxis – von der Schule bis zur Drogentherapie – entsprach dem schon lange nicht mehr, doch auch einer sich emanzipatorisch verstehenden Wissenschaft fällt das Eingeständnis ihrer Irrtümer nicht leicht, zumal, wenn ihre Theorie und Praxis selbst zu einer Gefahr zu werden droht: Ich meine die in der durch utopische Potentiale gekennzeichneten Umbruchsituation der sechziger Jahre errungene Grundhaltung, bis zur Selbstaufgabe für alle 'Verständnis' zu haben, weil eine interaktionistische Theorie für alles eine begründete Erkenntnis bereitzustellen vermag. Die Rostocker und Cottbusser Brandstifter haben Glück. Schon konzedieren ihnen Pädagogen und Psychologen mit einem stumpf und blind gewordenen Instrumentarium eine 'Identitätskrise' und formen auf diese Weise den Tätern ein Opferprofil, das die Anwälte dankbar aufgreifen werden. Zwar können sich die wohlmeinenden Helfer aus sicherem Abstand auf Mitscherlichs berühmte Studie über die 'Unfähigkeit zu trauern' berufen, in der es heißt: »Wo Verlust erlitten wurde, ist Trauer, wo das Ideal verletzt, das Gesicht verloren wurde, ist Scham die natürliche Konsequenz.«

Doch von Trauer ist leider nichts zu bemerken, und die Glatze demonstriert, daß Gesichtsverlust auch Schamlosigkeit zur Folge haben kann. Enzensberger hat die verkehrte Welt einer hinter der Wirklichkeit zurückgebliebenen Pädagogik und Sozialarbeit mit beißender Ironie beschrieben: »Es wurde um Verständnis für das schwere Los der Arbeitslosigkeit gerungen; als mildernder Umstand kam, neben der Unreife der Totschläger, ihre kulturelle Desorientierung in Betracht. ... Von derartig unterprivilegierten Personen könne man schließlich nicht ohne weiteres die Einsicht erwarten, daß das Verbrennen von Kindern, strenggenommen, nicht statthaft ist. Um so dringender müsse auf das mangelnde Freizeitangebot hingewiesen werden, das den Brandstiftern zur Verfügung stehe.«

Man könnte ergänzen, daß für Brandstifter eigentlich doch nur ein im Strafgesetzbuch geregeltes Freizeitangebot in Frage kommen müßte.

Anstatt von Desorientierung und Identitätskrise zu reden, sollte eine Pädagogik, die ihren emanzipatorischen und aufklärerischen Anspruch nicht verlieren will, heute Gewalt Gewalt, Haß Haß und Pöbel Pöbel nennen, selbst wenn es einige Überwindung kostet.

Zugegeben, in einer Umbruchszeit ohne utopisches Potential, die viel Zeit und Kraft erfordert, interessieren mich Glatzen und Gaffer als Objekte pädagogischen Bemühens nicht sonderlich, es sei denn als Krisensymptome zivilgesellschaftlicher Lebensweise, die, anders als in der Weimarer Republik, nicht wieder übersehen werden dürfen.

Mir scheinen zwei Felder wichtiger, die genug pädagogischen Mut und Erfindungsgabe erfordern.

Es ist sehr auffällig, daß die Opfer der Gewalttaten aus den Medien nahezu verschwunden sind. Ihnen sollte erstens die Aufmerksamkeit und Fürsorge gehören, mit der bisher die 'organisierten Menschenjäger' bedacht werden. Ich muß nicht an die Ursprünge der Pädagogik im 18. Jahrhundert erinnern, wo Mitleid im Sinne einer sozialen Fähigkeit zu den Kernbereichen der Erziehung gehörte.

Das zweite Feld betrifft uns selbst, die wir uns im Blick auf die Bewohnbarkeit dieses Landes fragen müssen, was uns die Werte einer Zivilgesellschaft wirklich wert sind. Auch dafür bedarf die Pädagogik eines Umdenkens und einer Überprüfung ihrer Leitideen und Kategorien. Denn ist ein Lehrer wirklich noch genügend gerüstet, wenn er demnächst ganz praktisch in die Verlegenheit kommt, seine ausländischen Schüler in eine sichere Gegend abschieben zu müssen, weil deren Anwesenheit die Akzeptanz der ortsansässigen Bevölkerung überschreitet, oder eine Erzieherin, wenn sie ein Adoptivkind aus Sri Lanka zum Kindergarten begleiten muß, damit es nicht mit tamilischen Asylanten verwechselt wird?

Mit anderen Worten: Wer in den sechziger und siebziger Jahren den bequemen Lehrerberuf anstrebte, weil er sich darin nicht nur versorgungsrechtlich, sondern auch pädagogisch sicher und als Motor des gesellschaftlichen Wandels zum Besseren fühlen konnte, wird jetzt Schritt für Schritt mit einer Erziehungswirklichkeit konfrontiert, für deren Bewältigung eine Neuorientierung geboten ist. Vielleicht finden wir sie dieses Mal im Rückblick auf die Vergangenheit – vielleicht bisweilen in den Erzählungen unserer Schriftsteller.

Zum Schluß möchte ich selbst eine Geschichte erzählen. Meine Großmutter, die, Handwerkersgattin, weder Sophokles noch Freud gelesen hatte, erzählte mir, als ich sie als Schüler nach der 'Kristallnacht' fragte, folgende Geschichte:

Sie habe sich an diesem Tag frühmorgens einer Augenoperation unterziehen müssen und sei mit verbundenen Augen von meiner Mutter durch die Stadt nach Hause geführt worden. Sie habe Anfeuerungsrufe und das Klirren zerbrechender Scheiben gehört, deren Sinn aber nicht verstanden. Als sie nach ein paar Tagen die Binde habe abnehmen können, sei die Stadt wie immer gewesen.

Eine solche Geschichte möchte ich in ein paar Jahren nicht erzählen müssen.

Zygmunt Bauman

Das Urteil von Nürnberg hat keinen Bestand

Rassismus, Antirassismus und moralischer Fortschritt

In »Traurige Tropen«, einer der eindringlichsten, schönsten und gedankenreichsten anthropologischen Arbeiten, die je geschrieben worden sind, entwickelt Claude Lévi-Strauss die Auffassung, daß »primitive« Gesellschaften eine andere (wenn auch nicht notwendigerweise schlechtere) Strategie des Umgangs mit ihren gefahrbringenden Fremden¹ anwenden als diejenige, die wir praktizieren und für normal und »zivilisiert« halten. Ihre Strategie ist die *anthropophagische*: sie essen, verschlingen und verdauen (integrieren und assimilieren *biologisch*) die Fremden, die gewaltige, mysteriöse Kräfte haben – vielleicht hoffen sie, sich diese Kräfte dadurch zunutze zu machen, sie zu absorbieren und zu ihren eigenen machen zu können. Im Gegensatz dazu verfolgen wir eine *anthropoemische* Strategie (aus dem griechischen *eméô*, sich erbrechen). Wir speien die Gefährten aus und entfernen sie aus dem Raum, in dem das geordnete Leben stattfindet; wir sorgen dafür, daß sie außerhalb der Gesellschaftsgrenzen bleiben – entweder im Exil oder in bewachten Enklaven, in denen sie sicher eingesperrt werden können, ohne Hoffnung auf Entkommen.

Soweit Lévi-Strauss. Ich denke jedoch, daß die von ihm beschriebenen alternativen Strategien nicht den Unterschied zwischen historisch aufeinanderfolgenden Gesellschaften markieren, sondern in jeder Gesellschaft, einschließlich der unseren, einheimisch sind. *Phagische* und *emische* Strategien werden gleichzeitig angewandt, in jeder Gesellschaft und auf jeder gesellschaftlichen Organisationsebene. Beide sind sie unverzichtbare Mechanismen der Bildung sozialer Räume, aber sie sind gerade deshalb wirksam, weil sie gleichzeitig vorkommen, nur als Paar. Einzelne würde jede Strategie zuviel Abfall produzieren, um einen mehr oder weniger stabilen sozialen Raum sichern zu können. Gemeinsam angewandt, kann jedoch jede Strategie den Abfall der anderen bewältigen, so daß jede die Kosten und Nachteile der anderen etwas weniger unerträglich macht.

Die phagische Strategie ist »*einschließend*«, die emische ist »*ausschließend*«. Die erste »assimiliert« die Fremden ihren Nachbarn, die zweite läßt sie mit den anderen Fremdartigen verschmelzen. Zusammen polarisieren sie die Fremden und versuchen, die bedrückende und beunruhigende Welt zu beseitigen, die zwischen den Nachbarschafts- und Fremdartigkeits-Polen, zwischen »Inland« und »Ausland« liegt. Sie stellen die Fremden, deren Lebensbedingungen und Wahlmöglichkeiten diese Strategien bestimmen, vor ein ursprüngliches »Entweder-Oder«: paßt euch an oder seid verdammt, seid wie wir oder bleibt nicht zu lange, haltet euch an die Spielregeln oder rechnet damit, aus dem Spiel ganz hinausgeworfen zu werden. Nur als dieses »Entweder-Oder« bieten die beiden Strategien eine ernstzunehmende Möglichkeit, den sozialen Raum zu kontrollieren. Sie gehören deshalb zum Arsenal aller gesellschaftlichen Herrschaft.

Die Verwaltung der Fremden

Zulassungsregeln sind nur insoweit effektiv, als sie ergänzt werden durch Sanktionen des Ausweisens, Verbannens, Entlassens, Ächtens, Ausschließens – aber diese Sanktionenreihe wird nur solange zur Anpassung bewegen, als die Hoffnung auf Zulassung lebendig gehalten wird. Einheitserziehung wird ergänzt durch »Besserungsanstalten«, die Versager und Aufsässige erwarten; kulturelle Ächtung und die Verunglimpfung »fremdartiger Sitten«, werden ergänzt durch die Lockung mit kultureller Assimilation; nationalistischer Bekehrungseifer wird ergänzt durch die Aussicht auf Zwangs-»Repatriierung« und »ethnische Säuberung«; die gesetzlich proklamierte Gleichheit der Staatsbürger wird ergänzt durch Einwanderungskontrollen und Abschiebungsregelungen. Die Bedeutung von Herrschaft, von Kontrolle über die Bildung sozialer Räume, liegt in der Fähigkeit, zwischen phagischen und emischen Strategien zu wechseln und zu entscheiden, wann die eine oder die andere angewandt wird, sowie zu beurteilen, welche jeweils im fraglichen Fall »angemessen« ist.

In der modernen Welt sind Fremde allgegenwärtig und nicht entfernbar; zugleich sind sie eine unentbehrliche Lebensbedingung – damit modernes Leben möglich ist, muß die Mehrheit der Menschen, in deren Gesellschaft es gelebt wird, die Rolle von Fremden übernehmen, denen gegenüber lediglich Goffmans »zivile Nichtbeachtung« gestattet ist – und der schmerzhafteste Geburtsfehler dieses Lebens. Die beiden Strategien sind keineswegs »Lösungen« für das »Problem« der Fremden – weder für die Angst, die sie verursachen, noch für die inhärente Ambivalenz ihres Status und ihrer Rolle; sie sind nur Weisen der Kontrolle des Problems. Wer immer die Kontrolle hat (mit der sozialen Raumbildung betraut ist), münzt das aporetische Phänomen der Fremdheit in gesellschaftliche Herrschaft um; Ebene und Ausmaß von Herrschaft reflektieren die Ebene und das Ausmaß der Kontrolle.

Für die verworrenen, ambivalenten Gefühle, die durch die Anwesenheit von Fremden hervorgerufen werden – durch diese unterdefinierten, unterdeterminierten Anderen, die weder Nachbarn noch Fremdartige und doch (widersinnigerweise) potentiell beides sind –, schlage ich den Begriff *Proteophobie*² vor. Der Begriff bezeichnet die Befürchtungen, die durch diese vielgestaltigen, andersartigen Erscheinungen geweckt werden, die sich verstockt jeder Zuordnung verweigern und die vertrauten Klassifikationsraster unterminieren. Diese Befürchtungen ähneln der Angst vor Mißverständnissen, die nach Wittgenstein als mangelndes Wissen, »wie man weitermachen soll«, erklärt werden kann. Proteophobie bezeichnet also die Abneigung gegenüber Situationen, in denen man sich verloren, verwirrt, entmachtet fühlt. Solche Situationen sind offensichtlich das Abfallprodukt sozialer Raumteilung: Wir wissen nicht, wie wir in bestimmten Situationen weitermachen sollen, weil die Verhaltensregeln, nach denen wir bestimmen, was es heißt, »zu wissen, wie wir weitermachen sollen«, diese Situationen nicht abdecken. Wir meiden solche angstmachenden Situationen gerade deshalb, weil eine soziale Raumbildung schon stattgefunden hat und wir deshalb einige der Regeln beherrschen, die das Verhalten im geordneten Raum regieren – und doch ist es in manchen Fällen unklar, welche dieser Regeln

in Betracht kommen. Fremden zu begegnen ist der bei weitem krasseste und quälendste (obgleich gewöhnlichste) Fall. Vom Standpunkt der für die Ordnung Zuständigen sind die Fremden massive Überreste des Produktionsprozesses, den man »soziale Raumbildung« nennt; sie stellen fortwährende Probleme der Wiederverwertung und Abfallbeseitigung. Aber nur die herrschaftsbedingte Kurzsichtigkeit sieht diese beiden Aktivitäten auf einer anderen Ebene als die »positiven« Auswirkungen der sozialen Raumbildung.

Verwaltung des sozialen Raums eliminiert die Proteophobie nicht; das ist auch nicht ihre Absicht. Sie benutzt die Proteophobie als wichtigste Ressource und füllt, ob gewollt oder ungewollt, jedenfalls kontinuierlich, Bestände auf. Die Prozesse der sozialen Raumbildung zu kontrollieren, bedeutet, die Brennpunkte der Proteophobie zu verschieben, die Objekte auszuwählen, auf die proteophobische Empfindungen ausgerichtet werden und diese dann dem Wechselbad phagischer und emischer Strategien auszusetzen.

Moralischer Fortschritt?

Man muß zuerst besiegt werden, um der Unmoral angeklagt zu werden und damit die Klage greift. Führer Nazi-Deutschlands, die Ausrottung anordneten, sind vor Gericht gekommen, verurteilt und gehängt worden – und ihre Taten, die in den Geschichtsbüchern als die Geschichte menschlicher Höherentwicklung festgehalten worden wären, wenn Deutschland als Sieger hervorgegangen wäre, sind zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit erklärt worden. Das Urteil ist sicher – wie der Sieg, der es ermöglichte. Es wird Bestand haben, bis die Karten neu gemischt werden, und ebenso wird das historische Gedächtnis neu gemischt, damit es zum bzw. dem neuen Zugriff paßt. Solange die Sieger nicht selbst besiegt werden, wird ihre eigene Grausamkeit oder die Grausamkeit ihrer Gefolgsleute und Schützlinge nicht zur Rechenschaft gezogen werden. Die Gerechtigkeit sucht die Besiegten heim – aber da die Geschichte der Gerechtigkeit von niemand anderem als von den bisherigen Siegern erzählt werden kann, läßt sie immer das Bild einer Welt entstehen, in der Unmoral und Strafwürdigkeit synonym sind.

Das moderne Zeitalter war auf Genozid gegründet und setzte sich über weiteren Genozid fort. Irgendwie hat sich die Scham über die gestrigen Massaker als schwacher Schutz gegen die Schlächtereien von heute erwiesen, und die wunderbaren sinnstiftenden Fähigkeiten fortschrittlicher Vernunft haben dazu beigetragen, sie schwach zu halten. Hélé Béji hat es kürzlich auf den Begriff gebracht: »Das tiefe Unbehagen im Gefolge des Vietnamkrieges war kein Schuldbewußtsein gegenüber den Opfern, sondern nagende Reue über die Niederlage.« (1993, 164f)³ Es hätte kein Unbehagen gegeben, wenn die Viktimisierung nicht in einer Niederlage geendet hätte. Nach der Vernichtung der Hottentotten durch die Buren oder nach den Greueln von Carl Peters in Südwestafrika oder nach der Reduktion der kongolesischen Bevölkerung von zwanzig auf acht Millionen unter der Schirmherrschaft des belgischen Königs Leopold II. hat man nicht viel schuldbewußtes An-die-Brust-klopfen gehört. Wenn es ein Unbehagen gibt, wie nach der schändlichen Intervention in Vietnam, dann ist die Lehre, die die

Besiegten daraus ziehen und die sie sich merken, die, daß man mehr und effektivere militärische Macht und nicht mehr ethisches Bewußtsein braucht. In Amerika hat die Schande von Vietnam der hochtechnisierten Kriegsrüstung weit mehr Auftrieb gegeben als der moralischen Selbstüberprüfung. Mit elektronischer Überwachung und intelligenten Flugkörpern kann man jetzt Leute töten, bevor sie eine Chance haben, sich zu wehren; sie können von einer Entfernung aus getötet werden, von der aus der Mörder die Opfer nicht sieht und die Körper nicht mehr zählen muß (bzw. kann).

Ob triumphierend oder frustriert, die Sieger gehen nicht moralisch geadelt aus dem Kampf hervor; aber ebensowenig ihre Opfer. In der Regel sind die Opfer denen, die sie zu Opfern machen, nicht ethisch überlegen; was sie moralisch besser erscheinen läßt und ihrem Anspruch darauf Glaubwürdigkeit verleiht, ist die Tatsache, daß sie, da sie schwächer sind, weniger Gelegenheiten hatten, Grausamkeiten zu begehen. Aber es gibt keinen Grund, weshalb sie aus ihrer Niederlage andere Lehren ziehen sollten als die frustrierten Sieger; daß nämlich nicht eine ethische Haltung, sondern ein reichhaltiges und machtvolles Waffenarsenal der beste Schutz gegen zukünftige Katastrophen ist (obgleich das zweite das erste keineswegs ausschließt; das erste kann ein nützliches Mittel sein, das zweite zu erlangen, das zweite eine notwendige Unterstützung des ersten). Als die Reihe an ihnen war und sie Laos und Kambodscha eroberten, bewiesen die vietnamesischen Truppen, daß es kaum etwas gab, was sie nicht von ihren amerikanischen Peinigern gelernt hatten. Der von den Kroaten während der Nazi-Herrschaft verübte Genozid hat die Nachkommen der serbischen Opfer um so bereitwilliger gemacht, zu töten, zu vergewaltigen und ethnische Säuberungen durchzuführen. Die Erinnerung an den Holocaust festigt die Hand des israelischen Besatzers auf arabischem Boden; Massendeportationen, Zusammentreiben, Geiselnahme und Konzentrationslager sind als effektive Maßnahmen noch gut im Gedächtnis. Im Fortschreiten der Geschichte macht sich die Tendenz geltend, eine Ungerechtigkeit durch eine andere Ungerechtigkeit mit vertauschten Rollen zu kompensieren. Nur die Sieger mißdeuten diese Kompensation als Triumph der Gerechtigkeit – solange ihr Sieg unangefochten bleibt. Die überlegene Moral ist immer die Moral der Überlegenen.

Kein Sieg über die Unmenschlichkeit scheint die Welt für die Menschheit sicherer gemacht zu haben. Moralische Siege akkumulieren sich offenbar nicht; allen Fortschrittserzählungen zum Trotz verläuft die Entwicklung nicht linear – weder werden die Gewinne von gestern reinvestiert noch sind die einmal gewonnenen Vorzüge irreversibel. Immer von neuem, mit jeder Verschiebung des Machtgleichgewichts, kehrt das Gespenst der Unmenschlichkeit aus der Verbannung zurück. Wie überwältigend die moralischen Erschütterungen zu ihrer Zeit auch gewesen sein mögen, nach und nach verlieren sie ihren Einfluß – bis sie vergessen sind. Ungeachtet ihrer langen Geschichte scheinen moralische Entscheidungen immer wieder bei Punkt Null anzufangen.

Kein Wunder, daß es eindrucksvolle Gründe gibt, am moralischen Fortschritt zu zweifeln und insbesondere an der Art von moralischem Fortschritt, wie ihn die Moderne zu fördern vorgibt. Moralischer Fortschritt scheint im Kern bedroht zu sein – gerade durch die Art und Weise, in der er betrieben wird. Die innere

Verwandtschaft zwischen der moralisch überlegenen Ordnung und der nur allzu materiellen Überlegenheit ihrer Hüter macht jede Ordnung von vornherein von innen heraus prekär und lädt fortwährend zu Störungen ein: sie macht die Wächter nervös und ihre Schutzbefohlenen neidisch. Erstere werden nicht zögern, die Aufsässigen zum Gehorsam zu zwingen, indem sie den Zwang als moralischen Akt entschuldigen. Letztere werden Gewalt nicht verschmähen, um sich das Recht zu erkämpfen, die Entschuldigung zu verweigern oder zu erteilen.

Die Neue Weltunordnung oder die Neuaufteilung der Welt

Die Bedrohung wird am unmittelbarsten erfahren, wenn das Sediment der Sozialisation seine Festigkeit einbüßt – und wenn daher der verbleibende soziale Raum seine Durchschaubarkeit und damit seine zwingende und befähigende Macht verliert. Die spontane Reaktion auf eine derartige Erfahrung ist eine intensivierte Anstrengung zur Raumbildung. Jede stabile Koordination/Trennung zwischen sozialer, ästhetischer und moralischer Raumbildung, die in der Vergangenheit erreicht wurde, bricht jetzt zusammen. Die Bedingungen für den Waffenstillstand und den *modus vivendi* zwischen den drei Raumbildungsformen müssen neu ausgehandelt werden, oder, wahrscheinlicher noch, es müssen darum erneut Kämpfe geführt und gewonnen werden. Das Potential an Konflikten und Disharmonie zwischen den Raumbildungen, das nie gänzlich geruht hatte, bricht nun auf und tritt an die Oberfläche. Es gibt keine wirksame, zentrale Kontrollinstanz, die dem gefährdeten, ständig re-produzierten Raum den Anschein von Natürlichkeit geben könnte. Die Anfälligkeit der Konvention, auf der die scheinbar soliden und stabilen gesellschaftlichen Regelungen gründeten, wird bloßgelegt, und damit werden die Machtkämpfe und ein ständiges Tauziehen als die einzig verlässlichen Grundlagen einer ordentlichen Lebenswelt enthüllt. Die Aufgabe, einen neuen sinnvollen sozialen Raum zu konstruieren, wird vereinzelt, zu mehreren und kollektiv in Angriff genommen; auf allen Ebenen macht sich das Fehlen einer koordinierenden/kontrollierenden Agentur bemerkbar, die engagiert und einfallsreich genug ist, als Schlichter aufzutreten und schließlich Friedensbedingungen zu erzwingen (d.h. eine *Ordnung* und ein verbindliches *Gesetz*, das Normen setzt, denen gegenüber alle Versuche, die sozialen, moralischen und ästhetischen Grenzen zu verschieben, als abweichend und subversiv dargestellt und wirkungsvoll marginalisiert werden können). Das Fehlen einer solchen Agentur führt zur endlosen Vervielfachung verstreuter Lokalnitiativen, versieht jede derselben mit Verbissenheit und Entschlossenheit und läßt alle Lösungen, auf die man sich einigt, in weite Ferne rücken.

Solche Ausbrüche der Verunsicherung sind ebensowenig neu wie die Reaktionen darauf. Es ist bekannt, daß sie die ganze Geschichte hindurch auftreten: nach Kriegen, gewalttätigen Revolutionen, dem Zusammenbruch von Imperien, oder als Begleiterscheinungen sozialer Veränderungen, die so tiefgreifend sind oder so schnell vor sich gehen, daß sie von den verbliebenen Kontrollagenturen nicht bewältigt werden können. Die zur Zeit in ganz Europa explodierenden Anstrengungen sozialer Neuordnungen (und die niemals ganz erloschenen Anstrengungen

in der post-kolonialen Welt) können auf die gleichen orthodoxen Ursachen zurückgeführt werden. Der Untergang der *Pax Sovietica*, der *Pax Titoica*, der Berliner Mauer und die jeweils folgenden panischen Neuordnungsversuche sind lediglich die jüngsten Beispiele eines ständig wiederkehrenden Phänomens, dessen anschaulichstes und bekanntestes Muster vom Finsteren Zeitalter nach dem Zusammenbruch der *Pax Romana* etabliert worden ist.

Auch wenn mit der Wiederauferstehung von Tribalismus und provinzieller Borniertheit nach dem Ende des streng überwachten sowjetischen Imperiums, in dem sich kleinliche Unterdrückung mit ausgeklügelter Indoktrination verbanden, um das künstliche Leben der todgeweihten Ordnung zu verlängern, zu rechnen war – das Wiederauftauchen wesentlich ähnlicher Tendenzen in den »von Grund auf modernen« Ländern des Westens hat viele Beobachter überrascht. Paradoxerweise erscheint nun die Zweiteilung der Welt, die allgemein und zu recht als Quelle globaler Unsicherheit erschienen war, im Nachhinein als vielleicht makabre, aber doch effektive Garantie für Stabilität auf beiden Seiten der Barrikade. Die groben Umrisse des globalen Raums wurden durch Mächte gezogen, die Zweifel und Provokationen gegenüber immun waren – ein Umstand, den selbst die scharfsinnigsten Geister durch ihre erstaunliche Unfähigkeit, sich mögliche Veränderungen vorzustellen, indirekt bestätigten. Mit dem Verschwinden von Stacheldraht und Panzerkolonnen, die jene Umrisse markierten, sind unausdenkbare Möglichkeiten weit aufgestoßen worden. Die Grenzen der Weltkarte und die der jeweiligen lokalen Karten, die ihre Autorität von ihr bezogen, sind wieder fließend geworden: keine Quelle mehr für verbissene Absicherung, sondern Anlaß zur Mobilmachung.

Es gab keinen ungeeigneteren Zeitpunkt für eine Veränderung von solcher Tragweite. Sie findet in einer Zeit statt, die man als Krise des Nationalstaates bezeichnen muß: Es ist die Krise eines erstaunlichen Mechanismus, der es während der letzten zwei Jahrhunderte geschafft hat, die sozialen, ästhetischen und moralischen Raumbildungsprozesse zu bündeln, zu »homogenisieren« und deren Ergebnisse im Rahmen einer dreieinigen Souveränität – politisch, ökonomisch und militärisch – abzusichern.

Die gegenwärtige Verbreitung von Einheiten, die einen ähnlichen Status reklamieren, wie ihn die älteren Nationalstaaten historisch gewonnen haben, ist *kein* Beweis dafür, daß kleinere und schwächere Entitäten jetzt vernünftigerweise beanspruchen oder danach streben können, lebensfähig zu sein; es beweist lediglich, daß Lebensfähigkeit keine Bedingung mehr für die Formierung von Nationalstaaten ist. Am ehesten läßt dies – indirekt – auf den Verlust der traditionellen Form von Lebensfähigkeit schließen, wie sie die großen und mittelgroßen staatlichen Organismen beanspruchen konnten, die im Zeitalter der »Hochmoderne« im Besitz der klassischen Souveränitätstriade waren. Das überfüllte UN-Gebäude verheißt nicht den endgültigen Triumph des nationalistischen Prinzips – sondern das nahe Ende eines Zeitalters, in dem soziale Systeme mittels Territorium und Bevölkerung mit dem Nationalstaat identifiziert zu werden pflegten (wenn gleich nicht notwendigerweise auch das Ende der Ära des Nationalismus).

Die Funktionsweise der Weltwirtschaft und die exterritorialen Wirtschaftseliten, die sie leiten, bevorzugen staatliche Organismen, die *keine* wirkungsvollen

Bedingungen fürs Betreiben der Wirtschaft erzwingen können, noch weniger schätzen sie es, wenn den Betreibern irgendwelche Steine in den Weg gelegt werden, auf dem sie die Wirtschaft betreiben möchten; die Ökonomie ist heute in der Tat transnational. In bezug zu praktisch jedem Staat, groß oder klein, sind die meisten der für das Alltagsleben der Bevölkerung entscheidenden Kapitale »ausländisch« – oder können es angesichts der Aufhebung der Beschränkungen des Kapitaltransfers über Nacht werden, falls die lokalen Regierungen sich naiverweise für stark genug halten, um sich einzumischen. Die Trennung zwischen (wirklicher oder imaginärer) politischer Autarkie und ökonomischer Autarkie könnte nicht vollständiger sein; sie scheint zudem unumkehrbar.

Im ganzen »modernisierten« Teil der Welt, werden die Bedürfnisse nach Identität um so akuter (mehr noch als bei vorangegangenen Umbrüchen), je offensichtlicher die Unfähigkeit der Nationalstaaten zutage tritt, ihre frühere Rolle als Identitätsproduzenten und -beschaffer zu spielen – d.h. nachdem sie aufgehört haben, wirkungsvolle, verlässliche und vertrauenswürdige Manager/Wächter der Raumbildungsmechanismen zu sein. Die Funktion der Identitätsproduktion, auf die sich die etablierten Nationalstaaten zu spezialisieren pflegten, mag einen anderen Träger suchen und wird ihn desto eifriger suchen wegen der »Weichheit« der verfügbaren Alternativen.

Unsicherheit und Grausamkeit

Zudem ist auch das Paradox der für das Zeitalter der Nationalstaaten typischen künstlichen kollektiven Identitäten nicht verschwunden: daß es zugleich Identitäten sind, die nur dann Bestand haben, wenn sie für »gegeben« gehalten werden, d.h. jenseits aller menschlichen Einflußmöglichkeiten zu liegen scheinen. Dieses Paradox hat sich im Vergleich zu den vorangegangenen Stadien des modernen Zeitalters eher noch zugespitzt. Seine Lösung ist dagegen schwieriger denn je zuvor. Identitäten können nur innerhalb eines geschützten sozialen Raums sicher und »unproblematisch« sein: Raumbildung und Identitätsproduktion sind zwei Seiten desselben Prozesses. Aber gerade das große moderne Projekt eines einheitlichen, gesteuerten und kontrollierten Raums ist heute unter Druck geraten und sieht sich kritisch in Frage gestellt.

Seit sie mit dem Beginn der Moderne eine bewußte, vorsätzliche Aktivität geworden ist, bestand Identitätsbildung immer aus einer Mischung »restaurativer« und »produktiver« Ziele (die erste Kategorie beschwört Blut und Boden, *la terre et les morts* – die zweite die Requisiten des Patriotismus: die Denunziation einer lauwarmen Haltung als Verrat und die Forderung nach Wachsamkeit gegenüber denjenigen, die ihr Mäntelchen nach dem Wind hängen). Heute treten jedoch produktive Aspekte eindeutig in den Vordergrund, nachdem die vermeintlich sichersten Identitätsgrundlagen (wie Territorium oder Rassenstamm) sich durch jüngste Praxis (zumindest in den bereits der postmodernen Situation angenähernten Teilen der Welt) endgültig als fließend, ambivalent und völlig unzuverlässig erwiesen haben. Es gibt daher so etwas wie einen »sozialen Bedarf« an solchen »objektiven« Grundlagen kollektiver Identitäten, die ihre Geschichtlichkeit und ihre künstlichen Ursprünge offen zur Schau tragen, denen man aber dennoch

eine überindividuelle Autorität zuschreiben kann und die einen Wert besitzen, den die Identitätsträger nur auf eigene Gefahr mißachten können. Das Verlangen nach Identität (also nach unumstrittenem sozialem Raum), vervollständigt durch Xenophobie, wächst in einem Ausmaß, das in umgekehrtem Verhältnis zum Selbstbewußtsein seiner Träger steht, und es wird höchstwahrscheinlich auf dem Terrain vor Anker gehen, das »Kultur« genannt wird und in der Tat geradezu darauf zugeschnitten ist, die innerlich widersprüchliche Anforderung zu erfüllen. Das Phänomen, das Simmel als »Tragödie der Kultur« beschrieben hat (der Widerspruch zwischen der Modalität von Kultur als Produkt menschlichen Geistes und der enormen, ehrfurchtgebietenden »Objektivität« einer einmal geschaffenen Kultur, wie sie die Individuen erfahren, die nicht mehr imstande sind, sie zu assimilieren), ist hundert Jahre später zum letzten rettenden Strohalm geworden, an den sich diejenigen klammern, die in der postmodernen Welt des Nomadentums und der Beliebigkeit nach stabilen Identitäten suchen.

Sowohl die umstrittene soziale Raumbildung als auch die Identitätsbildung konzentrieren sich heute auf die fabrizierte, erfundene Gruppe, die sich als ererbte *Gemeinschaft* à la Tönnies maskiert, aber in Wirklichkeit viel mehr Ähnlichkeit mit Kants ästhetischen Gemeinschaften hat, die vorwiegend, vielleicht ausschließlich, durch die Intensität zum Leben erweckt und am Leben erhalten werden, mit der ihre Mitglieder sich ihnen widmen. Merkmale, die eigentlich in den ästhetischen Bereich gehören, beginnen den sozialen Raum zu überfluten und zu kolonisieren; sie drängen in die Rolle von Hauptinstrumenten der sozialen Raumbildung. Wie flüchtig eine Gruppe auch sein mag, die mit Hilfe solcher Instrumente entsteht, hält sie sich mittels der vereinten Kräfte der Individuen, die sich für sie entscheiden, am Leben. Aufgrund der eingebauten Ungewißheit lebt eine solche Gemeinschaft unter der Bedingung ständiger Angst und zeigt eine verhängnisvolle und nur schwach verhüllte Tendenz zu Aggression und Intoleranz. Dies ist eine Gemeinschaft, die keine andere Grundlage hat als die individuellen Entscheidungen, sich mit ihr zu identifizieren – und die sich doch dem Bewußtsein der Entscheidungsträger als *höherrangig und vorgängig* im Verhältnis zu jeder individuellen Entscheidung aufdrängen muß; eine Gemeinschaft, die Jahr für Jahr, Tag für Tag, Stunde um Stunde neu aufgebaut werden muß, indem ihr einziger Lebenssaft der flüssige Brennstoff der Massenemotionen sind. Sie muß daher von innen heraus prekär und daher kriegerisch und intolerant bleiben, neurotisch in Fragen der Sicherheit und paranoisch in bezug auf befürchtete Feindseligkeiten und böse Absichten der Umwelt. Michel Maffesolis »neue Stämme« (*neo-tribes*) sind um so hypochondrischer und streitsüchtiger, je mehr ihnen das fehlt, was den alten Stämmen Sicherheit gab: die wirksame Macht, ihre Vorherrschaft und ihre monopolistischen Forderungen nach Gehorsam zu »objektivieren«.

Das Leben dieser »neuen Stämme« ist brüchig; sie entstehen kraft momentaner Verdichtung, aber dann stehen sie täglich vor der Gefahr, sich ebenso zu verflüchtigen, wie jene Energie der Selbsthingabe, die ihnen zeitweilig den Anschein von Beständigkeit verlieh. Ihre Vormachtstellung mag nur von kurzer Dauer sein, sie wäre aber gar nicht möglich, wüßte man im voraus und würde sich eingestehen, wie schnell das Engagement vergeht. Produktion muß als

Restauration oder Restitution erscheinen; die Gewinnung von Neuland muß als Besiedlung bereits existierender Kontinente gedacht werden. Die Kontrafaktizität des Selbstbildes ist die Hauptbedingung selbst des noch so zerbrechlichen und vergänglichen Erfolges. Daher kommen aus dem Kulturdiskurs abgeleitete Konzepte wie Lebensformen, Traditionen, Gemeinschaft sehr gelegen. Die Abweisung von Fremden mag davor zurückscheuen, sich in rassistischen Begriffen auszudrücken, kann sich aber nicht das Eingeständnis ihrer Beliebigkeit erlauben, soll sie nicht jede Hoffnung auf Erfolg einbüßen; sie artikuliert sich deshalb in Begriffen der Unvereinbarkeit und Unvermischbarkeit der *Kulturen* oder der Selbstverteidigung einer von der Tradition ererbten Lebensform. Der Horror der Ambivalenz sedimentiert sich im Bewußtsein als der Wert gemeinschaftlichen Zusammenhalts und Konsens, den einzig gemeinsames Verstehen schaffen kann. Argumente, die so fest und unverrückbar sein wollen wie die einstmals in den Bildern von Blut und Boden verankerten, müssen sich nun in die Sprache einer von Menschen gemachten Kultur und ihrer Werte kleiden.

Paradoxerweise bieten die Ideologien, die heute die Strategien der Bildung von Gemeinschaftsidentität begleiten, und die damit verbundenen *Ausschließungspolitiken* genau die Art von Sprache auf, die traditionell vom kulturellen *Einschließungsdiskurs* angeeignet worden war. Die Kultur selbst und nicht eine erbliche Ansammlung von Genen wird von diesen Ideologien als unveränderbar vorgestellt: als einzigartige Einheit, die unversehrt erhalten werden *sollte*, und als eine Realität, die durch keine Methode kultureller Provenienz entscheidend verändert werden *kann*. Kulturen, heißt es, präfigurieren, formen und definieren (und zwar jede auf ihre eigene *einzigartige* Weise) eben dieselbe Vernunft, von der man zuvor hoffte, sie würde als Hauptwaffe kultureller Homogenität dienen. Nicht viel anders als die Kasten oder Stände der Vergangenheit können Kulturen bestenfalls im Rahmen funktioneller Arbeitsteilung miteinander kommunizieren, aber sie können sich niemals vermischen; und sie sollten sich nicht vermischen, denn sonst wird ihre jeweils kostbare Identität kompromittiert und erodiert. Nicht der kulturelle *Pluralismus* und Separatismus, sondern das kulturelle *Proselytentum* und der Drang zur kulturellen Vereinigung werden nun als »unnatürlich« empfunden, als eine Abnormalität, der man aktiv widerstehen muß.

Kein Wunder, daß die heutigen Prediger von Ideologien der Ausschließung das Etikett »rassistisch« verächtlich zurückweisen. In der Tat müssen sie nicht mit der genetischen Determiniertheit der Unterschiede zwischen den Menschen und den biologischen Grundlagen ihrer Kontinuität argumentieren. Ihre Widersacher bringen deshalb ihr Gegenkonzept, das Zusammenleben und die gegenseitige Toleranz nicht viel weiter voran, wenn sie darauf bestehen, daß die Etikette rassistisch paßt. Die wirkliche Komplexität ihrer Aufgabe rührt daher, daß der Kulturdiskurs, einst die Domäne der liberalen, *einschließenden*, assimilierenden Strategie, durch die *ausschließende* Ideologie »kolonisiert« worden ist und folglich der Gebrauch des traditionell »kulturalistischen« Vokabulars nicht länger die Subversion der Ausschließungsstrategie gewährleistet. Die gegenwärtig überall in Europa so schmerzhaft empfundene Schwäche des sogenannten »Antirassismus« wurzelt in der tiefgreifenden Transformation des Kulturdiskurses selbst. Es

ist heute äußerst schwierig geworden, im Rahmen dieses Diskurses ohne Widerspruch (und ohne kriminalisiert zu werden) Argumente gegen die Unveränderlichkeit der Unterschiede zwischen den Menschen und gegen die Praxis kategorialer Trennung vorzubringen. Diese Schwierigkeit hat viele Autoren, die darüber besorgt sind, daß die »multikulturalistische« Argumentation offensichtlich unfähig ist, den Vormarsch des Tribalismus in Frage zu stellen, geschweige denn aufzuhalten, dazu bewogen, ihre Anstrengungen zu verdoppeln, das »unvollendete Projekt der Moderne« wiederaufzufrischen als einziger Damm, der vielleicht noch die Flut aufhalten kann. Einige, wie Paul Yonnet, gehen so weit zu behaupten, die antirassistischen Kräfte, die gegenseitige Toleranz und das friedliche Zusammenleben verschiedener Kulturen und Stämme predigen, seien Schuld an der wachsenden Militanz der Ausschließungstendenz – einer nur »natürlichen« Reaktion auf das »unnatürliche« Regime ständiger Unsicherheit, das die Prediger der Toleranz angeblich errichten wollen. Trotz all seiner eingestandenen Künstlichkeit hat laut Yonnet das ursprünglich von der Aufklärung inspirierte Projekt einer homogenen Ordnung, mit seiner Propagierung der universellen Werte, der kompromißlosen Haltung gegenüber Differenzen und den unablässigen kulturellen Kreuzzügen eine bessere Chance (vielleicht die einzige, die es je gegeben hat und geben konnte) gegenseitige Vernichtung durch friedliche Koexistenz zu ersetzen.

Wie wir zuvor gesehen haben, ist der Andere ein Nebenprodukt sozialer Regulierung; ein Überbleibsel der Raumbildung, das die Brauchbarkeit und Vertrauenswürdigkeit der zurechtgeschnittenen, richtig eingeräumten bewohnbaren Enklave garantiert; er ist das *ubi leones*, das Gebiet der Löwen auf den alten Landkarten, das die äußeren Grenzen des von Menschen bewohnbaren Raums markiert. *Das Anderssein* des Anderen und die Sicherheit des sozialen Raums (und deshalb auch die Sicherheit der eigenen Identität) sind eng verknüpft und stützen sich gegenseitig. Die Wahrheit ist jedoch, daß keiner der beiden eine objektive, reale, rationale »Grundlage« hat; da die einzige Grundlage, die sie beide haben, wie Cornelius Castoriadis (1992, 6, 9) gesagt hat,

»der Glaube daran und ihr Anspruch ist, die Welt und das Leben kohärent (vernünftig) zu machen, befindet es sich in tödlicher Gefahr, sobald es einen Beweis dafür gibt, daß es andere Wege gibt, das Leben und die Welt kohärent und vernünftig zu machen ... Kann die Existenz des Anderen als solche *mich* in Gefahr bringen? ... Sie kann es, unter einer Bedingung: daß im tiefsten Winkel unserer egozentrischen Festung eine Stimme leise aber unermüdlich wiederholt: 'unsere Wände sind aus Plastik, unsere Akropolis aus Pappmaché'«.

Die Stimme mag leise sein, aber man muß ziemlich laut schreien, um sie zu erstickern. Besonders weil die innere Stimme nur das Echo der lauten Stimmen ist, die uns überall belagern – deren jede ein völlig anderes Rezept zur Schaffung einer sinnhaften und sicheren Welt andient. Und da Schreien das einzige ist, was man für seine Sache tun kann, ist jede Stimme eine Stimme der Vernunft, ist jedes Rezept rational; immer steht eine Rationalität gegen eine andere, und vernünftige Argumente helfen wenig. Es lassen sich für die Annahme jedes Rezepts gute Gründe finden, so daß schließlich nur noch die Tonlage der Stimme und die Größe des Chors eine Garantie für die Richtigkeit bieten. Ich schreie, also bin ich – das ist die neotribalistische Version des *cogito*.

Die postmodernen Stämme erhalten ihre flüchtige Existenz durch eine Explosion des Sozialen. Gemeinsame Aktionen folgen nicht gemeinsamen Interessen; sie schaffen sie erst. Oder anders gesagt, die gemeinsame Aktion ist alles, was es an Gemeinsamkeit gibt. Die gemeinsame Aktion vertritt die abwesende Macht der rechtlich gestützten Sozialisation; sie kann sich nur auf ihre eigene Kraft verlassen, und nur auf sich selbst gestellt muß sie die verunsichernde Aufgabe der Strukturierung übernehmen – das heißt, gleichzeitig ihre eigene Identität und die Fremdheit der Fremden behaupten. Was einst nur im Karneval an die Oberfläche zu kommen pflegte, ein momentaner Kontinuitätsbruch, ein festlicher Suspens des Unglaubens – das wird nun zur Lebensweise.

Die Postmoderne hat zwei Gesichter: »die Auflösung des Obligatorischen ins Optionale« (Finkielkraut 1991, 174)⁴ hat zwei offensichtlich entgegengesetzte, aber eng zusammenhängende Auswirkungen. Auf der einen Seite die sektiererische Heftigkeit des neotribalistischen Durchsetzungswillens, das Wiederaufleben der Gewalt als wichtigstes Mittel zur Herstellung von Ordnung, die fieberhafte Suche nach heimischen Wahrheiten, um die Leere der verlassenen *agora* zu füllen. Auf der anderen Seite die Weigerung der gestrigen Rhetoren der *agora*, zu urteilen, Unterschiede zu machen, zwischen Wahlmöglichkeiten zu wählen: alles ist möglich, solange es eine Möglichkeit ist, und jede Ordnung ist gut, solange sie eine von vielen ist und keine andere ausschließt. Die Toleranz der Rhetoren nährt sich von der Intoleranz der Stämme. Die Intoleranz der Stämme wird ermutigt durch die Toleranz der Rhetoren.

Es gibt natürlich gute Gründe für die heutige Zurückhaltung der Rhetoren, die einst nur allzu begierig waren, zu unterscheiden und Gesetze zu machen. Der moderne Traum von der Glücks-gesetzgebenden Vernunft hat bittere Früchte getragen. Die größten Verbrechen *gegen* die Menschlichkeit (und *durch* die Menschheit) wurden im Namen der Vernunft Herrschaft begangen, im Namen einer besseren Ordnung und eines größeren Glücks. Eine geistbetäubende Verwüstung erwies sich als das Resultat der Ehe zwischen philosophischer Gewißheit und dem arroganten Selbstbewußtsein der herrschenden Mächte. Die moderne Romanze zwischen universeller Vernunft und Perfektion erwies sich als kostspielige Affäre, indem die große Ordnungsfabrik noch mehr Unordnung produzierte, während der heilige Krieg gegen die Ambivalenz mehr Ambivalenz hervorbrachte. Es gibt Gründe, sich vor den Versprechungen der Moderne zu hüten und mißtrauisch zu sein gegenüber den Mitteln, mit denen sie verwirklicht werden sollen. Es gibt Gründe, vorsichtig zu sein und die Warnungen vor den philosophischen Gewißheiten zu beachten; und es gibt Gründe, solche Vorsicht für klug und realistisch zu halten, denn der vorgesehene Ehepartner der universellen Gewißheit – die Vertreter der Mächte, die sich univeralisierender Ambitionen und der Mittel rühmen, sie zu verwirklichen – ist nirgends zu sehen.

Aber die Zurückhaltung hat selbst ihren Preis. Ebenso wie das moderne Abenteuer mit Ordnung und Transparenz Trübheit und Ambivalenz erzeugt hat, so erzeugt die postmoderne Toleranz Intoleranz. Die staatliche Durchdringung des sozialen Raums in der Moderne brachte eine massive und konzentrierte Unterdrückung hervor; die postmoderne Privatisierung der sozialen Raumbildung bringt eine verstreute Unterdrückung auf kleiner Stufenleiter hervor, die aber

vielfältig und allgegenwärtig ist. Zwang ist nicht mehr das Monopol des Staates, aber das ist nicht unbedingt eine gute Nachricht, denn es gibt deshalb nicht weniger Zwang. Die große Gewißheit ist zerbrochen, aber sie ist dabei in eine Vielzahl kleiner Sicherheiten zersprungen, an die man sich um so heftiger klammert, je armseliger sie sind. Man fragt sich, was für ein Dienst der von Unsicherheit geschüttelten Welt geleistet wird durch die (um Castoriadis prägnante Beschreibung zu zitieren) »intellektuellen Pfadfinder der letzten Jahrzehnte, die sowohl die Menschenrechte predigen *als auch* den Gedanken, daß es eine radikale Differenz zwischen den Kulturen gibt, die es uns verbietet, Werturteile über andere Kulturen zu fällen« (1992, 10) – obgleich viele dieser Kulturen, die sich freudig und begierig auf westliche Waffen und Videorecorder gestürzt haben, eine erstaunliche Zurückhaltung zeigen, wenn es darum geht, solche westlichen Erfindungen wie *habeas corpus* oder die Bürgerrechte zu übernehmen.

Es gibt keinen einfachen Ausweg aus dem Dilemma. Wir haben schmerzhaft lernen müssen, daß universelle Werte zwar eine brauchbare Medizin gegen die penetrante Engstirnigkeit des Provinziellen bieten und daß gemeinschaftliche Autonomie ein emotional befriedigendes Stärkungsmittel gegen die blasierte Herzlosigkeit der Universalisten ist, daß aber jede dieser Arzneien, wenn regelmäßig eingenommen, sich in Gift verwandelt. Solange es wirklich nur die Wahl zwischen einem der beiden Mittel gibt, bleibt die Aussicht auf Heilung gering.

Man kann jedoch sagen, daß beide Besserungstherapien aus dem gleichen Grund pathogen werden. Beide akzeptieren und tolerieren ihre Objekte – seien es »Träger der Menschenrechte« oder »treue Söhne des Volkes« – in allen ihren Eigenschaften außer der einen, ein moralisches Selbst zu sein. Autonomie des moralischen Selbst ist eine Eigenschaft, die keine von ihnen gerne zugesteht, denn beiden erscheint sie als Hindernis auf dem Weg zu irgendeiner Gewißheit, einschließlich der Art von Gewißheit, die sie unbedingt schützen und sichern wollen. Wenn jede so könnte, wie sie wollte, wäre das Ergebnis jeweils verblüffend ähnlich: Disqualifizierung und dann schrittweise Auslöschung der moralischen Impulse und der moralischen Verantwortung. Es ist genau dieser Effekt, der im voraus die einzigen Kräfte schwächt und handlungsunfähig macht, die die Behandlung an einem Punkt beenden könnten, wo sie mörderisch wird. Sind sie erst einmal ihrer moralischen Verantwortung enteignet oder aus ihr entlassen, wissen die Subjekte nicht mehr (um Bertrand Russel zu zitieren), wann sie anfangen müssen zu schreien.

Eine Schlußfolgerung ist, daß die Bekämpfung der gegenwärtigen Manifestationen von Xenophobie (oder genauer, von Proteophobie) unter dem Banner des Antirassismus fehl am Platz und zur Wirkungslosigkeit verurteilt ist. Es geht heute nicht um Rassismus, denn die proteophoben Ausbrüche haben eine bemerkenswerte Flexibilität darin bewiesen, jede aktuelle linguistische Form zu übernehmen, um sich zu rechtfertigen. Der größte Fehler »antirassistischen« Widerstands besteht darin, den proteophobischen Sturmtruppen auf deren eigenem Grund entgegenzutreten, den Argumentationsrahmen zu akzeptieren, den sie aufzwingen. Rassismus der Opfer, nicht weniger xenophob und grausam und bloß notdürftig getarnt als Verteidigung der Menschenrechte, ist dann die unvermeidliche Gegenreaktion; eine weitere Spaltung und tiefere Feindschaft sind das Ergebnis.

Sowie man akzeptiert, das Zusammenleben bzw. die Absonderung von Rassen und Kulturen sei tatsächlich »das Problem«, hat man begonnen, der xenophoben Ausschließung das Feld zu überlassen; sowie man, anders gesagt, die Bedeutung bestimmter Kategorien anerkennt, die genau vom Ausschließungsdenken, dem man sich widersetzen will, zum Problem gemacht werden. Ist diese Kapitulation erst einmal erfolgt, sind die Würfel gefallen, und alles spricht dafür, daß die kulturelle Differenz alle anderen vielfältigen Gemeinsamkeiten und Unterschiede außer Kraft setzen wird, die Menschen zu Vereinigungen und Bündnissen motivieren können. Nicht ein »Antirassismus« ist der Gegensatz zum »Rassismus«, sondern die standhafte Weigerung, die Gültigkeit des rassistischen/kulturalistischen/kommunistischen Diskurses zu akzeptieren – und sei es nur polemisch –, und ein Appell an die Grundlage, von der dieser Diskurs sich abgewandt hat, die einzige Grundlage, von der aus dem Betrug widerstanden werden kann: die unveräußerliche moralische Verantwortung des autonomen menschlichen Selbst.

Für die Aussichten, das Leben der Menschen vor Grausamkeiten zu schützen (was sowohl das moderne als auch das postmoderne Projekt versprochen haben, obwohl beide die Wurzeln der Grausamkeit unter einem anderen Baum gewittert haben), spielt es keine Rolle, wer für die soziale Raumbildung zuständig ist und wessen Satzung für obligatorisch erklärt wird; es ist auch gleich, ob die soziale oder die ästhetische Raumbildung die menschliche Lebenssphäre strukturiert. Wenn es etwas gibt, worauf es ankommt, dann ist das die Rettung der Fähigkeit zur Moral und letztendlich die Remoralisierung des menschlichen Raums. Auf den voraussichtlichen Einwand, »dieser Vorschlag ist unrealistisch«, lautet die einzig mögliche Antwort: »um so schlimmer für die Realität«.

Aus dem Englischen von Nora Räthzel und Wolfgang Fritz Haug

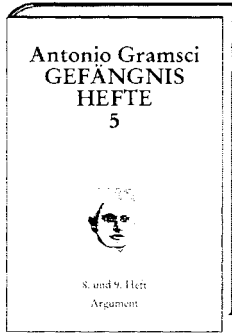
Anmerkungen

- 1 Das englische »stranger« wird hier mit »Fremder« übersetzt, »alien« mit »Fremdartiger«.
- 2 Mit Bezug auf Proteus, den Gott, der sich in alles verwandeln kann, der keine bestimmte Gestalt hat.
- 3 Béji zitiert hier Hannah Arendts Arbeit über den Imperialismus. »Es gibt etwas«, sagt Béji, was Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit miteinander gemein haben; um praktiziert zu werden, benötigen beide die ganze Autorität der Gewalt (167). Schon der Begriff »Verbrechen gegen die Menschlichkeit« hätte sich nie im zeitgenössischen Bewußtsein verwurzelt, wenn seine Durchsetzung nicht von einer überzeugenden Demonstration der Macht begleitet gewesen wäre.
- 4 Finkelkraut fährt fort: »Seit der Postmoderne proklamiert der zeitgenössischer Mensch die Gleichheit des Alten und des Neuen, des Größeren und des Geringeren, der Geschmäcker und Kulturen. Statt das Gegenwärtige als ein Kampffeld zu bewahren, öffnet er es vorurteilslos und unterschiedslos allen Kombinationen.«

Literaturverzeichnis

- Béji, Hélé, 1993: »Le Patrimoine de la crauté«. In: *Le Debat* 73
 Castoriadis, Cornelius, 1992: »Reflections on Racism«. In: *Thesis Eleven* 32
 Finkelkraut, Alain, 1991: *Le Mécontemporain: Peguy, lecteur du monde moderne*. Paris
 Lévi-Strauss, Claude, 1978: *Traurige Tropen*. Frankfurt/M.
 Yonnet, Paul, 1993: *Voyage au centre du malaise français*. Paris

Wolfgang Abendroth-Preis 1993 für die Edition der Gefängnishefte



Herausgegeben von
W.F. Haug u. K. Bochmann
390 Seiten, Gebunden, DM 46.-

Kritische Gesamtausgabe auf Grundlage der von Valentino Gerratana im Auftrag des Istituto Gramsci besorgten Edition.

Neu im Oktober 1993: Band 5 (8. und 9. Heft)

Inhalt 8. Heft (1931-32):

Notizen zur Geschichte der italienischen Intellektuellen, Bürokratiekritik.

Notizen zur Philosophie III: Einheit von Theorie und Praxis.

Labriola. Zu Bucharins "Gemeinverständlichem Lehrbuch".

Die Religion als "Opium des Volkes". Notizen zur Ökonomie.

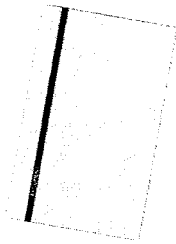
Inhalt 9. Heft (1932):

Miszellen und Notizen zum italienischen Risorgimento. Transformismus und passive Revolution. Organischer und demokratischer Zentralismus. Machiavelli. Populärliteraten.

Kritischer Apparat zum 8. und 9. Heft.

✓
Argument Verlag

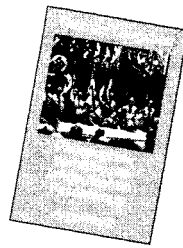
Die Reihe »Ideologische Mächte im deutschen Faschismus« macht politische und institutionelle Umfelder sichtbar, in denen ein politischer Diskurs des Faschismus sich erst entfalten konnte.



Argument-Sonderband
Neue Folge Band 205
164 Seiten, DM 15,50

Das »Who's Who« aller 215 Universitätsdozenten, die zwischen 1933 und 1945 an deutschen Hochschulen Philosophie gelehrt haben, füllt einschlägige »Lücken« in den Lebensläufen der teils heute noch namhaften Fachvertreter.

»Leamans Gesamtüberblick ist nützlich.« FAZ



Argument-Sonderband 169
230 Seiten, DM 18,50

An der Extremsituation des NS lassen sich Einsichten gewinnen in die Normalität der Institution und ihres Wirkens im staatlichen Gefüge.

»Laugstien beleuchtet eben nicht nur eine Handvoll überzeugter Nazis, sondern eine ganze Menge großsprecherischer Opportunisten.« Frankfurter Rundschau



Argument-Sonderband 165
264 Seiten, DM 18,50

Es geht nicht um Enthüllungen brauner Biographien: Auch jene Denker, die den anti-bildungsbürgerlichen Affekt der Nazis mit Distanz oder Verachtung erwiderten, trugen mittels ihrer spezifischen Kompetenz zur ideologischen Konsolidierung des NS-Staates bei.

✓
Argument Verlag

Vor-Überlegungen

Redaktionelle Vorbemerkung: Bei der Planung dieses Hefts gingen wir aus von der Idee, eine Feldbesichtigung vorzunehmen, die u.a. folgende drei Elemente beinhalten könnte: die Frage nach einer Politik gegen die Pogrombewegung und ihre politischen Strukturen, zugespielt zur Frage, ob diese Tendenzen einen neuen Antifaschismus auf die Tagesordnung setzen; die Frage nach der Notwendigkeit von »Aufräumarbeiten« in der Geschichte des Antifaschismus; die Frage, ob der »Geschichtsbruch« (Glotz) von 1989 in Gestalt der Wiedervereinigung den von rechts gewünschten Schlußstrich unter die Nazivergangenheit gebracht hat. Mit diesen ersten Vorstellungen, wandten wir uns an einige Autoren mit der Bitte um Stellungnahmen. Wir bringen im folgenden einige der Antworten.

Lothar Baier: Mir wird mulmig beim Gedanken an das rückstandslose Recycling des Antifaschismus

Mich ärgert derzeit vor allem eine ganze Menge: wenn Klaus Hartung in der *Zeit* auf Leute einprügelt, die sich über antisemitische Tendenzen aufregen; oder wenn der Antifaschismus in der DDR auf eine pure Konstruktion des Staatsdogmas reduziert wird. Ich habe das Gefühl, daß da etwas nicht stimmt; daß die Ausformung des DDR-Antifaschismus ohne das westdeutsche Zutun (oder Nichtstun) nicht denkbar ist; und daß umgekehrt ohne den Druck, den der DDR-Antifaschismus ausübte (man denke an die symbolischen Prozesse gegen Globke, Oberländer etc.), die westdeutsche Beschäftigung mit den Naziverbrechen noch viel schleppender in Gang gekommen wäre. Aber ich habe nichts Erarbeitetes in der Hand, worauf ich eine überzeugende Argumentation gründen könnte.

Die Widersprüchlichkeit dieser Geschichte ist mir vor einiger Zeit in ganz konkreter Form begegnet. Durch eine französische Freundin, die sich seit langen Jahren mit den »Revisionisten« auseinandersetzt, war ich vor zwei Jahren in Kontakt mit französischen ehemaligen Häftlingen des KZ Dora gekommen und hatte sie getroffen, als sie sich in den Gedenkstätten Dora und Buchenwald umsahen. Einerseits waren sie froh, daß es mit der Instrumentalisierung ihrer Erinnerungen vorbei war (es waren alles Leute fern von der KP), auf der anderen Seite zeigten sie sich tief beunruhigt über die neue Tendenz, die NS-Geschichte von Buchenwald durch die stalinistische Nachkriegsgeschichte von Buchenwald zuzudecken. So ergab sich auf einmal eine Interessenallianz mit der Buchenwald-Direktorin von damals, die inzwischen nicht mehr im Amt ist. Wenn ich an diese beunruhigten alten Herren denke, dann wird es mir einfach mulmig beim Gedanken an das rückstandslose Recycling des Antifaschismus. Der Eklat von Peenemünde hat ja gezeigt, was in Deutschland passiert, wenn die eigenen antifaschistischen Wachhunde nicht mehr anschlagen. Die ehemaligen Dora-Häftlinge waren darüber besonders erregt: denn die 20000 Toten der V2-Produktion, die keiner Erwähnung mehr wert zu sein schienen, waren ihre Kameraden gewesen.

Pierre Bourdieu: Wir befinden uns in einer Restaurationsepoche

Wir müssen neue Formen des Kampfes entwickeln, um die Gewalt symbolischer Unterdrückung, die sich nach und nach in den westlichen Demokratien installiert hat, mit

geeigneten Mitteln zu durchkreuzen. Ich denke an die schleichende Zensur, die mehr und mehr die kritische Presse und, in den großen, offiziellen Zeitungen, das kritische Denken trifft. Wir haben dies sehr direkt erfahren, als wir uns gegen den Golfkrieg wenden wollten. Die sogenannte fortschrittliche Presse, die selbst in Kriegsbegeisterung entflammt war, wies unsere Texte zurück oder hat sie durch Texte für den Krieg sorgfältig ausbalanciert. Und verschiedene englische Zeitungen haben es abgelehnt, das sehr schöne Gedicht zu veröffentlichen, das Harold Pinter gegen den Krieg geschrieben hat (und das wir später in *Liber. Revue européenne des livres* veröffentlicht haben). Das politische Leben wird wie das geistige Leben mehr und mehr beherrscht vom Druck der Medien – allen voran des Fernsehens –, die selbst beherrscht werden durch den Druck der Anzeigenkundschaft oder einfach durch den Zwang zum Wohlverhalten, der jede kritische Äußerung ausschließt.

Die neokonservative Internationale, die ihr Zentrum in den USA hat, lastet auf allen Orten freien Ausdrucks, wie den Museen, und unterdrückt durch die Kontrolle der öffentlichen Subventionen unter dem Vorwand der Pornographie oder des Anschlags auf die öffentliche Ordnung die Avantgardeformen. Wir befinden uns in einer *Restaurations-epoche*. Mittelmäßige Kritiker und unbedeutende Schriftsteller denunzieren die moderne Kunst als reinen Betrug und rufen nach einem mit traditionellen Erzählformen wieder-versöhnten Roman. Ganz zu schweigen von den Sozialwissenschaften, die ohnehin immer dem Verdacht ausgesetzt sind. Die Debatte über die Französische Revolution (die das Buch von Kaplan gut analysiert hat), hat alte antirevolutionäre Ideologien wieder in Mode kommen lassen. Die individualistischen und ultrasubjektivistischen Strömungen, von denen die Ökonomie beherrscht wird und die dabei sind, die gesamten Sozialwissenschaften zu erobern (besonders mit Gary Becker), tendieren dahin, die Grundlagen der Sozialwissenschaft selbst zu zerstören. Die Mathematik ist zum wichtigsten Legitimationsinstrument der bestehenden Ordnung geworden.

In der intellektuellen Sphäre müssen die Intellektuellen den Kampf führen, nicht nur weil dies das Terrain ist, auf dem ihre Waffen am wirksamsten sind, sondern weil es zumeist die intellektuelle Autorität ist – vor allem die der Wissenschaft –, in deren Namen die neuen Technokratien sich durchzusetzen vermögen. Die neue technokratische Demagogie stützt sich insbesondere auf die Meinungsumfragen zur Rechtfertigung repressiver Maßnahmen gegen die Ausländer oder avantgardefeindlicher Kulturpolitiken. Die Intellektuellen müssen sich deshalb mit autonomen Ausdrucksmitteln versehen, die nicht von öffentlichen oder privaten Zuwendungen abhängig sind (wie die Zeitschrift *Liber*, die ab Oktober auf Deutsch erscheint), und sich kollektiv organisieren, um ihre eigenen Waffen in den Dienst der fortschrittlichen Kämpfe zu stellen.

Reinhard Rürup: Demokratie und soziale Gerechtigkeit

Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß mir eine Mitarbeit aus zeitlichen Gründen von vornherein unmöglich ist. Ich will allerdings auch hinzufügen, daß ich nicht glaube, daß uns mit einem »neuen Antifaschismus« sehr gedient ist. Wir brauchen eine entschiedene Abwehr inhumaner, antidemokratischer Tendenzen, und wir brauchen eine Selbstbesinnung und Selbstvergewisserung unserer Vorstellungen von einer gerechten, menschenwürdigen und zukunftssichernden Gesellschaft. Der »Antifaschismus« scheint mir für die Lösung der wirklich dringenden Probleme unserer Gegenwart nicht der geeignete Ansatzpunkt, was natürlich nicht bedeuten kann, daß man nicht allen faschistischen Tendenzen entschieden entgegentreten müsse.

Ende der Nachkriegszeit – Ende des Antifaschismus?

Oskar Negt im Gespräch mit Wolfgang Fritz Haug

WFH: Zu Beginn unseres Gesprächs möchte ich Dir einen Satz aus dem Vorwort meines Buches von 1987¹ vorlesen. Er soll dazu dienen, den epochalen Abstand zu einer Zeit zu ermessen, die nur wenige Jahre zurückliegt. Er lautet: »Der Nazismus ist der einzigartige Fall einer imperialistischen Raub- und Ausrottungsherrschaft, in der ein großes Volk seine politische Einheit verspielt hat und aus deren internationaler Verarbeitung als des verbrecherischen Staatsparadigmas *par excellence* dieser Epoche der Ansatz zu einem neuen Völkerrecht hervorgegangen ist. Insofern der militärische Sieg über den deutschen Faschismus die gegenwärtige Weltordnung mitbegründet hat, ist in diese ein Stück Vergangenheitsverhältnis eingeschrieben.« Nun ist uns die Einheit wieder zugefallen, und es scheint fast, daß mit der vom Ost-West-Gegensatz bestimmten Weltordnung auch die Lehren aus der nazistischen Erfahrung untergegangen sind.

ON: Das ist ein Zeichen dafür, daß die Geschichte des 20. Jahrhunderts, deren Gebrochenheiten bis zum Anfang zurückreichen, in ihren verquerten Verwicklungen und Verbindungen bis zum heutigen Tage unaufgearbeitet geblieben ist. Noch immer unbegriffen ist, was in diesem Jahrhundert eigentlich passiert ist, mit dem relativ harmlosen Anfang eines Krieges, der ja zunächst in seinen wirklichen Dimensionen eines *Weltkrieges* so gar nicht erkennbar gewesen ist, und schon gar nicht in seinem Anlaß, den Schüssen von Sarajewo. Wenn ich an Sarajewo heute denke und mir zugleich vergegenwärtige, was da 1914 passiert ist, habe ich das Gefühl, daß die Geschichte sich irgendwie auf einem Nullpunkt gedreht hat. Vieles von dem, was nach 1914 nicht aufgearbeitet worden ist am Problem des Vielvölkerstaates, des Umgangs der verschiedenen Religionen miteinander, taucht wieder auf. Für mich geht also die Frage, die Du andeutest, in die weitere Frage über: Wie gehen wir mit der geschichtlichen Erbmasse unseres Jahrhunderts um, die so tief in unsere Gegenwart hineinragt, daß wir alle darum bemüht sein müßten, das 20. Jahrhundert in unserem Kopf, ja auch in unserer Psyche noch einmal zu wiederholen, um Materialien für eine Durcharbeitung zu suchen.

WFH: Für mich hatte Peter Weiss' *Ästhetik des Widerstands* genau diese Bedeutung, eigentlich das einzige ...

ON: ... ja, das einzige große Werk zu sein, in dem noch einmal die Gebrochenheiten, diese starren, miteinander nicht vermittelten Materialmassen des 20. Jahrhunderts präsentiert werden, um Rohstoff werden zu können für Arbeitsprozesse. Und wir sehen am Ende dieses Jahrhunderts mit staunendem Blick, was für Massen an psychischen Energien, an Gedanken, an Theorien, an Träumen in diesem Jahrhundert bewegt worden sind.

WFH: Vielen kommt es vor, als sei alles umsonst gewesen.

ON: Das glaube ich eben nicht. Es ist nicht bloße Vergangenheit. Sarajewo hat Symbolcharakter: Nun klagt dieses Unerledigte noch einmal eine Perspektive ganz neuer Bearbeitung ein, für die es im Augenblick keine Chancen zu geben scheint.

WFH: Peter Glotz hat den historischen Moment von 1989 als »Geschichtsbruch« bezeichnet. Sicher ist, daß nichts, was vorher in der symbolischen Ordnung, im politischen Diskurs des Landes galt, noch gilt.

ON: Was den Bruch betrifft, sehe ich das ähnlich. Aber dieser Bruch ist auch vergleichbar anderen Brüchen, Umbrüchen im 20. Jahrhundert, wo eigentlich nichts mehr gilt, was vorher galt. Das ist der Bruch 1945, das ist der Bruch 1939, das ist auch der Bruch um 1930 herum, wo sich so etwas wie ein faschistisches Europa heranbildet. Wir blicken auf ein Jahrhundert solcher Brüche zurück, zugleich leben wir in einem Jahrhundert ungeheurer phantasiereicher Entwürfe der Bearbeitungsmöglichkeit der Geschichte, also der großen Projektion. Zum Beispiel würde ich eine große Projektion in der Gründung der UNO gegenüber dem Völkerbund sehen. Oder die föderative Struktur der mitteleuropäischen Staatenwelt. Aber es ist doch auch sehr vieles Fragment, das heißt, *nicht* umgesetzter geschichtlicher Arbeitsprozeß. So ragen in unsere Gegenwart die geschichtlichen Fragmente von Arbeitsprozessen hinein, die Anfänge. Es ist eine ungeheure Ansammlung von Anfängen. Auch die deutsche Vereinigung, die *Wiedervereinigung* dieser auseinanderentwickelten Teil-Deutschlands, ist gleichsam ein Anfang.

WFH: Mir scheint, daß man in anderer Hinsicht sagen könnte: so wenig Anfang wie im Moment war noch nie. Es scheint keine Energien, keine Phantasie, keine Kräfte, keine Handlungsfähigkeit zu geben, um dieses herumliegende Material zu bearbeiten.

ON: Es ist auch kein Vertrauen da, daß irgendwo ein Anfang gemacht werden kann. Die Debatte über den Somalia-Einsatz der Bundeswehr, das Verfassungsgerichtsurteil, das überhaupt gar keines ist, die Art, wie jede der Parteien einen kleinen Legitimationsprofit aus der Situation ziehen will, weist darauf hin, daß im Augenblick die politischen Perspektiven nach vorne fast vollständig fehlen.

WFH: Wenn man sich überlegt, was den Geschichtsbruch von 1989 ausgelöst hat: Gorbatschows Neues Denken, sein krisengetriebener Versuch, Maß zu nehmen am Handlungsbedarf, man muß schon sagen: nicht mehr einzelner Länder oder Regionen, sondern der Menschen auf diesem Globus – daß genau das eine Situation ausgelöst hat, in der es keine Projekte mehr gibt ...

ON: Ja, es ist ein ungeheurer Rückbildungsprozeß geschichtlicher Arbeitsprozesse, mit der Begradigung gleichsam der Geschichtsfronten. Mit dem Einreißen der Mauergrenzen zwischen Ost und West ist nun ironischerweise etwas eingetreten, was für Marx am Beginn einer sozialistischen Entwicklung hätte stehen müssen, die auf der Reife der kapitalistisch fortgeschrittenen Gesellschaftsordnungen aufbaut. Irgendwie vollzieht sich jetzt eine geschichtliche Entwicklung, in der diese Länder des »real existierenden«, und eben *nicht real* existierenden Sozialismus gleichsam in die alte kapitalistische Dynamik zurückgeholt

werden, aus der sie für Jahrzehnte ausgeschert waren, mit Ansprüchen eines Sonderwegs. Und irgendwie stellt sich eine geschichtliche Normalität her, in der jetzt die Alternativen – und das ist natürlich sehr viel beschwerlicher – aus dem Innern der reichen Länder selber kommen müssen.

WFH: Kann man das noch präzisieren: der Kapitalismus, den wir hier kennen, ist ja nicht eigentlich der normale Kapitalismus, sondern ein Kapitalismus, der angesichts der Herausforderungen des Ostens, wenn man so will, sozialdemokratisiert worden ist. Beobachter aus der Dritten Welt haben davon gesprochen, daß wir auf unserem Globus mindestens drei deutlich sich unterscheidende Kapitalismen haben: neben diesem sozialdemokratisierten den amerikanischen Kapitalismus, und drittens den marginalen Kapitalismus, in dessen Fängen sie sich befinden. Was wird eigentlich aus der Sozialdemokratisierung des Kapitalismus, wenn es die Herausforderung, die sie nötig machte, nicht mehr gibt?

ON: Andeutungen gibt es: Die Sozialdemokratisierung des Kapitalismus bestand als Gegenmodell zum Kommunismus, zur Vorstellung vom totalitären Umdrehen ursprünglicher sozialer Emanzipationsgehalte. In dem Maße, wie diese Folie der Abgrenzung nicht mehr existiert, wird vieles von dem, was *sozialdemokratische Politik* ausgemacht hat, verlorengehen. Zum Beispiel wären die Sozialdemokraten, gäbe es diesen Block noch, an dem sich alternative sozialistische Politik im Kontrast bemaß, nicht bereit, den Sozialstaat abzubauen zu lassen, was im Augenblick eher die Tendenz ist.

WFH: Und die Angreifer, die den Sozialstaat attackieren, würden sehr viel vorsichtiger sein.

ON: Sie würden sich sehr viel mehr vorsehen *müssen*. Denn es ist immer in Europa, in Mitteleuropa, ein labiles Gleichgewicht gewesen zwischen den restriktiven Maßnahmen gegenüber den Sozialstaatsanforderungen, betrieben von der Rechten, aber nicht immer nur von der extremen Rechten, sondern eher von der Unternehmer-Rechten, *auf der einen Seite*, und Elementen einer westlich orientierten, selbstbewußt gewordenen Arbeiterbewegung *auf der anderen Seite*. Das Ergebnis bestimmte sich nicht zuletzt im Sinne des Legitimationsvorsprungs des sozialen Systems gegenüber dem Ostblock. In dem Augenblick, da diese Kontrastfolie wegfällt, befürchte ich, daß hier am Sozialstaat grundlegend um- und abgebaut wird, und das könnte auch zu einer anderen Parteienkonstellation führen, die sich ja im Augenblick schon abzeichnet. Der Legitimationsvorsprung, den die Sozialdemokraten seit unvordenklichen Zeiten bei Arbeitern oder, allgemein gesagt, bei *unterprivilegierten Schichten* haben, ist im Schwinden begriffen; es werden die sozialen Spannungen wachsen; die alten politischen Gefäße werden Risse zeigen, wobei man nicht weiß, ob man das begrüßen soll oder nicht, weil sich keine neuen organisierenden Kräfte zeigen, während immer gefährlichere Potentiale nach rechts freigesetzt werden.

WFH: Das rechtfertigt es, auch im Westen von einer postkommunistischen Situation zu sprechen, hat sich doch die gesamte Situation strukturell geändert. Ich glaube, daß die geistige Situation dieser Zeit dadurch bis ins Mark geprägt ist. Nehmen wir einen Vergleichsmaßstab: Um 1986 gab es den sogenannten

Historikerstreit. Das heißt, die Rechte versuchte, die politisch-moralischen Hemmungen loszuwerden, die man als Erbe der nazistischen Erfahrung hatte akzeptieren müssen. Damals hat sie diese Anstrengung zunächst verloren. Damals konnte Christian Meier noch die »neue Fahrlässigkeit« kritisieren, als Helmut Kohl von der »Gnade der späten Geburt« gesprochen hatte. Heute sieht es so aus, als hätte die nationalkonservative Rechte den Historikerstreit nachgerade über und über gewonnen. Heute geht es nicht mehr wie damals darum, »aus dem Schatten Hitlers hervorzutreten«, heute ist, zumindest in Deutschland, die gesamte Situation wie in den Schatten der DDR getaucht. 1987 überschrieb ich meine Darstellung des »Historikerstreits« noch wie selbstverständlich mit dem Titel »Deutungskämpfe um Anti/Faschismus«. Heute kann man das Wort Faschismus wieder – wie vor 1968 – kaum mehr verwenden, man muß sich fast schämen, wenn man sich »antifaschistisch« äußert. Es ist, als seien Sicherungen herausgedreht, die einmal auf die nazistische Erfahrung hin eingeschraubt worden waren.

ON: Die Grenzziehungen, die solche politischen Arbeitsprozesse ermöglichten, wie wir sie bisher kannten, sind verschwunden. Damit hat sich auch im klassischen Marx'schen Sinne die geschichtliche Arbeitsgrundlage verändert, auf der solche geschichtlichen Arbeitsprozesse, so möchte ich sie kennzeichnen, ihren Ort und ihre Zeit haben. Ich sehe im Augenblick die große Schwierigkeit darin, daß wir hier geprägt sind, auch in unserem Denken, durch Grenzziehungen, die es bis in die achtziger Jahre hinein in Europa gegeben hat, vor allem die Grenzbestimmungen des Antikommunismus und unseres Versuchs, diese Grenzen kritisch aufzulösen, und etwas in Bewegung zu bringen, was im traditionellen Schema bewegungslos blieb. Unsere Generation von undogmatischen Sozialisten hat versucht, auch die Grenzen zu Gegenständen politischer Arbeitsprozesse zu machen, also die Grenzziehungen so zu sehen, daß sie gegenständliche Möglichkeiten von Bearbeitung darstellen.

WFH: Dazu würde dann gehören, daß die nazistische Erfahrung mit Weltkrieg und Auschwitz einen, wie Habermas gesagt hat, historischen Filter bildet, durch den die Politik immer wieder aufs neue hindurch muß.

ON: Ich meine, nach wie vor ist sie *nicht* durch. Wir sind nicht über Auschwitz hinaus.

WFH: Und jetzt ist aber der Filter weg.

ON: Jetzt ist der Filter weg, und wir sind in einer Situation, die uns nötigt, eine geschichtliche Rückbesinnung auf die Zeit *vor* der Teilung Europas ins Werk zu setzen, *vor* der Teilung dieser Welt; in einem hohen Maße ist geschichtliche Rekonstruktionsarbeit zu leisten, am Ende eines Jahrhunderts, in dem fast alle traditionellen Grenzziehungen sich als substanzlos erwiesen haben. Das führt zunächst zu einer Verwirrung, auch bei vielen Linken: Wo sind die Folien, was kann man jetzt noch bearbeiten, wo sind Orientierungen, die einigermaßen fest sind? Wir sind zum ersten Mal, glaube ich, in einer geschichtlichen Situation des 20. Jahrhunderts, wo fest geglaubte Grenzen, *sichtbare* Grenzen, in Erosion begriffen, vielleicht sogar nach innen gegangen sind, jedenfalls nicht diese sinnlich-

sichtbare Plausibilität haben, daß man sagen kann: hier kann man Arbeitsprozesse ansetzen, an der Mauer kann man Arbeitsprozesse ansetzen, an den Grenzen ...

WFH: Eine dieser Grenzen war eben auch das Nie wieder ...

ON: ... nie wieder Faschismus ...

WFH: Nie wieder Antisemitismus. Nie wieder Rassenhaß. Und diese Grenze ...

ON: ... die ist porös geworden, einfach weil der geschichtliche Sinn, der notwendig war, *diese* Grenze nicht nur als eine imaginäre Vergangenheit zu betrachten, sondern als eine *nachwirkende Gegenwart*, als eine Arbeitsaufgabe, verschwunden ist; offenbar im gleichen Maße, wie auf eine absurde Weise *Nationalsozialismus* als vergangen betrachtet wird, und der entsprechende Gegenpart, der Kommunismus, als bloße Vergangenheit gilt. Ein Mittelfeld der konkreten Auseinandersetzung mit beiden hat sich aufgelöst. Die eine Folie der Katastrophe des 20. Jahrhunderts, der Faschismus, ist gleichsam Bearbeitungsmaterial geblieben, lange Zeit. Für viele sind Nationalsozialismus und Kommunismus derart korrespondierende Größen des 20. Jahrhunderts gewesen, daß sie jetzt im Zusammenbruch des russischen Experiments von Sozialismus die *eigentliche* Bewältigung des 20. Jahrhunderts sehen. »Nationalsozialismus« und »Kommunismus« als zwei aneinander gekoppelte Realitäten, von denen jetzt auch die zweite verschwunden ist.

WFH: Vielleicht gehen wir näher heran an die politischen Akteure des Landes, unterscheiden die Eliten und die politische Klasse von den sozialen Bewegungen. Ich frage zunächst vom zweiten, sozusagen vom entscheidenden Ende her: Müssen wir damit rechnen, daß es zum ersten Mal wieder eine breite, sozial verankerte faschistische Bewegung geben wird?

ON: Solange die sozialstaatlich verfaßten westlichen Gesellschaftsordnungen noch eine gewisse Attraktivität ausstrahlen, was ja gegenwärtig überwiegend durchaus der Fall ist – selbst England würde ich da noch mit einbeziehen –, also wenn die sozialen Verankerungen nicht wirklich zerbrechen und Weimarer Niveau annehmen, werden, glaube ich, populistische Bewegungen immer wieder an doch klar definierte Grenzen stoßen, wie auch Le Pen in Frankreich und Schönhuber hier.

WFH: Hältst Du es nicht für möglich, daß gerade das Am-Sozialstaat-festhalten-Wollen angesichts der Tatsache, daß sich dieses Land nun plötzlich direkt mit der Dritten Welt konfrontiert findet, zu einer Nationalisierung des Sozialstaats führt, zu einer Art National-...

ON: ... -Sozialismus ...

WFH: ... bzw. einem National-Sozialstaats-Egoismus, einem Wohlstands-Chauvinismus, der diese Errungenschaften ...

ON: ... gegenüber anderen hermetisch ...

WFH: ... ja ebenfalls zu verteidigen meint?

ON: Tendenzen dazu gibt es. Die Ausländerkampagnen und die Zurücknahme von Asylrechten für politisch Verfolgte zeigen, daß hier die Tendenzen zum

Hermetischen, zur Abgrenzung des Sozialstaatsgefüges wachsen. Ich bin mir allerdings nicht im klaren, wie das gelingen kann unter entwickelten Bedingungen weltweiter kapitalistischer Konkurrenz, also wie eine Hermetisierung einzelner Staaten in diesem Zusammenhang eines entfalteten Kapitalismus möglich sein soll. Wir hatten es in der Weimarer Zeit doch noch mit einer stark nationalstaatlich geprägten Form von Kapitalismus zu tun.

WFH: Dann müssen wir vielleicht unterscheiden und die Frage zerlegen: Wenn wir auf den historischen Nazismus zurückblicken, bestand dieser aus zwei Komponenten, einer »von unten« und einer »von oben« kommenden: aus einer Bewegung und aus sehr großen Teilen der etablierten funktionalen Eliten.

ON: Natürlich.

WFH: Genauso in Italien. Nicht die Bewegung gab in beiden Fällen den Ausschlag für die »Machtergreifung« ...

ON: ... nein ...

WFH: ... sondern die nationalkonservativen Eliten glaubten in beiden Fällen, die jeweilige Bewegung benützen zu können, wobei diese Bewegung dann vor allem in Deutschland Hegemonie gewonnen hat über die zunächst dominierende »nationalkonservative« Komponente. Müssen wir nicht heute damit rechnen, daß es wieder eine Bewegung gibt? Und können wir uns auf der anderen Seite darauf verlassen, daß im Kalkül der Machteliten derzeit solche Bewegungen keine Funktion haben?

ON: Das ist der Unterschied zur Weimarer Zeit, in der sich so etwas ausbildete wie ein nationalstaatliches Gefüge mit den Wunden des Ersten Weltkriegs – und es ist ja kaum zufällig, daß die Verlierer, also Italien und Deutschland, einen expliziten Faschismus ausbildeten, während der Faschismus in Frankreich latent bzw. begrenzt blieb. Ich kann mir nicht vorstellen, wie es heute zu einer Abkapselung dieser nationalen Eliten voneinander kommen könnte. In der Weimarer Zeit drang das deutschnationale Syndrom bis tief in die Sozialdemokratie ein. Heute steht dem eine internationale Verflechtung entgegen, wenn man die Auto-konzerne nimmt oder die Märkte, eine solche Verflechtung, daß eine nationale Abkapselung für mich eigentlich die geringste Wahrscheinlichkeit hat.

WFH: Aber eine faschistische Bewegung?

ON: Eine faschistische Bewegung wäre etwas anderes, die wäre sogar wahrscheinlich *international*, oder wenigstens innereuropäisch, oder die würde wahrscheinlich, wie sich ja auch bestimmte Tendenzen zeigen, Le Pen und diese Schönhuberei, also die würde ein bißchen den nationalen Rahmen sprengen und hätte eher die Tendenz, sich die nationale Identität durch Herausdrängen von Ausländern und »artfremden« Elementen zu bestätigen. Aber, offen gestanden, ich kann mir solche Konstruktionen nicht richtig vorstellen. Dagegen kann ich mir autoritäre Entwicklungen vorstellen, in denen es – auf einer höchst rationalen Wirtschaftsebene der EG – einen tendenziellen Abbau demokratischer Legitimationsrechte gibt, die von Parlamenten, von demokratischen Bewegungen kommen, ein eher autokratisch-autoritäres Regime in Europa, in dem jede

demokratische Selbständigkeit von politischen Bewegungen und Bevölkerungsgruppen ökonomisch, politisch und möglicherweise auch durch Polizeieingriffe neutralisiert oder eingeeignet wird. Ein *autoritäres Regime* im gesamteuropäischen Zusammenhang, wobei die einzelnen Nationalstaaten, meinetwegen Schweden, Dänemark, Deutschland, noch bestimmte Sonderrechte in der Bewegung der eigenen Kultur und Ökonomie haben, halte ich für möglich. Diese *autoritäre* Komponente ist für mich wahrscheinlicher als eine *totalitäre*, in der alle diese Gremien und die Parlamente und die übrigen Entscheidungsinstanzen, die wir haben im verfaßten Sozialstaat, abgebaut werden. Diese Tendenz halte ich für eine sehr gefährliche, sie würde zu einer autoritär *regulierten Anarchie* führen, wo praktisch keine einzige Verfassungsinstitution außer Kraft gesetzt ist und außer Kraft gesetzt werden muß, aber alle anders funktionieren, alle gleichsam den Imperativ haben: Krisenmanagement. Das zeigt sich auch am Bundesverfassungsgericht. Das Gericht trifft in der Frage des Bundeswehreinsatzes in Somalia keine Entscheidung, sondern gibt sie zurück, sagt also: reguliert diese Konflikte selber. So werden diese Konflikte jetzt auf der Ebene reguliert, daß ein Parteienkompromiß zustandekommt, der genau das legalisiert und legitimiert, was im Augenblick läuft. Diese Verrechtlichung, also der klassische autoritäre Staat, in dem das Parlament und die anderen Wahlgremien, auch die Institutionen der Gewaltenteilung, zu Scheininstitutionen herabsinken, die nur noch Legitimationshilfen leisten, ist für mich gegenüber einer stärker offen faschistischen Bewegung, wie sie Schönhuber, Le Pen und andere offenbar im Auge haben, die wahrscheinlichere Lösung.

WFH: Vielleicht ist es sogar so, daß neben der Wirtschaftskrise, die sich ja immer noch verschärft, die täglichen bzw. allnächtlichen Pogrome als eine der Krisen fungieren, an deren Management sich dann eine solche autoritäre Technik hochzieht ...

ON: ... auch legitimieren könnte. Es sieht so aus, daß sich in dieser Form die autoritären Legitimationen vergrößern lassen. Die Sozialdemokratie ist derzeit ohnmächtig und kann nur reagieren auf das, was abläuft; CDU und FDP legen im Augenblick einen Vorrat an Legitimationen an, in denen Schritt für Schritt das Grundgesetz so zugeschnitten wird, daß die Ordnungsmacht der Regierung und der staatstragenden Parteien wesentlich vergrößert werden. Sie hat sich schon vergrößert in den letzten zehn Jahren, aber sie wird noch wesentlich größer werden, ohne daß eine der bestehenden Institutionen entscheidend verändert wird. Das Entscheidungsspektrum der Gerichte, das Entscheidungsspektrum des Bundesverfassungsgerichts weitet sich aus. Ich halte es für möglich, daß, nachdem das Bundesverfassungsgericht bei jeder Kleinigkeit angerufen wird – Anke Fuchs hat angekündigt, noch einmal eine Entscheidung herauszufordern, weil sie mit der Vorentscheidung nicht einverstanden ist, die Hauptentscheidung in der Somalia-Sache ist ja noch gar nicht gefallen – ein Verbrauch der obersten Gerichte stattfindet, ein Mißbrauch, aber auch Verbrauch, Verschleiß ...

WFH: ... und ein Verschwinden von Politik ... Politik wird eingezogen.

ON: Ja, natürlich, der Bewegungsspielraum politischer Perspektiven ...

WFH: Die Verrechtlichung beschädigt durch Überausdehnung das Recht und drängt den Raum des Politischen zusammen. – Vielleicht darf ich doch noch einmal zurückkommen auf die Pogrome. Ich selber habe Mühe, mich dazu zu bringen, den Tatsachen ins Auge zu schauen. Wenn man die Ergebnisse von Befragungen ansieht, sich die Prozentsätze ansieht von 15- bis 20jährigen, die Gewaltanwendung gegen Schwächere akzeptieren, muß man dann nicht sagen, daß es zum ersten Mal seit der nazistischen Katastrophe wieder so etwas gibt wie eine übersättigte Lösung faschistischer Potentiale, ein Milieu, wo nicht auszuschließen ist, daß sich Hunderttausende, ja sogar Millionen Lebensläufe dauerhaft in einen autoritären oder gar faschistischen Horizont hineinbilden? Wenn ich mir dann die Lage im Osten ansehe, die fast völlige Zerstörung der Grundlagen eines Wirtschaftslebens und damit die Verstörung bis Zerstörung ungezählter Lebensplanungen und individueller Entwicklungschancen, wenn ich dann von den Meinungsforschern erfahre, daß in einem Landesteil, wo kaum Ausländer leben, eine große Mehrheit der Gesamtbevölkerung sagt, es seien zu viele Ausländer hier usw. – gleicht das nicht einer übersättigten Lösung, bei der nicht auszuschließen ist, daß sich etwas herauskristallisieren könnte, was die Parteienlandschaft verändert?

ON: So sehe ich das auch. Viel hat dazu beigetragen, daß die Situation in den Schulen, in den Universitäten, in den öffentlichen Zusammenhängen so ist, daß die in den siebziger Jahren aus dringenden Gründen eingeleiteten Reformprojekte fast alle auf der Strecke geblieben sind. Wir wissen auch geschichtlich, daß abgebrochene Reformen zum Teil schwierigere und größere Folgen haben als nicht eingeleitete Reformen. Das heißt: was man im Bildungssystem eingeleitet hat, mit einem großen Reformanspruch emanzipatorischen Lernens, ist zum Teil in den Gesamtschulen, aber auch in den Gymnasien auf Großgebilde von Lernfabriken heruntergesackt, auf Elemente, in denen die Kinder und Jugendlichen sich auch gar nicht zu Hause und wohl fühlen, in denen sie sich noch einmal als Vertriebene betrachten müssen, jedenfalls nicht das finden, was unter Bedingungen aufgelöster Familienzusammenhänge gesellschaftliche Kontakte, auch so etwas wie Zuneigung, Verlässlichkeit und Verständnis bieten könnte. Entsprechendes gilt für die Strafrechtsreform, die Bildungsreform, die Psychiatriereform – die Reformprojekte sind an einem bestimmten Punkt einfach der kapitalistischen Rationalisierung dieser Gesellschaft zum Opfer gefallen und sind überwiegend Trümmerhaufen geblieben.

WFH: Am Vorabend der deutschen Wiedervereinigung schien es, daß ein Reformprojekt der Opposition eine Chance hätte. Die Wiedervereinigung hat das gekippt, und nun sind alle Probleme ungelöst, vergrößert da.

ON: Und die Tatsache, daß jetzt die Wiedervereinigung hinzukommt, ohne daß ein wirkliches großes Reformprogramm nicht nur für die ehemalige DDR, sondern für ein Gesamtdeutschland entwickelt worden ist, die bezeichnet für mich eine nationale Tragödie, mit deren Ergebnissen wir Jahrzehnte zu tun haben werden. Ursprünglich hat es Ansätze, hat es Vorstellungen von einer gesamtdeutschen Reform gegeben. Ich erinnere an die Erklärung einer ganzen Reihe von Schriftstellern, die bald auch diskriminiert wurden, wie Christa Wolf, aber auch

Jürgen Habermas und andere sind daran beteiligt gewesen, zu sagen: Wir dürfen keinen Anschluß praktizieren, sondern müssen beide Gesellschaftsfragmente noch einmal zu einer gesamtdeutschen Disposition stellen. Wenn denn das Ende der Nachkriegszeit gekommen sein sollte mit diesem Umbruchsjahr 1989/90, dann müssen wir auch ganz andere Formen der Öffentlichkeit entwickeln. Auf keinen Fall dürfen wir die Ungleichzeitigkeit der Entwicklung zum Anlaß nehmen, die westlichen Institutionen auf den Osten zu übertragen, das Wirtschaftssystem zu übertragen, schon gar nicht das Bildungssystem.

WFH: Daß die Anschlußpolitik gesiegt hat, führt nun dazu, daß große Teile der vormaligen DDR-Bevölkerung zerrissen sind. Sie wollen nicht zum Alten zurück, das Neue akzeptieren sie nicht, und genau das schafft ein gefährliches Vakuum.

ON: Zunächst ein passives Potential, Menschen, die sich nicht entscheiden können, die gewissermaßen in der Mitte stehen, wie Buridans Esel, der zwischen zwei gleich entfernten Heuhaufen verhungert. Sie werden nicht verhungern. Sie verhungern aber an Initiativen, an Aktivität, zunächst – bis die Situation so drückend wird, daß sie Aktivitätsauswege suchen. Und die können natürlich ...

WFH: Solche Aktivitätsauswege werden ja jetzt schon Nacht um Nacht beschritten, im Westen freilich nicht weniger als im Osten. Die Frage ist, wie man das eigentlich beurteilt. Enzensberger hat im *Spiegel* dieser Woche² gesagt, die Pogrome beinhalten keine Spur von Ideologie, keine Spur von Überzeugung, überhaupt keine Spur von politischer Bedeutung. Wenn diese Gruppen oder Individuen nazistische oder ähnliche Symbole wiederverwenden, sind das Kostüme ohne Relevanz. Dagegen hat Richard von Weizsäcker nach dem Feuermord von Solingen sich gegen die Einzeltäter-These gewandt, die Enzensberger mit seiner These vom »molekularen Bürgerkrieg« vertritt, die wie eine Replik gegen Weizsäcker wirkt, der nämlich gesagt hat: »Die Morde ... sind nicht unzusammenhängende vereinzelt Untaten. Sondern sie entstammen einem rechtsextremistisch erzeugten Klima. Auch Einzeltäter kommen hier nicht aus dem Nichts. Rechtsextreme Gewalt, so gedankenarm sie auch wirkt, ist doch politisch motiviert. Sie hat zugenommen. Sie wird nicht zentral geplant und ausgeführt. ... Es ist ein anarchistischer Terrorismus eigener Art, der sich wehrlose Opfer sucht, um den demokratischen Staat zu treffen.«

ON: Ja, das halte ich für treffend. Und die Enzensberger-Interpretation für politisch naiv, weil natürlich zunächst einmal politisch nicht deutlich motivierte Aktivitäten sich ganz anders zusammensetzen, wenn sie im Raume des Politischen sich entfalten. Es ist ja nicht immer so, daß die Motive das Entscheidende sind, auch bei den Nazis von 1925 sind die Motive nicht schon völlig ausgebreitet; sondern hier setzen sich geschichtlich Motive zusammen, die sehr gefährlich sind und die vor allen Dingen, da hat Weizsäcker ganz recht, irgendwie in einem Verpuppungszustand sind und als solche organisierten Gebilde, gemessen an den traditionellen Organisationsstrukturen, nicht erkennbar sind. Es ist das Klima, das solche Übereinstimmungen erzeugt, wo diese vielen Einzeltäter sich als Teiltäter einer Bewegung, vielleicht einer noch nicht richtig erkennbaren Bewegung

verstehen. Insofern halte ich diese Sachen für äußerst gefährlich. Nur daß die soziale Situation der Weimarer Republik nicht gegeben ist. Für einen wirklichen Umbruch unserer Gesellschaft fehlt daher im Augenblick noch der Boden.

WFH: Die Bundesrepublik ist immer noch Weltmarktgewinnlerin, während die Weimarer Republik damals eingeklemmt war ...

ON: ... Sie war noch nicht aus der Niederlage heraus, der verlorene Krieg schafft eine ganz andere Situation. Aber gleichwohl gibt es heute Unzufriedenheitspotentiale, die etwas zu tun haben mit der Unwirtlichkeit der Institutionen, in denen junge Menschen aufwachsen.

WFH: Und die Quittung – ich glaube, das beschreibt Enzensberger in seiner überziehenden Art dann doch: er wendet sich gegen die Entsendung von Bundeswehr nach Somalia mit dem Argument, wir hätten somalische Tendenzen im eigenen Land, also eine Art diffuse Bürgerkriegsbereitschaft.

ON: Das trifft etwas. Vor allen Dingen, es gibt ja immer in Deutschland die Neigung zum Problemexport. Indem man sich als Großmacht »friedensstiftend« außerhalb der eigenen Grenzen betätigt, dokumentiert man eine Friedenszuversicht und eine Friedensentschiedenheit, die im Innern längst aufgebraucht ist, oder für die man im Innern jedenfalls nichts tut.

WFH: Vielleicht darf ich noch einmal auf dieses Innergesellschaftliche eingehen. Von Weizsäcker hat ja gesagt, letztlich richten sich die Pogrome gegen die demokratischen Strukturen. Ob man das intentional so versteht, weiß ich nicht, aber im Effekt scheint es mir richtig. Was auf der Strecke zu bleiben droht, ist politische Kultur, ist eine pazifizierte Zivilgesellschaft mit ihren Mechanismen der Konfliktverarbeitung.

ON: Dem kann ich zustimmen, weil diese Gewaltpotentiale immer, und das kann man seit Sorels Pamphlet über die Gewalt studieren, die Vermittlungsebenen friedenssichernder Maßnahmen in der Gesellschaft zerschlagen. Es entsteht ein harter Dualismus: wir hier, dort die anderen. Insofern sind das sehr gefährliche antidemokratische Potentiale, die hier entstehen, weil sie mit dem Begriff, wenn man das jetzt etwas übersetzt in Alltagsverständnis, mit dem Begriff des *Vermittelten*, des *Indirekten*, mit allen diesen Dingen der Zivilisationsumwege nichts anzufangen vermögen. Selbst wenn hier nur gedroht wird gegenüber Ausländern, dann stört das einen politischen und sozialen Kompromiß in dieser Gesellschaft, in der eben das Element der Diskussion, der Verständigung zerbrochen wird zugunsten von unmittelbarer Gewalt.

WFH: Die Frage ist nun, ob hier eine zivile Gesellschaft ihren Zivilitätsanspruch selber noch beim Wort zu nehmen vermag, ob sie sich gegen die Gewalt, also gegen ihre Negation als zivile Gesellschaft, verteidigt. Auf der Linken ist es schwer, einen Konsens zu finden, wie eigentlich die gegenwärtige Gefahr zu begreifen ist und wie ihr zu begegnen wäre. Ich zitiere einen Ausspruch von Georg Fülberth auf dem *Konkret*-Kongreß³: »In Solingen hat die Zivilgesellschaft gezündelt.« Die Stoßrichtung des Satzes zielt genau dagegen, sich angesichts der Gefahr in einem Bündnishorizont zu bewegen, in den auch ein von Weizsäcker hineingehört.

ON: Was meint er damit?

WFH: Ich vermute, daß mehrere Motive bei ihm zusammenkommen: Da ist einmal eine Art traumatischer Reaktion auf den Untergang des historischen Kommunismus, den er mitgetragen hat und dessen Schuld vor der Geschichte unter anderem auch darin besteht, daß er das Aufkommen einer sozialistischen Zivilgesellschaft verhindert hat – ein Sachverhalt, ohne den man die postkommunistische Situation in diesen Ländern nicht verstehen kann. Zum zweiten will er wohl verhindern, daß sich illusionäre Ideologien mit dem Begriff der »Zivilgesellschaft« heute an die Stelle einer konkreten Analyse setzen, die den realen Macht- und Gewaltverhältnissen Rechnung trägt. Beim letzten wäre ich mit ihm einverstanden. Das erste ist politische Pathologie.

ON: Noch einmal die Ebene darunter. Da ich ja selber auch mit Schulprojekten zu tun habe, vor allem mit der Glockseeschule, und dieses mir nahestehende Projekt sehr intensiv beobachte ...

WFH: ... die Glockseeschule ist ein gutes Beispiel für ein zivilgesellschaftliches Projekt, weil es ja sogar Schulisches aus dem Staat im engen Sinne in die Gesellschaft holt ...

ON: ... ja, und es ist nicht einfach schlicht das Alternative, worauf ich bedacht gewesen bin, 1970, 71, 72, als es gegründet wurde: es soll kein extraordinäres Alternativprojekt sein, kein Projekt, das irgendwie so eine Efeu-Situation erzeugt, also nicht Summerhill. Es war für mich auch in diesen Gründungsverhandlungen klar: nicht Summerhill, sondern ein Arbeitsprojekt, eine Arbeitsschule, in der die Möglichkeit besteht, gesellschaftliche Konflikte, die hineinwirken, in die Kinder, in die Lehrer, bearbeitungsfähig zu machen. Eine Institution der Bearbeitungsfähigkeit. Und ich betrachte jetzt diese Schule (zwei meiner Kinder haben sie bereits hinter sich, eines noch vor sich, ein viertes besucht sie zur Zeit) auch mit sehr intensiven Blicken, und frage mich: wie wirkt diese Gesellschaft da herein? Ist eine solche Schule von Vorurteilen, von geheimem Rassenhaß, von Fremdenfeindlichkeit u.a. völlig frei zu halten? Darin wäre ich nicht sicher. Wenn man denn weiß und anerkennt, daß es Konflikte in der Gesellschaft gibt, daß Konflikte *bearbeitet* werden können, also Gegenstand von Arbeitsprozessen sind, dann ist das ein grundlegender Unterschied zum schulischen Normalmaß. Über zwanzig Jahre vierzehntägliche Elternabende in den Klassen, in denen fortwährend Konflikte diskutiert werden, das erzeugt ein eigenes Maßverhältnis kritischer Vernunft. Das bedeutet jetzt nicht, daß da keine Probleme entstehen, aber die Bearbeitungsfähigkeit der Probleme, woran ich festhalten möchte, daß die Schulen Bearbeitungsinstitutionen von Problemen sind, die die Kinder mitbringen, die Eltern mitbringen, bewährt sich hier als die einzige Möglichkeit, mit den Fragen des Rechtsextremismus umzugehen, sie schulöffentlich und damit zum Bewußtseinsgegenstand zu machen. Viele der Reformlehrer in den Gesamtschulen resignieren gegenüber diesem Problem und sagen, da können wir nichts mehr machen. Wir können nur noch versuchen, uns zu schützen und ein Minimum von Schutz derjenigen zu garantieren, die lernen wollen. Dieser Ausgrenzungsmechanismus in der Schule ist eine ganz fatale und gefährliche

Tendenz, weil damit die Bearbeitungsfähigkeit gegenüber denjenigen, die hier mit Entschlossenheit und Willen und intellektueller Verachtung hereinkommen, völlig verschwindet. Die werden aus diesem Arbeitsprozeß ausgegliedert, und das ist eine sehr gefährliche Tendenz, natürlich auch gegenüber den Rechtsextremen. Deshalb ja mein Plädoyer, wo möglich, das macht ihr ja auch immer im »Argument«, die Auseinandersetzung aufzunehmen, die Argumente der anderen zu verstehen, also in Produktionsprozesse der Bewußtseinsbildung umsetzbar zu machen.

WFH: Du sagst nun schon zum zweiten Mal »Rechtsextreme«. Heißt das, daß Du diesen Terminus für den angemessenen hältst?

ON: Ich bin in dem Bewußtseinsschema »links« und »rechts« immer noch ein bißchen befangen. Für mich sind die Definitionen, die sich geschichtlich herausgebildet haben, noch nicht außer Kraft und Geltung, und ich persönlich benutze sie auch. »Rechts« als die Ordnungsbesessenheit von Menschen, die von der Ausgrenzung alles Fremden zehrt und zur eigenen Identität des Feindes bedarf, und »links« eher als das Potential von Kritikfähigkeit und der politischen Traumphantasien von Freiheit und Gleichheit im Verhältnis zur Ordnung.

WFH: Stalin ist dann rechts?

ON: Stalin ist für mich rechts, ja, ganz klar. Und auch auf der Linken gibt es Rechte dieser Art. Ich würde also die Ordnungswissenschaft, Ordnungspolitik, die im Grunde die emanzipativen Impulse, die kritischen Impulse der Menschen nicht ernst nimmt, als »rechts« bezeichnen.

WFH: Aber wenn wir noch einmal in die jetzige Situation gehen: Wo verortet man eigentlich die gesättigte Lösung, aus der sich die Pogromhandlungen auskristallisieren? War das nicht Lipset, der davon gesprochen hat, daß es so etwas gibt wie eine Mitte, die zum Nährboden von Faschismus werden kann? Also das Justemilieu? Ist es nicht so, daß der »Rechtsextremismus«-Term davon ablenken kann, was im Justemilieu der Gesellschaft passiert?

ON: Das ist richtig. Die wirkliche Gefährdung der Demokratie kommt aus den Potentialen in der Mitte, es sind die Potentiale von leistungsbewußten Mitläufern, von denjenigen, die Zuschauer sind und die auch Signale setzen, daß sie in der Zuschauerrolle bleiben, so lange sie nicht aktiv in eine andere Rolle gebracht werden können. Sich in der Mitte zuschauend aufzuhalten und die nicht eingestanden Extreme im Innern mit äußerstem Kraftaufwand verdrängend, das führt zu gewaltigem Verzehr von Öffentlichkeit und verständigungsorientierter Vernunft. Sozialpsychologisch ist die Mitte für mich dadurch definiert, daß sie sehr viel Energie benutzt und verbraucht, die eigentlichen Potentiale und Spannungen sich nicht ausdrücken zu lassen, daß also viel Energie verbraucht wird, *in der Mitte zu bleiben*. Und sobald sich Perspektiven nach rechts, manchmal auch nach links zeigen, tendieren diese Energien auch in die eine oder andere Richtung. Aber es sind Potentiale im Wartestand, die in der Mitte gebunden sind. Man kann das auch studieren an Mölln und anderen Beispielen, wo die Mitte gleichsam zuschaut, überwiegend zustimmend. Und es ist dies ein Potential, das sich ganz schnell umkristallisieren kann.

WFH: Faschismus kann eben doch ein Projekt der Mitte sein.

ON: Aber ja. Und ist es im Ernst. Modelle, Energien, Entschiedenheit und viele Dinge kommen aus dem rechtsextremen Spektrum, auch Denkweisen, aber wenn sie wirklich gesellschaftlich gefährlich werden, ergreifen sie eben die Mitte, ja die Mitte ist ihr eigentliches Aktionsfeld.

WFH: Brauchen wir dann nicht doch einen neuen Antifaschismus?

ON: Ja, davon bin ich überzeugt. Sowohl einen Antifaschismus der *alten* Struktur als auch einen in den gewandelten Formen. Alle, die sich mit dem Faschismus-Syndrom befaßt haben, verstanden den Faschismus nicht so eng, daß er nur auf eine geschichtliche Periode oder gar nur auf ein Land paßt. Hier sind Neigungen, Bedürfnisse, Tendenzen, Denkweisen sehr vieler Menschen gemeint, die dann, wenn die demokratisch-umständlichen Vermittlungsebenen keinen orientierenden Ort in der Gesellschaft mehr garantieren, sofort in Gang gesetzt und umstrukturiert werden können: der Irrglaube, daß man mit potentieller und aktueller Gewalt, mit »Entschiedenheit« und skrupellosem Machtwillen eben doch zustande kriegen kann, was auf den komplizierten Vermittlungsebenen nicht zu bewerkstelligen ist. *Dieser* Faschismus besteht im Zerschlagen gesellschaftlicher Vermittlungen. Sorel hat das zum ersten Mal deutlich formuliert, bevor er den wirklichen geschichtlichen Faschismus in seinen ganzen Wirkungen kannte: die Wiederherstellung der Unmittelbarkeit des Ausdrucks, das Zerschlagen der komplizierten Vermittlungen. Der Generalstreik als die große Unmittelbarkeitsrache.

WFH: Deshalb läßt sich doch tatsächlich sagen, daß Faschismus und Zivilgesellschaft im Widerspruch stehen. Diese zivile Gesellschaft ist der vielgliedrige Ort der Vermittlungen.

ON: Ja. Auch von Gewaltpotentialen. Auch meine pädagogische Option, meine Pädagogik, die ich versuchte, in der »Glocksee« so umzusetzen, bestand darin, um Gottes Willen nicht Gewaltpotentiale, die sich bei Kindern zeigen, einfach auszugliedern, draußen zu lassen, mit dem billigen pädagogischen Postulat zu kurieren: Ihr sollt friedlich sein. Es kommt darauf an, Gewaltpotentiale, Gewaltneigungen zu Gegenständen, ja zu Arbeitsmaterialien zu machen. Das muß alles bearbeitet werden. Das ist ein Arbeitsgegenstand, Aggression, nicht ein Ausgrenzungsgegenstand. Was ausgegrenzt ist, von dem glaubt man, es sei überwunden. Das ist eine Täuschung.

WFH: Insofern ist an Fülberths Spruch: »Die Zivilgesellschaft hat mitgezündelt«, doch etwas dran.

ON: Ja natürlich, klar. Die Zivilgesellschaft, sofern sie die wirklichen Konflikte, die in ihr existieren, nicht zu Arbeitsprozessen macht, trägt Schuld daran, wenn eines Tages andere das einsacken, was hier *unbearbeitet* geblieben ist.

WFH: Aber andererseits, wenn Fülberth damit bedeuten will, daß die Zivilgesellschaft nicht als Stützpunkt eines neuen Antifaschismus genommen wird ...

ON: ... dann ist das sicherlich falsch. Die Zivilgesellschaft hat andere Komponenten als eine bloße zivilisierte Umgangsweise der Menschen untereinander. Eine Zivilgesellschaft hat auch Gewaltpotentiale, und wer das nicht anerkennt,

drückt sie in eine nicht-öffentliche Untergrundarbeit. Für mich ist Zivilgesellschaft eine Gesellschaft, in der alle Potentiale, die es in ihr gibt, auch die Aggressionspotentiale, auf zivilisierte Weise bearbeitungsfähig werden. Und nicht, daß es nur friedlich zugeht. Es geht unter Menschen nicht friedlich zu. Aber die Formen, in denen der unfriedfertige Umgang reguliert werden kann, in denen Kompromisse geschlossen werden können, die vielleicht nicht dauerhaft sind, in denen also die Umgangsformen auch wiederum Lösungen erzeugen, das ist für mich eben eine zivilisierte Gesellschaft.

WFH: Frank Deppe hat im Blick auf Diskurse aus der mittleren und jüngeren Generation von Mitarbeitern des Instituts für Sozialforschung, auch von Habermas-Schülern, davor gewarnt, im Namen der Zivilgesellschaft die demokratische Frage von der sozialen Frage abzukoppeln. Ich glaube, er hat auch im Auge Entwicklungen in der Gewerkschaft, wo es einerseits einen sehr veralteten Antifaschismus gibt, der aber solid drinsteckt, und andererseits, an der Spitze, Tendenzen, das nun ganz auf die andere Seite zu ziehen, das heißt, die demokratische Frage auf Kosten der sozialen Frage nach vorne zu rücken.

ON: Ja, ich glaube, Frank Deppe hat recht darin, in verschiedenen Punkten, vor allem darin, daß die Beziehung zwischen demokratisch geregelttem Verfahren, das einigermaßen stabil sein muß, und den zugrundeliegenden sozialen Konflikten eine äußerst sensible Dialektik ausmacht, die von entscheidender Bedeutung für die Gesamtgesellschaft ist.

WFH: Die Abkoppelung der demokratischen von der sozialen Frage könnte die neue Form eines hilflosen Antifaschismus bestimmen. Er wäre so blind für die sozialen Zusammenhänge wie eh und je. In der Heidelberger *Rhein-Neckar-Zeitung* fand ich folgende Reaktion auf den Mord von Solingen: »Der Rechtsterrorismus tritt nicht als 'Braune Fraktion' auf, sondern als ein gedanklicher Virus, der nur dann zu solchen Exzessen wie in Mölln oder Solingen führen kann, wenn er geeignete Wirte findet und wenn seine Wachstumsbedingungen günstig sind. (...) Es war ein Fehler, der schleichenden politischen Versumpfung durch Neonazismus und Fremdenfeindlichkeit nicht sofort und glaubwürdig zu begegnen.« Wie soll man dem Problem begegnen, wenn man es nicht als soziales zu begreifen vermag?

ON: Die soziale Frage wird in den nächsten Jahrzehnten, aber auch heute schon so zentral an die formalisierten Regeln des Umgangs der Menschen untereinander stoßen, daß das zu einem lebenswichtigen Problem der demokratischen Stabilität wird. Dessen bin ich mir absolut sicher.

WFH: Eben dann fragt sich auch, ob sich nicht doch etwas von der Dynamik der Zerstörung der Weimarer Republik wiederholt, wo die soziale Dynamik dazu geführt hat, daß von seiten der Besitzenden die demokratischen Formen zerstört wurden, um in ihrem Sinn die soziale Frage lösen zu können.

ON: Diesen Hinweis halte ich für treffend. Dort, wo eine konkrete, den einfachen Menschen verständliche Vermittlung zwischen den zivilisierten Prozeduren demokratischer Ordnungen und dem, was sie für ihre Lebensverhältnisse *auch* von diesen Ordnungen erwarten, verloren geht – daß es nämlich eine

befriedigende Existenzweise gibt, daß es nicht Existenzweisen der Ausgliederung gibt, der Massenausgliederung durch Arbeitslosigkeit, durch Verelendung, auch durch sozialpsychiatrische Verelendung –, wo dies verloren geht, treten uralte Probleme wieder in den Vordergrund, deren Nicht-Lösung im 20. Jahrhundert viel Leiden und Blut gekostet hat. Es ist ja eine alte Fragestellung, das Verhältnis von politischer Beteiligung und sozialer Gleichheit. Und eine moderne Demokratie lebt von dieser Verbindung und der Dialektik der beiden Orientierungen, die nie identisch werden, von der ständigen Thematisierung der sozialen Frage in Beziehung zur demokratischen Frage bzw. zu formalisierter Gleichberechtigung durch Wahlen, durch Beteiligung an den Institutionen.

WFH: Und was heißt das nun für einen neuen Antifaschismus? Wird er nicht an diesem Widerspruch wieder zerbrechen? Wie gehen wir heute um mit Horkheimers Diktum: Wer vom Kapitalismus nicht reden will, sollte auch vom Faschismus schweigen? Wer von der sozialen Frage nicht reden will, gibt auch die demokratische preis – wäre das eine Übersetzung ins Heutige?

ON: Das ist ein zentrales Problem. Das Aufbrechen der sozialen Frage, und der geringe Aufmerksamkeitsgrad, der augenblicklich auf die politischen Folgen der ungelösten sozialen Fragen gelenkt wird, ist für mich ein Unbewußteinszustand, selbst innerhalb der Linken, der größter Beachtung bedarf. *Unterhalb* der offiziellen Gesellschaft bilden sich Potentiale der Unzufriedenheit großen Ausmaßes; sie existieren abgetrennt vom bestehenden System der Konfliktregelung. Was man heute als rechtsextremistische Gruppierung im Blick hat, ist nur ein Teil dieses Potentials. Auch in der Weimarer Zeit waren es ja nicht die marodierenden Leute auf der Straße gewesen, die wirklich die Republik zu Fall gebracht haben, sondern jene unbearbeiteten Potentiale in den bestehenden offiziellen Institutionen. Unzufriedenheit, auch Lebensunzufriedenheit in bestimmten gesellschaftlichen Gruppen, Privilegierungen auf der anderen Ebene, durch welche die sichtbare soziale Ungerechtigkeit verschärft wird – das alles erzeugt politischen Zündstoff, der zu unabsehbaren Explosionen führen kann

WFH: Das kann ja auch links dann sehr gefährlich sein. Es wäre denkbar, daß es Formen von Antifaschismus gibt, die einem neuen Faschismus zuarbeiten, vielleicht sogar Formen, die Horkheimers Satz auf eine verkürzte Weise aufnehmen. Wenn wir heute wieder rufen würden: »Kapitalismus führt zum Faschismus, Kapitalismus muß weg«, dann würde das doch wohl der Möglichkeit eines Antifaschismus den Boden wegziehen.

ON: Nicht zuletzt durch die staatssozialistischen Konstruktionen und durch den Zusammenbruch dieser Systeme hat für uns auch die Frage des Umgangs mit dem Privatkapital eine andere Dimension angenommen. Es muß auch eine Lehre für uns sein, was im Osten zusammengebrochen ist nach der Oktoberrevolution. Wir müssen daraus lernen, was wir nicht wiederholen dürfen. Insofern ist der Lernprozeß nicht nur der wie nach '45: »Nie wieder Faschismus«, »Nie wieder Auschwitz«, »Nie wieder Krieg«, sondern die Lernprozesse haben sich noch einmal erweitert. Die Perspektive, eine Staatskrake zu entwickeln, in der die sinnvollen und authentischen Vergesellschaftungsbedürfnisse der Menschen

wiederum verdreht werden könnten, muß unsere größte Aufmerksamkeit herausfordern: »Nie wieder korrupter Sozialismus«. Aber das kann nicht bedeuten, jede Kollektivität, die darin gebunden war, die *Gesellschaftlichkeit* der Menschen, völlig aufzulösen und in einen Besitzindividualismus zu überführen. Wir befinden uns in einer ungeheuren Lernphase, wo vieles Gewohnte nicht mehr geht, wir aber ganz neue Antworten noch nicht haben. Ein Problem stellt sich für mich für die Neuorganisation der Gesellschaft: wir werden in den nächsten Jahrzehnten möglicherweise viel stärker arbeiten müssen, den verfaserten Besitzindividualismus, der sich nur schwer zu kollektiven Ausdrucksformen entwickelt, bewußter zu machen, auch in der destruktiven Form, was Gesamtgesellschaften anbetrifft. Das heißt, wir müssen eine neue Beziehung zwischen Individuellem, Gemeinschaftlichem, möglicherweise auch zwischen Individuum und Besitz diskutieren, eine neue Dialektik zwischen Individuum und Gemeinschaft.

WFH: So daß man vielleicht zusammenfassend den Satz riskieren kann: ein neuer Antifaschismus ist nötig; eine wirksamer Antifaschismus ist nicht denkbar ohne die Reartikulation eines neuen sozialen Projekts, das die Lehren des staatssozialistischen Scheiterns gelernt hat.

ON: Dem kann ich gut zustimmen, wenn ich die soziale Frage in einem sehr umfassenden Sinne verstehe, in einem Sinne nicht nur der Existenzbedingungen der einzelnen Menschen, sondern der Existenzbedingungen einer Gesamtgesellschaft, in der die Emanzipationswünsche der einzelnen Menschen zum Tragen kommen.

WFH: Und diese Suche nach einer neuen Perspektive des Sozialen wirft uns unmittelbar in die Welt: daß sich die Frage in einem der reichsten Länder inmitten der Verelendung von fast vier Fünfteln der Menschheit stellt, dies ist es, was uns den Atem beim Entwerfen verschlägt. Und nun, wie weiter?

ON: Ich bin skeptischer Optimist. »Unterschlagene Wirklichkeit« der öffentlichen Urteilsbildung zugänglich zu machen, ist die Hauptaufgabe der kritischen Intellektuellen. Politische Auswege, die aus Unmündigkeit und Abhängigkeit herausführen, müssen die Menschen selbst finden; wir können nur Wegekarten zeichnen.

Anmerkungen

- 1 Haug, W.F., 1987: Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt. Hamburg, Berlin (veränderte Auflage 1993)
- 2 Das Gespräch fand am 24. Juni 1993 statt.
- 3 Der Satz fiel in einem Diskussionsbeitrag auf dem von der Zeitschrift *Konkret* organisierten Kongreß »Was tun« (siehe die Berichte im vorliegenden Heft).

Wolfgang Bialas

Antifaschismus in der DDR

Historisch-kritische Aufräumarbeiten

In der kontrovers geführten Diskussion darum, was wohl von der DDR im vereinigten Deutschland bleiben wird, spielt die Frage nach dem sozialpsychischen Habitus, mit dem ehemalige DDR-Bürger in diesen Vereinigungsprozeß gehen, eine wichtige Rolle. In Frage steht dabei auch, ob und wenn ja, in welcher Weise das staatsoffizielle Selbstverständnis der DDR in diesem Habitus seine Spuren hinterlassen hat. Zum strukturellen Kern dieses Selbstverständnisses gehörte zweifellos der in den kommunistischen Widerstandsbiographien ihrer politischen Führung begründete Antifaschismus, der vorzugsweise in Phasen drohenden Legitimationsentzugs immer wieder mobilisiert wurde, um das Bild vom (moralisch) besseren Deutschland zu stützen. Was ist aus diesem Antifaschismus und seiner über die Biographie der Widerstandskämpfer hinausweisenden Kraft zu historischer Sinnstiftung und politischer Bildung nach dem Ende der DDR geworden? Wie hat dieses symbolische Integrationsideologem der DDR die zahlreichen geschichtlichen Zerreißproben und den galoppierenden moralischen Verschleiß überstanden, denen es Zeit seines Wirkens ausgesetzt war?

Die künftige politische Führung der DDR trat 1945 an mit der traumatischen Erfahrung von Illegalität, Exil oder Haft, einer Erfahrung, die formal durch Disziplin, Isolation und das Gefühl der Ohnmacht geprägt war. Mit dieser Erfahrung und der in gemeinsamen politischen Überzeugungen und Gegnern gegründeten solidarischen Beziehung zu den sowjetischen Besatzern bestand von vornherein eine Kluft zur Mehrheit der deutschen Bevölkerung. Schließlich konnten diese damals nur aus ihrer eigenen, lebensgeschichtlich zwingenden Sicht rückhaltlos als Befreier von faschistischer Gewaltherrschaft wahrgenommen werden. Mit ihrer antifaschistischen Gesinnung und Biographie, ihrem am Vorbild der Sowjetunion orientierten Konzept künftiger deutscher Entwicklung, wurde die politische Führung quasi zum verlängerten Arm der Besatzungsmacht. Das verlieh ihr die Überzeugung, eine außerordentlich schwierige Aufgabe im 'Feindesland' zu erfüllen. In gewisser Weise setzten die deutschen Kommunisten damit ihren Kampf gegen den Faschismus fort, allerdings nun unter wesentlich günstigeren äußeren Vorzeichen. Als 'Widerstandskämpfer an der Macht' verdächtigten sie im Prinzip die gesamte Bevölkerung der potentiellen 'Komplizenschaft mit dem Klassengegner'. Dazu hatten sie zunächst allen Grund, konnte doch von einer auch nur ansatzweisen 'Selbstbefreiung des deutschen Volkes' vom Faschismus keine Rede sein. Allerdings gab es nach der militärischen Niederlage Hitlerdeutschlands auch keinen nennenswerten Widerstand, gingen auch die Überlebenden der NS-Kaderorganisationen nicht massenhaft in die Illegalität, um den bewaffneten Widerstand nunmehr aus dem Untergrund fortzusetzen. Zwar war die allgemeine Frustration über den Ausgang des Krieges groß, doch die Niederlage wurde angenommen. Noch größer war schließlich die Sehnsucht nach Frieden, unter welchen Bedingungen auch immer.

Neben ihrer Skepsis gegenüber der Fähigkeit des deutschen Volkes, aus eigener Kraft einen gelingenden Prozeß antifaschistisch-demokratischer Erneuerung zu durchlaufen, war die neue politische Führung aber auch nur zu bereit, sich Volksverbundenheit und sachliche Kompetenz bestätigen zu lassen. Auf dieser Basis bildete sich so etwas wie ein stillschweigender Konsens wechselseitigen Kredits heraus, der als symbolischer Austausch vorab gewährter resp. zugestandener Kompetenz und Gesinnung das Fundament der neuen Ordnung bilden sollte. Mangelnde Professionalität in Sachfragen auf der einen wie nur fragmentarische 'sozialistische Überzeugungen' auf der anderen Seite konnten zunächst durch den Enthusiasmus des nationalen Wiederaufbauwerks kompensiert und durcheinander substituiert werden. Dadurch hielten sich bei der politischen Führung das Vertrauen in die eigenen Fähigkeiten und ein tiefes Mißtrauen gegenüber den Adressaten ihrer Politik die Waage, ohne daß dabei der Aufbau der neuen Strukturen grundsätzlich behindert worden wäre.¹ Diese zeitgeschichtlich bedingte sensible Balance der Nachkriegszeit wurde mit der organisatorischen Erneuerung politischer Parteien und Institutionen und der Etablierung einer mit der sowjetischen Besatzungsmacht abgestimmten bzw. von ihr eingesetzten Administration schließlich strukturell auf Dauer gestellt. In programmatisch bedachten, strategisch kalkulierten und binnengesellschaftlich tief gestaffelten staatlichen Bürokratie- und ideologischen Stützapparaten wurden nach dem Prinzip, nichts dem Zufall zu überlassen, politische Erfolge zunehmend vorab deklariert und als symbolische Akte von Macht und Popularität inszeniert.

So entstand auf der einen Seite, entsprechend der Stalinschen Doktrin von der Verschärfung des Klassenkampfes beim Aufbau des Sozialismus, ein immer perfekterer Sicherheitsapparat, der sich zunehmend flächendeckend vor allem gegen die eigene Bevölkerung richtete (vgl. dazu Fricke 1989 und 1990). Auf der anderen Seite nahmen auch die öffentlichen Rituale zur Huldigung der Führung immer mehr gigantomanische Züge an. Massenaufmärsche, Fahnenweihen, Fackelzüge oder bis ins kleinste Detail minutiös von Einsatzstäben vorbereitete 'freundschaftliche Begegnungen' wurden schließlich zur ausschließlichen Form des Verkehrs zwischen Volk und Führung. Sicher ging es hier auch um Demonstrationen der Macht, aber eben auch darum, 'das Volk' zum dankbaren Liebesobjekt zu phantasieren (vgl. Maaz 1990, 105ff.).

In diesem symbolischen Kampf um die 'Libido des Volkes' suchte die politische Führung der ersten, der antifaschistischen Generation das nationale Trauma der einstigen, massenhysterisch gesteigerten 'Liebe zum Führer' hinwegzuarbeiten und zu ersetzen. In der bloßen Umkehrung der politischen und ideologischen Gehalte, in der angestrebten antifaschistisch-demokratischen Wendung der nazistischen Massenindoktrinierung des (ost-)deutschen Volkes blieb eine heimliche Faszination von der Effektivität der ideologischen Wirkungsmacht des NS offensichtlich präsent. Diese Faszination war hochgradig tabuisiert, sie blieb unausgesprochen und unbewußt. Um so exzessiver konnte sich die Phänomenologie einer zu nationaler Identitätsbildung gedachten Ritualisierung des politischen Alltags entfalten, deren Design den verdrängten und verleugneten Originalen bis ins Detail glich. Diesen Vorgang als Rückgewinnung originär proletarischer, nazistisch in Dienst genommener kultureller Traditionen der Arbeiterbewegung zu

interpretieren, verkennt m.E. die normative Kraft des faktischen Siegeszuges der NS-Ideologie in ihrer originären Eigendynamik.

Die zur Exemplarität stilisierte antifaschistische Biographie der politischen Führung ersparte es den meisten Menschen, sich mit ihrer eigenen Vergangenheit im NS-System auseinanderzusetzen.² Den Gründen ihrer Faszination von diesem System oder wenigstens ihrer Akzeptanz politischer Verfolgung, der zunächst sozialen Ausgrenzung, Stigmatisierung und schließlich physischen Vernichtung ihrer jüdischen Mitbürger mußten sie nicht nachgehen (als beeindruckendes Dokument über das Ausmaß dieser Verdrängung vgl. Scheer 1992). So bestand für viele der Neuanfang darin, die veränderten Machtverhältnisse als solche anzuerkennen und sich ihnen mit aussichtsreich erscheinenden Lebensstrategien anzupassen. Für den Osten Deutschlands stellt Kurt Pätzold in diesem Zusammenhang eine 'merkwürdige Ungleichzeitigkeit' mit Langzeitfolgen für dessen Faschismusgeschichtsschreibung fest: »Als in den allerersten Nachkriegsjahren offensiv über Mitverantwortung und Mitschuld von Massen für das Nazi-regime und dessen Verbrechen geredet werden mußte ... gab es eine Geschichtsschreibung über den deutschen Faschismus in der sowjetischen Besatzungszone und der noch jungen DDR nicht; als Historiker sich zur Darstellung jener Jahre befähigt hatten, galt das Thema schon als 'unaktuell'. Es wuchs das Gras des sozialistischen Aufbaus ...« (Pätzold 1992, 54f.)

1945 waren das Gefühl, einen totalen Zusammenbruch zu erleben, und die tiefe innere Verunsicherung, wie es denn nun weitergehen solle, allgemein. An Befreiung, wie es ihnen von den Alliierten nahegelegt wurde, vermochten zunächst nur die wenigsten zu denken. Zu tief war die Verstrickung mit dem faschistischen System, als daß sie über Nacht hätte abgestreift werden können. Hier wurde tatsächlich eine psychosozial tief verankerte nationale Identität zerschlagen, ohne daß bereits eine andere in Sicht gewesen wäre. Deutlich wird das an der über seinen Tod hinaus wirksamen Funktion 'des Führers' als nationaler Integrationsfigur. In der Übernahme emotionaler Ambivalenzen, der Entlastung von eigener Verantwortung und unbewältigten Problematiken war er tatsächlich *die* Verkörperung möglicher psychosozialer Identität. Sein Scheitern wurde von denen, die ihm in narzißtischer Identifikation verbunden waren, als »ein Scheitern des eigenen Ichs« (Mitscherlich, 79) erlebt.

Der rassentheoretisch begründete Wahn, einer auserwählten Nation anzugehören, hatte in vielen Menschen seine Spuren hinterlassen. Das war in der sowjetischen Besatzungszone nicht anders als in den westlichen (zur damaligen geistigen Situation vgl. Anthologie der deutschen Meinung). Auf diese Situation traf die Erklärung des Antifaschismus zur verbindlichen Ideologie, schließlich zum Offizialsymbol der neu gegründeten DDR. Sie gründete auf der unausgesprochenen Annahme, daß allein die politische Zerschlagung der administrativen Strukturen des Nazisystems und seiner ökonomischen Grundlagen auch dessen sozialpsychische Verankerungen in gelungenen Sozialisations- und Identitätsbildungsprozessen zerstört habe. Das hat sich als eine Illusion mit Langzeitwirkung erwiesen. Die inneren Panzer der 'Gehäuse der Hörigkeit', deutsch-nationale Größenphantasien und Chauvinismen wurden von diesem Antifaschismus überhaupt nicht berührt. Mitläufer und Mittäter konnten sich, sofern sie

nicht als Kriegsverbrecher zur Verantwortung gezogen wurden, ohne biographisch konkrete Auseinandersetzung mit ihrer Vergangenheit als 'Opfer des Systems' präsentieren.

Sowohl in den westlichen Besatzungszonen als auch in der sowjetischen standen die Alliierten zunächst vor dem gemeinsamen Problem, die nazistisch indoktrinierte Bevölkerung zum Wiederaufbau zu mobilisieren. Während sich im Westen nach zunehmend halbherziger Entnazifizierung das »kommunikative Beschweigen« (Lübbe) der NS-Vergangenheit als Strategie eines politischen Neubeginns durchsetzte, ging man in der sowjetischen Besatzungszone und später in der DDR den Weg, durch eine Kombination struktureller Entnazifizierung und der Verfolgung 'krimineller Einzeltäter oder -gruppen' einer Mehrheit der Bevölkerung die Möglichkeit zu geben, sich als strukturell geschädigt und persönlich geblendet, verführt oder korrumpiert aus eigener Verantwortung für die Verbrechen der Nazis zu entlassen. Im Ergebnis dieser Tabuisierung der eigenen inneren Anteilnahme einer mit dem Naziregime mehrheitlich identifizierten Bevölkerung mußte diese im Westen wie im Osten »in eine ähnliche Rolle schlüpfen, die sie auch vorher schon innehatte, Mitläufer sein im System, das hier ein demokratisches Outfit und ökonomische Disziplin, dort ein sozialistisches Bekenntnis und Parteiräson verlangt hat. (...) Die Wiederkehr des Verdrängten war ... die Wirkung des Alten in der leidenschaftslosen, gleichsam gefühlsstarrten Angleichung an ein von den Siegern verordnetes neues Gesellschafts- und Staatsgebilde.« (Rauschenbach 1992, 39)

Zugleich reproduzierte sich auf eigentümliche Weise die Teilung in Opfer und Täter im Bewußtsein eines Teils der DDR-Bevölkerung als Teilung der beiden deutschen Staaten. Die Paradoxie dieser doppelten Teilung und ihrer eigenartigen Verquickung entwickelte dabei eine explosive und komplexe psychosoziale Eigendynamik. Es konnte nicht ohne Folgen für das Selbstbewußtsein der DDR-Bevölkerung bleiben, daß die im offiziellen ideologischen Selbstverständnis als Nachfolgestaat der Täter geführte Bundesrepublik eine wesentlich erfolgreichere Nachkriegsentwicklung nahm als die DDR. Wirtschaftlicher Aufschwung und Wohlstand waren in West-, nicht in Ostdeutschland zu finden. Das machte es nun tatsächlich plausibel, zum Nachfolgestaat der Opfer zu gehören, wieder einmal ohne eigenes Verschulden Opfer eines politischen Systems zu sein. Eine auf dem Bewußtsein sozialer Überlegenheit gegründete spezifische nationale Identität des DDR-Bürgers entstand auf diese Weise nicht. Formationstheoretische Begründungsversuche, wonach die DDR der Bundesrepublik in ihrer Entwicklung um eine sozialökonomische Epoche voraus sei, gaben außerhalb der ideologischen Zirkel nur den Stoff für Witze ab, wonach die DDR der Bundesrepublik zwar tatsächlich einen Schritt voraus sei, aber eben auf dem Weg zum Abgrund.

Allerdings ist mit diesen Überlegungen nur ein Aspekt erfaßt, bleibt insbesondere die soziale Aufbruchstimmung der jungen Generation in den Gründerjahren der DDR völlig ausgeblendet – eine Aufbruchstimmung, die ohne das Selbstverständnis, im radikal antifaschistischen Teil Deutschlands an den Wiederaufbau zu gehen, so nicht denkbar gewesen wäre. Dennoch operierte die Offizialideologie der DDR mit einer Reihe fataler Zirkelschlüsse, die insbesondere bei den nachfolgenden Generationen zu paradoxen Gegenbesetzungen führte. So stand

der demonstrativen Identifizierung mit den sozialistischen Ländern des Ostens die ebenso demonstrative Abgrenzung vom bundesrepublikanischen, kapitalistischen Westen gegenüber. Hinzu kam die unterschwellig weiter wirkende Überzeugung, wenn schon Sozialismus, dann natürlich in bewährter deutscher Gründlichkeit den besseren aufzubauen, besser jedenfalls als der der östlichen Nachbarn: ökonomisch effektiver, krisenfester, eben »germanisch-zivilisiert« und nicht »slawisch-barbarisch«, wie es immer noch hieß. Wenn es dennoch nicht so recht vorwärts ging, so die hier gebrauchte Argumentation, so konnte das nur an den Grenzen des 'Systems' liegen, eben des sozialistischen. Das mochte wohl für unterentwickelte Völker wie die des russischen Zarenreichs taugen, indem es sie erst einmal diktatorisch-zentralistisch zusammenschmiedete, nicht jedoch für Länder, die wie Deutschland durch die zivilisatorische Disziplinierung der industriellen Revolution hindurchgegangen waren, in einer nur durch die Zeit des Faschismus unterbrochenen parlamentarisch-demokratischen Tradition standen und soziale Auseinandersetzungen nach gesetzlich geregelten Verfahren auszutragen gewohnt waren.

In diesem argumentativen Raster konnte die Idee eines (ost-)deutschen Nationalsozialismus überdauern, ohne je ernsthaft durch das Ideologem eines sozialistischen Internationalismus gefährdet zu werden. Gerade weil es eine der Westbindung der alten Bundesrepublik funktional analoge 'Öffnung nach Osten' in der DDR nicht gab, blieb das deutschnationale Element noch in seiner offiziell-ideologischen Entnennung hier ungefährdet. Der kaum zu leugnende faktische Verlust an nationaler Größe nährte entsprechende Größenphantasien. Die Einbindung in ein machtpolitisch durch die Sowjetunion geprägtes Militär- und Wirtschaftsbündnis hielt diese Phantasien in latenter Aggressionsbereitschaft, sublimiert zu Selbsthaß und, wenn auch passiver, Systemverweigerung. Lediglich dann, wenn es zeitweise möglich war, die realsozialistische Systemideologie zu einem Phantom nationaler Größe und Überlegenheit aufzubauen, stellten sich identitätsbildende Effekte ein. Bezeichnend dabei war, daß dieses Phantom ausnahmslos in Richtung Osten adressiert war. Gut in Erinnerung sind dem DDR-Bürger hier noch die von der politischen Führung bedenkenlos mobilisierten Ressentiments gegen die 'Polackenwirtschaft' während der von der Solidarność initiierten Streikbewegung, durch die kurzzeitig tatsächlich ein deutsch-nationaler Schulterschuß zwischen Volk und Führung erreicht werden konnte. So entstand ein in sich widersprüchliches Konglomerat aus nationaler Überlegenheit nach Osten und sozialer Minderwertigkeit nach Westen, das enormen Sprengstoff auflud, der nur an der Oberfläche der offiziellen Sprachregelungen und ideologischen Konstruktionen zugedeckt wurde.

Festungsmentalität, eine Verweigerung individueller Bürger- und Menschenrechte unter Verweis auf ihren bürgerlich-formalen Charakter, rigide Daseinsfürsorge auf eher bescheidenem Niveau, schließlich die im Namen des Antifaschismus unternommene Restauration totalitärer Strukturen mußten zu dessen Entwertung als Legitimationsgrundlage und Identifikationssymbol des Realsozialismus der DDR führen. Zunehmend auch öffentlich sichtbare Inkompetenz, Realitätsverlust und ein immer dichteres Netz von Privilegien der politischen Führung beförderten zudem den moralischen Verschleiß ihrer antifaschistischen Biographie.

Faschismus oder Nationalsozialismus – ein Streit nicht nur um Begriffe

Nationalsozialismus und Faschismus – diese Begriffe konnten in der DDR schon deshalb nicht synonym gebraucht werden, weil eine solche Gleichsetzung die Konstruktion begriffspolitischer Distanzierungen behindert hätte, mit Hilfe derer sich die DDR als antifaschistischer Staat beschreiben ließ. Diese Distanz war durch den Faschismusbegriff und seine kapitalismustheoretische Verankerung gesichert. Damit soll keineswegs für eine Verabschiedung faschismustheoretischer Ansätze plädiert, sondern lediglich auf ein legitimatorisches Element der Offizialideologie aufmerksam gemacht werden, die sich nicht zuletzt durch verbindliche Sprachregelungen mit gesicherten Anschlußassoziationen zu behaupten suchte. 'Nationalsozialismus' hätte da mit Sicherheit falsche resp. unerwünschte Assoziationen geweckt. Das Nationale als umkämpftes Terrain im Versuch, es sozialistisch zu besetzen, wäre in seiner systemischen Fragilität zu beachten gewesen ebenso wie seine ideologische Okkupation durch den 'Nationalsozialismus' hätte zurückgewiesen werden müssen. Der faschismustheoretische Fokus erlaubte es dagegen, diese ganze Diskussion mit ihren unvermeidlichen Klippen und zeitgeschichtlichen Fallstricken weitestgehend auszusparen.

Im Umgang mit der NS-Zeit wird schnell deutlich, daß es eine 'Unschuld der Begriffe' nicht gibt. Wie also redet man über den 'deutschen Faschismus'? Ist es offensichtlich problematisch, unbefangen auf seine Eigennamen zurückzugreifen und damit seine Selbstzuschreibungen zu tradieren, so ist es gleichwohl ebenso problematisch, die in den nazistischen Eigenbegriffen verdichteten Problematiken durch Generalisierung einfach zu übergehen. In der Rede vom 'Tausendjährigen Reich' und dem 'Nationalsozialismus', um nur diese bis heute wirkungsmächtigen Begriffe zu nehmen, sind durchaus zeitgeschichtliche Verdichtungen einer sozialpolitischen und sozialpsychologischen Symptomatik eingegangen, aus der heraus der nationale Siegeszug des deutschen Faschismus mit zu erklären wäre.

Die Wahl der Begriffe impliziert eine Logik der Interpretation und eine Narration der Beschreibung. *Kamen* die Nazis nun 1933 an die Macht oder *wurden* sie in die Macht *eingesetzt*? *Brach* das System 1945 *zusammen* oder wurde es *militärisch besiegt*? Stand im Zentrum des Regimes die Person Hitlers oder das deutsche Monopolkapital? War der »Nationalsozialismus« also mit dem Tode Hitlers beendet oder überlebten die sozialökonomischen Wurzeln des Faschismus ihren diktatorischen Strohmann und Erfüllungsgehilfen, so daß Kapitalismus immer zugleich auch *möglicher* Faschismus ist? Hat 'das deutsche Monopolkapital zur Sicherung seiner Herrschaft unter den Bedingungen der Weltwirtschaftskrise eine faschistische Diktatur errichtet'? War die 'Nazidiktatur' also die 'Verwirklichung eines imperialistischen Programms zur Niederwerfung der revolutionären Arbeiterbewegung'? Oder waren es die 'Dämonie des Totalitären', das 'Schattenreich des Bösen', 'Apokalypse' und 'Antichrist', die 1933 als 'Fluch' und 'Verhängnis' über Deutschland 'hereinbrachen'? All diese assoziativ aufgeladenen Begriffe und Metaphern, Deutungen und Interpretationen finden sich in der Literatur (dazu Haug 1987, 34ff. und 161ff.).

Nationalsozialismus also: Noch im selbstverständlichen Gebrauch dieses Begriffes wird bewußt oder nicht das ausgestellte Selbstverständnis des deutschen

Faschismus mittransportiert, eine nationale Variante des Sozialismus als Gegenentwurf zu seiner internationalistisch-bolschewistischen Form zu sein. Der wahre, nationale Sozialismus als Antikommunismus, gerichtet gegen die Verschwörung von Weltkapital, Zionismus und Marxismus zur Vernichtung der arischen Rasse. So etwa ließe sich die ursprüngliche Programmatik der nationalsozialistischen Bewegung aus Reden und Schriften Hitlers, aber auch aus Dokumenten der NSDAP erschließen. Der Nationalsozialismus war die deutsche Variante des Faschismus und dennoch nicht einer unter anderen Faschismen. Antisemitismus und Holocaust, Rassenwahn und die geplante, bürokratisch und technisch effizient durchgeführte Massenvernichtung der jüdischen Bevölkerung – das blieb dem deutschen Faschismus vorbehalten.

Hier liegt andererseits die Gefahr eines undifferenzierten, Unterschiede einblendenden Faschismusbegriffs und seines inflationären Gebrauchs. Die zwar richtige Herausarbeitung seiner sozialökonomischen Entstehungsbedingungen, die den historisch variablen Zusammenhang zwischen kapitalistischer Ordnung und Faschismus betont, kippt sofort um, wenn unterstellt wird, daß damit alles Wesentliche über faschistische Bewegungen und Systeme und eben auch das nationalsozialistische gesagt sei. Die konkreten Bedingungen, unter denen kapitalistisch-bürgerliche Gesellschaften zu faschistischen werden können und werden, erscheinen dann als sekundär. Im Prinzip, so die an diese Vereinseitigung geknüpfte These, sind diese Bedingungen immer gegeben. Die Faschisierung bürgerlicher Gesellschaften ist ihnen als Trend eingeschrieben, ohne daß sie deshalb allerdings auch schon zum Ausbruch kommen mußte. Ist die Herrschaft des Kapitals ernsthaft gefährdet, greift es zum Mittel faschistischer Diktatur.³

Aus einer solchen Sicht konnte die Vernichtung der Juden nur am Rande interessieren. Unter ein ausschließlich kapitalismuskritisches Erklärungsraster jedenfalls läßt sie sich nicht bringen. In ihrer metaphorischen Bedeutung standen die Juden für Markt und Zirkulation im Kapitalismus. Von den Nazis wurde diese kapitalismuskritisch definierbare Metaphorik in der Entgegensetzung von 'raffendem' und 'schaffendem' Kapital ideologisch in Dienst genommen. Mit Ausnahme des Holocaust konnte so die Diffamierung, Verfolgung und gesellschaftliche Ausgrenzung der Juden durch die Optik einer ökonomistisch reduzierten Kapitalismuskritik als Kampf zwischen den Trägern der Zirkulation und Produktion um ökonomische und politische Herrschaft interpretiert werden.

Der Einfluß dieses ökonomistischen Reduktionismus findet sich noch in vulgärmarxistischen Erklärungsversuchen nazistischer Deportationspraxis, in denen subtile Stigmatisierungen der 'metaphorischen Juden' unter der Oberfläche eines kapitalismusfixierten Antifaschismus mittransportiert werden. So kann man in einem Artikel von Kurt Pätzold aus dem Jahr 1980 lesen, daß die Ungleichbehandlung von Polen und 'Juden' vor allem ökonomisch begründet gewesen sei: Die Auswahl zur Deportation »entsprang vor allem dem unterschiedlichen Urteil der Faschisten über die Tauglichkeit von Polen und 'Juden' als Arbeitssklaven. Die jüdischen Einwohner, zumeist Händler, Handwerker und auch Angehörige der Intelligenz, schienen für die Ausbeutung in industriellen und landwirtschaftlichen Betrieben weniger geeignet und nicht notwendig zu sein und galten deshalb als durchgängig deportationsfähig.« (Pätzold 1980, 227)

Wird hier noch diese Sicht der Nazis als Schein paraphrasiert, wenn auch bereits als innerhalb ihrer Logik stimmig und nachvollziehbar, so steigert sich die kapitalismustheoretische Argumentation schließlich zur absurden Unterstellung eines ökonomischen Konkurrenzverhältnisses zwischen Juden und Nazis im besetzten Polen: »Die faschistische Deportationspraxis wurde also von realen strategischen und taktischen Überlegungen bestimmt, von denen die materiellen letztlich ausschlaggebend waren. Gleichzeitig sind in ihr auch die direkten Einflüsse der Rassenideologie auf die Handelnden nachweisbar, denen die 'Juden' einzig als parasitäre Subjekte galten, nicht produzierend, aber konsumierend, als 'Schmarotzer' also, die angeblich überall von den Arbeitsfrüchten anderer zehrten und den Körper ihrer 'Wirtsvölker' aussaugten und schwächten. Aus diesem Gesichtspunkt mußten die 'Juden' in Polen den Eroberern geradezu als lästige Konkurrenz erscheinen, wollten sich doch nun die deutschen Imperialisten an den Polen, ihrer Arbeitskraft und ihrem Eigentum schadlos halten.« (Ebd.)

In dieser Lesart wird aus der Vernichtung der Juden ein systemspezifischer Kampf zwischen Machteliten um die ökonomische Vorherrschaft. Dies ist ein rein geschichtsphilosophisches Konstrukt, vergleichbar etwa Ernst Noltes Konstruktion einer Kriegserklärung des Weltjudentums an Hitlerdeutschland zur Rechtfertigung der Behandlung der Juden als 'Kriegsgefangene' (vgl. 1987, 24f.). Bemerkenswert an dieser sich aufdrängenden Analogie ist, daß beide ideologisch konträren Argumentationen mit funktional adäquaten Konstrukten arbeiten, nämlich:

1. mit der symbolischen Eröffnung eines Kampffeldes zwischen Juden und Nazis – bei Pätzold vorgeführt als ökonomische Konkurrenz um die Ausbeutung der polnischen Pfründe, bei Nolte als militärische Auseinandersetzung, in der das Weltjudentum zum militärischen Verbündeten der Alliierten avanciert;
2. mit dem Versuch, sich in die Handlungslogik der Nazis einzufühlen, um ihr dann Stimmigkeit innerhalb ihrer eigenen Voraussetzungen zu konzedieren; und schließlich
3. mit der Absicht, den Holocaust in eine übergreifende Entwicklungslogik einzuordnen, eines Weltbürgerkrieges bei Nolte oder kapitalistischer Verteilungskämpfe bzw. imperialistischen Expansionsstrebens in vulgärökonomischen Erklärungsansätzen.

Andere gewichtige Facetten einer differenzierten Phänomenologie des NS verweigern sich einer ökonomistisch reduzierten Erklärung. Sie markieren entweder Leerstellen solcher Erklärungsansätze oder werden einem spekulativen Irrationalismus überlassen: Die Ästhetisierung der Politik, Massensuggestion und ideologische Gleichschaltung, Führer- und Männlichkeitskult, Verherrlichung von Arbeit und Mutterschaft, Mobilisierung der Jugend und schließlich die Bereitschaft zum totalen Krieg müssen in dieser Sicht entweder ganz ausgeblendet oder zu marginalen Phänomenen erklärt werden. Ähnlich ergeht es der Rolle faschistischer Führer und den Inhalten und Funktionen »nationalsozialistischer« Ideologie. Hitler wird zum Psychopathen, zum großenwahnsinnigen Kleinbürger mit Omnipotenzphantasien – nicht ernst zu nehmen, austauschbar, von der Geschichte zufällig in die Rolle des Großinquisitors versetzt, getrieben von der manischen Mission, tabula rasa zu machen und die Welt nach seiner kranken Phantasie neu zu ordnen. Was freilich ein ganzes Volk, noch dazu nicht irgendeines,

sondern das der 'Dichter und Denker', dazu getrieben hat, einem Wahnsinnigen zu folgen, das bleibt damit unklar. Terror und Demagogie, effektiv zusammengeslossen in bewährter deutscher Gründlichkeit, das ist dann die Erklärung, auf die zurückgegriffen werden muß. Die Möglichkeit dieses Zusammenschlusses sei gegeben durch die verhängnisvolle Spaltung der Arbeiterbewegung.

Nicht daß das alles keine Rolle gespielt hätte. Eine schlüssige Erklärung für die Wirkung des verbalradikalen Revolutionarismus und Antikapitalismus der 'nationalsozialistischen Bewegung', letzterer gerichtet gegen das 'raffende Kapital', ist das jedoch noch nicht. Haug sucht sich diesem Problem durch die Herausarbeitung einer 'reichen Dialektik' (1987, 258) zu nähern, die er im Antisemitismus gefangen sieht. Mit Hilfe des Antisemitismus der Nazis sei es möglich gewesen, »die negative Kapitalismuserfahrung vom positiven Bild des 'schaffenden Kapitals'« abzuspalten und sie »auf das jüdische 'raffende Kapital'« zu projizieren (ebd., 257) Damit habe sich das »antisemitisch formierte Volk der Herrschaftsgesellschaft ... zunächst gegen alle innergesellschaftlichen Emanzipationsbewegungen« (ebd., 258) mobilisieren lassen.

Die DDR verstand sich als antifaschistischer deutscher Friedensstaat, der mit dem Kapitalismus zugleich auch die sozialökonomischen Wurzeln des Faschismus ausgerottet hatte. Damit grenzte sie sich ab vom faschistischen Deutschland als auf die terroristisch-diktatorische Spitze getriebenem kapitalistischen Staat, der den Zweiten Weltkrieg zu verantworten hatte und, zumindest zeitweise, in der gleichen Argumentationslinie auch vom westdeutschen Staat, der als kapitalistischer zum Nachfolgestaat Nazideutschlands, in der Tradierung der sozialökonomischen Wurzeln des Faschismus zum potentiell faschistischen System erklärt wurde. Dieses Selbstverständnis war sowohl mit Antisemitismus als auch mit paradoxen Projektionen nazistischer Ideologeme vereinbar, so etwa der Synthese eines (sich in der Frühzeit der nationalsozialistischen Bewegung verbalradikal gebenden) Antikapitalismus und des Antisemitismus.⁴ Auch die Errichtung der Mauer als 'antifaschistischer Schutzwall' war im offiziellen Selbstverständnis gerichtet gegen die als möglich unterstellte Entwicklung Westdeutschlands zu einem neuen faschistischen Staat. Einem Staat, der einmal entstanden, in seinem notwendig zunächst auf die DDR ausgreifenden Expansionsstreben nur durch diesen antifaschistischen Schutzwall gestoppt werden könne.

Aus dieser Sicht wurde zwar die Singularität des deutschen Faschismus verbal unterstellt, zugleich jedoch in der Generalisierung zu einer Entwicklungstendenz und einer möglichen, wenn nicht wahrscheinlichen Formbestimmtheit kapitalistischer Gesellschaften wieder zurückgenommen. Der Zusammenhang genereller politischer, ökonomischer, sozialer Entwicklungen zur Erklärung der Genesis der faschistischen Bewegung, ihrer politischen Machtergreifung und Herrschaftspraxis, realisiert durch eine effektive Kombination von Terror und Demagogie, von Aufrüstung und Gesundung der Wirtschaft, von expansionistischer Politik und innerer Stabilisierung, von politischer Gleichschaltung und arbeitnehmerorientierter Sozialpolitik sowie ihrer Konsolidierung als mehrheitlich legitimiertem System war damit nicht zu erfassen.

Bundesrepublik und DDR unterstellten sich zeitweise wechselseitig eine strukturelle Affinität zum NS. Diese Unterstellung markiert den abgrenzungspolitischen

Hintergrund der jeweiligen Favorisierung von Totalitarismus- und Faschismustheorie. Damit ist noch nichts über die Reichweite und den Differenzierungsgrad dieser theoretischen Ansätze ausgesagt. Festgehalten werden kann jedoch, daß ihre konträre politische Einbindung eine mögliche Synthese je unterschiedlich gewichteter analytischer Akzentuierungen nicht nur verhinderte, sondern geradezu stigmatisierte. Nachdem diese Blockierungen gefallen sind, sollte es möglich sein, in der naheliegenden und weitgehend auch plausiblen Favorisierung eines totalitarismustheoretischen Ansatzes modernisierungs- und faschismustheoretische, alltags- und sozialgeschichtliche Fragestellungen mit Differenzierungsgewinn zu integrieren.

Die legitimationspolitische Einbindung des Antifaschismus-Ideologems im offiziellen Selbstverständnis der DDR ließe sich versuchsweise so darstellen:

1. Schwindende Legitimität von Herrschaft muß durch Repression kompensiert werden. In diesem Zusammenhang kommt der Entwertung des Antifaschismus als wichtiger Säule zur Legitimierung des DDR-Systems und seiner Führung entscheidende Bedeutung zu. Das Scheitern des Versuchs, den Antifaschismus von einer Generation an die nächste weiterzugeben, verhinderte sowohl einen rechtzeitigen Generationswechsel als auch, in der Folge dieses ausbleibenden Generationswechsels der politischen Führung, eine Umstellung der Legitimationsgrundlagen auf andere Inhalte.

2. Das Selbstverständnis der DDR als antifaschistischer Staat und die nach außen und innen projizierte Gefahr einer Restauration des Faschismus war konstituierend für Feindbild und Staatssicherheit und die spezifische ostdeutsche Variante der Stalinschen These von der Verschärfung des Klassenkampfes beim Aufbau des Sozialismus. Immer dann, wenn das politische System der DDR in Existenz- und Legitimationsnöte geriet, beschwor es die Gefahr faschistischer Restauration und bemühte es die Integrationskraft des Antifaschismus – zuletzt auf der denkwürdigen Kundgebung vom Januar 1990 in Berlin-Treptow mit dem tausendfachen Ruf nach der Staatssicherheit als einzigem Garanten eines staatlich garantierten Antifaschismus.

3. Die unterschiedliche Sicht von KPD und SPD auf die Weimarer Republik und die nachdrückliche Unterstützung der KPD-Position durch die sowjetische Besatzungsmacht haben die Vereinigung beider Parteien und den damit festgeschriebenen Begründungsrahmen des staatsoffiziellen Antifaschismus nicht unwesentlich beeinflusst. Unter dieser Voraussetzung, die eine Dominanz kommunistischer Positionen vorab sicherte, konnte das Argument, im Namen eines institutionell gesicherten Antifaschismus die Lehren aus der Vergangenheit durch eine Überwindung der organisatorischen Spaltung der Arbeiterklasse zu ziehen, demagogisch eingesetzt werden zur Vereinnahmung sozialdemokratischer Positionen in Form ihrer strukturellen Gleichschaltung. Das Bestehen auf eigenständigen sozialdemokratischen Positionen konnte als 'Spaltpilz' und Schwächung eines antifaschistisch-demokratischen Grundkonsenses stigmatisiert werden.

4. Eine eigenständige Position zu Faschismus und Antifaschismus neben der offiziellen Version war nur in den Kirchen möglich. Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche in der Geschichte der DDR sollte auch eine Reibungsfläche an dieser Thematik haben. Es ist zu vermuten, daß der durch die

Widerstandsbiographien der politischen Führung legitimierte staatsoffizielle Antifaschismus als Vorschubkonsens für eine prinzipiell auf Dialog, und nicht Konfrontation orientierte Kirchenpolitik wirksam wurde.

Mit dem revolutionären Umbruch und der anschließenden Wiedervereinigung hat sich auch das Feld der öffentlichen Auseinandersetzung um zeitgeschichtlich prägende Ereignisse verschoben. Dem korrespondiert eine zeitbedingte Verschiebung öffentlicher Betroffenheit, die einer Verlagerung der Diskussion vom Nazismus zum Stalinismus zuarbeitet. In den Worten des neuen Direktors des Münchener Instituts für Zeitgeschichte: »Definiert man Zeitgeschichte als die Geschichte der Zeitgenossenschaft, als die Zeit also, für die es noch miterlebende Zeitgenossen gibt, dann ist absehbar, wann die NS-Diktatur nicht mehr zu den Gegenständen der Zeitgeschichtsforschung zählt ... Dies hätte massive Konsequenzen. Denn das zeitgeschichtliche Selbstverständnis ist in Deutschland nach 1945 und bis heute ausschlaggebend von der Betroffenheit durch die NS-Diktatur geprägt worden.« (Möller 1992, 25) Ein weiteres Indiz für eine solche Verschiebung ist die noch vor wenigen Jahren anlässlich des Historikerstreites skandalisierte, nunmehr schon fast trivial gewordene Interpretation des NS durch die Optik einer bolschewistischen Vernichtungsdrohung bürgerlicher Gesellschaft, auf die das Hitlerregime von der Intention her angemessen, wenn auch der Sache nach überzogen reagiert habe.

Antifaschistische Sozialisation in der DDR – Versuch einer Retrospektive

Wenn sich meine kindliche Phantasie mit der Nazizeit beschäftigte, dann grau in grau. Andere Farben und Alltag waren in diesen Visionen nicht vorgesehen. Ausgelassene, fröhliche Menschen gab es nicht. Worüber auch hätten sie lachen sollen? Zur Marschmusik Fahnen, Fackeln, Stiefel und immer wieder Uniformen. Requisiten des NS, denen gegenüber die Menschen als Träger dieser Insignien der Macht für mich in den Hintergrund rückten. Daneben Juden und Widerstandskämpfer. Eine Minderheit. Ständig in Lebensgefahr. Die Widerstandskämpfer waren in der Illegalität oder im KZ. Die Juden mußten einen gelben Stern tragen und wurden in Auschwitz umgebracht. Von Israel als Staat der Juden, gar der Überlebenden des Holocaust, habe ich erst sehr viel später erfahren. Die dort lebten, hießen ganz selbstverständlich Israelis, nicht etwa Juden.

Bereits im Kindergarten jedenfalls war mir klar: Die Bösen, das waren die Faschisten, erkennbar an ihren schwarzen Uniformen und verzerrten Gesichtern, später dann, im Fernsehen, an ihrem heiseren Brüllen, dem wütenden Gecläff ihrer Schäferhunde und dem Knallen ihrer Peitschen. Die Guten dagegen die Kommunisten, die Antifaschisten, die entweder Flugblätter verteilten oder sich gerade von ihren Kindern verabschiedeten, die geballte Arbeiterfaust zum letzten Gruß erhoben, weil sie wieder einmal ins Gefängnis mußten. Oder ins KZ. Nach Buchenwald zum Beispiel.

Daß alle, Faschisten wie Kommunisten und eben auch die Juden, Deutsche gewesen sein sollten, wollte mir lange nicht einleuchten. Ebensowenig, wie mir bewußt oder gar bedeutsam gewesen wäre, selbst ein Deutscher zu sein. Das lag wohl daran, daß dieser nationale Titel bereits vergeben war: Die Deutschen, das

waren die Faschisten, die Uniformträger und Marschierer. Die Kommunisten und Widerstandskämpfer dagegen wollten sich mir als Antifaschisten national nicht zuordnen lassen. Sie waren Internationalisten, eine Art 'Interbrigade in der Illegalität'. Mit unseren Großeltern oder Eltern hatten beide nichts zu tun. Schwer zu glauben, daß diese überhaupt in jener Zeit in Deutschland gelebt hatten. Aber wo sonst hätten sie gewesen sein können? Erster Aufschein des Niemandslandes zwischen Faschismus und Widerstandskampf. Paradox freilich auch diese Terra Inkognita. Betreten verboten auf einem Territorium, wo es doch von Menschen nur so wimmelte, von Menschen allerdings, deren Gesichter, deren Emotionen und Handlungen, deren Leben überhaupt unwirklich und diffus blieb. Ein '1968', wo man solche Fragen hätte öffentlich stellen können, gab es in der DDR nicht. Die Befragung der Väter fand nicht statt. Auch privat nicht. Jedenfalls nicht mit dem Nachdruck, dem sich zu entziehen schwer gefallen wäre.

Buchenwald gehörte später zum Pflichtprogramm unserer Vorbereitung auf die Jugendweihe. Ich erinnere mich noch genau an meine feierlich-schaurige Erwartung und die Enttäuschung über die dann eher routinierte Führung. Krematorium, Genickschußanlage, Wohnbaracken. Der Film, der auch zum Programm gehörte, zeigte dann Berge von Leichen, die mit Bulldozern zusammengeschoben wurden oder von Räumkommandos in große Gruben geschmissen. Und zu Skeletten abgemagerte Menschen, Überlebende, die mir gar nicht als solche erscheinen wollten. In meiner Phantasie sind sie dann auch alle noch gestorben. Mit Lebenden, normal gekleidet und genährt, vermochte ich sie nicht in Verbindung zu bringen.

Jahre später dann Auschwitz. Berge von Menschenhaaren, Brillen, Schuhen hinter Glas. Gigantomanie der Menschenvernichtung. Riesiges Gelände mit Wegweisern in einem halben Dutzend Sprachen. Deutsch ist nicht dabei. Stummes Entsetzen und Hilflosigkeit angesichts des unvorstellbaren Grauens. Schließlich am Auto dann der Pole, der uns an Hand unseres Nummernschildes als (West-) Deutsche identifiziert: »Hitler gut! Juden kaputt!« Die Sprachlosigkeit nahm zu.

Geblichen ist ein diffuses Trauma, was es heißen kann, anderen Menschen total ausgeliefert zu sein. Der Versuch allerdings, in unterschiedlichem Alter immer wieder angestellt, mich in die Rolle der Häftlinge zu versetzen, ging ins Leere. Der *Versuchung*, denn eine solche war es zu meinem Befremden tatsächlich, mich als Nazi oder gar als KZ-Wärter zu phantasieren, habe ich widerstanden. Noch jetzt, wo ich das aufschreibe, spüre ich, wie Unbehagen in mir hochkriecht. Alles deutet auf eine Tabuzone und Peinlichkeitsschwelle hin, die es für die heutige Generation Jugendlicher ersichtlich nicht mehr gibt. Mein Entsetzen, als ich ausgerechnet auf einem Kirchentag in eine Gruppe Jugendlicher geriet, die sich mit Juden- und KZ-Witzen unterhielten, von denen ich bis dahin nicht wußte, nicht wissen wollte, daß es sie gab. Ihre Heiterkeit, da bin ich mir ziemlich sicher, war echt.

Später dann Diskussionen mit meinen Studenten. Wenn es in der Schule um dieses Thema ging, hatten sie sich für Details der Foltermethoden interessiert, mit denen die Häftlinge in den KZs gequält wurden. Es fiel uns schwer, diesem Interesse auf den Grund zu gehen. Heraus kam schließlich schon so etwas wie ein unterdrückter Drang, anderen Menschen den eigenen Willen ohne

Einschränkung aufzwingen zu können. Sie zu quälen, zu demütigen, Herr über Leben und Tod zu sein.

Das läßt mich an Spiele aus meiner Kindheit denken. Herr und Sklave. Eigene Überlegenheit auskosten wollen, aber auch eigene Erniedrigung. Darum ging es dabei wohl. Beide Parts jedenfalls gleichermaßen beliebt. Der unbewußte Reiz, an eine Schwelle zu gelangen. Die fatalistische Bereitschaft, auch diese Schwelle noch zu überschreiten. Was ist aus dieser untergründigen Faszination geworden? Liegen hier die Attraktionskräfte des in der Ausländerhatz zumindest in Ostdeutschland scheinbar auch sozial-atmosphärisch legitimierten Ausagierens von Aggression und Brutalität?

Abverlangt wurde in der DDR die Identifikation mit den Opfern, den Gequälten, Ohnmächtigen. Denen, die für die Gaskammern bestimmt waren, die ins Exil gingen, in KZs und Zuchthäusern saßen. War *das* die Zumutung? Wenigstens für die Generation, die 'Faschisten' nur noch aus Filmen und Geschichtsbüchern kannte. Von denen man wußte, zu wissen glaubte, daß sie jenseits der Mauer, im Nachfolgestaat BRD Unterschlupf gefunden hatten. Da, wo Alt-Nazis auch nach 1945 zu Ämtern und Würden kamen. In keinem Fall aber um ihre Pensionsberechtigung zu fürchten brauchten. Die BRD – das Land auch der Neo-Nazis. Der Vertriebenen- und Heimatverbände. In der die deutsche Frage offengehalten wurde. Nicht nur die DDR heim ins Reich geholt werden sollte. Aber eben auch die – Antifaschismus als Bestandteil des Feindbildes, das jedoch immer weniger griff. Der Nationalsozialismus als Schreckgespenst, das zumindest die jüngere Generation der etwa ab 1960 Geborenen nicht mehr schreckte.

Dagegen die DDR. Antifaschismus als Staatsdoktrin. Widerstandskämpfer an der Macht. Die sozialen Wurzeln des Faschismus ein für allemal ausgerottet. Verkörperung des besseren Deutschland. Straßen, Plätze, Schulen benannt nach antifaschistischen Widerstandskämpfern. Gedenkstätten für die Opfer des Faschismus. In unregelmäßigen Abständen dann die Enttarnung eines biedereren Mitbürgers als Massenmörder, Helfershelfer, Henker – nicht selten überdurchschnittlich gesellschaftlich engagiert, geschätzt als mehrfacher 'Aktivist der sozialistischen Arbeit' und beliebt bei Kollegen und Bekannten wegen seiner 'Zuverlässigkeit'.⁵ Antifaschismus bis zur 'Vergasung' – so vor einigen Jahren das Fazit von Schülern einer 9. Klasse.

Was lag näher, als sich dem möglichst demonstrativ zu entziehen? Gegen den mit Sicherheit immer wieder fehlschlagenden Versuch, Phantasien und Emotionen konformistisch zu zügeln, das Recht auf uneingeschränkte Expressivität provokativ einzuklagen? Nonkonformismus als spielerisches Ausagieren des Verbotenen, Tabuisierten. Und was konnte verbotener sein im Staat der Antifaschisten als Sprache und Habitus der Nazis? Die Verweigerung dieses durch Schule und Propaganda verordneten Antifaschismus dann also die naheliegende Antwort auf eigene Abhängigkeiten und Gängelung? Die spontane Abwehr unerträglicher Indoktrinierung, ohne Spielraum für eigene Überlegungen oder gar Abweichungen? Oder einfach nur Provokation, die eben da ansetzte, wo man sie für wirkungsvoll hielt?

Antifaschismus nach der DDR

Was aber bleibt von diesem Antifaschismus, der mit der DDR nun von der politischen Bühne abgetreten ist? Als was wird nach alledem die politische Führung der DDR in die historische Erinnerung eingehen? Insbesondere jene erste Generation, deren antifaschistische Biographie unbestritten ist? Und wird diese Erinnerung gerecht sein? Wenigstens mehrdimensional? Erich Honecker zum Beispiel dann ein Widerstandskämpfer? Ein Mann mit einer Vision, einem Traum von einer besseren, gerechteren Gesellschaft, bereit, für diesen Traum ins Zuchthaus zu gehen?⁶ Oder nur ein kalter Machtpolitiker? Verantwortlich für Mauer, Stacheldraht und Schießbefehl? Vielleicht auch einfach ein alter Mann mit einer Vergangenheit wie andere alte Männer auch? Am Ende seines Lebens noch einmal zurückgekehrt hinter die Gefängnismauern, vor denen er sich schon gerettet glaubte, gerettet vor dem Zugriff der Justiz ausgerechnet durch den Mann, dessen Perestrojka und Glasnost er zu Recht als existentielle Bedrohung realsozialistischer Machtpolitik ansah. Ist der moralische Verschleiß dieser Biographien in der Verknüpfung von Sozialismus und Antifaschismus nicht auch ein Grund für den rasanten Legitimationsschwund der DDR in den Augen ihrer Bürger, die mehrheitlich deren staatliche Existenz so schnell wie nur möglich beendet sehen wollten?

VVN – Verfolgte des Naziregimes, Nutznießer des stalinistischen. Wenn auch in ihrer Mehrzahl von der politischen Macht ausgeschlossen, so in ihrer Mehrheit doch zu Wohlverhalten in nostalgischer, auch traumatischer Vergangenheitsbeschwörung korrumpiert. In der Vergangenheit lebend, noch immer Parteidisziplin übend, die Vergünstigungen, die ihnen der sozialistische Staat gewährte, als verdiente Entschädigung für erfahrenes Leid dankbar annehmend. Mit den 'Kameraden der Partei- und Staatsführung' durch eine gemeinsame Vergangenheit, einen gemeinsamen Kampf verbunden. Von Gregor Gysi in der Konstituierungsphase der PDS als die 'wahren Antifaschisten' den 'kleinbürgerlichen Despoten der Macht' in der politischen Führung der DDR gegenübergestellt, verbunden mit dem Angebot, in der PDS ihre neue politische Heimat zu finden. Vom Stigma des Stalinismus befreiter Antifaschismus, der der Partei selbst zum Symbol ihres Vergangenheit 'bewältigenden' Neuanfangs dienen soll (so Gysi im *Neuen Deutschland* vom 16.5.1990).

Der Ausschluß der politisch belasteten ehemaligen Führungselite der DDR aus der SED-PDS mit dem Argument, die antifaschistische Sache verraten, verfälscht und diskreditiert zu haben, macht es sich zu leicht. Unterstellt wird mit einem solchen Entlastungsschlag wieder einmal die Möglichkeit einer eindeutigen Separierung der Täter. Dieses Mal nicht aus einer simulierten Täter-Opfer-Gemeinschaft, sondern aus dem hierarchisch gegliederten Täterkollektiv selbst. Allerdings gibt es auch Ansätze innerhalb der PDS, sich der Auseinandersetzung mit ihrer Vergangenheit in der spezifischen Perspektive als Nachfolgepartei der SED zu stellen (André Brie im *Neuen Deutschland* vom 7./8.3.1992). Dabei wird auch die Formalisierung antifaschistischer Positionen als einer »Form der Verdrängung eigener Verantwortung« (ebd.) zugestanden.

An der historisch begründeten Wirksamkeit dieses Stigmas freilich, formuliert

etwa in der These von der Wandlung des stalinistischen Antifaschismus in einen antifaschistischen Stalinismus, kann kein Zweifel bestehen. So wurde etwa meine Nachfrage auf einer Diskussionsveranstaltung kurz nach dem Fall der Mauer, auf der Antifaschismus umstandslos als stalinistischer Etikettenschwindel abgetan wurde, ob die Antifaschisten denn nicht auch die gewesen seien, die unter Hitler im KZ gesessen hätten, als plumpe Propagandalüge abgetan.

Neu sind die antifaschistischen Losungen an den Häuserwänden Ostberlins. Das hat es früher nicht gegeben. Da gibt es, glaubt man ihnen, 'garantiert nazi-freie Gebiete', hält die Antifa 'die Fäuste bereit'. Aber auch Führers Geburtstag wird wieder begangen. Deutsche Menschen sind stolz darauf, Deutsche zu sein. Fleißig, zuverlässig, gründlich. Ihre Ehre heißt wieder Treue. Solidarität ist ein Kanakenwort. Der Deutsche ist nicht solidarisch. Er ist Kamerad (vgl. dazu Kunert 1990).

Die Asymmetrie der Gleichsetzung

1. Die DDR – Nationalsozialismus = Realsozialismus

Die Versuchung, perspektivische Verschränkungen vermeintlich rein wissenschaftlicher Ansätze⁷ ungebrochen fortzusetzen, liegt gerade dann nahe, wenn das Selbstverständnis marxistischer Wissenschaft mit biographischen Erfahrungen und Weichenstellungen angereichert ist, etwa dem im nachhinein nur schwer oder gar nicht auflösbaren Zusammenschluß eines 'echten Antifaschismus' und demokratischen Neubeginns nach 1945 mit dem rückhaltlosen Engagement für das politische System, das für diesen Neubeginn stand. Im Kontext einer totalitarismustheoretischen Gleichsetzung von Nazismus und Realsozialismus, die in ihren radikalen Varianten nur noch marginale Systemdifferenzen zuläßt, wird die Unterstellung einer Revisionsbereitschaft dann zur biographischen Zumutung, die schon aus Gründen der Aufrechterhaltung einer lebensnotwendigen psychosozialen Balance nur noch zurückgewiesen werden kann. So etwa, wenn in der Präzisierung seiner im Historikerstreit eingenommenen Position, der Nationalsozialismus müsse als verständliche, wenn auch Überreaktion auf bolschewistische Vernichtungsdrohungen interpretiert werden, der GULAG sei also ursprünglicher gewesen als Auschwitz, Ernst Nolte nunmehr die DDR zu diesem GULAG funktionalisiert: »Aber die DDR war auch der Staat, den Hitler fürchtete, wenn er in seinen frühen Reden immer wieder vom 'Blutsumpf des Bolschewismus' sprach, in dem Millionen von Menschen zugrunde gegangen seien; und sie war der Staat, den 1933 alle die zahllosen 'bürgerlichen' Organisationen meinten, wenn sie sich selbst und anderen versicherten, der 'Volkskanzler Hitler' habe Deutschland im letzten Augenblick vor dem 'Abgrund des Bolschewismus' gerettet.« (Nolte 1993)

2. Die 'friedliche Revolution' als faschistische Machtergreifung

Das andere Extrem gleichsetzender Interpretation ist die paradoxe Erklärung der sogenannten 'friedlichen Revolution' von 1989 zur 'faschistischen Machtergreifung'. Im Unterschied zu Ernst Noltes geschichtsphilosophischen Spekulationen

kann dieser sich radikal links gebärdende interpretatorische Kurzschluß, für den Wolfgang Pohrt verantwortlich zeichnet, jedoch keine ernsthafte Auseinandersetzung erwarten. Es bleibt das in dieser Diktion marginale Phänomen eines anachronistischen Generalverdachts kapitalismusimmanenter Faschisierung, zu dessen schärferer Konturierung die untergegangene DDR resp. ihre politische Führung zum 'wahren Sozialismus' glorifiziert wird. Zum erklärungsbedürftigen Rätsel wird dann für Pohrt die Frage, »warum der DDR-Staat im Herbst 1989 nicht wenigstens den Versuch zur Gegenwehr unternahm und sich statt dessen so verhielt, wie die Kommunisten und die Sozialdemokraten 1933, als die Nazis die erste *friedliche Revolution* inszenierten.« (Pohrt 1992, 9) Sein Bedauern darüber, daß es in der DDR zu keiner 'chinesischen Lösung' gekommen ist, ist unübersehbar. Besser ein Sozialismus im unpopulären End- als ein Faschismus im populistischen Anfangsstadium, so die zynische Logik der Argumentation: »Formal entsprach der politische Umbruch in der DDR dem Vorgang, den man damals *Machtergreifung* nannte – ein Terminus, der wie das Wort von der *friedlichen Revolution* Schwierigkeiten bei der Einordnung des Prozesses verrät ... Vielleicht zeichnet den Faschismus im Anfangsstadium aus, daß die zunächst noch harmlos erscheinende Wirklichkeit sich in konventionellen Kategorien schon so wenig begreifen läßt wie später die furchtbare Realität der Vernichtungslager.« (Ebd., 9) Kurz: Im Osten Deutschlands hat im Herbst 1989 eine 'faschistische Konterrevolution' stattgefunden (ebd., 235)

3. Die DDR – Hort des Antifaschismus und Garant eines besseren Deutschland

So weit wie der in seiner antikapitalistisch-antifaschistischen Esoterik eingespinnene Pohrt gehen postume Distanzierungen von stalinistischen Deformationen des DDR-Antifaschismus durch ostdeutsche Autoren nicht, die gleichwohl versuchen, im Namen eines institutionell gesicherten Antifaschismus die DDR noch im nachhinein zum besseren Deutschland der Nachkriegsgeschichte zu erklären. Dabei kommen neben der erneuten Gleichsetzung von Kapitalismus und Faschismus auch marxistisch-leninistische Interpretationsfiguren zu späten Ehren. Mit Hilfe eines pseudodialektischen Rasters von Wesen und Erscheinung werden Diskreditierungen der sozialistischen Idee zwar als 'Verfälschungen', 'Verbrechen' und 'Irrtümer' zugestanden, gleichzeitig jedoch einer ontologisch geringerwertigen Wirklichkeitsebene zugeordnet, von der das Eigentliche, Wesentliche, Unvergängliche und schlechterdings nicht Eliminierbare unberührt geblieben sei. Über das Ende der DDR hinaus wird dadurch der Mythos vom 'besseren Deutschland' lebendig gehalten, eines deutschen Staates mit dem größeren humanistischen, antifaschistischen, sozialen Potential, der lediglich an widrigen Umständen, einer korrupten Führung oder ungünstigen weltpolitischen Konstellationen gescheitert sei. Vielfach wird auch hier der (alten) Bundesrepublik als Nachfolgestaat des NS-Regimes noch immer ein zumindest latenter Faschismus unterstellt. Aus der Sicht eines in der DDR zur Staatsdoktrin gewordenen Antifaschismus und der daran geknüpften gesellschaftlichen Anerkennung der Opfer des Faschismus erscheint das Ende der DDR so als Niederlage des Antifaschismus.

Diese Lesart bestimmt weitestgehend das in der Zeitschrift *antiFA*, heraus-

gegeben vom »Interessenverband ehemaliger Teilnehmer am antifaschistischen Widerstand, Verfolgter des Naziregimes und Hinterbliebener (IVVdN) e.V.«, dokumentierte Selbstverständnis eines durch den nostalgischen Rückblick auf die DDR geprägten Antifaschismus. Hier wird etwa der These vom verordneten Antifaschismus in der DDR begegnet mit der Gegenthese vom 'verordneten *Anti*-Antifaschismus' (Erich Selbmann in *antiFA* 12, 1991, 10f.) oder die Gauck-Behörde in eine ungebrochene Tradition der »Gedankenpolizei« seit den Karlsbader Beschlüssen gestellt (Hans Brems in *antiFA* 9, 1992, 14f.), ohne Verknüpfungen von DDR-Antifaschismus und Stalinismus wenigstens als Problem zuzulassen oder auch nur zu erwähnen, daß die Gauck-Behörde ja wohl unter anderem damit beschäftigt ist, politisch Verfolgten der ehemaligen DDR durch Akteneinsicht eine Aufarbeitung ihrer durch Repression und Bespitzelung geprägten Biographien zu ermöglichen und damit, wenn auch nicht Gerechtigkeit, so doch wenigstens die oft schmerzliche Rekonstruktion des Ausmaßes perfider Fremdbestimmung ihrer vermeintlich selbstbestimmten politischen Biographien. Durch diese Einordnung in eine 'lange Tradition der Gedankenpolizei' werden in letzterem Artikel dann nicht etwa die Opfer, sondern die von der Arbeit der Gauck-Behörde negativ Betroffenen in eine Reihe mit prominenten Opfern dieser Tradition wie Immanuel Kant, Fichte, den Brüdern Grimm oder Hoffmann von Fallersleben gestellt. Einer Auseinandersetzung mit den mit Sicherheit problematischen Seiten der Arbeit dieser Behörde – ein weiterer Nebeneffekt historisch verfehelter Gleichsetzung – ist damit von vornherein der Wind aus den Segeln genommen.

An anderer Stelle wird die Aufrechterhaltung des alten Feindbildes, das Differenzierungen nicht mehr zuläßt, dann grundsätzlich: »Der Denaturierung des Antifaschismus in der ehemaligen DDR steht die Ignorierung des Antifaschismus und seines Vermächtnisses in der alten BRD gegenüber. Natürlich hat es auch dort nicht an Ehrungen für die Opfer des Faschismus gefehlt, aber in der offiziellen Politik, im Grundgesetz, in der Philosophie, in der Moral ist nicht viel von Antifaschismus zu finden. Das ist aber auch nicht weiter verwunderlich, gehören doch zu den herrschenden Kräften in der Wirtschaft und Gesellschaft solche Unternehmen, die an der Vernichtung und Ausbeutung von Millionen ... Millionen verdient haben.« (Fred Löwenberg in *antiFA* 10, 1991, 23) Letzteres ist unbestritten, wird aber durch den antikapitalistischen Rundumschlag, der Politik, Philosophie und Moral gleichermaßen trifft, entwertet. Hier genügt es, daran zu erinnern, daß gerade der zum Zusammenhang von Faschismus und Kapitalismus immer wieder zitierte Max Horkheimer⁸ eben in der Bundesrepublik und nicht in der DDR wirken und publizieren konnte.⁹

Solche Diskussionen um den 'verordneten Antifaschismus' bewegen sich letztlich immer noch im Rahmen wechselseitig entlastender Projektion: Während die Kritiker auf dem Element des 'Verordneten' insistieren, bestehen die Fürsprecher auf der antifaschistischen Substanz. Beide verkennen die Problematik dieser fatalen Symbiose, die sich in der zutreffenden Erklärungsfigur vom 'antifaschistischen Stalinismus' wiederfindet: »Der derart generalisierte Faschismus erschien ... als eine 'westliche' Erscheinung: als Ausgeburt des Kapitalismus und seiner grundsätzlich instrumentellen Haltung zur bloß 'formalen' Demokratie.

Die antiwestliche Grundhaltung stiftete in der DDR eine Symbiose zwischen Antifaschismus und Stalinismus.« (Meuschel 1992, 165) Um in der DDR Bestandteil der öffentlichen Kultur werden zu können, *mußte* dieser Antifaschismus verordnet werden. Die klaren politischen Machtverhältnisse in der DDR erlaubten, daß er verordnet werden *konnte*. Die Frage, wie denn ein mehrheitsfähiger demokratischer Antifaschismus aussehen könnte, bleibt in dieser polemischen Alternative offen: Besser ein verordneter Antifaschismus als keiner (bzw. als ein verordneter 'Anti-Antifaschismus') oder aber: Besser kein Antifaschismus als ein verordneter.

Der reale Sozialismus wird so in dieser Lesart weiterhin vorrangig genommen »als Gegenentwurf zu kapitalistisch konstituierten Sozialordnungen« (Elm, 36), dessen ursprüngliche Verwandtschaft zu demokratischen und progressiven Überlieferungen und Bewegungen auch durch 'fundamentale Konstruktionsfehler' und 'massenhafte Verbrechen' nicht restlos liquidiert werden konnte, sondern regenerationsfähig geblieben sei. Das 'Ursprüngliche', 'nicht restlos Liquidierbare', 'noch in seinen Deformierungen Erkennbare' – der analytische Ansatz weicht der assoziativ aufgeladenen Metapher. Im Selbstverständnis, sich dem epistemologischen mainstream und den politischen Siegern gleichermaßen zu verweigern, kann diese Position mit Walter Benjamin jedoch wenigstens den moralischen Bonus für sich reklamieren, 'am Boden liegend nicht auch noch die Niederlage mit dem Verrat an der eigenen Sache zu bekräftigen' (vgl. Benjamin, GS I, 698). Es ist diese 'eigene Sache', die nunmehr zum kognitiven Tabu zu geraten droht. 'Diese Sache', sei sie nun politisch als Antifaschismus und Sozialismus, moralisch als Humanismus oder epistemologisch als Wahrheit spezifiziert, schließt eben jenen noch immer unterschwellig erhobenen Ausschließlichkeitsanspruch gerade aus. Im pluralistischen Wettbewerb der argumentativen Begründung von Geltungsansprüchen, normativen Kriterien und Interpretationen sind es gerade solche Selbstzuschreibungen, die den Diskurs zum leeren Akklamationsritual erstarren lassen.

Nicht zufällig konzentriert sich die Diskussion um die historische und historiographische Erbmasse der DDR auf den von ihr beanspruchten Antifaschismus resp. seine faschismustheoretische Begründung. In der affirmativen Retrospektive wird dieser Antifaschismus zum strukturellen Kern der 'Spurensuche' nach bleibenden 'Errungenschaften' auch nach der Niederlage des real existierenden Sozialismus, zum systemimmanenten, deformationsresistenten Symbol eines ungelösten, gleichwohl aber unbeschädigten Ideals eines demokratischen und humanistischen Sozialismus als Alternative zum Kapitalismus, dem ein letztlich unkalkulierbares Faschisierungspotential immanent sei. Wird also wenigstens er das »Gesellschaftssystem, in dem der Antifaschismus historisch eingebunden und institutionalisiert war« (Kühnrich, 819), überleben? In dieser Fragestellung, durchaus symptomatisch für die Suche nach symbolträchtigen Metaphern der erst postum aus der Diffusion und Abwehr schärfer konturierten DDR-Identität, schwingt das trotzige 'Was auch kommen mag, unseren Antifaschismus lassen wir uns nicht nehmen' mit – als Vergewisserung, mit der DDR sei trotz aller wirtschaftlichen Misereen und 'politischen Unkorrektheiten', ja Verbrechen letztlich eben doch das bessere Deutschland abgetreten. Der Antifaschismus wird in dieser Lesart zum Sinnbild für Humanität schlechthin. Seine Verteidigung in der

‘Spurensuche’ zum Aufbegehren gegen die substantielle Entwertung untrennbar mit der Geschichte der DDR verbundener Biographien und Lebensinhalte, wenn auch ‘nur’ oder vorzugsweise der Generation, die 1945 unter der Losung ‘Nie wieder Faschismus’ an den Aufbau eines antifaschistisch-demokratischen Deutschland, schließlich einer »deutschen demokratischen Republik« ging. »Antifaschismus« kann so gefaßt werden als nicht weltanschaulich oder sozial gebundene Idee, als Verkörperung politischer und moralischer Grundwerte: »Antifaschismus, ... das ist Auftreten gegen Intoleranz und Unmenschlichkeit, ... gegen Rassenhetze und Völkermord, das ist soziales und solidarisches Verhalten, Widerstand gegen Kulturbarbarei, gegen Nationalismus und Chauvinismus. Antifaschismus, das ist die Chance der Gemeinsamkeit des Handelns für den Menschen, für übergreifende gesellschaftliche Interessen und deshalb unverzichtbar.« (Ebd., 820) Folgerichtig kann die Entwicklung der DDR nach verheißungsvollen antifaschistisch-demokratischen Anfängen dann als Absetzbewegung vom Antifaschismus interpretiert werden (ebd., 821), als Abkehr von eben diesen Werten, ohne damit allerdings den strukturell tiefsitzenden humanistischen Kern ihres gesellschaftspolitischen Aufbruchs ernsthaft beschädigen zu können. Entwickelt wird damit letztlich eine nostalgische Retrospektive auf ein System, das doch immerhin in der Lage war, Antifaschismus als staatsbürgerliche Grundhaltung politisch zu verordnen und auch durchzusetzen. Noch einmal wird der Antifaschismus der DDR als Legitimationsideologie zu mobilisieren versucht. Unterschwellig werden dabei die dem Antifaschismus zugeschriebenen Werte immer noch für die untergegangene DDR reklamiert, da dieser als ihr struktureller Kern alle politischen Wirren, Instrumentalisierungen und Verunsicherungen unbeschadet und im Grunde auch nicht korrekturbedürftig überstanden habe. Hier aber haben sich eben diese Werte als Legitimationsfassade gerade in ihrer symbiotischen Verklammerung mit dem DDR-Antifaschismus diskreditiert. Das noch immer nicht wahrhaben zu wollen, verhindert, bei den gegenwärtigen Herausforderungen eines neuen Antifaschismus auch nur anzukommen, geschweige denn, auf sie konzeptionell angemessen reagieren zu können.

Anmerkungen

- 1 »An die Stelle geschichtsoptimistischer Gläubigkeit trat ein tiefes Mißtrauen gegenüber dem eigenen Volk, dem sein Verhalten in zwölf Jahren Nazi-Herrschaft eigentlich nie verziehen wurde. (...) Die Unberechenbarkeit der eigenen Bevölkerung wurde als so hoch angesehen, daß ein von Mißtrauen, Kontrolle und Überwachung freies Verhältnis nie entstehen konnte.« (Groehler 1992, 33)
- 2 »Die innere, moralische Auseinandersetzung jedes einzelnen mit seinem eigenen Verhalten während des Faschismus ... fand nicht statt. (...) Persönliche Faschismusbewältigung war in der DDR seit den fünfziger Jahren kein erwünschtes Thema mehr.«. (Groehler, 31)
- 3 Zum ungewollten Kronzeugen einer solchen Argumentation ist Max Horkheimer geworden – mit seinem apodiktischen Verdikt, wer vom Kapitalismus nicht reden wolle, solle auch vom Faschismus schweigen.
- 4 Als instruktives Beispiel kann hier ein Kommentar im *Neuen Deutschland* vom 21.1.1953 zum ‘Ausschluß zionistischer Agenten aus der Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes’, jüdischer Antifaschisten also, anläßlich ihrer Flucht nach Westberlin dienen: »Sie sind in den Schoß der Organisatoren der faschistischen Massenvernichtungslager von Auschwitz, Maidanek und Treblinka, der Organisatoren des barbarischen Massenmordes und der Zerstörung von Lidice

- und Oradour geflüchtet«. Ausgerechnet da also waren sie gezwungen, Schutz vor antisemitischer Verfolgung zu suchen, wo ihre Mörder bereits auf sie warteten. Der Realzynismus dieser Argumentation bleibt dem ND verborgen (zit. n. Wilke 1990, 619).
- 5 Auch sie nahmen eben für sich nur in Anspruch, was Kurt Pätzold als die mit der Gründung der DDR in deren Partei- und Staatsführung sich durchsetzende Haltung so beschreibt: »Es galt ihr ... die Beteiligung am Aufbau einer alternativen Gesellschaft als die beste und bald als die einzige Form praktischer Wiedergutmachung für die den Nazis geleistete Gefolgschaft und die daraus erwachsenen Folgen und eben als Beweis dafür, daß die jeweilige eigene Biographie aus Nazizeiten bewältigt war.« (1992, 54)
 - 6 So Christoph Hein in seiner Rede auf dem Alexanderplatz vom 4.11.1989.
 - 7 »Die geschichtsperspektivische Logik des Systems war auch verbindliche theoretische Rahmenvorstellung, auf die hin die gesamte Geschichte als Universalentwicklung ökonomischer Gesellschaftsformationen gedacht wurde.« (Küttler 1992, 731)
 - 8 Auch Pohrt versucht immer wieder durch willkürliche Kontextverschiebungen in der Zitation, Horkheimer als Kronzeugen seiner Thesen aufzubauen.
 - 9 Eine Vielzahl anderer klassischer 'antifaschistischer' Arbeiten ließe sich anführen, die ebenfalls nur in der alten Bundesrepublik erscheinen konnten. Verwiesen sei nur auf Hannah Arendt, Franz Neumann, Wilhelm Reich und Arthur Rosenberg.

Literaturverzeichnis

- Anthologie der deutschen Meinung. Deutsche Antworten auf eine französische Umfrage. 1948, Konstanz
- Benjamin, Walter: Über den Begriff der Geschichte. In: Gesammelte Schriften I.2, Frankfurt/M. Elm, Ludwig, 1991: Nach Hitler. Nach Honecker. Berlin
- Fricke, Karl-Wilhelm, 1989: Die DDR-Staatssicherheit. Entwicklung, Strukturen, Aktionsfelder. Köln
- ders., 1990: Politik und Justiz in der DDR. Zur Geschichte der politischen Verfolgung 1945-1968. Köln
- Groehler, Olaf, und Ulrich Herbert, 1992: Zweierlei Bewältigung. Hamburg
- Haug, Wolfgang Fritz, 1987: Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt. Hamburg, West-Berlin
- Herbert, Ulrich, und Olaf Groehler, 1992: Zweierlei Bewältigung. Hamburg
- »Historikerstreit«. Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung. München 1987
- Kühnrich, Heinz, 1992: »Verordnet« – und nichts weiter? In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 9
- Küttler, Wolfgang, 1992: Geschichtsperspektiven im Umbruch. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 8
- Kunert, Günter, 1990: Der ausgeträumte DDR-Traum von Antifaschismus und Solidarität. In: Deutschland-Archiv 2
- Maaz, Hans-Joachim, 1990: Der Gefühlsstau. Berlin
- Meuschel, Sigrid, 1992: Antifaschistischer Stalinismus. In: Rauschenbach (Hrsg.)
- Mitscherlich, Alexander, und Margarete Mitscherlich, 1977: Die Unfähigkeit zu trauern. München
- Möller, Horst, 1992: »Die Grenzen der Betroffenheit«. In: FAZ 22.7.
- Nolte, Ernst, 1987: Zwischen Geschichtslegende und Revisionismus? In: »Historikerstreit«.
- ders., 1993: Die fortwirkende Verblendung. Über Gleichsetzungen und Vergleiche von Drittem Reich, DDR und Bundesrepublik. In: Bilder und Zeiten 45. Beilage der FAZ vom 22.2.
- Pätzold, Kurt, 1980: Von der Vertreibung zum Genozid. Zu den Ursachen, Triebkräften und Bedingungen der antijüdischen Politik des faschistischen deutschen Imperialismus. In: D. Eichholtz, K. Gossweiler u.a. (Hrsg.): Faschismus in Deutschland. Faschismus in der Gegenwart. München
- ders., 1992: Antifaschismus und NS-Geschichte. In: Konkret 11
- Pohrt, Wolfgang, 1992: Das Jahr danach. Berlin
- Rauschenbach, Brigitte, 1992: Erbschaft aus Vergessenheit – Zukunft aus Erinnerungarbeit. In: Dies. (Hrsg.): Erinnern, Wiederholen, Durcharbeiten. Zur Psycho-Analyse deutscher Wenden. Berlin
- Scheer, Regina, 1992: Das vergessene Haus. Spurensuche in der Berliner Auguststraße. Berlin
- Wilke, Manfred, 1990: Antifaschismus als Legitimation staatlicher Herrschaft in der DDR. In: Bundesministerium des Innern (Hrsg.): Texte zur inneren Sicherheit: Bedeutung und Funktion des Antifaschismus. Bonn

Wolfgang Kowalsky

Nicht Antifaschismus, sondern Anti-Rechtsextremismus

Zur Begrifflichkeit und ihrem Zusammenhang mit der aktuell-politischen Situationsanalyse

Die neue geopolitische Situation, die durch das Ende der bipolaren Weltordnung entstanden ist, zwingt dazu, die Theoreme und Konzepte, die eng mit dieser weltpolitischen Konstellation verbunden bzw. von ihr geprägt waren, neu zu durchdenken. Die hochentwickelten Industrienationen des Westens schienen sich angesichts der epochalen Wende von 1989 in der Position des Siegers gegenüber einem zusammengebrochenen, sich realsozialistisch nennenden Alternativsystem wiederzufinden, dessen Niederringung sie sich auf die Fahnen geschrieben hatten. Der jahrzehntelange Hauptfeind des offiziellen Westens verschwand von der politischen Bildfläche und damit auch die Grundlage für das alte Denken in Ost-West-Gegensatz-Kategorien, das die Realitätswahrnehmung überschattete.

In der Ost-West-Auseinandersetzung diente das Antifaschismus- (im folgenden kurz: Antifa-) Theorem zur Beschwörung einer vermeintlichen oder realen rechtsextremen Gefahr und das Totalitarismus-Theorem und die darauf basierende Extremismus-Begrifflichkeit in ihrer politischen Verwendung im Tagesgeschäft der Bekämpfung nicht nur des realsozialistischen Lagers, sondern der Linken generell. Das Totalitarismus-Theorem beruhte auf einer wissenschaftlich fragwürdigen Symmetriebildung, die im Zuge des Kalten Krieges eine eindeutige Schiefelage zu Lasten linker Politik aufwies. Zwar ist diese politisch motivierte Indienstrahmung vorhandener oder vorgeblicher struktureller Ähnlichkeiten keinesfalls beendet¹, doch hat sie erheblich an Überzeugungskraft eingeübt.

Die Extremismusbegrifflichkeit in ihrer antitotalitären Stoßrichtung wird zwar aus Sehnsucht nach den klaren Frontlinien des Kalten Krieges von manchen Rechten weitertransportiert, doch sollte diese Instrumentalisierung die Linke nicht davon abhalten, den Rechtsextremismus-Begriff neu zu bewerten. Ich plädiere für die Befreiung dieses Begriffs von seiner ideologischen Überfrachtung und für eine Verwendung desselben zur Bezeichnung einer in hochentwickelten westlichen Industriegesellschaften »normalen« zeitweiligen Etablierung einer politischen Kraft, die auf dem Links-Rechts-Schema rechtsaußen von den traditionellen bürgerlichen Kräften anzusiedeln ist. Diskutierenswert wären auch Begriffe wie »rechter Fundamentalismus« oder »Rechtspopulismus«. Die Begriffe »Faschismus« und »Neo-Faschismus« (und auch »faschistoid«) würde ich allerdings für eine soziopolitische Situation reservieren wollen, in der die Gefahr besteht, daß es den rechtsextremen Kräften gelingt, die Macht zu erlangen, gesellschaftsverändernd tätig zu werden im Sinne der (Re-)Konstitution eines antidemokratischen Systems vom Typus des historischen Faschismus.

Diese Unterscheidung zwischen Rechtsextremismus und Faschismus halte ich im politischen Bereich für sinnvoll und notwendig, um die Lexik an die Analyse der konkreten soziopolitischen Situation geknüpft zu lassen und nicht in

ahistorische Begriffsbildung zu verfallen. Auf dem wissenschaftlichen Terrain mögen sich andere Unterscheidungen – beispielsweise zwischen Bewegungsfaschismus (zur Bezeichnung aktueller rechtsextremer sozialer Bewegungen) und Ordofaschismus (zur Bezeichnung von Faschismus an der Macht) – als trennschärfer und damit brauchbarer erweisen. Eine umstandslose Übertragung dieser Begriffe aus dem wissenschaftlichen in das politische Feld, in dem sie notwendigerweise auf ein politisches System verweisen, würde dem aktuellen Rechtsextremismus aber eine Bedeutung beimessen, die – noch – nicht existiert. Sie würde einen etwaigen Bruch, den Augenblick des Übergangs von einem Normalfall hochentwickelter Industriegesellschaften zu einer Bedrohung des zivilgesellschaftlich-demokratischen Kerns dieser Gesellschaften durch eine faschistische Gefahr, unkenntlich machen.

Zur Entwicklung der Rechtsaußen-Szene in Westeuropa

Seit Mitte der achtziger Jahre ist eine rechtsextreme Renaissance in Westeuropa zu konstatieren, die in den verschiedenen Ländern (Frankreich, Großbritannien, Italien, Österreich etc.) unterschiedliche Ausprägungen und Facetten, aber auch gemeinsame Charakteristika aufweist. Die antidemokratische Gefahr, die vom Rechtsextremismus ausgeht, wird zuweilen zwar als linear ansteigende interpretiert, doch realiter ist sie eine ungleichmäßige, dialektisch sprunghafte, pulsierende. Modellhaft ließe sich das Konstituierungsszenario so skizzieren: Zunächst verdichten sich ungerichteter Volkszorn, diffuse Befürchtungen, unerfüllte Wünsche, Protest gegen Erniedrigung und Ohnmacht mit Fremdenhaß zu einem vulkanischen Brodeln, und diese Gemengelage wird zum Hauptbetätigungsfeld moderner Rechtsextremisten, die mehrgleisig vorgehen: Einerseits versuchen Rechtsintellektuelle, das Feld der Orientierungsmuster, Normen und Werte zu besetzen und die rechtsextremen Organisationen zu modernisieren, zu intellektualisieren. Andererseits versuchen rechtsextreme Splitterparteien und Kleinorganisationen ihre Vernetzung zustandezubringen, um gemeinsam oder in einer lockeren Föderation erfolgreich zu Wahlen antreten zu können. Parallel zu diesen in Rechtsstaaten legitimen Anstrengungen, das politische Feld zu prägen, hat an unterschiedlichen Orten die rechtsextreme Gewalt, die eruptiv auftritt und von diffusen Stimmungslagen getragen wird, stark zugenommen und die Rahmenbedingungen grundlegend verändert.

In ihrer Anfangsphase können die modernen Rechtsextremisten ihre Überzeugungsarbeit nicht über die Massenmedien leisten, sondern nur in Kneipen, Fußballstadien, Fabriken, Büros etc., denn die Verantwortlichen in den Print- und audiovisuellen Medien schlagen zunächst den Weg der Ächtung und Ausgrenzung ein – so geschehen in Frankreich, aber auch in der Bundesrepublik. Wenn sich diese Taktik aus vielerlei Gründen als nicht effektiv erweist, werden einige Sendungen ins Programm genommen, bei denen in der Regel hilflose, aber von einer aufrichtigen Antifa-Moral inspirierte Journalisten versuchen, den geladenen Vertreter der Rechtsextremisten vorzuführen, zu einem Lapsus zu verleiten, damit dieser sich selbst entlarvt. Auf den wiederholten Vorwurf, ein Altnazi oder Faschist zu sein, geht der moderne Rechtsextremist jedoch meist gar nicht

erst ein, sondern nutzt das ihm gebotene Forum, um ausführlich seine Meinungen zu verschiedenen gesellschaftlichen Themen wie Kritik am etablierten Parteiensystem, Ausländer/Einwanderung/Asyl, Sicherheit/Kriminalität, nationale Identität, Verfall der Sitten, Abschaffung der DM etc. darzulegen. Der Journalist verkörpert in quasi arbeitsteiligem Vorgehen die moralische Entrüstung – das Gute gegenüber dem Bösen –, während der Rechtsextremist diese Empörung benutzt, um sich zugleich als enfant terrible und als Volkstribun zu profilieren. Erst in einer dritten Phase, nachdem die antifaschistische Vorgehensweise, die Ächtung, gescheitert ist, gelingt es, eine Auseinandersetzung zu inszenieren, bei der die Rechtsextremisten durch rhetorisch begabte Spezialisten und inhaltlich vorbereitete Kontrahenten in die Enge getrieben werden können. Dieses dreiphasige, zunächst rein reaktive, defensive Ablaufmuster spielt den Rechtsextremisten ungewollt in die Hände, da sie in ihrer Aufbruchphase eine lange Vorlaufzeit erhalten, die sie im Sinne ihrer eigenen Überzeugungsarbeit ungehindert nutzen können. Erst wenn die Auseinandersetzung in den Massenmedien auf effektive Art und Weise erfolgt, wird dieser offensive Funken in die Kneipen, Fußballstadien, die Trabantenstädte etc. überspringen und auch dort den Rechtsextremisten Paroli geboten werden können.

Das Antifa-Theorem geht von einer grundlegenden Affinität zwischen dem heutigen Rechtsextremismus und dem historischen Faschismus aus, aus der sich eine wesensverwandte Bekämpfungsweise ergibt. In der Antifa-Terminologie herrschen Begriffe und handelnde Subjekte vor, die einer untergegangenen Epoche angehören², werden neue Problemkonstellationen aus den Schützengräben der dreißiger/vierziger Jahre heraus betrachtet, obwohl das vielfach an die Wand gemalte »Vierte Reich«, die vielbeschworene »Andere Republik« nicht in die Gänge kommen wollen. Das selbstreferentielle Denken schafft sich eigene Realitäten, doch eine imperial-faschistische Strategie ist nicht einmal ansatzweise formuliert und in der bundesdeutschen Politik nirgends erkennbar. Wenn Nationalismus und Xenophobie nicht mehr aggressiv, imperialistisch und rassistisch begründet werden, versagt die Antifa-Topik. Ideologisch geformte Termini scheinen zählebiger zu sein als die Realität, die sie abbilden. Ein Antifaschismus, der in vulgär-historische Gefilde und Theorielosigkeit abwandert, führt bloß einen linksradikalen Fundamentalismus fort. Zunehmend kapriziert sich die Antifa-Fraktion auf ein Phantom, um eine vulgär-marxistische Spielart der Kapitalismuskritik zu retten. Selbst Wilhelm Heitmeyer baut in seinen Erklärungsansatz für das Vorhandensein von Rechtsextremismus in der BRD eine direkte Kapitalismusableitung ein (vgl. Pfahl-Traughber 1993) und verbleibt in dieser Hinsicht im alten Erklärungsmuster, daß der Kapitalismus unweigerlich zum Faschismus führe. Der Antifa-Kult basiert auf dem Glauben an diesen Zusammenhang, unterschätzt damit die Relevanz zivilgesellschaftlicher Qualitäten, dieser Grundfeste moderner Demokratien, und verschleiert das Substantielle zugunsten akzidenteller Faktoren.

Zur Kritik am Antifa-Theorem

Obwohl Kritik am Antifa-Theorem weder neu noch originell ist – zu ihren Anfängen gehört die Kritik am »hilflosen Antifaschismus« von Wolfgang Fritz Haug (1967), die fortgeführt und vertieft wurde von ihm selbst, Claus Leggewie, Eike Hennig, Arno Klönne und anderen³ –, ist die Diskussion noch immer von Glaubenskriegen begleitet, wie die Auseinandersetzung um meine popularisierende Zusammenfassung und zugespitzte Kritik der Antifa-These zeigt (Kowalsky 1992, 1993). Pauschale Abwehr- und Immunisierungsstrategien beherrschten das Feld.⁴ Ist es in einer politischen Situation, in der Rechtsextremisten politische Morde anzetteln, sinnvoll, die traditionellen Antifa-Strategiemuster zu kritisieren? Ich halte diese Kritik in der Tat für dringlich, da den unerwünschten Nebeneffekten, die dem Rechtsextremismus ungewollt Publizität verschaffen, nicht genügend Aufmerksamkeit gezollt wird. In Frankreich liegt die einst mächtige Bewegung »SOS-Racisme« am Boden, während ihr rechtsextremer Gegner sich konsolidiert hat. Eine solche Situation gilt es gerade in der Bundesrepublik zu verhindern, und von daher sind verknöcherte, ideologisch überfrachtete Begründungs- und Handlungsmuster aus dem anti-rechtsextremen Bekämpfungsrepertoire auszuschneiden. Die beliebteste Form der prophylaktischen Immunisierung gegen solche »ketzerische Gedanken« ist die Unterstellung, die Kritiker – Beate Scheffler, Claus Leggewie oder andere – machten »perfiderweise« (Faller/Hahn 1993) die Linke für den Rechtsextremismus verantwortlich und begäben sich damit ins Feld des Gegners. Realiter hat niemand einen derartigen Zusammenhang behauptet, und folglich scheint es den Immunisierern darum zu gehen, die Kritiker auszugrenzen und der Rechten zuzuschlagen.⁵ Diese Reaktionsmuster bestätigen den Verdacht, das Antifa-Theorem sei selbstreferentiell. Zwar ist zu bedenken, daß die besten Absichten nicht davor schützen, auf einem gegnerischen Feld wie von einem Magnet in eine andere Richtung gelenkt zu werden, dennoch ist die Diskussion fortzuführen.

Ein Manko der derzeitigen Debatte ist ihr atheoretischer Schwebezustand: Sie knüpft an die Diskussionen über den Faschismus-Begriff aus den sechziger Jahren nicht an. Ist angesichts der Differenzen zwischen den dreißiger Jahren und der Gegenwart ein faschistisches Szenario überhaupt plausibel? Es ist denkbar, daß sich angesichts einer Klimakatastrophe (»Ozonloch«, »Treibhauseffekt«), angesichts von massiven Migrationswellen oder kriegereischen Auseinandersetzungen in unmittelbarer Nachbarschaft ein Rechtsblock unter Einbeziehung rechtsextremer Kräfte etabliert, doch selbst in diesem Falle wäre von der Verwendung des Faschismusetiketts abzusehen, solange die Stabilität der Institutionen, die Gewaltenteilung, die Versammlungsfreiheit, die Existenz einer freien Presse und einer unabhängigen Justiz nicht gefährdet ist und das Regime weder eine Rassendoktrin noch Gewaltausübung offiziellisiert, keinen Vernichtungsfeldzug nach innen oder nach außen in die Wege leitet. Eine Kasuistik für die Verwendung des Faschismus-, aber auch des Rassismusbegriffs ist zu entwickeln: Welche heterogenen Elemente – exaltierter Nationalismus (Nation als höchster Wert), biologische Gemeinschaftsideologie (z.B. Blut-und-Boden-Ideologie zur Identitätsstiftung), aggressiv-imperiale Strategie, Antisemitismus,

Ablehnung von Parlamentarismus und Pluralismus, Modernisierung einer in Rückstand geratenen Ökonomie bzw. rückständiger Sozialbeziehungen, Gründung korporatistischer Organisationen, Freund-Feind-Denken als Wesensmerkmal des Politischen (Carl Schmitt), Antimarxismus, Gewaltanwendung zur Repression politischer Gegner – müssen zusammenkommen, damit er greift?

Kann es ausreichen, wenn Antifa-Aktivitäten einzig – oder zumindest vorrangig – der Selbstvergewisserung und -beruhigung dienen? Führt der Ruf nach staatlichem Verbot wirklich weiter? Ist angesichts der Wahlergebnisse in Frankfurt vom 7. März 1993, wo es zu einer rasanten Neukonstituierung der rechtsextremen Szene kam durch Abwahl der NPD (von 6,6 % 1989 auf 0,9 % 1993) und Wahlerfolg der Republikaner (von 0 % 1989 auf 9,3 % 1993), »die Strategie der Schweigespirale« (Cohn-Bendit) noch erfolgreich zu nennen, d.h. der Versuch, die Rechtsextremisten durch Totschweigen ins Abseits zu drängen? Ist nicht vielmehr eine Bekämpfungsweise, die von Selbstbezogenheit geprägt ist und die Rechtsextremisten nur ausgrenzt, zur Wirkungslosigkeit verurteilt? Kann den Themen, die die Rechtsextremisten in die politische Debatte einbringen, nicht viel von ihrer Sprengkraft genommen werden, wenn die Auseinandersetzung offensiv und inhaltlich geführt wird? Natürlich ist zu vermeiden, daß den Rechtsextremisten ein Forum geboten wird (wie in einer Talkshow von Thomas Gottschalk), aber Erfahrungen in jüngster Zeit (ZDF-Streitgespräch von Peter Glotz mit Jörg Haider oder von Claus Leggewie/Hellmuth Karasek mit Franz Schönhuber) zeigen, daß es möglich ist, sie in die Enge zu treiben und ihre Sloganisierung der Politik zurückzudrängen. Das alte Bekämpfungsmuster, das vorrangig mit moralisch gespeister Empörung arbeitet, weist zu viele ungewollte Verstärkereffekte auf, um zur Eindämmung rechtsextremer Aktivitäten beizutragen.

Parallelisierung der Bonner mit der Weimarer Republik

Gegenwärtig läuft ein Differenzierungsprozeß innerhalb der Linken ab, bei dem auf der einen Seite die langjährige Kritik an Antifa-Theoremen Früchte trägt, auf der anderen Seite diese eine Renaissance erleben. Angesichts des rechtsextremen Aufschwungs in Westeuropa erscheint vielen dieser Rückgriff auf vermeintlich Altbewährtes als eine sowohl angemessene als auch griffige, weil zügig umsetzbare Entgegnung. Ein Kernelement ist dabei die Konstruktion einer Kontinuitätslinie von der Epoche des historischen Faschismus bis zur Gegenwart. Reinhard Kühnl (1993) hat z.B. jüngst wieder versucht, »wesentliche« Kontinuitäten im historischen Rückblick aufzuzeigen. Die »Ähnlichkeiten« zu Weimar sollten »ins Auge springen«, wurden aber bloß suggeriert, angedeutet, unterstellt. De facto bot Kühnl nur Reminiszenzen an die Nazizeit an. Er mokierte sich über ein argumentatives Abwägen von Pro und Contra: Statt einer Diskussion über »Vorzüge und Nachteile« eines Verbots rechtsextremer Parteien möchte er lieber seine vermeintlichen Lehren aus der Geschichte befolgt wissen. Doch hält die Geschichte keineswegs so eindeutige Lektionen bereit. Zwar haben in den dreißiger Jahren tonangebende Kreise aus Politik, Industrie, Hochfinanz, Bürokratie, Justiz und Militär die Nazis an die Macht kooptiert, aber im Gefolge der

rechtsextremen Terrorwelle von 1992 gab es keine Erklärungen seitens einer Unternehmerschaft, die mit rechtsextremen Bestrebungen sympathisierte. Vielmehr beteiligten sich Großunternehmen und Wirtschaftsverbände an Kampagnen für Toleranz und gegen Fremdenhaß. Private und öffentlich-rechtliche Fernsehsender produzierten Anti-Rassismus-Spots. In mehreren Betrieben wurden sogar – m.E. fragwürdige – Entlassungen wegen fremdenfeindlicher Äußerungen, also auf Grund eines Meinungsdelikts, vorgenommen. Diese Aktivitäten lassen sich zwar in die Interpretationsrubrik »Verteidigung des Industriestandorts Deutschland« einfügen, aber hätte ein entsprechend entschiedenes Vorgehen von Unternehmern gegen Antisemiten in den dreißiger Jahren nicht das Schlimmste verhindern können?

Wenn auf der Tatsache insistiert wird, auch in den dreißiger Jahren hätten die herrschenden Kreise Rücksicht auf das Ausland genommen, so unterschlägt diese Argumentation, daß sich die Situation Deutschlands insofern grundlegend verändert hat, als die Bundesrepublik in viel höherem Maße exportabhängig und interdependent ist (ein Drittel des Bruttosozialprodukts), als das Deutschland der dreißiger Jahre. Die »Rücksichtnahme« hat also eine andere Qualität. Die Mitarbeit in internationalen Organisationen (EG, NATO, KSZE, UNO, WEU) bedeutet einen gewissen Souveränitätsverzicht, und es gibt keine ernstzunehmenden Bestrebungen, einen Sonderweg durch Ausscheren aus internationalen Verpflichtungen einzuschlagen. Einer Mehrheit im Unternehmerlager ist die Einsicht, daß auch Unternehmer am besten unter demokratischen Verhältnissen ihrer Tätigkeit nachgehen können, durchaus zuzugestehen. Was für einen Sinn hat es in diesem Fall, die breite zivilgesellschaftliche Bewegung gegen Fremdenhaß – Demonstrationen, Rockkonzerte, Lichterketten – durch die Unterstellung, dort demonstrierten hauptsächlich »Exportabhängige« (H. Gremliza in *Konkret* 12/92, 9) zu denunzieren? Eine fundamentalistische Traditionslinie läßt sich von der Anzahl nicht beeindruckt, es zählt die Gesinnung. Ein schlichtes republikanisches Selbstverständnis reicht ihr offenbar nicht aus, um die zivilgesellschaftlich-demokratischen Mindeststandards verteidigen zu dürfen.

Einen neuartigen Aspekt gegenüber der ungefestigten Weimarer Republik, die das staatliche Gewaltmonopol nicht unbeschränkt innehatte, bildet die Tatsache, daß die Demokratie in ganz anderer Weise Wurzeln geschlagen hat. Das Stichwort »Verfassungspatriotismus« steht für die Verbundenheit mit republikanischen Grundsätzen. Während die Reichswehr einen eigenständigen Staat im Staat bildete, gilt bei der Bundeswehr das Primat der Politik. Zahlreiche Kräfte arbeiteten in den zwanziger/dreißiger Jahren auf die Destabilisierung der Republik hin. Die SA bewegte sich außerhalb des staatlichen Zugriffs, die Administration war weitgehend republikfeindlich, die Justiz begünstigte faschistischen Terror, ostelbische Junker und die Schwerindustrie bekämpften unter Flankenschutz der rechten Presse die Republik und verhalfen schließlich Hitler, der keine andere Chance mehr hatte seit den Wahlverlusten Ende 1932, an die Macht. Das Interesse an außenpolitischer Expansion und innerpolitischem Autoritarismus einte die Steigbügelhalter des Nazismus. Die Militarisierung der Weimarer Republik wirkte als Vorbereitung von NS-Gewaltinszenierungen und -ritualen.

Zwar war der bundesdeutsche Rechtsstaat nach Hoyerswerda vorübergehend

wie gelähmt, aber diese Lähmung ist überwunden. Die staatlichen Organe haben das Sagen und nicht Terroristen, Straßenbanden oder gar Bürgerkriegsanhänger. Das Hauptmotiv der meisten Demonstranten liegt keineswegs in einem möglichen Ansehensverlust im Ausland begründet, sondern in ihrem eigenen Bild der deutschen Republik als einer toleranten, friedlichen, zivilisierten Nation, die sie zu verteidigen bereit sind. Die Mehrheit der Deutschen hat Lehren aus 1933 gezogen. Daß Hunderttausende der antizivilisatorischen Gewalttätigkeit (zivil-)courageiert entgegengetreten sind, ist Indiz dafür, daß die zivile Verfaßtheit der Bundesrepublik nicht bloßer Firnis ist. Im Gegensatz zur Weimarer Zeit bilden die demokratiefeindlichen Kräfte eine kleine Minderheit und es grassiert auch kein romantisierender Mystizismus.

Die Vertreter der Kontinuitätsthese blenden diese Aspekte aus. Insofern ist nach dem Sinn ihrer Interventionen zu fragen: Geht es bei der Beschwörungsformel von der drohenden Wiederkehr des Faschismus vielleicht darum, zweifelnden Anhängern wieder eine klare Orientierung mit Freund-Feind-Schema zu liefern? Angesichts des Terrors von rechts werden die Zweifel an alten Denkgewohnheiten⁶, am Lagerdenken unterdrückt. Doch gerade weil die Herausforderung immens ist und die Zeit drängt, ist die kritische Revision alter Denkmuster und Tabus dringlicher denn je zuvor. Indirekt hat die Renaissance der Antifa-Position den schädlichen Nebeneffekt einer Tabuisierung von Themen, mit denen die Rechtsextremisten ihre Propaganda bestreiten, vornehmlich der Immigrationsfrage und der Sicherheitsproblematik. Die Folie für diese und weitere Themen bildet die Utopie sozialer Gerechtigkeit, die bislang links angesiedelt war. Stets versuchten die Rechtsextremisten, reale oder vermeintliche Verstöße gegen den Gerechtigkeitsgrundsatz aufzuspüren und populistisch anzuprangern. Damit ist der Gerechtigkeitsinn der Menschen angesprochen, also eine emotionale Ebene, die mit einer nur rationalen Argumentation, z.B. dem Verweis auf tatsächliche Ein-/Auswanderungs-, Kriminalitätszahlen etc. nicht zu erreichen ist.

Daß der Bonner Asylkompromiß zu kurz greift und insofern kritikwürdig ausgefallen ist, hängt nicht zuletzt mit einer *Self-fulfilling prophecy* zusammen. Wenn eine fundamentalistische Linke sich auf die Verteidigung des Asyl-Statusquo beschränkt, statt auf einem Junktim mit Einwanderungsgesetz und neuer Staatsbürgerschafts-Regelung als Mindestkonditionen eines Kompromisses zu beharren, so darf sie sich nicht wundern, wenn die – von rechts(-außen) und von linksaußen in die Zange genommene – Sozialdemokratie aus pragmatischer Hilflosigkeit die Leitvorstellungen einer Paketlösung mit Einwanderungsgesetz und Einbürgerungserleichterungen unter den Tisch fallen läßt. Mitverantwortlich für den Kompromiß zeichnet neben SPD, FDP, CDU/CSU fatalerweise auch die Traditionsinke durch ihr Beharren auf einer Nicht-Änderung des Asylrechts. Es ging ihr weniger um die Verteidigung der Republik als um den »antifaschistischen Stachel«, zu dem sich der Artikel 16 so gut eignet (vgl. Schmid 1992, 13, und Blanck 1993, 18), um die Ausbreitung eines substanzlosen Alarmismus. Auf die ökologische und atomare Apokalypseangst soll eine Endzeitstimmung wegen Faschismusgefahr folgen. Asyl ist ein Thema unter vielen und wird erneut auf die Tagesordnung kommen: die Politik und das Politische, die demographische Entwicklung, die Sicherheitsfrage, die Überführung der DM in den ECU sind weitere

Punkte, die diskutiert werden sollten, bevor die Rechtsextremisten sie öffentlichkeitswirksam besetzen. In der Asylfrage kann eine europäische Lösung, die beispielsweise auf der Genfer Flüchtlingskonvention beruht und die Anbindung von Asyl an die Sozialstaatlichkeit überwindet, aus dem deutschen Dilemma des Prinzipienstreits herausführen. Nebenbei bemerkt: Nicht am Thema selbst läßt sich ablesen, ob es »rechts« ist, sondern am Wie seiner Behandlung.

Konsequenzen und Perspektiven

Die rechtsextreme Renaissance in Westeuropa hat vielfältige Ursachen, und nur auf dem Weg der Ursachenforschung finden sich Möglichkeiten der Bekämpfung. Die Relevanz ökonomischer und sozialer Aspekte wird dabei generell überschätzt. Ein inhärenter Zusammenhang besteht nicht zwischen Rechtsextremismus und Krise, sondern zwischen Rechtsextremismus und einer Einschätzung der aktuellen oder zukünftigen Entwicklung als krisenhaft. Weitgehend unerforscht ist dieser neuralgische Zusammenhang zwischen sozialen Verwerfungen, dem Wegbrechen biographischer Sicherheiten, den Unsicherheitsgefühlen. Die Transformationsprobleme, zu denen die ökonomische Krise, eine hohe Arbeitslosigkeit, das Ende der DDR-Gesellschaft usw. gehören, müssen in ihrer Verknüpfung mit entsprechenden Ängsten und Bedrohungsgefühlen betrachtet werden. Zu den Rahmenbedingungen für rechtsextreme Erfolge gehören ein reduziertes Vertrauen in die Regulationsfähigkeit politischer Instanzen, eine Selbstblockierung der gesellschaftlichen Hauptakteure, die Wahrnehmung der Politiker und der politischen Parteien als inkompetent, der Zukunftsaussichten als negativ in einer Umbruchssituation, in der traditionelle Integrations- und Bindungsmuster erodieren (vgl. Stöss 1993). Zu den Rahmenbedingungen, die in sämtlichen westeuropäischen Staaten wirksam sind, zählen der technologische und soziale Wandel, die hohe Arbeitslosigkeit und die Migrationsbewegungen. Die Bindungskraft von Großorganisationen wie Kirchen, Parteien, Gewerkschaften, die lange Zeit einen Damm gegen rechtsextreme Einbrüche bildeten, erodiert. Im Gegensatz zu früheren Perioden formiert sich daher Rechtsextremismus quer zu bisherigen soziostrukturellen, konfessionellen und regionalen Schranken und schafft er den elektoralen Spagat vom Selbständigen bis hin zum Facharbeiter und einfachen Arbeiter. Kennzeichnend für die heterogene Anhängerschaft sind die skizzierten Wahrnehmungen vielfältiger Krisen, Unsicherheiten und Ungerechtigkeiten. In jüngster Zeit korrespondiert damit die Neigung, Gewalt als legitimes Mittel zu betrachten. Eine deutsche Spezifik bildet das gewaltmäßige Auftreten, das vergleichbare vorausgegangene Terrorwellen in der Geschichte der Bundesrepublik in den Schatten stellt. Die Verbindung von Gewaltszene und rechtsextrem-politischer oder parteiförmig organisierter Szene ist bei den Gewalttätigkeiten in französischen Trabantenstädten oder von englischen Fußballfans lockerer und sporadischer. An der großstädtischen Peripherie hat sich das Bewußtsein für liegengelassene Probleme geschärft. Entsprechende Stimmungslagen werden in der Literatur als »Protest« zusammengefaßt, was besagen soll, daß Rechtsextremismus nur mittransportiert wird beim Bekunden eigener Unzufriedenheit.⁷

Die politischen Parteien sind dazu verurteilt, die Nöte und Sorgen der rechts-extremen Wählerschaft nicht nur wahrzunehmen, sondern ernstzunehmen. Sie müssen den Rechtsextremisten auf dem Terrain der sozialen Unzufriedenheit durch inhaltliche Auseinandersetzung das Leben schwermachen. Dies bedeutet weiter, daß mit den Rechtsextremisten diskutiert wird statt über sie. Selbst ein Gespräch mit dem Teufel ergibt Sinn, wenn die Ernte stimmt. Mehr als fragwürdig ist es auch, in der Jugendarbeit rechtsextreme Jugendliche auszugrenzen. Auf diesem Gebiet gibt es aber positive Ansätze, nämlich Streetworker, die sich einer akzeptierenden Jugendarbeit mit rechten Jugendcliquen verschrieben haben (z.B. in Bremen, Berlin oder Rostock). Die Sprüche und Provokationen können als eine Form jugendlicher Selbstinszenierung begriffen werden, innerhalb derer allerdings die Gewaltakzeptanz ziemlich hoch ist. Die Streetworker können erkennen, daß diese rechtsextremen Sprüche dazu dienen, ihre eigene Akzeptanzbereitschaft und Belastbarkeit auszutesten. Tugenden wie Zuhören und Ernstnehmen kommen wieder zu Ehren. Der akzeptierende Umgang ist die Basis, auf der auch die Streetworker sagen können, was ihnen mißfällt und was sie schlimm finden (z.B. Hakenkreuze). Es ist dies die einzige Chance, mit den jugendlichen Gewalttätern überhaupt in Kontakt zu treten. Eine (moralisierende) Pädagogisierung bzw. die Absicht, die Jugendlichen zum Umdenken zu bringen, haben nur zur Ausgrenzung geführt. In einer Gesellschaft, in der Desintegrationsprozesse zunehmen, ist Reintegration ein Gebot der Zeit. Wenn die Gewaltbereitschaft zurückgeht, sind allerdings die rechtsextremen Orientierungsmuster keineswegs verschwunden, sind die Jugendlichen nicht aus der Szene herausgebrochen. Doch kann die Beseitigung der Schnittmenge von Rechtsextremismus und Gewalt gar nicht hoch genug bewertet werden, wenn es darum geht, aus der Defensive herauszukommen und wieder Zukunftsperspektiven zu entwickeln (vgl. Kowalsky/Schröder 1993).

Es geht heute um die Neukonstituierung einer demokratischen Bewegung, was eine politische Debatte zur Verständigung über zivilgesellschaftliche Grundsätze unentbehrlich macht. Innerhalb eines übergreifenden »Demokratie-Pakts«, mit dem die Stabilität dieser Republik steht und fällt, ist ein ganzes Maßnahmenpaket erforderlich, um die Formierung des Protests von rechtsaußen zu einer neuen sozialen Bewegung zu stoppen. Wie in den zwanziger/dreißiger Jahren muß die Jugend im Zentrum der Auseinandersetzung stehen, da der Anteil der Jungwähler bei der rechtsextremen Stimmabgabe äußerst hoch liegt. Dabei ist zu berücksichtigen, daß sich die Jugendlichen nicht an vergangenen Zeiten, sondern an den sozialen Verwerfungen des Alltags hier und heute orientieren. Anzusetzen ist an der Einschätzung, daß wir in einer post-, nicht einer präfaschistischen Epoche leben.

Anmerkungen

- 1 Vgl. die Diskussion über das Verbot rechtsextremer Organisationen und die rechtsextreme Terrorwelle der jüngsten Zeit. Auch ist der Begriff belastet durch seine klassifikatorische, also vom Kontext abstrahierende Verwendung durch den Verfassungsschutz (vgl. Narr 1993).

- 2 Vgl. z.B. Möller (1993, 10), Fülberth (1993, 1), Oder Spoo (1993, 603ff.: Deutschland sei »neu begründet – als imperialistische Macht«, habe »die Vorherrschaft in Europa gewonnen« und ringe um »die Vorherrschaft in der Welt«; an den »expansiven Tendenzen« sei nicht zu zweifeln).
- 3 Vgl. als Beispiel unter vielen Harnisch/Wagner (1992), für die ebenfalls »die Gefahr besteht, daß die landläufige Art der Rassismus-Bekämpfung diesen eher stärkt als überwindet« (21). Insofern kann von »unbewußter Komplizenschaft« zwischen Rassisten und Anti-Rassisten gesprochen werden.
- 4 Bereits vor Erscheinen des Buches monierte Eberhard Seidel-Pielen in der *taz* (18.8.1992), daß »das Thema verfehlt« sei. Da auf diesen Verriß hin *Der Spiegel* (31.8.1992) die »ketzerischen Thesen« wohlmeinend aufgriff, erhob Detlev Claussen in der *FR* (19.9.92) den Vorwurf, ich plädierte für eine »Eingemeindung« von Rechtsextremisten sowie für die Übernahme rechts-extremen Gedankengutes (»join them«) und meinte, vor dem Buch »warnen« zu müssen. Die Unterstellung wurde vielfach kolportiert (z.B. bei Clees/Schaumburg 1993 oder von Elfferding 1992, dem »eine gewisse linke Selbstkritik vielfach zum sanften Übergang zur rechten Position« gerät). Als auf dem Gewerkschaftstag der IG Metall die Kritik in die kaum verhüllte Forderung nach Entlassung mündete, brachte die neurechte Studentenzeitschrift *Junge Freiheit* in aller Eile ein älteres Interview, ohne daß die zur Autorenkorrektur übliche und nötige Zeit eingeräumt wurde. Weiterer Beifall in der rechtsextremen Zeitschrift *Nation Europa* (der allerdings auch Peter Glotz, Claus Leggewie, Klaus Hartung, Wilhelm Heitmeyer und Hans-Gerd Jaschke gezollt wurde) machte das Maß voll, so daß sich *Konkret* (10/92, 1/93, 2/93) mehrfach veranlaßt sah, gegen den »völkischen Käse« vorzugehen. Die Forderung nach Nicht-Ausgrenzung rechts-extremer Jugendlicher, nach inhaltlicher Auseinandersetzung oder der Beifall aus der falschen Ecke wurde von mehreren Rezensenten genutzt, altlinke Tabus zu bekräftigen. Sie belegten unfreiwillig, daß die Antifa-Kritik nicht auf Potemkische Dörfer zielt, sondern relevante Elemente des Antifa-Theorems weiterhin wirkmächtig sind. Ein mehrfach erhobener Einwand besagt, es könne nicht von von einer einheitlichen Linken ausgegangen werden, die die kritisierten Strategiemuster verfolgt: überhaupt bleibe unklar, was oder wer darunter subsumiert werde. Zudem müsse unterschieden werden zwischen Forschung bzw. Theorie und politischer Praxis. Dazu ist zu sagen, daß der unglückliche Titel des Buches suggeriert, es ginge um »die« Linke, während de facto einige Repräsentanten kritisiert, andere zustimmend referiert werden. Kritisch beleuchtet wird vielmehr der theoretische Background von Antifa-Aktivitäten und -Verhaltensweisen, insbesondere »Gegengewalt«-Inszenierungen und Militanz sowie die beiden dominierenden Umgangsformen mit Rechtsaußen, das Ignorieren/Totschweigen und das Dramatisieren. Die acht herauskristallisierten Antifa-Kampfformen sind in natura ineinander verwoben, also verabsolutierte Einseitigkeiten einer Grundstrategie, wobei – streng genommen – der Begriff Strategie in diesem Zusammenhang einen Euphemismus bildet. Die Suche nach einer richtigen Bekämpfungsweise verdeckt mithin, daß an zahlreichen Fronten anzusetzen ist. Ferner wurde keineswegs eine Ursachenanalyse von Rechtsextremismus beansprucht, sondern es ging um das »kollektive Imaginäre« zumeist linker Strategiefacetten, um vortheoretische Auffassungen. Dem Vorwurf der »Eingemeindung« widerspricht übrigens ein neurechter Rezensent, der das Buch als Plädoyer versteht, »rechte Positionen gesellschaftlich zu ächten und ihre bloße Existenz zu leugnen« (Kopp 1992, 16).
- 5 Als krasses Beispiel vgl. Raimund Hethey (1993), der Neue Rechte, Rechtsextremismus und Neofaschismus bzw. Faschismus umstandslos gleichsetzt (»Neurechtes, lies: faschistisches Gedankengut«), »um an eine faschistoide Tradition anknüpfen zu können«.
- 6 Dazu gehören auch abstrakt-abistorische Vorstellungen vom Nationalcharakter der Deutschen. Jean Améry hält derlei antinationalen Vorurteilen entgegen: »Der Tod war kein Meister aus Deutschland. Er war faschistisch oder faschistoid.« (1989, 104)
- 7 Eine Ende 1991 in Frankreich durchgeführte Umfrage hat ergeben, daß zwei Drittel der Befragten die extreme Rechte als »Gefahr für die Demokratie« und die Nationale Front als »sektiererrisch, rassistisch, regierungsfähig« einschätzten. 76 Prozent der Befragten wünschten nicht, daß ihr Vorsitzender Le Pen einen Ministerposten erhält, während die Anzahl der Befürworter die 20-Prozent-Marke nie überschreitet (nach: Plenel/Rollat 1992, 1992ff., 197).

Literaturverzeichnis

- Améry, Jean, 1989: Unmeisterliche Wanderjahre. München
- Blanke, Bernhard, 1993: »Zuwanderung und Asyl«. In: ders. (Hrsg.), Zuwanderung und Asyl in der Konkurrenzgesellschaft. Opladen (auch in: Leviathan 1/93)
- Clees, Jörg, und Stephan Schaumburg, 1993: »Die Kowalsky-Strategie«. In: Sozialismus 1, 56ff.
- Eifferting, Wieland, 1992: »Das Unheimliche in der gegenwärtigen Kritik am linken Antifaschismus«. In: Widerspruch 24, 179-183
- Faller, Kurt, und Reinhard Hahn, 1993: Was tun gegen Rechts? In: Blätter f. dt. und internat. Politik 3
- Fülberth, Georg, 1993: »Griff geglückt?« In: Konkret extra 1
- Haug, Wolfgang Fritz, 1967: Der hilflose Antifaschismus. Frankfurt/M.
- ders., 1987: Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt. Hamburg
- Harnisch, Sigrid, und Petra Wagner, 1992: »Ausländer bleiben – Nazis vertreiben? Überlegungen zum hilflosen Antifaschismus«. In: Forum Wissenschaft 3, 17-21
- Hethy, Raimund, 1993: »Nur ein kleiner Schritt zum großen Sprung? IG-Metall-Funktionär auf dem Weg von der 'Neuen Linken' zur 'Neuen Rechten'. In: Der Rechte Rand, Feb.-März, 6f.
- Kopp, Hans-Ulrich, 1992: »Die verfehlten Strategien«. In: Junge Freiheit, Oktober, 16.
- Kowalsky, Wolfgang, 1992: Rechtsaußen ... und die verfehlten Strategien der deutschen Linken. Berlin
- ders., 1993: »Rechtsextremismus in der modernen Industriegesellschaft«. In: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, B 2-3/93, 8.1.
- ders. und Wolfgang Schröder (Hrsg.), 1993: Linke, was nun? Berlin
- Kühl, Reinhard, 1993: »Der 30. Januar 1933 – 60 Jahre danach«. In: Blätter für dt. und internat. Politik 1, 40-49
- Maaz, Hans-Joachim, 1993: »Gefühlsstau als Ursprung von Gewalt«. In: Gewerkschaftliche Monatshefte 4, 212-220
- Möller, Heiner, 1993: »Gibt es eine Faschisierung?« In: Konkret extra 1
- Narr, Wolf-Dieter, 1993: »Vom Extremismus der Mitte«. In: Politische Vierteljahresschrift 1, 106-113
- Pfahl-Traugber, Armin, 1993: »Nur Modernisierungsoffer? Eine Kritik der Heitmeyer-Kritik«. In: Die Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte 4, 329-336
- Plenel, Edwy, und Alain Rollat, 1992: La République menacée. Dix ans d'effet Le Pen. Paris
- Schmid, Thomas, 1992: »Staatliches Gewaltmonopol. Einwanderung und Asyl.« In: Kommune II
- Spoer, Eckart, 1993: »Demütig um ein Deutschland von innen bittend«. In: Blätter f. dt. und internat. Politik 5
- Stöss, Richard, 1993: »Rechtsextremismus und Wahlen in der Bundesrepublik«. In: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, B 11/93, 12.3.

BAZ · Bildungs- und Aktionszentrum Dritte Welt (Hrsg.)

Islam in Umbruch Grenzen einer Weltreligion

Vorwort von U. Albrecht

Autoren:

N. Bassiri, K. Ekbal, H. Heshmati, R. Kazemeini, J. Kooroshi, M. Mwaungulu,
F. Nabet, K. Roust, A. Shirazi, E. Stölting, F. Wahidi, S. Zweig

1993, 181 Seiten, 18,80 DM
im Buchhandel
und zu bestellen:

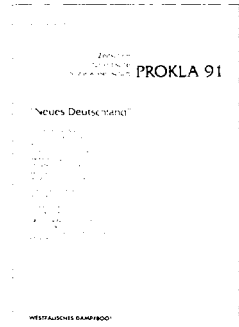
Das Arabische Buch · Knesebeckstraße 16 · 10623 Berlin

PROKLA

Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft

Die PROKLA ist eine der wichtigsten theoretischen Zeitschriften der parteiunabhängigen Linken, deren Beiträge noch nach Jahren lesenswert sind. Keine Tageskommentare, kein Organ einer Partei, kein journalistisches Feuilleton: eher eine Anregung zum gründlichen Nachdenken über den eigenen Tellerrand hinaus.

Die PROKLA erscheint viermal im Jahr und kostet im Abo jährlich 58,- DM (plus Porto). Das Einzelheft kostet 18,- DM.



Das aktuelle Heft:

PROKLA 91

“Neues Deutschland”

Mit Beiträgen von:

Heiner Ganßmann:

Einigung als Angleichung?

Sozialpolitische Folgen des deutschen Einigungsprozesses

Peter A. Berger:

Sozialstrukturelle Umbruchsynamiken.

Anpassungen und dynamische Differenzierungen in Ostdeutschland

Birgit Müller:

Der Mythos vom faulen Ossi.

Deutsch-deutsche Vorurteile und die Erfahrungen mit der
Marktwirtschaft in drei Ostberliner Betrieben

Neu im September:

PROKLA 92

Die Linke in Europa

Abo-Bestellformulare mit Geschenkauswahl
beim Verlag:



WESTFÄLISCHES DAMPFBOOT

Dorotheenstr. 26a · 48145 Münster · Tel. 02 51 / 6 08 60 80

Arno Klönne

Abschied vom Antifaschismus?

Die Belastungen, die der Begriff »Antifaschismus« heute mit sich schleppt, sind leicht zu identifizieren: In den zwanziger und dreißiger Jahren stand das Kennwort »Antifa« für den – im großen und ganzen erfolglosen – Versuch der offiziellen kommunistischen Politik, in den europäischen Gesellschaften, soweit sich in diesen faschistische Massenbewegungen herausbildeten, den Zustrom zum Faschismus zum Halt zu bringen und den Übergang zum Faschismus an der Macht zu verhindern oder bereits etablierte faschistische Systeme von innen heraus wieder umzustürzen. Zugleich diente die »Antifa-Strategie« der kommunistischen Parteien damals zumindest zeitweise auch dem Unterfangen, die Kräfteverhältnisse innerhalb der Arbeiterbewegung auf Kosten der Sozialdemokratie oder linkssozialistischer Gruppierungen zu Gunsten der eigenen, »revolutionären« Position zu korrigieren; die »Sozialfaschismus«-Kampagne ist ein Indiz dafür. Im historischen Scheitern dieser kommunistischen »Antifa«-Politik wurden katastrophale Fehleinschätzungen, die ihr innewohnten, offensichtlich, so etwa die illusionäre Annahme, eine breite, zunächst großteils faschistische »Radikalisierung« der Bevölkerung werde nach einer kurzen Phase eine Wende hin zur revolutionären Linken (das hieß: zu den Kommunisten) zeitigen, oder auch die Mißachtung des Wertes »bürgerlicher« politischer Freiheiten und rechtsstaatlicher Absicherungen.

Auf den »Antifaschismus« berief sich auch die Politik der KPD, der SED und der DKP in den deutschen Besatzungszonen bzw. den deutschen Teilstaaten nach 1945, dies aber in deutlicher Differenz zum kommunistischen »Antifa«-Konzept der zwanziger und dreißiger Jahre. Dazwischen lag, was die deutsche Geschichte angeht, die Erfahrung, daß der NS die Arbeiterbewegung, auch deren kommunistische Richtung, in eine nachhaltige Niederlage hatte treiben können und in seiner Macht nur von außen her, mit militärischen Mitteln, zu brechen gewesen war, was – taktisch oder auch strategisch – den Gedanken nahebrachte, die Auseinandersetzung mit möglichen neuen faschistischen Gefahren bedürfe des Bündnisses von Kommunisten und anderen, auch »bürgerlichen« Gegnern des Faschismus. Diese Einsicht verbürgte freilich noch nicht, daß Bundesgenossen bei der antifaschistischen Tätigkeit als gleichberechtigte Partner behandelt wurden, und nur zu oft diente das »antifaschistische Bündnis« als Vehikel für parteigoistische Zwecke der Kommunisten. Hinzu kam, daß in der DDR der aktuelle Antifaschismus wie auch die Erinnerung an den Widerstand von Kommunisten gegen das »Dritte Reich« als ideologische Versatzstücke zur Rechtfertigung »realsozialistischer« Gegenwart eingesetzt und damit letzten Endes diskreditiert wurden, bis hin zur Nutzung antifaschistischer »historischer Notwendigkeiten« als gedanklicher Sperre gegen die systematische Kritik stalinistischer Brutalitäten.

Im Hinblick auf die westdeutsche Ideengeschichte ist der Begriff des Antifaschismus belastet durch den allzu diffusen Gebrauch, den Teile der Studenten-

und Schülerbewegung um 1968 von dem Faschismus-Vorwurf für alle ihnen negativ erscheinenden Gegenwartsphänomene machten, mehr aber noch durch die geschichtsblinde Wiederanknüpfung an das »Antifa«-Programm der Zeit vor 1933, die sich in neokommunistischen Organisationen und ihrem Nachfolgemilieu herausbildete, mitunter bis in die heutige »autonome« Szene verlängert und vielfach vom Deutungsmuster einer »Wiederholung der Geschichte« geprägt, also von dem Eindruck, eine zweite Machtübernahme des Nazismus sei in Deutschland zu befürchten. Die hier kurz skizzierten, höchst problematischen Ausfüllungen von »Antifaschismus« hatten auch etwas zu tun mit einem Mangel an analytischer Durchdringung der historischen faschistischen Bewegungen und Systeme wie auch der veränderten Bedingungen, unter denen neue faschistische Tendenzen sich entwickeln; zugleich wirkte der aktuelle »Antifaschismus« dieser Art wieder dahin, analytische Anstrengungen, die Vergangenheit wie die Gegenwart des Faschismus betreffend, zu unterlassen oder auf ein vorgegebenes Interpretationsschema einzuengen, ein Vorgang, der nicht nur an der thematisch einschlägigen Geschichts- und Politikwissenschaft der DDR zu beobachten war.

Der Trend der öffentlichen Meinung, auch in deren liberalen, »alternativen« und linken Sektoren, geht derzeit dahin, als historische Ausformungen von Antifaschismus allein die oben beschriebenen wahrzunehmen. Manche derer, die dies tun, könnten es besser wissen. Um den »anderen« Antifaschismus wenigstens anzudeuten: Vor 1933 haben viele Sozialisten, nicht wenige oppositionelle Kommunisten, Sozialdemokraten, Pazifisten, Liberale und einige kluge Konservative, international und in Deutschland, die Gefahren faschistischer Entwicklung offengelegt und Politik gegen den Faschismus gemacht, ohne sich auf die KP-offizielle »Antifa«-Version einzulassen, diese auch entschieden kritisierend. (Man lese z.B. in den Jahrgängen der Wochenzeitung *Das Andere Deutschland* um 1930 nach.) Dasselbe gilt für die Zeit des antifaschistischen Widerstandes, auch für das antifaschistische Exil. Anzumerken ist, daß diesem politischen Engagement auch analytische Arbeiten entstammen, die keineswegs mit den Lehrsätzen der KP-offiziellen Lesart von Faschismus-Theorie gleichzusetzen sind. Nach 1945 gab es ein breites, in sich recht vielgestaltiges Spektrum antifaschistischer Positionen und publizistischer, auch theoretischer Auseinandersetzungen mit dem Faschismus, teilweise übrigens auch in der Öffentlichkeit der Sowjetischen Besatzungszone und der frühen DDR, die nicht in die Zwecke oder Doktrinen der KP-Politik eingezwängt waren.

Die Wiederentdeckung des Themas Faschismus in der Studenten- und Schülerbewegung um 1968 und in der Neuen Linken hielt sich durchaus nicht an die aus parteikommunistischer Sicht erwünschten Bahnen, und diejenigen, die in der (Alt-)Bundesrepublik von links her gegen die Neue Rechte auftraten, klammerten sich auch nicht etwa in ihrer Mehrheit an eine Wiederauflage der »Antifa« aus den Zeiten vor 1933.

Mit alledem ist noch nicht gesagt, daß dieser »andere« Antifaschismus, historisch und in der Gegenwart, politisch-praktisch und theoretisch über »richtige« Konzepte verfügt habe; festzuhalten ist aber, daß es absurd wäre, »die« Linke mit der offiziell-kommunistischen »Antifa« zu identifizieren oder anzunehmen, der Antifaschismus habe nichts anderes hervorgebracht als die Dimitroff-Formel,

SED-Lehrsätze und, heutzutage, die Horrorvision vom »Vierten Reich« als kurz bevorstehender Konsequenz (west-)deutscher Politik. Unzutreffend ist es, die Gesamtheit von Gegnern der »Alten« oder »Neuen Rechten« in Deutschland, von Parteikommunisten oder PDSlern über »Autonome«, der kommunistischen Politik entgegenstehende Sozialisten, Sozialdemokraten und Liberale oder Konservative als Akteure eines »Antifa-Kartells« zu beschreiben, die nun, angesichts des weiteren Aufstiegs »rechtsaußen« angesiedelter Weltbilder und Gruppierungen, gemeinsam vor dem Desaster ihrer verfehlten Strategien stünden. Das angebliche »Kartell« erweist sich bei näherem Hinsehen als Nebeneinander grundsätzlich unterschiedlicher, zum Teil unvereinbarer gesellschaftspolitischer Deutungen und Perspektiven.

Verfechter des traditionellen kommunistischen »Antifa«-Konzepts, ob Altkommunisten oder »Autonome«, unterstellen die Gefahr einer erneuten aggressiv-imperialistischen deutschen Politik, terroristisch nach außen und nach innen hin, strukturell dem »Dritten Reich« entsprechend (nur diesmal – vielleicht – ohne Antisemitismus). Die im sozialdemokratisch-liberalen Bereich vorherrschende Einschätzung »rechtsextremer« Risiken hingegen, von ihrer Reichweite und ihrem Anteil an der veröffentlichten Meinung her weitaus gewichtiger, sieht in den »Rechtsextremisten« so etwas wie »Hinterbliebene« des Nazismus, »Ewiggestrige«, deren Gedanken- oder Gefühlswelt am ehesten mit ideologehistorischen (»unbewältigte« Reste des NS) oder pathologischen Kategorien zu erklären sei; in dieser Sicht stellt der aktuelle »Rechtsextremismus« zwar durchaus eine partielle oder gesellschaftssektorale Gefahr dar, aber als »Modernisierungsrückstand« an der sozialen oder politischen Peripherie und nicht als Bedrohung eines »verfassungspatriotisch« oder »zivilgesellschaftlich« gefestigten gesellschaftlichen Zentrums. Der Begriff des »Extremismus« gibt diesem Verständnis Ausdruck. Nicht in den Substanzen, wohl aber in der historisierenden Methode bestehen Verbindungslinien zwischen der »Antifa«-Deutung und der »Rechtsextremismus«-Interpretation: Beide sind auf die Parallelisierung der Gegenwartsproblematik mit der Situation um 1930 fixiert, insofern auch auf die Frage nach dem Faschismus als »Fall« in der deutschen Geschichte, was den einen, angesichts der »Wiederkehr« von Nazi-Phänomenen, Grund zur höchsten Beunruhigung, den anderen, angesichts der wirklich anderen ideologischen und praktischen Kräfteverhältnisse heute, bei allem »Kampf gegen den Rechtsextremismus« denn doch Grund zur Beruhigung ist.

Daneben existiert, in etlichen Varianten, eine andere Blickrichtung in der Auseinandersetzung mit »rechten Risiken«; mit »Antifa«-Vorstellungen hat sie ebensowenig zu tun wie mit der Annahme, »Rechtsextremismus« heute sei die unangenehme Hinterlassenschaft einer »epochal« abgeschlossenen Geschichtsformation. Ansatzpunkt der Analyse ist hier vor allem die Skepsis gegenüber der »Standfestigkeit« von liberalen, Menschenrechte und Demokratie versprechenden, auf internationalen Ausgleich gerichteten Komponenten im derzeitigen System der Weltmarktwirtschaft und der mit ihr verbundenen sozialen und politischen Verhältnisse. Rechts-»Extremismus« wird hier nicht als »Kopfgeburt« und nicht als politische »Erkrankung« oder »Wahnidee«, nicht als Hinterlassenschaft der Vergangenheit, sondern als irreführende und menschenfeindliche

Antwort auf Realitäten und Probleme der Gegenwart betrachtet, insbesondere als Verkehrung tatsächlich bedrängender und strukturbedingter sozialer Fragen. Rechts-»Extremismus« heute wird hier ferner nicht als »Zwangswiederholung« des historischen Faschismus im Sinne allgemein kapitalistischer oder speziell deutscher Kontinuitäten verstanden, sondern – was kontinuierliche Bestandteile nicht ausschließt – als brisantes Angebot zur »Lösung« heutiger und zukünftiger innergesellschaftlicher und internationaler Probleme, als gewissermaßen konkurrenzfähiger gesellschaftspolitischer Entwurf, begünstigt durch das historische Scheitern des »Realsozialismus« und den (ebenso dramatischen, aber weniger spektakulären) Zusammenbruch bisheriger liberal-konservativer oder sozialdemokratischer Verheißungen einer sozial befriedeten und gleichberechtigten Weltgesellschaft.

Im Hinblick auf seine Anhänger- und Trägerschaft wird hier Rechts-»Extremismus« als Mischung von Motiven sozialer Verzweiflung und brutalen Besitz-erhaltungswünschen, von gesellschaftspolitischen Ohnmachtsgefühlen und Machtwillen betrachtet, mit sozialdarwinistischer Weltanschauung als Kern, bei wechselnden politischen und ideologischen Anlagerungen. Zur Kenntnis genommen wird bei dieser Beobachtung von Rechts-»Extremismus«, daß Gegenbilder zum Gesellschaftsentwurf von »Freiheit und Gleichheit« bis weit in die politischen Stammkulturen der »Zivilgesellschaften« hinein verbreitet sind und die Auffassung, Geschichte und Gesellschaft seien unvermeidlicherweise durch die Regel »Sieg der Starken, Untergang der Schwachen« beherrscht, sich immer wieder neu durch Alltagserfahrungen bestätigt fühlen kann.

Wenn diese Sicht auf den Rechts-»Extremismus« heute wirklichkeitsnah ist, ist es dann sinnvoll, den Begriff Faschismus *nicht* einfach beiseitezulassen und auch nicht darauf zu verzichten, sich noch einmal näher und kritisch die gedanklichen Erträge des historischen Antifaschismus auf ihren möglichen aktuellen Erkenntniswert hin anzusehen? Nach meinem Dafürhalten spricht vieles dafür, modischem diskurspolitischem Druck nicht nachzugeben und also nicht darauf zu verzichten, die Gegenposition zum heutigen Rechts-»Extremismus« als antifaschistisch zu begreifen. Dazu ein Hinweis, der sich auf den fragwürdigen Umgang mit Geschichte bezieht.

Völlig zu Recht ist seinerzeit kritisiert worden, daß eine oberflächlich verallgemeinernde Verwendung des Begriffs Faschismus die besonderen – und besonders staatsverbrecherischen – Eigenschaften des deutschen »Nationalsozialismus« (Rassenlehre, Rassenpolitik, Antisemitismus, systematische Vernichtung der auf diese Weise als »minderwertig« definierten Menschen) vernachlässige. Aber eben weil, kurz gesagt, nicht jeder Faschismus in diesem Sinne »Nationalsozialismus« war, empfiehlt es sich, bei der Analyse der Vorgeschichte des »vollendeten« deutschen NS auf die »nur« faschistischen Entwicklungslinien und Positionen zu achten, die teils dem späteren NS-System als innerhalb des antidemokratischen Spektrums konkurrierende Entwürfe gegenüberstanden, teils auch als Übergangskonzepte für dieses System wirkten, die im historischen Rückblick aus heutigem analytischem Interesse heraus aber in ihrer Eigendynamik, sozusagen unabhängig von ihrer geschichtlichen Verknüpfung mit dem NS zu untersuchen wären. Daß das erste Kabinett Hitler keine rein oder auch nur

mehrheitlich »nationalsozialistische« Regierung war, ist bekannt, aber der Stellenwert dieses Faktums ist weithin nicht bewußt. Zu diesem Zeitpunkt waren, neben der später sich durchsetzenden, noch andere Ausformungen eines deutschen Faschismus im »Spiel« der Geschichte; das gilt erst recht für die Jahre vor 1933. Vermutlich wäre es nützlich, diejenigen Varianten historischer faschistischer Ideologie und Entwicklung, die nicht »nazistisch« waren, auf ihre mögliche Aktualität hin zu erforschen, wobei zu vermeiden wäre, heutige faschistische (und nicht nazistische) Tendenzen nun wieder nur unter dem Aspekt zu beobachten, ob diese einem neuen Nationalsozialismus Hilfsdienste leisten könnten. Die erneute Beschäftigung mit theoretischen Arbeiten des einstigen Antifaschismus, soweit dieser sich nicht von den Formeln der kommunistischen Partei bornieren ließ, könnte hier übrigens anregend sein ...

Schlußbemerkung: Selbst wenn der historische Antifaschismus in seiner Gesamtheit politisch »verfehlt« gewesen und der heute vorfindbare Antifaschismus wieder gänzlich »verfehlt« wäre, so sagt dies noch nichts aus über faschistische Risiken heute, d.h. über deren Abwesenheit; wenn der Antifaschismus passé sein sollte, so heißt das noch nicht, daß der Faschismus passé ist. Wer vom Antifaschismus Abschied nehmen will, sollte sich nicht dem möglicherweise leider trügerischen Gefühl hingeben, damit sei auch der Faschismus verabschiedet.

(Wird fortgesetzt.)

DEMOKRATIEPREIS 1993

Aus selbstverschuldeter Unmündigkeit ...

... herausführen sollte, nach der Erwartung Immanuel Kants, die Aufklärung, das Kernstück des „Projekts der Moderne“:

Worauf Kant zu seiner Zeit setzte – Ratio, Öffentlichkeit, Fortschritt –, das scheint 200 Jahre später weniger verlässlich. Obwohl die äußeren Voraussetzungen heute unvergleichlich besser erscheinen als zu Lebzeiten des Königsberger Aufklärers, als es in Deutschland noch Leibeigenschaft, massenhaften Analphabetismus, Hunger und nacktes Elend gab – und von allgemeinem Wahlrecht, von Meinungs-, Presse- und Versammlungsfreiheit keine Rede sein konnte.

Hat, was dennoch fortschreitender Aufklärung unverzichtbar bleibt, zugleich Anteil an neuer Unmündigkeit? Und der Vorwurf der Selbstverschuldung? Wiegt er nicht angesichts der Lebensumstände in den reichen Metropolen, in Deutschland beispielsweise, heute unendlich schwerer?

Die „Blätter“ laden 1993 ein zu Beiträgen, die Antworten suchen auf die zeitgemäß abgewandelte Frage der „Berlinischen Monatsschrift“ von 1783:

Was ist Unmündigkeit heute? Selbstverschuldete Unmündigkeit – oder von der „Classe der Vormünder“ zu verantwortende, wie seinerzeit Hamann Kant entgegenhielt? Und wie finden wir den Ausgang daraus?

Es gibt Dimensionen neuer Unmündigkeit, die niemandem gestatten, der Frage der Selbst- und Mitverschuldung auszuweichen:

- Was ist zu tun, damit sog. Medien der Massenkommunikation, die eher betäuben und abstumpfen als informieren, Aufklärung leisten, handlungsbefähigendes Orientierungswissen vermitteln?

- Wie finden wir den Ausgang aus dem selbstzerstörerischen Wachstumswahn unserer Zivilisation?

- Wie gewinnen wir den humanen Kern des Fortschrittsgedankens zurück?

- Wie schließen wir die unerträgliche Kluft zwischen dem mittlerweile unbestreitbaren, aber allgemein verdrängten Wissen, das wir, das privilegierte Fünftel der Menschheit in den Metropolen, die Lebenschancen der „restlichen“ vier Fünftel buchstäblich konsumieren, aufbrauchen, verschleudern? Und dabei auch schon die Zukunft unserer eigenen Kinder?

Die besten Arbeiten werden mit dem Demokratiepreis der Blätter für deutsche und internationale Politik ausgezeichnet.

Die Jury bilden Walter Jens, Ingeborg Maus und Jens G. Reich. Prämiert werden analytische und essayistische Beiträge im Umfang eines Zeitschriftenartikels, die sich der skizzierten Fragestellung widmen, auch zugespitzt auf Schlüsselaspekte.

Der Preis ist mit insgesamt 10.000 DM dotiert und wird im Herbst 1993 vergeben. (Zuletzt ging er an die Arbeitsgruppe Alternative Wirtschaftspolitik, 1987, und an die Demokratiebewegung der DDR, 1990.)

Die Ausschreibungsunterlagen können bei der Blätter-Verlagsgesellschaft mbH, Bertha-von-Suttner-Platz 6, 5300 Bonn 1, angefordert werden.

Eine Insel der Vernunft in einem Meer von Unsinn nannte Karl Barth die „Blätter“ in den 50er Jahren. Für den „Bayernkurier“ waren sie in den 60er Jahren Zentralorgan der außerparlamentarischen Opposition. Heute sind die „Blätter“ ein Forum demokratischer Gegenöffentlichkeit, die meistabonnierte politisch-wissenschaftliche Monatszeitschrift in deutscher Sprache.

128 Seiten

Monat für Monat.

Politische Analyse, Kommentare, Streitkultur.

Alternativen, Chronik, Dokumente zum Zeitgeschehen.

**Blätter für
deutsche und
internationale
Politik**

Axel Hauff

Der alte Antifaschismus ist tot

Für ein qualitativ neues Verständnis

Die schon vor 1989 gestellte Frage, ob wir einen neuen Antifaschismus brauchen, die in der Situation des Postkommunismus eine neue Dringlichkeit erhalten hat, provoziert die Aufforderung zum Eingeständnis der ausgebliebenen Tragfähigkeit und Wirkung des »alten« Antifaschismus. Weder haben es jahrzehntelange Aktivitäten auf verschiedenen Ebenen vermocht, rechtspopulistische und neo-faschistische Tendenzen in der alten BRD zurückzudrängen, noch erwies sich der die DDR mitkonstituierende Antifaschismus auf Dauer geeignet, faschistoide Denkformen und Verhaltensmuster in relevantem Ausmaß zu überwinden. Nun wäre es einfach, für den mangelnden Erfolg westdeutscher Antifa-Arbeit die Macht eines von Anfang an restaurativen Staatsapparates mit seinen vielfältigen Repressionsmöglichkeiten sowie bewußtseinsbildende konservative Medien o.ä. verantwortlich zu machen. Auch der Hinweis, daß der in Westdeutschland propagierte Antifaschismus immer im Schatten des DDR-Sozialismus stand und als kommunistischer Wurmfortsatz oder 5. Kolonne diffamiert werden konnte, geht daneben. Autonome Antifa-Gruppen, die aus ihrer Abneigung gegenüber dem östlichen spießbürgerlichen Militär-Sozialismus keinen Hehl gemacht hatten, blieben genauso außen vor und ernteten bestenfalls mitleidig-versteckte Sympathie. Mit Antifaschismus ließ sich einfach »kein Staat machen«, hüben nicht, aber auch nicht drüben. Denn auch die mangelnde Verankerung des Antifaschismus in der DDR läßt sich nicht auf die vereinfachte Formel bringen: Da der SED-Staat den Antifaschismus vereinnahmt hatte, die Menschen in der DDR eben doch in ihrer großen Mehrheit nicht für den DDR-Sozialismus zu begeistern waren, blieb ihnen auch der Antifaschismus fremd.

Die eingangs aufgeworfene Frage ließe bei wohlwollender Betrachtung auch eine freundlichere Lesart zu: Bis zum November '89 hatte der Antifaschismus in den alten Bundesländern, wie amateurhaft, aufrichtig und dennoch hilflos er auch aufgetreten sein mag, immerhin sein Gutes. Ob es die Aufarbeitung der Geschichte betraf (erinnert sei hier speziell an die Gedenkstättenarbeit, die zahllosen antifaschistischen Stadtrundfahrten, das Auftreten von Zeitzeugen in Schulen und Bildungseinrichtungen, zahlreiche und bedeutsame wissenschaftliche Publikationen, Ausstellungen u.a.m., die sich den unbeantworteten Fragen nach Ursachen, Folgen und Weiterwirken des Faschismus in Deutschland widmeten) oder das Betätigen der Alarmglocke bei provozierendem öffentlichem Entgleisen hochgestellter Persönlichkeiten und Politiker (Bitburg u.a.), auf das antifaschistische Gruppen mit Unterstützung von demokratischen und sensibilisierten JournalistInnen und progressiven Gruppen hinwiesen. Ohne diesen Antifaschismus wäre die alte BRD noch rechtslastiger gewesen, gewisse Politiker und gesellschaftlich bedeutende Personen im Umgang mit der NS-Geschichte vielleicht noch hemdsärmeliger, alte und neue Nazis noch früher und dreister aufgetreten. Und was die DDR betrifft, so blieb der nach der Wende mit der

Reichskriegsflagge durch die Innenstädte ziehende grölende Mob vor '89 wenigstens im allgemeingültigen Zwinger, wurden Menschen anderer Nationen und Hautfarbe nicht tötlich angegriffen oder gar ermordet. Hüben wie drüben hatte der »alte« Antifaschismus immerhin verhindernden Charakter.

Es ist hier nicht der Ort, diese beiden Antwortmöglichkeiten auszudiskutieren, zu fragen, inwiefern westdeutschen AntifaschistInnen Alternativen zur Verfügung standen oder nicht. Ob der alte Antifaschismus zeitangemessen war oder ob er nicht unverzeihbare Mängel in seinem Selbstverständnis und seiner politischen Praxis mittransportierte, ob er bis '89 seine Berechtigung hatte oder nicht. Die Wende von '89 offenbarte jedenfalls in allen Teilen Deutschlands eine längst überwunden geglaubte Feindseligkeit gegenüber Fremden und anderen vermeintlich nicht zu unserer Gesellschaft gehörigen Menschen. Aggressivität, Haß und Gewaltbereitschaft in der Öffentlichkeit, das sprunghafte Anwachsen neofaschistischer Gruppen und Organisationen sowie ein Rechtsruck der staatstragenden Parteien zeigten mit einem Schlag die geringe Effizienz jahrzehntelanger antifaschistischer Aktivitäten und Impulse.

Die qualitative Veränderung des innenpolitischen Klimas, die sich mit Hoyerswerda ankündigte, zwingt, will man nicht in Resignation verfallen, auch zu einem qualitativ neuen Verständnis von Antifa-Arbeit. Das betrifft zunächst einmal die Arbeits- und Organisationsstrukturen, derer sich Antifaschisten bedienen bzw. die sie sich geschaffen haben. In ihnen spielten und spielen Antifaschistinnen überwiegend exakt die Rolle, die sie auch ansonsten in unserer Gesellschaft ausfüllen. Sie werden angesehen und behandelt als Appendix der Männer, denen die großen Widerstandsaktionen zugeschrieben werden, während Frauen in ihrem antifaschistischen Kampf oft eine unterstützende und dienende Rolle zugeordnet wird. Selbst wo Frauen des Widerstands bei Kurierdiensten und anderen lebensgefährlichen Aktionen Kopf und Kragen riskierten und ihren männlichen Kampfgenossen an Angst, Witz und Mut um nichts nachstanden, werden sie das Stigma, eine weniger bedeutsame Tätigkeit ausgeübt zu haben, nicht los. Im Gespräch mit Widerstandskämpferinnen wird diese abwertende Einschätzung merkwürdigerweise leider oft übernommen. Antifaschismus war Männersache, und Männer wußten, wo's langgeht. Frauen gehörten und gehören zwar auch irgendwie dazu, aber nur soweit, wie es eben patriarchalischen Vorstellungen entspricht.

Als sich kurz nach der Wende jüngere Antifaschistinnen und Antifaschisten aus dem westlichen Berlin mit gestandenen Antifaschisten aus Ost-Berlin – in Begleitung einer nicht vorgestellten Frau, die sich am Katzentisch außerhalb der Gesprächsrunde niedergelassen hatte (»Das ist unser Fahrer[!]«) – trafen, war einer der ersten Vorschläge der Besucher aus dem Osten, gerichtet an die westlichen Antifaschistinnen: »... und die Mädels(!) können inzwischen ja mal einen Kaffee kochen.« Gewarnt sei bei diesem kabarettreifen »Beispiel aus dem Leben« vor voreiligen Schlüssen. Hier handelt es sich weder um ein Generationen- noch um ein Ost-West-Problem. In wie vielen Antifa-Läden und Büros am Ende der Veranstaltung die Frauen es sind, die mal eben die Kaffeetassen spülen oder in regelmäßigen Abständen im Sanitärbereich für Hygiene sorgen (vorher gab's Putzfrauen), wäre eine Untersuchung wert. Das Ergebnis wird vermutlich leider

nicht überraschen. Lächerliche Beispiele? Wohl nicht. Der Sexismus, die Herabsetzung und Mißachtung der Frauen beginnt mit der meist unbewußten sprachlichen Ausgrenzung und/oder ihrer Abschiebung in als unwichtiger erachtete Bereiche und unterstreicht hier die angeblich geringere Bedeutung der Frauen bei der antifaschistischen Arbeit. Wen wundert's, wenn Frauen heute, sofern sie überhaupt Interesse zeigen, regelmäßig in einer Gruppe zu arbeiten, sich eher als Frauengruppe konstituieren und patriarchalisch-hierarchische Organisationsformen ablehnen.

Wenn, so die erste These, Antifaschismus also nicht imstande ist, diese patriarchalischen Strukturen über Bord zu werfen und Frauen tatsächlich als gleichberechtigt anzusehen und zu behandeln, bleibt die Parole »Antifaschismus ist Humanismus in Aktion« zumindest in diesem Punkt eine Phrase.

Wichtiger Bestandteil des alten Antifaschismus war – zumindest verbal – der Kampf gegen Rassismus. Der in der DDR verabreichte Begriff der »Völkerfreundschaft« verstand sich wohl eher als Synonym für »proletarischen Internationalismus«, als daß er Ausdruck eines gewachsenen Verständnisses für andere ethnische Gruppen und fremde Völker war. Auch der in der alten BRD zur Zeit zur Verramschung freigegebene Begriff einer »multikulturellen Gesellschaft« kam unterm Strich selten über die Akzeptanz nichtdeutscher Gastronomie hinaus. Seitdem nicht mehr übersehen werden kann, daß Deutschland ein Einwanderungsland geworden ist, hat das Gerangel am Tisch, auf dem der Kuchen verteilt wird, seine Form gewechselt. Sozialchauvinismus und Gleichgültigkeit bestimmen das Bild. Pöbeleien gegenüber AusländerInnen in der Öffentlichkeit sind unüberhörbar. Und es ist ja in letzter Instanz auch nicht die Staatsbürgerschaft, die als Eintrittskarte für ein vermeintlich oder tatsächlich akzeptables Leben in unserem Land gilt, entscheidend sind Hautfarbe und/oder ethnische Zugehörigkeit. Die mit guten Sprachkenntnissen und bundesdeutschem Paß ausgestattete türkische Frau ist wesentlich stärker gefährdet als die hellhäutig-blonde Frau aus Dänemark. Hinter der potemkinschen Fassade einer multikulturellen Gesellschaft steht der Spieß mit seinem wieder salonfähig gewordenen Rassismus. Antifaschisten rückten diesen Aspekt selten in den Mittelpunkt ihrer Tätigkeit. Die Beschäftigung mit dem Faschismus und seinen auch im Rassismus verankerten Wurzeln sah am Ende häufig nur die Vernichtungslager von Auschwitz und Treblinka, in denen neben Juden auch Sinti und Roma ermordet wurden; der Brückenschlag zu den heute aus rassistischen Gründen Diskriminierten wurde nur in Ausnahmen über das verbale Miteinbeziehen hinaus vollzogen. Kaum daß antifaschistische mit antirassistischen und ausländischen Gruppen zusammengearbeitet hätten; hier herrschte Arbeitsteilung – nicht nur aus personal-technischen Gründen. Dieser blinde Fleck auf der Palette alter antifaschistischer Aktivitäten rächte sich nach '89. Es waren nicht die antifaschistischen Organisationen, denen Hunderte von engagierten Leuten ihre Mitarbeit im Kampf gegen die »Glatzen« anboten, sondern SOS-Rassismus. Zum Beispiel wechselten viele autonome Antifa-Gruppen Westberlins von einem zum anderen Tag gleichsam nur ihren Namen und nannten sich SOS-Rassismus oder Antirassistische Initiative, um zu signalisieren, wo derzeit die Front ist.

Ein neuer Antifaschismus, so die zweite These, darf den Rassismus nicht nur

als »und-auch-Tätigkeitsfeld« betrachten, welches nach Bedarf und Kräften berücksichtigt wird, sondern muß den Rassismus als das zur Zeit wieder virulenteste Element faschistischer Ideologie sehen. Antifaschismus ist Antirassismus, »Humanismus in Aktion« impliziert den Kampf gegen Rassismus, ob er nun vom Mob auf der Straße praktiziert, vom Spießler verbalisiert oder vom Staat mit seinen neuen Asylgesetzen legalisiert wird.

Rassismus ist kein spezifisch deutsches Phänomen. Was ihn vom Rassismus, wie er auch in anderen Staaten auftritt, jedoch unterscheidet, ist die Tatsache, daß er in unserem Land einmal zum Regierungsprogramm erhoben wurde, was mit den bekannten Folgen nicht freiwillig und »im Namen des Volkes« endete, sondern durch die militärische Vernichtung Nazi-Deutschlands. Insofern verbieten sich offizielle Stellen im Ausland mit Recht eine Relativierung rassistischer Ausschreitungen in Deutschland durch den analogisierenden Hinweis, Rassismus sei leider ein weltweites Problem, wogegen man wenig machen könne. Der Rassismus hat nirgendwo derartige Exzesse gefeiert und nirgendwo derartige staatliche Unterstützung, ja von staatlicher Seite motorhafte Impulse erhalten wie in Deutschland.

Ungeachtet dieser Tatsache müssen wir mit Besorgnis zur Kenntnis nehmen, daß Rassismus und Tendenzen der Faschisierung in vielen europäischen Staaten, den USA und andernorts zunehmen, der rechte Rand im Spektrum der Parteien vieler Staaten kräftig zugespeckt hat und viele gemäßigte und liberale Regierungen einem rechtspopulistischen Trend erliegen. Mit der Errichtung der Festung Europa geht ein wachsender Einfluß neofaschistischer und rechtsextremistischer Parteien einher. In dieser Situation wäre es mehr als töricht, den Blick auf die rechte Szene innerhalb unserer Staatsgrenzen zu beschränken. Die neofaschistischen Gruppen, Organisationen und Parteien kommunizieren europaweit und transatlantisch und haben bereits eine Vernetzung erreicht, von der wir nur träumen können. Ein neuer Antifaschismus, so die dritte These, darf nicht mehr in nationalstaatlichen Kategorien denken und handeln. Er wäre so anachronistisch wie die Lochkarte gegenüber der Diskette.

Seitdem auch in westdeutschen Schulgeschichtsbüchern Eingang gefunden hat, was die Spatzen ab 1933 von den Dächern gepfiffen hatten, daß nämlich der deutsche Faschismus schwerlich ohne die kräftige finanzielle Unterstützung tonangebender Kreise der deutschen Industrie an die Macht gelangt wäre, steht der Kapitalismus bei der Linken unter permanentem Verdacht, derartige Regierungswechsel jederzeit wiederholen zu können. Organisierter Antifaschismus aller Schattierungen verstand sich bis zur Wende aus vielen Gründen logischerweise oft als antikapitalistisch. Seit dem weltweiten Triumph der freien, angeblich sozialen Markt- und Amigowirtschaft setzen viele ehemals systemkritisch Eingestellte heute notgedrungen eher resignativ auf die selbstregulierenden Kräfte einer funktionierenden parlamentarischen Demokratie. Denjenigen, die 1990 schon ein 4. Reich heraufstampfen sahen und verblüffende Parallelen zu der Zeit vor der faschistischen Machtergreifung entdeckten, wird entgegengehalten, daß ein neues 1933 nicht mehr möglich sei, im Grunde auch nicht mehr notwendig. Einer damals zur Massenbewegung entwickelten Rechten stand eine gespaltene, gleichwohl bedrohlich wirkende Linke mit ihrer organisierten Gewerkschafts-

bewegung und einer kommunistischen Partei gegenüber. Letztere hat ihr quantitatives Gewicht sowie ihre qualitative politische Gefährlichkeit zur mikroskopisch kleinen Bedeutung von selbst heruntergedimmt. Auch bedarf es heute keines terroristischen Staatsapparates mehr, um die Arbeiterbewegung zu zerschlagen, die Gewerkschaftshäuser zu besetzen, ihr Vermögen zu beschlagnahmen und Tausende ihrer Mitglieder in Gefängnisse und Lager zu stecken und sie zu ermorden. Die sanfte Zerschlagung des überdies zahllos gewordenen DGB ist mittels Durchlöcherung der Tarifautonomie voll im Gange. – Muß ein neuer Antifaschismus hier nicht entschieden gegen ein Wirtschaftssystem Front machen, das letztendlich den Firmengewinn oder die Erwartung auf Profit über das Schicksal von Menschen stellt, ein System, das darauf ausgerichtet ist, den gesellschaftlich erwirtschafteten Reichtum in die Taschen privater Aneigner fließen zu lassen mit dem Resultat, daß immer mehr Menschen systembedingt ins soziale Aus rutschen und daß bei einer sich entwickelnden Zwei-Drittel-Gesellschaft (Tendenz weiter rückläufig) überhaupt kein Interesse besteht, dem abgedrängten Rest der Gesellschaft irgendwelche sozialen oder ökonomischen Zugeständnisse zu machen? Kann ein Wirtschafts- und Sozialwesen, das die Chancenungleichheit systembedingt als Grundvoraussetzung akzeptiert, von den AntifaschistInnen insgesamt als ein Raum toleriert werden, in dem man aktiv wird, ohne dieses System der vorprogrammierten Chancenungleichheit in Frage stellen zu müssen? Diese rhetorische Frage provoziert die Gegenfrage nach einer alternativen humanen Gesellschaftsordnung. Sie ist derzeit nicht sichtbar, und es mag lange dauern, bis sie entwickelt, von allen akzeptiert und schließlich umgesetzt werden kann. Diese Frage muß aber gestellt bleiben dürfen. Und ein neuer Antifaschismus, so die vierte These, darf diese Frage nicht aus Gründen gegenwärtiger Nichtmachbarkeit oder aus politischem Opportunismus unter den Tisch fallen lassen.

Daß sich möglichst viele Menschen antifaschistische Denk- und Verhaltensweisen zu eigen machen, war und bleibt politisches Ziel. Antifaschismus als Bekenntnis oder Privatmeinung innerhalb der eigenen vier Wände wäre mehr als dürftig. Antifaschismus ist immer auch gesellschaftliche Praxis, das Eingreifen in Prozesse, deren Ausgang auch und nicht zuletzt mit davon abhängt, wer sich wie und in welchem Umfang in diese Prozesse einbringt. Die in der Vergangenheit oft erlebten Veranstaltungsrituale anläßlich der von der Geschichte vorgegebenen Daten sind wenig geeignet, den antifaschistischen Einfluß in der Bevölkerung zu vergrößern. Als »gesellschaftliche Ereignisse« gleichen sie zur Zeit eher einer deprimierenden Heerschau aufgeriebener Kompanien, als daß von diesen Veranstaltungen Impulse ausgingen, bisher Abseitsstehende von der Notwendigkeit antifaschistischen Engagements zu überzeugen. Nicht daß diese Veranstaltungen nicht ihre Berechtigung hätten, aber allzu oft erschöpfte sich Antifaschismus in der Begehung dieser Gedenktage. Hier wären Witz und Mut angesagt, mit ungewöhnlichen Maßnahmen spontan, kurz und effektiv Aktionen zu starten, in denen Unbetroffene zu Betroffenen werden. Vom antifaschistischen Straßentheater in Einkaufszonen bis zur Teilnahme an Podiumsgesprächen, von der Geschichtsforschung über den Kiez in der NS-Zeit bis zur Erstellung von Informationstafeln, vom Fahrradkorso zu Luftballonaktionen bietet sich ein breites

Spektrum antifaschistischer Aktionsmöglichkeiten. Sie müssen auf gegenwärtige Probleme und Konflikte hinweisen und die Öffentlichkeit quasi einladen, diese Konflikte gemeinsam zu lösen.

Statt mit der angestrebten Betroffenheit nach dem Betrachten einer Ausstellung über die »Köpenicker Blutwoche« reagieren sensible junge Menschen heute eher mit dem Hinweis auf gesehene Fernsehberichte über Ex-Jugoslawien und die dortigen Massenvergewaltigungen und Massenexekutionen. Ihnen sind der heutige Balkankrieg näher als die Ereignisse in Köpenick im Jahr 1933, die Kenntnis über Treffpunkte der Neonazis wichtiger als das Wissen um die Kneipen, von denen aus die SA-Schlägertrupps 1932 loszogen. Jede Generation kämpft in erster Linie für Lösungen, die sich aus Problemen und Konflikten ihrer Zeit ergeben. Ein neuer Antifaschismus, so die fünfte These, muß die gegenwärtigen Konflikte zum Ausgangspunkt der Aktivitäten machen. Erst in einem zweiten Schritt kann die jeweils geschichtliche Dimension eines Konfliktes vermittelt und seine mitunter durchaus geschichtlich nicht abgeschlossene Problematik erkannt werden.

Die hier angerissenen Gedanken sind weder originell noch erheben sie den Anspruch, alle wesentlichen Faktoren in bezug auf einen neuen Antifaschismus berücksichtigt zu haben. Fragen nach politischen Bündnissen blieben ebenso ausgespart wie Fragen künftiger Organisationsformen. Daß es hierarchisch strukturierte Formen nicht mehr sein können, ist inzwischen bei vielen Konsens; die Zusammenarbeit mit anderen gesellschaftlichen Organisationen, Gruppen und Einzelpersonen muß sicher von Fall zu Fall geprüft werden. Die Verbindlichkeit politischen Handelns aller Beteiligten muß dabei außer Frage stehen. Ob sich bei diesem neuen Antifaschismus die frei assoziierten und engagierten Personen dann letztendlich als antifaschistisch, antirassistisch, antisexistisch oder antiimperialistisch verstehen, weil sich z.B. ihre spezielle Arbeit als ständige Kombination von Gedenkstättenarbeit und Teilnahme an Sitzblockaden gegen die drohende Abschiebung von Asylsuchenden aus verschiedenen Gründen ausschließt, bleibt unerheblich. Was zählt, sind die noch so marginalen Erfolge auf dem Weg zu einer humaneren Gesellschaftsordnung, die wohl auch den meisten Menschen trotz unterschiedlicher Zeichnung als Utopie vor Augen stand, als sie sich über ihr eigenes unmittelbares Interesse hinaus gegen den Faschismus zur Wehr setzten.

Thomas Laugstien

Das Heiber-Syndrom

Reaktionen auf eine Faszisierung der Faschismusdeutung

Veröffentlichungen zum NS-Hochschulalltag haben seit längerem Konjunktur. Ein Überblick, der die disziplinar verzweigten Forschungsaktivitäten in einen Zusammenhang brächte, fehlt. Das sicherte dem auf fünf Teile geplanten »Mammutunternehmen« (FAZ) des Münchner Historikers Helmut Heiber eine wohlwollende Rezeption. Zwei Bände liegen inzwischen vor.* Aber »das Zusammenfallen mit der Konjunkturwooge war rein zufällig« (17)¹, wie der Autor betont, der das Werk als »eine Art Folgelast eines Forschungsauftrags aus der zweiten Hälfte der sechziger Jahre« vorstellt (ebd.). Die »Flut von Publikationen«, die sich seither »über die Lande ergoß« (»wenige hervorragend, einige instruktiv, die meisten kümmerlich«), hat er nicht berücksichtigt (13), zumal ihm das meiste »eher entbehrlich« (14) scheint. Das »Mammutwerk« (*Konkret*) wirkt entsprechend vorsintflutlich. Martin Broszat fand in einem Brief an Heiber anerkennende Worte für die »Riesen-Forschungsleistung« wegen der bereitgestellten »Fülle von Informationen«²; der wissenschaftliche Beirat des Instituts für Zeitgeschichte lehnte es aber ab, die Arbeit eines seiner »angesehensten, aber auch der eigenwilligsten Mitarbeiter« (FAZ I) unter die Publikationen aufzunehmen.

Was Heiber sich vorgenommen hat, kann wohl von einem einzelnen nicht geleistet werden. Schon »die Geschichte mehrerer Fächer jener Zeit zu schreiben, würde den einfühlsamsten und lernwilligsten Historiker überfordern. Heiber aber will sie alle darstellen.« (RhJ) So mußte die Fachwelt »den angekündigten weiteren Bänden mit einiger Sorge entgegensehen« (ebd.).³ Beim zweiten sprach man von einem »Skandal« (FAZ II).

Der Mißerfolg scheint sich dem erklärten Vorhaben zu verdanken, das Rad der Zeit zurückzudrehen und »gegen alle möglichen Erscheinungen der wissenschaftlichen und politischen Kultur der Nach-68er« (FR) mobil zu machen. Heiber, der sich Mitte der sechziger Jahre an einer der Ringvorlesungen zur Wissenschaft im NS beteiligt hatte⁴, kommt spät. Die FAZ winkte müde ab. »Das Buch war längst geplant, ehe an den deutschen Universitäten der Sturm losbrach, und wurde vollendet, als das Problem nicht mehr aktuell war.« (FAZ I) Die konservativen Kräfte, für die das Tilgen der Folgen von '68 ein Hauptmotiv im »Historikerstreit« war, haben sich inzwischen durchgesetzt. So wirkt es nur noch wie ein Windmühlengefecht, wenn »für die heute von der maßgeblichen Akrobatik der Erbsen und Fliegenbeine mit tiefer Verachtung gestrafte 'konventionelle Ereignis- und Organisationsgeschichte« durch Heiber »eine Lanze gebrochen«

* Heiber, Helmut: Universität unterm Hakenkreuz. Teil I: Der Professor im Dritten Reich. Bilder aus der akademischen Provinz. Teil II: Die Kapitulation der Hohen Schulen. Band I: Das Jahr 1933 und seine Themen. K.G. Saur-Verlag, München, London, New York, Paris 1991 und 1992 (652 und 668 S., Ln., jeder Band 198.– DM).

wird (20).⁵ Die Absage an Theorie ist andererseits so grundsätzlich, daß sie sich für den FAZ-Rezensenten, einen Professor der Neueren Geschichte, »wie eine Kampfansage an die moderne Geschichtsschreibung liest« (FAZ I). Aber nicht nur die quantifizierende Sozialgeschichte oder gar die sozioanalytische (Heiber: »marxistische«) Forschung, auch »das 'Soziologen-Pidgin', die 68er Studentenbewegung, 'Adornos Adepten', das moderne Regietheater ('Hamlet mit der Klotzbrille als unverzichtbarer Mittelpunkt'), und natürlich die heutigen Professoren und Universitäten – alle bekommen ihren Tritt«, wie das *Rechtshistorische Journal* spottet. Mithin auch der *Argument*-Herausgeber, »deswegen Weg denn auch – damals war er noch Assistent – zielsicher auf einen philosophischen Lehrstuhl der linken Kaderschmiede in Berlin-Dahlem geführt hat« (153). Heibers »Rundschlag« (FR) trägt komisch-pathologische Züge.

Doch genau dieses Vorhaben sicherte dem Werk zugleich einen Erfolg, der alle Fronten durcheinanderwirbelte. Der stärkste Beifall kam nicht etwa von rechts. »Wo der wissenschaftliche Beirat des Instituts für Zeitgeschichte versagt hat«, meldete Otto Köhler in *Konkret*, »ist erfreulicherweise der Münchner Saur-Verlag eingesprungen«, und das war keineswegs maliziös gemeint. Das fachinterne und das veröffentlichte Urteil klafften auseinander; die Tagespresse sah ein »bemerkenswertes Werk, lobte »Detailtreue (FR) und »Brisanz« (Tsp). Auch das fachliche Urteil ist gespalten. So kommt eine der zuletzt erschienenen Rezensionen im Vergleich mit einer anderen Veröffentlichung zum »Hochschulalltag im Dritten Reich« zu dem Schluß, »die bisherige Forschung auf diesem Gebiet« werde »im Lichte beider Studien gemessen werden« (ZfP). Und das Urteil ist zwiespältig; derselbe ordentliche Professor, der den zweiten Band in der FAZ zerriß, hatte den ersten als »wichtige Veröffentlichung« gewürdigt. Vor allem die »Methode« war es, die »einleuchtend« schien: »Eben weil Heiber nicht zu verallgemeinern sucht, sondern jeden Einzelfall so darstellt, wie er sich in den chaotischen Amtsstuben des Dritten Reiches abspielte, entsteht ein eindrucksvolles Bild einer sich als Elite verstehenden Schicht im Dritten Reich.« (FAZ I) In der Tat scheint der Schlüssel zum Verständnis in der hier praktizierten Methode zu liegen.

Heiber hat auf Analyse und begriffliche Verarbeitung verzichtet, weitgehend sogar auf Gliederung und Sortierung. Er läßt sich von den Stoffmassen treiben und will »Geschichten erzählen« (20). Dabei geraten die Fälle »kunterbunt durcheinander«, ohne daß sie »in irgendeiner Weise reflektiert und analysiert dargeboten würden ... Wie ein Vorfürer von Diapositiven, der die Bilder mit großer Geschwindigkeit durch den Projektor laufen läßt und mit munteren Reden kommentiert, so eilt Heiber durch die Personalakten, berichtet von brieflichem Hin und Her, von den schwachen und üblen Seiten der Akteure, von Aktionen der Studenten, von der Verweigerung des 'Deutschen Grußes', von der Säumigkeit bei der Hausbeflaggung, den Stammtischgesprächen, dem kollegialen Klatsch und sonstigem Schutt aus der 'akademischen Provinz'.« (RhJ) Andere sahen genau darin ein »eindrucksvolles Bild« (FAZ I), »ein ebenso eindruckliches wie in seiner Detailfülle wiederum kaum zu überblickendes Bild menschlicher Verhaltensweisen« (Tsp) etc.

Der Verzicht auf Theorie und Kritik ist die eine Seite; die andere ist die Ersetzung begrifflicher Analyse durch einen »Bilderbogen« (FR, RhJ), der »das lebendige

Geschehen« (20) unmittelbar Revue passieren lassen möchte. Zu beachten ist im folgenden die daraus resultierende, selbst bildhafte Sprache, die auf die Rezeption wie ein Vexierbild gewirkt hat und mal als theoretisches Defizit, mal als »eindrucksvolle« Wiedergabe präsentiert wurde.

Als Reaktion auf '68 wirkt das Werk anachronistisch, weil das Roll-Back längst stattgefunden hat. Das erklärt aber auch die zweideutige Wirkung dieses nachträglichen Vorstoßes. Der Schwäche der sozialen Bewegungen, von denen die kritische Aufarbeitung des Faschismus getragen worden war, entspricht die Macht der Bild-Agenturen, die in einer mediatisierten Öffentlichkeit »Vergangenheitsbewältigung« veranstalten. Heibers Methode hat ihre spezifische Wirkung auf dieser Ebene erzielt. Das »sperrige Buch« (Tsp) wurde sogar, egal, was der Autor selbst sich einbildet, von einer Konjunkturwoge getragen: die Hinwendung zum Alltag, die Liebe zum Detail, das Interesse am Allzumenschlichen im Umgang mit der NS-Vergangenheit, all diese Motive konnten sich wiederfinden. Den hier berücksichtigten Rezensionen erschien Heibers Leitmotiv, die Ausschaltung theoretischer Verarbeitung durch narrativ-anschauliche Wiedergabe, meist unproblematisch. Andererseits präsentiert Heiber eine Implikation dieser Theorieabwehr, nämlich einen Distanzverlust bis hin zur ungenierten Identifikation mit faschistischen Dispositionen. Und hier mochten sich die meisten Kommentatoren denn doch nicht vorbehaltlos wiedererkennen.

Drei Stichproben

Der erste Band, auf den wir uns beschränken⁶, enthält Archivmaterial zu Personen. »Heiber dankt in seinem Vorwort zuallererst Kürschners Deutschem Gelehrten-Kalender, dessen Auflage von 1940/41 die sich bekennenden Professoren in der Tat 'wie Motten zum Licht' gezogen hat.« (*Konkret*) Die Reaktionen schwankten zwischen Respekt wegen der Informationsfülle und Befremden über die formlose Darbietung, die das Lesen zu einer »schweren Arbeit« macht (FAZ, RhJ). Und da durch den Autor »keine umwertende Neuinterpretation in Aussicht gestellt« wird (17), dürfte der Band in Zukunft als »Nachschlagewerk« (ZfP) genutzt werden, wie auch Heiber hofft: »Wenn nach Jahrzehnten, wie das nun einmal der Lauf der Welt ist, die monumentalen Gedankenkonstruktionen und die gewichtigen 'Diskussionen' von heute neuen Platz gemacht haben und ins Magazin geräumt worden sind, allenfalls noch für die Sozialpathologie von Interesse, dann werden die Bücher mit den langen Registern immer noch nützlich sein.« (20) Die wissenschaftliche Nutzlast hängt damit an einem 1 800 Namen umfassenden Personenregister. Weil dieses Register »sich brüstet: '... gleichlautende Vornamen bzw. identische Namen ohne Vornamen wurden zusammengefaßt, auch wenn der Bearbeiter wußte [sic!], daß es sich um zwei verschiedene Personen handeln könnte'«, kam es in der FAZ (II) zum Absturz beim zweiten Band. Aber warum erst da? Das Register des ersten »brüstet sich« dessen auch; wir finden hier zudem den umgekehrten Fall, daß der Bearbeiter wußte, daß es sich bei zwei identischen Namen mit und ohne Vornamen um ein und dieselbe Person handeln könnte (s.u. zu *Rothacker*). Für den Rezensenten der FAZ war es »die miserable Erschließung«, die den zweiten Band »endgültig zum Skandal macht«

(ebd.). Wird dieser »durch ein Inhaltsverzeichnis ergänzt, das häufig mit dem Inhalt nicht übereinstimmt« (ebd.), so stimmt der erste Band mit sich überein, es wird aber kaum Inhalt verzeichnet. Drei nicht weiter untergliederte Kapitel, betitelt »Prolog in Weimar« (27-149), »Gegner, Gleichgültige ...« (150-317) »... und Gläubige« (318- 501) nehmen gleich riesigen Trögen das Material auf. Was Heiber darin zubereitet, sind »seine immensen Lesefrüchte aus den Universitäts-, Kuratoriums- und Personalakten« (RhJ), die in einer nicht sehr appetitlichen Metaphernsoße schwimmen. Wir wählen als erste Kostprobe etwas halbwegs Bekanntes.

Koellreutter, Otto 222, 372. – Der Nazijurist wird unter »Gegner, Gleichgültige« mit dem in der seriösen Faschismusforschung üblichen Understatement als »ein dem Nationalsozialismus nicht völlig fernstehender Staatsrechtslehrer« eingeführt.⁷ Heiber hat im Berlin Document Center einen Brief an den Wiener Reichsstatthalter v. Schirach gefunden, in dem Koellreutter sich über einen »'Mißgriff untergeordneter Stellen'« beschwert (222), bei dem ein Verwandter seiner Frau in die von ihm selbst mitbetriebene Maschinerie der Judenvernichtung hineingeraten war. »... war das Widerstand, wo er zu guter Letzt, 1944, hineingestolpert ist ...?« (222) Heiber gerät ins Grübeln. »Widerstand? Resistenz? Oder noch weniger?« (223) Diese Fragen hängen sich an alle Aktenfunde, die in diesem Kapitel ausgebreitet werden. Was Heiber »Widerstand« zu nennen zögert oder auch nicht zögert, war die innerfaschistische Normalität. »Das meiste fällt für ihn allerdings unter den von Martin Broszat benutzten schillernden Begriff der 'Resistenz'«, relativiert der *Tagesspiegel*. Sollte die deutsche Universität gegen den Nazismus resistent gewesen sein?

Nein, es gibt ja das Kapitel »Gläubige«. Die zweite Fundstelle erinnert: »München war die Wirkungsstätte von Otto Koellreutter« (372). Heiber ist nämlich gerade bei München. Er hat die deutschen Universitätsstädte in alphabetischer Reihenfolge antreten lassen und sucht nach Nazis, die dort ihre Wirkungsstätte hatten. Zu jeder Stadt eine dreiviertel Seite mit einschlägigen Zitaten (»Wir, die wir an die Idee des Nationalsozialismus als dem einzigen Weg einer deutschen Zukunft glauben ...«). In München gab es fünf echte Gläubige: Hugo Dingler, Friedrich Tiemann, Ernst Rüdin, Walther Wüst und Otto Koellreutter. Die anderen waren ausgetreten, hatten die Resistenz, leisteten ihren Widerstand ab oder fallen Heiber im Moment nicht ein. K., gegen den nichts weiter vorliegt, »werden wir bei der Geschichte seines Faches wiederbegegnen« (ebd.), d.h. im künftigen Teil V.

Verweyen, Johannes Maria 181, 347. – Der 1934 entlassene Bonner Philosophieprofessor wird in der ersten Fundstelle unter den Regimegegnern aufgeführt; zwei sachlich referierende Abschnitte mit biographischen Daten, geeignet für ein Personenlexikon. Mit zeitgenössischen Stimmen als »'Sonderling'« charakterisiert, aber: »Interessanter als das, wofür Verweyen alles einmal gewesen ist, ist in unserem Zusammenhang das, wogegen er war. Und das war so ungefähr die gesamte Palette des Nationalsozialismus.« (181) Ohne daß Heiber den Widerspruch thematisiert, endet V. im Kapitel »Gläubige«. Diese Kategorie umfaßt also Gläubige und Ungläubige, Täter und Opfer. Verweyen war einer von denen, die »sogar ihr Leben opfern mußten« (347). Der Euphemismus bezieht sich auf

das KZ Bergen-Belsen, wo V. sich 1945 zu »opfern« hatte, damit es überhaupt etwas Positives über ihn zu berichten gibt. Da er weder den konservativen Eliten angehörte noch ordentliches NSDAP-Mitglied war, scheint für Heiber »Widerstand« nicht in Betracht zu kommen. Wir erhalten dafür einen Eindruck, was verstehende Geschichtsbetrachtung bedeutet: »Wo man damals mit den emsigen Bemühungen des Hinausgeworfenen um Rehabilitierung« befaßt war, »vermerkte man mit Entsetzen, was alles er schon gewesen war (metaphysischer Katholik, Marxist, Atheist, Antiklerikaler, Anthroposoph« etc. Auch Heiber vermerkt es mit Entsetzen – »hier hatte man wohl mit einem zu tun, der in *jeder* Modeströmung mitschwamm« (347)!

»Freilich, selbst wer ihn als 'unerfreulichsten Vertreter' und 'empörendste Erscheinung' der Universität Bonn einschätzte, meinte doch auch: 'Ein bewußter Betrüger war er wohl nicht'. Der Mann galt nicht zu Unrecht als 'große Gefahr für die Universität', insbesondere wegen seines dank rednerischer Begabung starken Einflusses vor allem auf jüngere Semester – und hatte doch Rust geschrieben, wer wie er das Bild des Führers in der Rocktasche und im Herzen trage, wisse seinen Schild blank.« (Ebd.)

Die in Anführungszeichen gesetzten Charaktermerkmale, die aus den politischen Beurteilungen diverser Parteidienststellen stammen müssen, sind nicht ausgewiesen. Es gibt nur den Hinweis auf eine Akte im Düsseldorfer Staatsarchiv. Die Bruchstücke sind allesamt ohne Kontext und so montiert, daß sie die Heiberschen Empfindungen ausdrücken und umgekehrt. Statt des Jenninger-Effekts sah der Rezensent der FR ein »bemerkenswertes Werk immensen Fleißes, dessen Stärke in intensiven, breitgefächerten Quellenstudien liegt«. Auch *Konkret* gestand Heiber ein, »wo er auf schlampige Vorarbeiten stößt, durchaus berechtigtes Grummeln über die Bemühungen der 68er-Generation« zu. Wie es in einer gutbürgerlichen Geschichtsküche tatsächlich zugeht, hat offenbar niemand so genau wissen wollen.

Was Verweyen betrifft, so muß offenbleiben, ob dem Manne Unrecht geschah. Er galt jedenfalls nicht zu Unrecht als große Gefahr für die Universität. Heiber hat den Deckel schon wieder zugemacht und inspiziert die Desserts.

»Und wer oder was trieb den Göttinger Juristen, seinen Gästen eine Hakenkreuztorte zum Kaffee zu servieren, was die hochgelehrten Herren, vielfach Rektoren, vom NS-Lehrerbund am Tage vor der Volksabstimmung nach dem Völkerbundsaustritt in Leipzig zusammengearrt, zum Inlandsgebrauch, mehr aber noch, in viersprachiger Übersetzung, zur großzügigen Versendung ins Ausland ihr 'Bekenntnis zu Adolf Hitler und dem nationalsozialistischen Staat' abzulegen?« (348)

Ja, wer oder was trieb »die hochgelehrten Herren«? Wir erfahren es nicht, weil die Frage rein rhetorisch ist, weil noch 200 Seiten in diesem Stil weiterschwadroniert wird und weil Heiber es gar nicht wissen will. Es herrscht schließlich absolutes Theorieverbot. Hier fischt jemand im Trüben der Geschichte nach manifesten Nazismen und verwaltet die darüber herrschende Empörung. Effekt dieser Darstellung ist allerdings ein verqueres Tableau, in dem sich der gesunde Menschenverstand nicht mehr auskennt. Kategorien wie »Gläubige«, »Gegner«, »Gleichgültige« entnennen die realen Herrschaftsverhältnisse, machen die Täter zu Opfern und stellen ihre Opfer noch einmal an den Pranger der sittlichen Entrüstung. Wie ein Rezensent sibyllinisch bemerkt, »verzichtet Helmut Heiber auf

jede moralische Bewertung, um sich letztendlich doch in ihr zu verstricken« (FAZ I). Sollte Heiber im Bemühen, die »Wirklichkeit« zu zeigen, wie sie ist, seine Bewertungsmaßstäbe dem Gegenstand selbst entlehnt haben – und zwar der faschistischen Ideologie? Das wäre nicht einmal so erschreckend wie die Tatsache, daß diese ideologische Konstruktion in aller Regel in den Besprechungen als »Alltag« der Universität im NS durchging. So war es eben. Einer, der selbst über diesen Gegenstand forscht, wurde »in seiner eigenen Urteilskraft gewinnbringend gefördert, erst recht bei Heibers Auseinandersetzungen mit der Forschungstradition in diesem Bereich und bei seinen übrigen harten Urteilen zur Forschungsliteratur« (ZfP). Wenn das keine isolierte Meinung ist, dann gute Nacht.

Rothacker, Erich 80, 228, 282, 357, 358. – Mühsames Zahlenlotto wegen der darunterstehenden Serie *Rothacker* 272, 418, 421, aber immer wieder der gleiche Treffer. Der Bonner Philosophieprofessor, schon vor 1933 notorischer Parteigänger der Nazis, hat »noch während der NS-Zeit seinen Weg als falsch erkannt und ist ihn nicht weitergegangen« (357). Als Beleg wird eine Äußerung von 1938 zitiert, in der Rothacker gegenüber einem Emigranten gesagt haben soll (die Originalaussage ist nicht belegt), man müsse »'retten, was zu retten ist'« (357). Der Sinn erschließt sich dem, der weiß, daß R., der sich 1933 als Rektor einer von ihm vorgeschlagenen »Reichsuniversität« in Vorschlag brachte und widrigenfalls zum Kultusminister ernannt werden wollte, nicht zum Zuge kam, denn »'leider sind alle die schönen Pläne, die der Minister selbst in Aussicht gestellt hatte, Reichsuniversitäten, Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft usw. zerronnen, indem diese Dinge anderen Ministerien blieben'« (Rothacker an J.A. Schumpeter, 22.6.1933; zit.n. Klingemann 1990, 253). R. wollte also von seinen Plänen retten, was zu retten ist. Heiber präsentiert die Krokodilsträne, unterschlägt aber den Anlaß. »Der Minister« ist Goebbels, in dessen Propagandaministerium R. 1933 arbeitete. Über seine Funktion als Verbindungsmann zur studentischen Aktion *Wider den undeutschen Geist* kann man sich in verschiedenen Publikationen informieren (z.B. Weber 1989), nur nicht in diesem Standardwerk. Wir übergehen das in den übrigen Fundstellen gesammelte Schweigen zu R. (es stammt z.T. aus dessen *Heiteren Erinnerungen*), da Heiber es selbst belanglos findet: » ... man wird unter 'Philosophie' den Versuch finden, ihm gerecht zu werden« (358).

Man wird unter »Philosophie« (der inzwischen gewitzte Leser weiß: *Teil V: Einzelne Fächer*) einen Verweis auf Teil I finden. Schon jetzt lassen sich aber zwei Beobachtungen machen. Zum einen trägt zu dieser diskreten Behandlung hochkarätiger Faschisten auch die Tatsache bei, »daß Heiber sich auf das wissenschaftliche Werk der genannten Professoren nicht wirklich eingelassen hat. Sein Material sind die Personalakten. (...) Was diese Menschen aber wissenschaftlich bewegt hat, bleibt ihm verschlossen, und das heißt eben, die Hauptsache.« (RhJ) Anders gesagt: was Rothacker *als Philosoph* für den Nazismus geleistet hat (er sprach noch 1944 im besetzten Paris über »Die Kriegswichtigkeit der Philosophie«, ist also seinen Weg konsequent weitergegangen), das interessiert Heiber einen feuchten Kehrriech. Er wühlt im überlieferten »Schutt aus der 'akademischen Provinz'« (RhJ). Aber, zweite Beobachtung, mit den meist bedeutungslosen Funden bastelt Heiber an einem Bild. Er reißt seine kleinen Trophäen aus

ihrem historischen Kontext und re-arrangiert sie. In diesem neuen, ideologischen Kontext erhalten die Irrtümer der damaligen Kollegen ihre Bedeutung durch die »Verbrechen« der 68er. Beide interpretieren sich wechselseitig, be- und entlasten einander.

»Insbesondere aus einem für die Zeitschrift des NS-Lehrerbundes geschriebenen Aufsatz über die 'neuen Aufgaben der Wissenschaft' konnten an die fünfzig Jahre später die Gegner der dann überwundenen Ordinarienuiversität reichlich Honig saugen, vor allem aus der nicht sehr delikaten Selbstdarstellung des Autors: Von der Weimarer Republik 'wegen unseres Antisemitismus' mißhandelt und nun zu neuen Ufern – 'wir Nationalsozialisten', und die Freiheit der Wissenschaft in der Nähe der 'Narrenfreiheit' ansiedelnd.« (Ebd.)

Die Unterstellung, die Gegner der Ordinarienuiversität hätten Ende der sechziger Jahre Rothackers Nazischriften gelesen, ist grotesk (auch wenn er der Doktorvater von Jürgen Habermas war). Man begegnet aber hier einem bewährten konservativen Abwehrzauber, der die Kritik am Fortbestand von Nazismus (Rothacker blieb nach 1945 in Amt und Würden) so umfunktioniert, daß das Kritisierte den Kritikern selbst anhängt. Dieses Verfahren leistet ein Doppeltes: die Nazis und ihre Taten werden an ihren Kritikern weißgewaschen, diese umgekehrt an jenen angeschwärzt.

Mutation des »Hilflosen Antifaschismus«

All das ist nicht neu, und da Heiber nurmehr mit imaginären Gegnern kämpft, fragt sich, ob es die erneute Kritik lohnt, zumal die alte Kritik noch immer stichhaltig ist: Man kann als Resümee festhalten, daß all die Verarbeitungsmuster des *Hilflosen Antifaschismus*, die Haug an Hand von Heibers Berliner Vortrag (1966) analysiert hatte, dieselben geblieben sind. Wir schlagen kurz nach (auch dieses Buch hat ein langes Register, ist also noch immer nützlich): es waren das Umschmelzen nazistischer Selbstdarstellungen in theoretische Wesensbestimmungen (Haug 1967/87, 100), die Ablenkung von den sozialen Strukturen auf die nach 1945 abgeräumte propagandistische Kulisse (ebd.), die Identifikation mit den Siegern (ebd., 117), das Umfunktionieren von Nazi-Kritik an der Professorenschaft in deren Rechtfertigung (ebd., 100). Und doch ist es nicht mehr das, was es einmal war. Der Ton ist gereizter, weil die Kritik schon antizipiert wird. Daher klingt die »manchmal witzig, keck und frisch« formulierte Polemik »durchweg ziemlich angestrengt« (RhJ).

Die in der Vorstellung des Werks immer wiederkehrende Flut-Metapher, in der die braune Barbarei sich mit der roten mischt, bewältigt die Folgen der Studentenbewegung idiosynkratisch. »Es war, als sei die Sperrmauer eines Stausees gebrochen« (9), erinnert sich die Einleitung. Entsprechend bewältigt ist die »Flut von Publikationen«, in der ein einzelner in der Tat ertrinken muß: was nach 1968 erschien, ist nicht separat aufgeführt, sondern im Literaturverzeichnis der konsultierten Nazi-Literatur beigemischt. Als Dambruch erlebt wurde die Kritik an dem auf eigenem Erleben gegründeten Vergangenheitsverhältnisses der Hochschullehrer, die diese seitdem zwingt, sich mit dieser Kritik auseinanderzusetzen. Heibers Crux ist, daß er diese Selbstverständlichkeit nicht mehr voraussetzen kann – die Unschuld ist geraubt –, aber dies doch tut. Wie der Teufel das

Weihwasser scheut er jedes reflektierte Verhältnis zur NS-Vergangenheit. Von daher die verblüffende Ankündigung, es werde »kein umwertendes neues Material« (17) vorgelegt. Die »Berechtigung einer neuen Bilanz« sei »nur vor dem Hintergrund einer grundlegend veränderten Situation gerechtfertigt« (ebd.).

»Solange dies aber nicht der Fall ist und wo der erreichte, seit nun geraumer Zeit mit gewissen Nuancierungen außerhalb des marxistischen Lagers gültige Forschungsstand als angemessen und dem Geschehen weitestmöglich gerecht werdend empfunden wird, verbietet sich ein solcher Salto.« (Ebd.)

Der Autor verteidigt also das hegemoniale konservative Vergangenheitsverhältnis als solches, indem er es im Medium seiner bildhaften Darstellung jeder Reflexion entzieht. Es geht um die Bekräftigung des »empfundenen« Vergangenheitsverhältnisses, das als solches nur wirken kann, solange es nicht gewußt wird. Aber in dieser Hinsicht sind die Folgen von 1968 irreversibel: der »empfundene« Forschungsstand ist nur noch in reflektierter Form zu haben. Das einzig Selbstverständliche ist mittlerweile dessen Kritik. Dieser Zustand erklärt, warum der Autor aus der Publikationsflut doch ein einzelnes Werk herausfischt und wie eine junge Katze zu ertränken versucht. »Haug's erhellende Auseinandersetzung mit den NS-Bewältigungsversuchen deutscher Professoren – 1987 in erweiterter fünfter Auflage ('Vom hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt') erschienen – ist für Heiber das Produkt eines 'nach den Normen der abendländischen Logik und Tradition abwegigen Denkens'.« (*Konkret*) Die Wiederbefestigung der Sperrmauer zwischen außen und innen, Analyse und Einführung, Kritik und Tradition, Gesellschaftsanalyse und abendländischer Logik läßt jedoch ganz andere Dämme brechen. Heiber bestätigt Haug's Kritik an der nur rhetorisch gewahrten Distanz zu faschistischen Dispositionen vollends, in dem 'es' nun aus ihm herausbricht:

»Man kann eben bei der günstigen Beschaffenheit des akademischen Terrains schlecht nur etwas von diesem Löwenzahn auf der Wiese haben, entweder man hält ihn fern oder er droht alles übrige zu überwuchern oder zu ersticken.« (154)

Die »Säuberung« des Campus, wie 1933 durchgeführt, hatte also schon ihren guten Sinn. Ausrotten mit Stumpf und Stiel: Heiber's Empfehlung für den Umgang mit den »marxistischen Wissenschaftlern (sofern das noch Wissenschaft in unserem Sinne ist, aber Begriffe – man denke nur an Demokratie – sind ja bekanntlich geduldig)« (17). Bekanntlich geduldig ist auch der Begriff »marxistisch«. Konnte sich das Institut für Zeitgeschichte so sicher fühlen, daß seine zahlreichen »Veröffentlichungen« (!) als dem Geschehen weitestmöglich gerecht werdend empfunden werden? Indem Heiber versucht, jeden analytischen, begrifflich distanzierenden Umgang mit Faschismus zu unterbinden, fallen die inneren Sicherungen heraus, die verhindern, daß die nachvollzogenen Gemütsaufwallungen der damaligen Kollegen für nachvollziehbar und völlig verständlich gehalten werden. Heiber gibt damit die bloß rhetorische Distanz, die den offiziellen Antifaschismus der sechziger Jahre »hilflos« wirken ließ, weitgehend preis und läßt die faschistischen Dispositionen unzensuriert heraus (»Leopold Ettlinger, Jude, war in Halle ...«; 231). Man versteht, daß der wissenschaftliche Beirat des Münchner Instituts sich vor diesem Machwerk bekreuzigt hat. Auch Otto Köhler's Verdacht, daß »in diesem Beirat vielleicht berechnete methodologische

Bedenken von einer konservativen Mehrheit klug genutzt worden seien, um das ganze unangenehme Thema unter den Teppich zu kehren« (*Konkret*), ergibt einen gewissen Sinn. Die von ihm zitierte FAZ fand »vom Wesen des Dritten Reiches vieles erhellt, was in der zeitgeschichtlichen Diskussion unterzugehen droht«. Droht es vielleicht aufzutauchen? Wie dick ist überhaupt dieser Teppich?

Das Vexierbild der Rezeption

Wie reagierte die Öffentlichkeit auf die »Reflexionen und Urteile eines detailbesessenen und so um historische Gerechtigkeit ringenden Forschers« (NG/FH)? Heibers in »vielen nicht gerade 'akademischer', auf Ironie, Polemik und Gegenwartsanspielungen nicht verzichtender Ton« wurde gelegentlich, wie hier im *Tagesspiegel*, nicht unempfindlich registriert, dann wieder sah man wie in der FAZ darüber hinweg. Otto Köhler konnte ihm sein »Grummeln über die Bemühungen der 68er Generation um die Vergangenheit der deutschen Hochschulen nicht übelnehmen« (*Konkret*), denn Rotkäppchen wußte ja nicht, wen der große Nazijäger in Wirklichkeit fressen will. Es konnte mit den »vielleicht berechtigten methodologischen Bedenken« nichts anfangen. »Aber Heibers Aversionen haben nicht nur Methode, sie sind diese Methode selbst«, erkannte ein Rezensent, dem die gewisse »Schlichtheit, mit der er seinen Vorurteilen freien Lauf läßt«, doch »etwas weit« ging (RhJ). Die Formen des Umgangs mit Faschismus schienen durch die »Ausfälle« (FR) verletzt oder auf »nicht-akademische Weise« erfrischend verändert.

»Ein wenig mehr sichtbare Systematisierung und Gliederung« wünschte sich der vom *Tagesspiegel* beauftragte Historiker. Aber »der Autor hat es offenkundig aus Überzeugung anders gewollt«, und »ganz so unsystematisch ist dieses Buch also bei näherem Hinsehen doch nicht«. Sich in die nicht sichtbare Systematik hineindenkend, mag der Rezensent »Heiber für seine Detailbessenheit schließlich gar dankbar sein«. Den Abgang bildet ein mühsam gestandener Doppelheber mit ganzer Drehung.

»Warten wir also auf die Folgebände, die nach dem Durchbruch der Schallmauer 25jährigen Materialsammelns vielleicht mit etwas weniger provozierender Rhetorik auskommen und hoffentlich auch die bei einem Historiker vom Range Heibers gar nicht zu vermeidende wissenschaftliche Systematik deutlich erkennbar machen.«

Die Verdopplung in einen realen und einen imaginären Text, in Heiber und einen Historiker vom Range Heibers lag den Bemühungen insbesondere der Tagespresse zugrunde, den Vorgang ins Normale des Umgangs mit Faschismus einzurücken. Obwohl Heiber weit mehr als nur das Gänsefußchen-Problem hat, wurde ein Skandal vermieden, indem ein Rezensent nach dem anderen sich am eigenen Sinnbedürfnis aus dem vorliegenden Sumpf zog. »Je länger man sich mit diesem Buch beschäftigt, desto einleuchtender erscheint Heibers Ansatz. So unmethodisch dieses Buch auch angelegt ist, das Ganze gewinnt doch eine innere Logik«, erkannte die FAZ. Der gleiche Effekt wie beim *Tagesspiegel*, nur besser formuliert.

Das Urteil der Medien verschob sich ins Medium der Phrase und artikulierte sich in einer Kombinatorik der Phra-Seme *Fülle, Detail, Vielfalt, sperrig*,

eindrücklich, bemerkenswert, immens, brisant, Leben, Mammut-, Drittes Reich. Das ermöglichte eine vom Text sich ablösende Würdigungsliteratur, in der sich das Buch wie im Vexierbild präsentierte. »Die Neigung Heibers, alles durcheinander in wirrer Reihenfolge zu bringen« (FAZ II), hatte demselben Kritiker zuvor »das Leben im Dritten Reich in seiner ganzen Vielfalt« und »Dichte« gezeigt (FAZ I). Gerade die vom Standpunkt der Analyse zu notierenden Mängel ermöglichten die 'Eindrücke', durch die Heiber die Herzen seiner Leser gewinnen konnte. Aber der Teufel selbst steckte im Detail. »Ein Strom von Details fließt an den Lesern vorbei« (RhJ), und darin erblicken sie, oder sollen sie erblicken, ein »ebenso eindrückliches wie in seiner Detailfülle kaum zu überblickendes Bild« (Tsp). Bloß, welches Bild? Wie hat das Buch im Imaginären der deutschen »Vergangenheitsbewältigung« gewirkt, oder welche Vorstellungen haben sich hier wiedererkannt?

Als »sperrig« (Tsp, NG/FH) wurde Heiber empfunden, weil er dem Sinnverlangen des Rezensions-Wesens selbst nicht entgegenkam. Es gab keine explizite Botschaft. Das Buch enttäuschte die Erwartung von »Erkenntnissen darüber, welche Möglichkeiten, den Einbruch des totalitären Staates abzuwehren, in einer Diktatur bestehen« (FAZ I). »In der Tat bietet es eine solche Fülle von Material, daß man meinen sollte, daraus lasse sich eine Bilanz ziehen. Doch gerade das ist nicht die Absicht des Verfassers«, erkannte Susanne Miller namens der *Neuen Gesellschaft*. Für Heiber steht ja die »Berechtigung einer neuen Bilanz« (17) nicht zur Debatte. Kein »umwertend neues Material« (ebd.) darf sich zeigen, ist es doch gerade die Kunst des Erzählens, alles dem herrschenden Bild des NS verfügbar zu machen und dieses durch mimetisch-begriffslose Darstellung im Unausdrücklichen zu halten. »Schlußfolgerungen will er offenbar seinen Lesern überlassen« (NG/FH). In der FAZ schlußfolgerte es, Heiber bleibe »eine der wichtigsten Erkenntnisse schuldig, die sich aus dem Buch ziehen läßt«, nämlich, »daß der einzelne in einer Diktatur kaum Chancen besitzt, wirklich etwas zu verhindern, was die Staatsmacht durchsetzen will« (FAZ I). Damit war das konservative Geschichtsbild fürs erste gerettet. Es blieb nur die Frage, »ob Heiber das Bild, das er von den Professoren zeichnete, auch auf einem anderen, die berechtigten Wünsche des Lesers weniger strapazierenden Weg hätte erreichen können« (ebd.).

Fragt sich aber auch, ob Heiber diesen Wunsch überhaupt erfüllen wollte. Das Buch bleibt die Erkenntnis, die sich aus ihm ziehen läßt, schuldig. Das heißt nicht, daß es das Bedürfnis nach einem Sinn »der Geschichte« nicht respektiert; im Gegenteil. »Es ist seine Absicht«, schreibt Heiber über den Verfasser, »Geschichten zu erzählen, aus denen – vielleicht – Geschichte sichtbar wird« (20). Ob dies funktioniert, ist nicht mehr sein Problem; er »bekennt sich ausdrücklich zum Kärrnertum und bescheidet sich darin« (ebd.). Er macht sich dem herrschenden Geschichtsbild verfügbar, ohne selbst eins zu liefern. »Was«, so ein Echo auf die FAZ-Rezension, »ergibt sich, wenn man die schwere Arbeit vollbracht hat, die 600 Seiten dieses Buches zu lesen?« (RhJ) Es ist, lautet die Antwort, alles »längst bekannt«, nur gibt es für dieses Bekannte nun »sehr viel mehr Beispiele als vorher« (ebd.). In der Tat hat Heibers Arbeit für die bundesdeutsche Geschichtsre(li)gion den Wert einer ungeheuren Sammlung frommer

Exempel. Die »Detailbessenheit« zielt darauf, noch im letzten »Schutt aus der akademischen Provinz« (RhJ) das »Wesen des Dritten Reiches« (FAZ I) aufzuweisen. Noch im belanglosesten Teil, oder Detail, will sich das herrschende »Bild« bestätigt wissen, das die Herrschenden sich von den Vorgängen zu machen wünschen oder von ihren Heibers gemacht zu haben wünschen. Das war es, was dem FAZ-Rezensenten »bei näherem Hinsehen« eingeleuchtet hatte. Warum dann der abrupte Sinneswandel angesichts des 2. Bandes?

Die »berechtigten Wünsche« des konservativen Interpreten hat Heiber letztlich nicht erfüllt. Der Sinn stand hier nach einem Geschichtsbild, in dem die Universitäten als moralische Anstalten einem durch die Studenten vermittelten Einbruch von außen ausgeliefert waren: »Im Grunde war es die überwiegend nationalsozialistisch gesinnte Studentenschaft, die den Ungeist des Dritten Reiches in die Universitäten brachte.« (FAZ II) Nicht daß Heiber diese Apologie in Frage stellt (siehe den Titel des 2. Bandes), sie organisiert aber nicht seine Darstellung. Bei ihm geht es in der Universität so ungeistig zu wie außerhalb. Zudem »verzichtet Helmut Heiber auf eine moralische Bewertung« (FAZ I) und verliert die gebotene Distanz. Kurz, der Standpunkt des FAZ-Rezensenten war der des moralisch-hilflosen Antifaschismus von einst: verlangt war eine prinzipiengeleitete Darstellung, die die aktualisierten faschistischen Dispositionen in Schach hält. Der indiskrete Charme von Heibers Geschichtsvoyeurismus liegt aber darin, daß er die Peinlichkeitsschwelle der Nachkriegsbourgeoisie nicht respektiert. Es wirkt alles irgendwie sehr naturalistisch. Heiber versteht sich nicht als Deuter »vom Range« eines Historikers, der selbst »Geschichte sichtbar« macht, so, wie sie gesehen werden soll. Die Darstellung beherrscht nicht das Material. Sie wird vielmehr beherrscht durch »Heibers Aversionen« (RhJ), die sich allerdings in den »Bildern aus der akademischen Provinz« nicht bloß ausdrücken, sondern in ihnen auch zum Ausdruck finden. Das ist aber kein »Geschichte schreiben«. Es »ist das einfache Erzählen in einer Weise, wie es weder vom alten noch vom neuen Historismus verstanden wurde« (ebd.). Für den ordentlichen Geschichtsprofessor wurde deshalb bei Erscheinen des zweiten Bandes nicht mehr »Geschichte sichtbar« – das Werk zerfiel zu einem »Wust von Histörchen« (FAZ II). Das stellte »die Frage nach dem Sinn eines solchen Mammutunternehmens« (ebd.).

Aber der Vorgang ist zweideutig. War Heibers Streben, diesem Imaginären alles darzubringen, was der deutsche Faschismus noch an Reliquien zu bieten hat, vergebens, weil ein Repräsentant der Zunft sich darin nicht wiedererkannte? Oder bedeutet es umgekehrt, daß dessen nobles Geschichtsbild gar nicht mehr das herrschende ist? Herrscht vielleicht schon ein anderes, das Heibers Aversionen als ihm »gerecht werdend empfindet«? Sehen wir noch einmal zu.

Wiedervereinigungseffekt: Akzentverschiebungen

»Mit der Wiedervereinigung Deutschlands Deutschlands verschiebt sich auch das deutsche Geschichtsbild«, schrieb Eberhard Jäckel im *Spiegel* (52/1991, 39). »In dieser Hinsicht hat uns die Einheit auf den Stand der fünfziger Jahre zurückgeworfen.« (Ebd., 43) Mit Jäckels Stellungnahme gegen den »gleichmacherischen

Unfug, die Abrechnung mit der DDR-Vergangenheit nach dem Muster der Entnazifizierung betreiben zu wollen« (ebd.), wird die Ehre der Historikerzunft gerettet, doch sollte man den Vorgang besser nicht als Regression begreifen. Es gibt gar keinen Zweifel, daß der welthistorische Umbruch das im Nachkriegsdeutschland herrschende Geschichtsbild 'nach vorn' verändert. Dieser Prozeß ist in vollem Gang. In bezug auf das Verhältnis zur NS-Zeit wird man Traditionsbestände, die für alle Zeit kompromittiert schienen, wieder benötigen und dafür neue Verbotstafeln aufstellen. Aber das liegt im Dunkel des gelebten Augenblicks. Immerhin gibt es Anzeichen, daß die Identifikation mit NS-Selbstdarstellungen wieder an Bedeutung gewinnt und daß alle Kritiker als »moralisierende Volkspädagogen«⁸ so lange ins Deutsche Historische Museum gesperrt werden, bis den herrschenden Eliten klar ist, was sie wirklich falsch gemacht haben. Heiber könnte also mit seiner projektiven Abwehr des »Moralisierens« und seiner begriffsabweisenden Methode, »Leben, das zu Papier geronnen ist, gleichsam wieder flüssig zu machen« (20), neonationale Historikerherzen höher hüpfen lassen. Damit lassen sich treffliche Mixturen bereiten. Aber auch wer mit solchen Erwartungen herantritt, wird enttäuscht. Hier spricht kein Kündler einer neuen Zeit. Hier wird kein Geschichtsbild schöpferisch zertrümmert. Hier wird nur gerührt und gemanscht und gepanscht. Ist es doch eine Regression?

Explizit gestellt wurde die Frage nach der neuen »Aktualität« des Themas, »die in der Entstehungszeit der Untersuchung nicht zu erwarten war«, von Susanne Miller. »Denn ein Vergleich zwischen der Behandlung und dem Verhalten der Intellektuellen in beiden deutschen Diktaturen drängt sich auf.« (NG/FH) Heiber bleibt aber auch diese Erkenntnis, die sich aus dem Buch ziehen lassen soll, schuldig, diesmal explizit, indem er verneint, daß »die erhebliche Veränderung von Gestalt und Geist der ostdeutschen Universitäten das Urteil über die Wissenschaft im Dritten Reich tiefer greifend beeinflussen wird« (504). Die vorherrschende Sicht scheint ihm nicht revisionsbedürftig, da er keine »grundlegend veränderte Situation« (17) sieht.

Die sozialdemokratische Rezensentin verkennt, daß die maßgeblichen Prozesse hier im Unausgesprochenen bleiben, auf der Ebene der Betrachtungsweise, die sie selbst schon übernommen hat, und die Heibers natürliches Terrain ist. Vielleicht ist das 'dem Geschehen weitestmöglich gerecht werdend empfundene Verständnis' ja das des vom *Tagesspiegel* beauftragten Rezensenten, der seiner Anonymität endlich entrissen sei: auch Jürgen Schmädemes Lektüre kennt keinen gedanklichen »Salto«; ganz im Sinne Heibers war Reflexion hier stillgestellt. »Geschichte« wird sichtbar, d.h. evident. Mit einem Heiber-Zitat im Titel: »'Es war eben wie anderswo im Bürgertum auch'«. An den Hochschulen war gar nichts Besonderes, menschliche und charakterliche Schwächen wie überall.

»Dabei läßt der Autor immer wieder durchklingen, daß er den akademischen Betrieb der Gegenwart kaum für moralischer hält als den der schlimmen Jahre, die er hier beschreibt, ja daß er derart professionsbedingte menschliche und charakterliche Schwächen geradezu als Voraussetzung dessen ansieht, was sich in der NS-Zeit an Deutschlands Hohen Schulen getan hat.«

Der akademische Betrieb der »schlimmen Jahre« ist so gesehen so schlimm nicht; er wird hineingenommen in die Normalität »der Gegenwart«. Die rhetorische Distanzierung wirft nicht mehr »die NS-Zeit« aus der Geschichte heraus.

Statt dessen ist der Ungeist weiter aktiv. Was bei Heiber offenbar einleuchtet, ist, daß er den Antifaschismus des Bürgertums von der Ebene der großen Gesten zu besonderen Anlässen herunterholt auf die Ebene dessen, »was jeder an sich selbst erfahren kann« (17), von der Ebene der besonderen Moral auf die der alltäglichen sittlichen Entrüstung. Einmal mehr richtet sich dieser Antifaschismus nicht gegen Herrschaft oder die alten Funktionsebenen. Aber er ließe sich in dieser Form von den neuen sehr gut mobilisieren. Schließlich ist für »die erhebliche Veränderung von Gestalt und Geist der ostdeutschen Universitäten« (504) noch einiges an »Löwenzahn« zu entfernen und fernzuhalten, zu schweigen von der Neubesetzung mit Wissenschaftlern, die ihre charakterliche Stärke durch die westliche Abstammung nachweisen können. Liegt da die »Brisanz« von Heibers Erzählungen?

»Solches Gesindel jedenfalls ist weiterhin tätig«, bestätigt von links Otto Köhler, der sich schon die ganze Zeit gemeldet hat. »Sie alle nennt Heiber 'Kathedergesindel', ein Wort gebrauchend, das Gerhard Ritter in einem Brief an seinen bald darauf abgesetzten Historikerkollegen Hermann Oncken am 5. Februar 1935 (nicht am 11. Oktober 1934, wie Heiber meint) benutzt haben soll. Egal, ob Ritter wirklich 'Kathedergesindel' schrieb oder – wie der Briefe-Editor Klaus Schwabe (nicht Schwalbe, wie das Heiber-Register behauptet) aus Ritters Handschrift herausliest – 'Kollegengesindel', treffend ist beides.« (*Konkret*) Schon gut, bitte setzen. Otto Köhler meint, die Sicht der alten Eliten übernehmend, die alten Nazis. An die hatte Schmädke im Augenblick gar nicht gedacht. Es ist ein erbarmungswürdiges Schauspiel, wie sich die bösen Buben von *Konkret* an diesem »lebendigen« Anschauungsunterricht beteiligen. Aber am Ende kommt der große Nikolaus und taucht sie in das Tintenfaß der offiziellen »Vergangenheitsbewältigung«. Die moralische Verurteilung, die gegenüber den Strukturen Diskretion wahrt, funktionierte kritisch, solange die alten Nazis im westdeutschen Nachfolgestaat geschont wurden. Aber sie ist unfähig, der Gleichsetzung von NS- und SED-Staat irgendetwas entgegenzusetzen. Das Bedürfnis nach »brisanten« Erkenntnissen à la Heiber läßt sich unter den veränderten Bedingungen ideologisch mit einspannen.

»Einem, der da nach rechts austeilt«, sollte man sein »Grummeln« nach links »nicht übelnehmen«, beruhigt das Organ der Radikalen Linken. »Manchmal läßt er es nicht beim empörten Geraunze, sondern schlägt mit dem Knüppel drauf, beispielsweise auf Wolfgang Fritz Haug. Und trifft damit sich selbst.« Er könnte beispielsweise auch auf den Herausgeber von *Konkret* draufschlagen. Oder nicht? Wie dem auch sei, der Köhler-Glaube an eine austeilende Gerechtigkeit verkennt, daß Faschismus nicht »rechts« ist, sondern von da ausgeht, wo man »mit dem Knüppel drauf« schlägt. Aber vielleicht hat er recht, daß dieser Versuch vorerst nur sich selbst trifft.

Nachspiel

Das öffentliche Interesse hat sich verzogen. In Begleitung des Cheflektors von K.G. Saur, der sich (»Ach, wissen Sie ...«) das Monumentalwerk gar nicht erst angesehen hatte, betritt der Rezensent die Schädelstätte des absoluten Zeitgeistes.

Heiber sitzt mit einem Herrn zusammen, der sich ständig vergnügt auf die Schenkel schlägt, und erzählt Geschichten, aus denen – vielleicht – Geschichte sichtbar wird. Prof. Dr. H.H. Rummel war es »ein Bedürfnis« gewesen, dem Verlag »zu der Herausgabe dieses Buches zu gratulieren« und »auch Herrn Heiber für das umfangreiche Lesevergnügen zu danken, welches er mir als Nicht-Historiker gewährt hat.«⁹ Was mag das für ein Vergnügen gewesen sein? Heiber leiht uns großzügigerweise seinen, nein, nicht den Knüppel – vielen Dank!, den Kürschner. Wolln doch spaßeshalber mal sehen ... aha, tatsächlich. Es gibt ihn. Haha Rummel ist Gynäkologe, Jahrgang 1933, und seine Wirkungsstätte ist München. Schmädeke bekommt den Preis für die dem Geschehen weitestmöglich gerecht werdend empfundene Interpretation wieder aberkannt. Auch er hat eben interpretiert, auch er konnte sich als Sinnvermittler dem ideologischen Vermittlungszusammenhang von Geschichte nicht entziehen. Aber hier, wo man sich keine Erkenntnis schuldet, braucht man sich auch keine mehr schuldig zu bleiben.

Anmerkungen

- 1 Einfache Seitenangaben beziehen sich auf Band 1 von Heibers *Universität unterm Hakenkreuz*, die im folgenden eingeführten Siglen verweisen auf die im Literaturverzeichnis nachgewiesenen Pressestimmen.
- 2 Br. v. 9.6.89; zit.n. Verlagsankündigung Bd.2.
- 3 Nach den Hochschullehrerbiographien (Teil I) behandelt Teil II die Gleichschaltung; die noch ausstehenden widmen sich den NS-Organisationen im Hochschulbereich (Teil III), dem Berufswesen (IV) und den einzelnen Fächern (V). Ausgeklammert bleiben die Studentenschaft und das 1938 »angeschlossene« Hochschulwesen in Österreich.
- 4 Mit einem Abschnitt aus seiner Studie über den NS-Historiker Walter Frank und sein »Reichsinstitut« (1966a), den Heiber an der FU Berlin vortrug (1966b). Die Frank-Studie wird von ihm als »auslösendes Moment« (17) für die vorliegende Arbeit bezeichnet.
- 5 Die Fliegenbeinzähler können beruhigt sein, es geht wirklich nicht gegen sie. »Trotz seiner Abneigung, 'die Fliegenbeine zu zählen', unternimmt Heiber am Schluß des Kapitels über 'Gegner, Gleichgültige ...' einen Versuch, den er selber nicht für 'völlig hoffnungslos' hält: Die 7500 Hochschullehrer standen, so rechnet er, zur Zahl der erwachsenen, arbeitsfähigen Deutschen in einem Verhältnis von ungefähr 1 : 3000. Bei 15000 aus politischen Gründen Hingerichteten würden fünf Hochschullehrer unter Hitlers Fallbeil die 'Quote' erfüllen. Doch bei dieser Argumentation kommen dem Verfasser sofort Zweifel, denn er fragt: 'Aber sind es fünf gewesen? Oder nur drei? Oder doch vier, fünf oder sogar sechs, die 'unechten' Professoren, die Arndt, Popitz, Reichwein – zählen sie mit oder nur zum Teil oder gar nicht? Und die Dunkelziffer – gewiß nicht groß, gerade am Rande aber auch nicht auszuschließen?' (316) Nicht nur die Schwierigkeit, sondern vor allem die Unsinnigkeit, solche Statistiken aufstellen zu wollen, ist offensichtlich.« (NG/FH)
- 6 Mit einer Ausnahme (FAZ II) behandeln auch die hier verarbeiteten Reaktionen nur den ersten Band. Die Stimmung beim Erscheinen des zweiten Bandes läßt sich wohl so wiedergeben: »Die Rezensentin konnte sich nicht dazu entschließen, ihn zu besprechen, weil sie über ihn nichts wesentlich anderes schreiben könnte als über den ersten Band.« (NG/FH)
- 7 Heiber versucht in einer Fußnote tatsächlich, zwischen Koellreutter und dem Nazismus im nachhinein Zwietschacht zu säen. Eine Fußnote zitiert den »Brauncker Meyer« (die in der NS Zeit erschienene 8. Auflage von *Meyers Enzyklopädie*), der K.s Staatslehre »'mit der neuen Volksordnung des Nationalsozialismus nicht in Einklang« sah – »quasi die parteioffizielle Beurteilung für den gebildeten Laien« (557). Als gebildeter Laie wird Heiber wissen, welcher machtpolitische Stellenwert solchen Beurteilungen zukam, besonders wenn sie einer so notorisch um Anerkennung kämpfenden Instanz wie »Rosenberg und den Schriftumsstellen« verpflichtet waren. Allerdings

- ist der apologetische Standardtrick, bestimmte offiziöse Verlautbarungen »dem Nationalsozialismus« zuzuschreiben, auch unter Fachleuten eine derartige Pflichtübung, daß es naiv wäre, darin bloß ein wissenschaftliches Problem zu sehen. Die herrschende Ideologie braucht diese Fiktion, um die Kontinuität als Bruch darzustellen.
- 8 Dieser Begriff ist zwar Heiber-verdächtig, wird aber derzeit von dem Nolte-Schüler Rainer Zitellmann propagiert. Vgl. die in diesem Heft besprochene FU-Broschüre *Ändert die Zukunft Deutschlands Vergangenheit?* (1992), die ein Streiflicht auf den angesprochenen Prozeß wirft (im Rezensionsteil Geschichte).
- 9 Brief an den Verlag v. 17.2.92; zit.n. Verlagsankündigung Bd.2.

Literaturverzeichnis

- Aretin, Otmar Freiherr von, 1968: »Die deutsche Universität im Dritten Reich«. In: Frankfurter Hefte 23, 689-696
- Aretin, Karl Otmar von, 1991: »Neue Möglichkeiten des Intrigenspiels. Helmut Heibers Buch über die Professoren im Dritten Reich«. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 5.11. (zit. FAZ I)
- ders., 1992: »Ein Wust von Histörchen. Universität unterm Hakenkreuz, Teil II«. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 26.11., 12 (zit. FAZ II)
- Haug, Wolfgang Fritz, 1967: Der hilflose Antifaschismus. Frankfurt/M. (zit.n.d. Neuausgabe als I. Teil v. Haug 1987, 29-158)
- ders., 1987: Vom Hilflosen Antifaschismus zur Gnade der späten Geburt. Hamburg, West-Berlin
- Heiber, Helmut, 1966: Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschlands. Stuttgart
- ders., 1966a: »Liberale und nationale Geschichtsschreibung«. In: Nationalsozialismus und die deutsche Universität. Universitätstage 1966. Veröffentlichung der Freien Universität Berlin, 109-125
- Henning, Uwe, 1993, in: Zeitschrift für Pädagogik 3, 39.Jg., 507-510 (zit.: ZfP)
- Jäckel, Eberhard, 1991: »Die doppelte Vergangenheit. Eberhard Jäckel über den Umgang der Deutschen mit ihrer Geschichte«. In: Der Spiegel 52, 23.12.
- Jessen, Ralph, 1992: »Über den Sündenfall der deutschen Mandarine. Helmut Heibers großangelegte Studie: 'Die Universität unter dem Hakenkreuz'«. In: Frankfurter Rundschau, 21.3.
- Klingemann, Carsten, 1990: »Entnazifizierung und Soziologiegeschichte«. In: Jahrbuch für Soziologiegeschichte 1990. Opladen, 79-120
- Köhler, Otto, 1992: »Wie Motten zum Licht«. In: Konkret 3, März, 58-61
- Miller, Susanne, 1993: »Hochschullehrer im Nationalsozialismus«. In: Die Neue Gesellschaft/ Frankfurter Hefte 6, 40.Jg., 569-571 (zit. NG/FH)
- Schmädeke, Jürgen, 1992: »'Es war eben wie anderswo im Bürgertum auch'. Der erste, brisante Band zur Gesamtgeschichte der 'Universität unterm Hakenkreuz'«. in: Der Tagesspiegel, 7.1., 16 (zit. Tsp)
- Stolleis, Michael, 1992: »Verworrenes Gemurmel«. In: D. Simon (Hrsg.), Rechtshistorisches Journal II, 194-197 (zit. RhJ)
- Weber, Thomas, 1989: »Arbeit am Imaginären des Deutschen. Erich Rothackers Ideen für eine NS-Kulturpolitik«. In: W.F. Haug (Hrsg.), Deutsche Philosophen 1933. Hamburg

Ulrich Schmid

Biologen im NS-Staat

Die Biologie war technisch-materiell und politisch-ideologisch eine der engagiertesten Professionen im NS. Die Anwendungsbezüge lagen u.a. in der Botanik (Erforschung von »Fett und Fasern liefernden Pflanzen«), der Kulturpflanzen- und Züchtungsforschung, der Strahlenbiologie, der biologischen Kriegsforschung und an der Schnittstelle zur Medizin (Krebsforschung). Biologische Forschung organisierte sich in den Diskursen über »Art«, »Rasse«, »Volk«, Körper, Organismus und Vererbung, hatte ganzheitliche, vitalistische und sozialdarwinistische Konzepte forciert und war zu einer Art Weltbildlieferantin für rassistische und imperialistische Politik geworden. Technowissenschaftliche Felder wie die Chemie oder die Aerodynamik mögen militärisch und ökonomisch für die Nazis von noch größerer Relevanz gewesen sein – auch die Biologie wurde aber zu einem zentralen Bereich der wissenschaftspolitischen Maßnahmen im NS.

Mit ihrer materialreichen Studie* füllt Ute Deichmann eine Lücke, denn neben verstreuten Beiträgen zu speziellen Fragen (vgl. Marten 1983, Koch 1973, Mann 1973, Zur Mühlen 1977, Stein 1988) und sehr vorläufigen Versuchen (Bäumer 1989 und 1990) hat eine fundierte Gesamtdarstellung bislang gefehlt. Die Arbeit entstand als Dissertation bei einem der wenigen kritischen Fachvertreter, Benno Müller-Hill, der sich seit längerem um die Aufarbeitung der »Tödlichen Wissenschaft« bemüht (vgl. 1984). Entlang dieser Untersuchung sollen im folgenden einige zentrale Gesichtspunkte hervorgehoben und weiterführend diskutiert werden.

Kein »Einschnitt«

Im Unterschied zu anderen Fachgebieten, deren »jüdisch« dominierte Forschungsrichtungen nach 1933 abgebrochen wurden, sieht Deichmann in der Biologie »keinen Wendepunkt« (83). Von den Entlassungen auf Grund von »rassischen« bzw. (in neun Fällen) »politischen« Kriterien waren 45, also 13 Prozent der von Deichmann als Biologen definierten Personen betroffen; 36 emigrierten (34). Ihre engen Zuordnungskriterien schließen allerdings Hybridbereiche, darunter so bedeutende wie die Biochemie, ebenso aus wie die Industrieforschung und die nicht-habilitierten Wissenschaftler. Übrig blieben die Forscher an den Universitäten und den Instituten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft (der heutigen Max-Planck-Gesellschaft). Eine solche Eingrenzung wird den tatsächlichen Entwicklungen in den Naturwissenschaften seit der Jahrhundertwende aber nicht gerecht. Sie sind gekennzeichnet durch den sukzessiven Verlust der Weltbildfunktion einer kausalanalytisch-materialistischen Naturwissenschaft, das Aufkommen romantisch-ganzheitlichen Denkens und die zunehmende Bedeutung, die Natur- und Technikwissenschaften für Industrie, Ökonomie und (imperialistische) Politik bekamen. Damit entstand ein differenziertes System der Forschungsorganisation und Steuerung, das im NS zügig aus- und umgebaut sowie partiell neu besetzt wurde, wobei die verschiedenen Kräfte aus Industrie, Partei, Staatsbürokratie und Wissenschaft nicht immer harmonierten (vgl. Mehrrens

* Ute Deichmann: Biologen unter Hitler: Vertreibung, Karrieren, Forschung. Mit einem Nachwort von Benno Müller-Hill. Campus-Verlag, Frankfurt/M. 1992 (370 S., br., 38.– DM)

1980, 39). Eine Biologiegeschichte für diesen Zeitraum hätte deshalb auch die technisch-industriellen Misch- und Anwendungsfelder zu berücksichtigen, wobei der wichtigste Kontext für die historische Interpretation – gerade wenn es um das Thema Wissenschaftspolitik geht – das zunehmend komplexer und dichter werdende Beziehungsnetz zwischen Politik, Militär, Ökonomie und Naturwissenschaft ist. Denn mit der veränderten sozioökonomischen Rolle der Biologie wuchs ihre politische Relevanz und Kompetenz.

Biologie-Verhältnisse im Faschismus

»Wissenschaftliche Arbeit«, forderte 1940 der Chef des Amtes Wissenschaft im Reichserziehungsministerium (REM), Rudolf Menzel, muß »politische Arbeit« und »vor allen Dingen auch außenpolitische Arbeit« sein. »Nur dann ist der deutsche Wissenschaftler der beste, wenn er gegenüber den Nachbarvölkern die besten Leistungen aufzuweisen hat.« (Zit. n. 157) In solchen Appellen artikuliert sich ein 1937 offiziell vollzogener wissenschaftspolitischer Umschwung: die Konzeption der »völkischen Wissenschaft«, mit ihrer Vorstellung einer 'natürlichen' Überlegenheit der »Deutschen Biologie«, wurde fallengelassen; der Fünfjahresplan, mit dem die Wirtschaft auf die Notwendigkeiten der Kriegsführung umgestellt wurde, machte die internationale Konkurrenzfähigkeit zu einem leitenden Gesichtspunkt und verlangte den Abschied von allzu 'biologistischen' Determinismen. »Leistung« war gefragt, nicht Gesinnung. Naturwissenschaft hatte spätestens seit 1936/37 (außen-)politische Konjunktur. Allein das Budget der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft (KWG) wurde zwischen 1932 und 1944 fast verdreifacht. Die deutschen Biologen nutzten diese Situation, indem sie ihre staatlichen Geldgeber immer wieder auf die Gefahren hinwiesen, die mit dem wissenschaftlichen Vorsprung insbesondere der USA verbunden waren.

Deichmann behandelt diesen wissenschaftspolitischen Aspekt auf knapp vier Seiten unter dem Aspekt der Forschungsförderung. Sie konstatiert eine »Übereinstimmung« von staatlichen und wissenschaftlichen Interessen »in nationalistischen Zielen« (155). Dieser Fokus auf die politischen Akteure aus Staat und Partei ist jedoch abermals zu eng. Wissenschaftspolitik im NS war ein sehr viel beziehungsreicheres Handlungsfeld und wurde sowohl von staatlichen wie privaten Organisationen gestaltet. Sie bezog sich auf Forschung, Entwicklung und Lehre, auf wissenschaftlich-technische Dienste und außeruniversitäre Einrichtungen, auf Technische Hochschulen und auf die Forschungs- und Versuchsstätten der Industrie. Hinzu kommt das teilweise recht widersprüchliche Ineinander wissenschaftspolitischen Handelns in den phasenweise ganz unterschiedlichen politischen Kräfteverhältnissen. Deichmanns Analyse mangelt es nicht allein an einer sozialgeschichtlich verklammernden Darstellung, es fehlt auch eine Wissenschaftstheorie, die Wechselwirkungen zwischen Politik, Ökonomie und Wissenschaft herauszuarbeiten vermag. Statt dessen unterscheidet die Biologin zwischen einer »reinen« Wissenschaft und dem »politischen Einfluß«, der auf diese Weise aus der biologischen Forschung wieder herauszudestillieren wäre. In dieser Sicht kann Wissenschaft entweder »frei« sein oder angepaßt und mißbraucht; die Herrschaftsverhältnisse sind ihr aber in jedem Fall äußerlich. Gerade die Biologen selbst betrieben jedoch gezielt Politik (vgl. Osnowski 1988). Trotz Hitlers Verbot der »Biologischen Kriegsforschung« bemühte sich z.B. der stellvertretende »Reichsärztesführer« Kurt Blome, der auch leitende Funktionen im »Reichsforschungsrat« innehatte und seit 1942 Bevollmächtigter für Krebsforschung war, um die Durchsetzung der Forschungen für biologische

Kampfstoffe inklusive der notwendigen Menschenversuche. In Verhandlungen mit SS und Wehrmacht erreichte Blome schließlich, daß ein offiziell als »Zentralinstitut für Krebsforschung« bezeichnetes Forschungsinstitut zur Erprobung biologischer Kampfstoffe aufgebaut wurde. (Nach dem Krieg setzte er übrigens seine Karriere im Pentagon fort.) Hier macht Deichmann Zusammenhänge sichtbar, die sich in ihrem traditionellen Politik- und Wissenschaftsverständnis nur unter der Kategorie »moralische Bedenkenlosigkeit« (so der Rezensent der FAZ, 27.1.93) unterbringen lassen.

Im Hinblick auf das politisch-ideologische Wirken der Biologen im NS wäre zudem ein Rekurs auf die disziplinäre Vorgeschichte sinnvoll gewesen: die völkische Haeckel-Tradition etwa, in der weite Teile der Biologie standen, die Evolutionstheorie, die Zellforschung, die Rassentheorien usw. – all dies waren zentrale Komponenten und Stützpunkte für wissenschaftlich autorisierte Natur-, Subjekt-, Rechts- und Gesellschaftskonzeptionen lange vor und schließlich dann im NS. Zugleich ist dies der Hintergrund für die mehr oder minder ambitionierte Selbstverständlichkeit, mit der Biologen sich in die neuen politischen Verhältnisse einklinkten. Fritz von Wettstein etwa, der Leiter des botanischen Instituts in München, hatte die ihm nach 1933 angetragene Stellung als Direktor des Kaiser-Wilhelm-Instituts (KWI) in Berlin zweimal abgelehnt, konnte sich aber nach Unterredungen mit Wissenschaftsminister Rust »der Ansicht der Reichsstellen nicht verschließen, daß meine Anwesenheit in Berlin die größere Verpflichtung für das ganze Reich bedeutet« (zit. n. 155). Trotz seiner Weigerung, in die Partei einzutreten, aber dank seiner Reputation als Vertreter einer höchst verwertbaren Forschungsrichtung (angewandte Botanik, Mutationsforschung etc.) kam sein Institut in den Genuß außerordentlich gesteigerter Forschungsmittel. Die faschistische »Neurordnung Europas« wurde als wissenschaftliche Herausforderung verstanden. »Ich glaube«, so der zur Pflicht sich rufende Biologe auf einer Konferenz im Jahre 1940, »daß der richtige Weg der wäre, unter deutscher Führung den europäischen Raum in Ordnung zu bringen« (zit. n. 157). Europa meinte hier vor allem den Osten, und am »Generalplan Ost«, zu dem u.a. die rassistische »Endlösung« gehörte, beteiligte sich Wettstein nach Kräften und voller Ideen, was die effektive Ausbeutung und Nutzung sowjetischer landwirtschaftlicher Forschungsinstitute betraf.

Die individuellen Karriereverläufe waren abhängig vom Ausgang des Tauziehens um wissenschaftliche Definitionskompetenzen und Autonomieansprüche, die immer nur im Tausch gegen mehr oder minder diskrete Formen der Kollaboration erhalten oder gewonnen werden konnten. Im Falle des politisch paßgenauen, aber fachlich als wenig kompetent eingeschätzten Rassenkundlers Heberer hatten sich beispielsweise REM, Universitäten und eine ganze Reihe von Gutachtern erfolgreich gegen die von der SS forcierte Berufung gesperrt. Ein anderes Beispiel für das politische Gewicht wissenschaftlicher Kompetenz ist der Genetiker Nicolai Timoféeff-Resovsky, der 1925 nach Deutschland kam und als sowjetischer Staatsbürger Direktor der Genetischen Abteilung des KWI wurde. Er setzte nach 1936 beim REM beträchtliche Etat-erhöhungen für sein Institut durch und konnte seine wissenschaftliche Arbeit »politisch völlig unbehelligt« (156) betreiben. Timoféeff verfügte wie Wettstein über wissenschaftliches Renommee und obendrein über weitreichende internationale Kontakte. Außerdem bestand Interesse an seinen genetischen Forschungen auf dem Gebiet der Erbschädigungen durch Strahleneinwirkungen, wobei letztere, wie er anbiedernd meinte, »vom rassenhygienischen Standpunkt als besonders unerwünscht bezeichnet werden« müßten (zit. n. 109).

Keine Ideologie?

Solche Fallgeschichten vermitteln den Eindruck, die Wissenschaftspolitik hätte sich ausschließlich an der fachlichen Kompetenz, am technischen Nutzen und am ökonomischen Ertrag orientiert. »Im nationalsozialistischen Deutschland wurden rein ideologisch orientierte, wissenschaftlich sinnlose Forschungsprojekte in der Biologie nicht finanziert.« (27) Hatten »Nazi-Biologen« am Ende gar keine Chance »unter Hitler«? Doch, denn wie Deichmann fortfährt, lagen »die Hintergründe« für die auffallend gesteigerte Forschungsförderung der Biologie im NS »auf politischem, wirtschaftlichem, militärischem und ideologischem Gebiet« (ebd.). Und da gab es, wie sie u.a. an der »Ethologie« von Konrad Lorenz (vgl. Kalikow 1980) illustriert, deutliche Anknüpfungspunkte zwischen »ideologisch« motivierter Forschungsförderung und »ideologischem« Forschungsmotiv. Nur »rein ideologisch« durfte es eben nicht sein. Solche Unklarheiten entspringen allerdings einem moralisierenden Ideologiebegriff, der nur rhetorische Anpassung, Opportunismus, Katzbuckelei oder Prinzipienlosigkeit im Blick hat, aber nicht zu sehen vermag, wie sich die Forscher gerade in der Vorstellung »freier« Wissenschaft den Anforderungen faschistischer Herrschaft verfügbar machten.

Daß die Forschungsanträge, wie Deichmann herausstellt, oft stärker anwendungs- betont formuliert wurden als dann tatsächlich gearbeitet wurde, ist gewiß keine Besonderheit des NS. Hinter einer zivilen Fassade Kampfstoff-Forschung zu betreiben, gehört ebenfalls nach wie vor zum Alltag der Biologie (vgl. Kiper 1989). Zu fragen wäre demgegenüber nach dem spezifischen Beitrag der Biologen für die NS-Herrschaft, und zwar nach ihrem Beitrag als Biologen, also als respektable, »politisch« nicht korruptierte Vertreter ihres Fachs. Die ideologischen Funktionen wären u.a. in den »metaphorischen Verstrebungen« (Haug 1986, 9) zwischen verschiedenen kulturellen, sozialen, politischen und wissenschaftlichen Feldern zu suchen. So war beispielsweise Konrad Lorenz' Analogie zwischen zivilisierten Großstadtmenschen und Haustieren, deren »Instinkte« gleichermaßen »degeneriert« und »domestiziert« seien, zugleich Resultat und Ressource faschistischer Gesellschaftskonzeption (Hartmann 1991, Kalikow 1980). Mit Züchtungs- und Ausleseforschung, Schädlings-, Bakterien- und Insektenvernichtung – bereits vor dem NS boomende Arbeitsfelder in der Zellulärpathologie und Bakteriologie, Botanik und der Zoologie – waren zugleich Diskurse verknüpft, die, wenngleich ursprünglich in der Biologie und der Medizin generiert, doch selten darauf begrenzt blieben. Sie fanden ihre Entsprechungen und Verstärkungen in Psychiatrie und Anthropologie, aber auch in Politik, Justiz und Kultur.

Relative Autonomie

Auffällig ist, daß die Berufungspolitik mit den Entwicklungsphasen des NS-Systems kaum variierte. Während direkt nach 1933 in vielen Fächern die durch gewaltsame Umstrukturierung freigemachten oder neu geschaffenen Positionen eher mit »politisch zuverlässigen« Personen besetzt wurden und erst später wieder fachliche Kriterien in den Vordergrund rückten, war dies in der Biologie nicht der Fall. Allerdings gab es, wie Deichmann betont, immer ein gewisses Maß von Einmischung durch Staat und Partei. Von Wettstein gelang es, die Arbeit an seinem KWI, »im Gegensatz ... zum KWI für Züchtungsforschung, weitgehend von politischem Einfluß freizuhalten« (155). Weshalb, bleibt offen. Hier fehlt eine Analyse der Verschiebungen in den Macht- und Einflußzentren des NS. Die von Wettsteins Institut erreichte relative Autonomie dürfte teilweise damit zusammenhängen, daß sein Institut, das auf dem

Gebiet der anwendungsorientierten Botanik arbeitete, stärker im industriegeschützten Einflußbereich der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft stand. Diese hatte sich nicht zufällig Carl Bosch von den IG Farben zum Präsidenten gewählt und damit ihre industriepolitische Allianz gestärkt.

Die Wissenschaftspolitik im NS changierte zwischen der »völkischen Wissenschaft«, die 1937 ihren offiziellen Rückhalt verlor, und einer als »nationale Aufgabe im Dienste des Volksganzen« definierten technisch-wissenschaftlichen Rationalisierung und Modernisierung (vgl. Mehrrens 1980, 47). In dieses Spannungsfeld von Aufgaben und Orientierungen konnten unterschiedliche Interessen eingebunden werden. Strukturell-politische Ursachenstränge dieser Art werden in der vorliegenden Untersuchung leider kaum einmal sichtbar. Die Analyse bleibt in dieser Hinsicht unpräzise und moralisch, läßt Einzelgeschichten »für sich« sprechen und beklagt den wenn auch nicht quantitativ, so doch qualitativ erheblichen »Verlust«. Doch auch im Hinblick auf Emigration, Wirkungsgeschichte und Wissenschaftstransfer fehlt in der Darstellung zumeist der Kontext, der die individuellen Handlungsstrategien determinierte. Um zu erklären, warum manche der emigrierten Biologen im Ausland reüssieren konnten und andere scheiterten, müßten u.a. die Politik der international agierenden Wissenschaftsstiftungen, die Strukturen internationaler wissenschaftlicher Kommunikation und die Modalitäten des globalen Arbeitsmarktes für Biologen betrachtet werden.

In einer international vergleichenden Perspektive wäre auch die (von Müller-Hill im Vorwort ebenfalls angestimmte) Beschwörung der Notwendigkeit von »Internationalität« differenzierter ausgefallen. Deren Verhinderung durch den NS wird als ein Grund für den Rückstand im Bereich der Molekulargenetik nach 1945 betrachtet. Aber die damit verbundene Vorstellung eines freien, gleichrangigen und globalen wissenschaftlichen Austauschs war immer illusionär. Statt vernebelnd von »Internationalität« wäre genauer von einer begrenzten technowissenschaftlichen Struktur mit spezifischen Kooperations-, Kommunikations- und Konkurrenzbeziehungen zwischen einigen hochindustrialisierten Nationen zu reden, in deren Zentrum immer stärker die wissenschaftliche, ökonomische und militärische Aufsteigerung USA rückte. Aus diesem Geflecht hat sich auch die Wissenschaftspolitik im NS nie herausgelöst. Es diente im Gegenteil vielfach als Bezugspunkt für die Begründung und politische Durchsetzung der Forschungsprojekte sowie bei der Sicherung wissenschaftlicher Autonomie.

Die Geschichte der Biologie im NS ist, soviel macht Deichmanns Studie klar, eine Erfolgsgeschichte. Um so mehr überrascht das moralisierende Fazit, zu dem Müller-Hill gelangt: Ohne »Maßstab für Recht und Fairneß kann Wissenschaft nicht gedeihen, wie groß auch die Gelder sein mögen, die für sie fließen« (20).

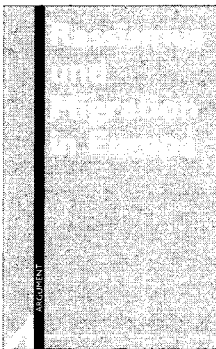
Literaturverzeichnis

- Bäumer, Ä., 1990: NS-Biologie. Stuttgart
 dies., 1989: »Die Politisierung der Biologie zur Zeit des Nationalsozialismus«. In: Biologie in unserer Zeit, 19.Jg., 76-80
 Hartmann, F., 1991: »Amnesia Oecologica: Konrad Lorenz und seine rassenpolitische Aufgabe«. In: G. Gamm, G. Kimmerle (Hrsg.): Wissenschaft und Gesellschaft. Tübingen, 90-107
 Haug, W.F., 1986: Die Faschisierung des bürgerlichen Subjekts. (=AS 80: Argument-Sonderbände) West-Berlin

- Kalikow, T.J., 1980: »Die ethologische Theorie von Konrad Lorenz: Erklärung und Ideologie, 1938 bis 1943«. In: Mehrtens, Richter (Hrsg.), 189-214
- Kiper, M., 1989: »Militarisierung der Biowissenschaften in Deutschland«. In: M. Tschirner, H.W. Göbel (Hrsg.), Wissenschaft im Krieg – Krieg in der Wissenschaft. Marburg, 196-207
- Kirchner, W., 1986: »Ursprünge und Konsequenzen rassistischer Biologie«. In: J. Tröger (Hrsg.): Hochschule und Wissenschaft im Dritten Reich. Frankfurt/M.
- Koch, H.J.W., 1973: Der Sozialdarwinismus. Seine Genese und sein Einfluß auf das imperialistische Denken. München
- Mann, G. (Hrsg.), 1983: Biologismus im 19. Jahrhundert. Stuttgart
- Marten, H.G., 1983: Sozialbiologismus: Biologische Grundpositionen der politischen Ideengeschichte. Frankfurt/M.
- Mehrtens, H., 1980: »Das 'Dritte Reich' in der Naturwissenschaftsgeschichte: Literaturbericht und Problemskizze«. In: Mehrtens, Richter (Hrsg.), 15-87
- ders. und S. Richter (Hrsg.): Naturwissenschaft, Technik und NS-Ideologie. Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte des Dritten Reiches. Frankfurt/M.
- Müller-Hill, B., 1984: Tödliche Wissenschaft. Die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken 1933-1945. Reinbek
- ders., 1985: »Kollege Mengele – nicht Bruder Eichmann«. In: Sinn und Form, 37.Jg., 771-676
- ders., 1987: »Genetics after Auschwitz«. In: Holocaust and Genocide Studies, 2.Jg., 3-20
- Osnowski, R. (Hrsg.), 1988: Menschenversuche – Wahnsinn und Wirklichkeit. Köln
- Pollak, M., 1990: Rassenwahn und Wissenschaft. Frankfurt/M.
- Stein, G.J., 1988: »Biological Science and the Roots of Nazism«. In: American Scientist, 76.Jg., 50-58
- Weingart, P., J. Kroll und K. Bayertz, 1988: Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland. Frankfurt/M.
- Zur Mühlen, P.v., 1977: Rassenideologien. Geschichte und Hintergründe. West-Berlin

»Ein wichtiger Beitrag zur Internationalisierung der Diskussion über Wanderungsbewegungen.«

Bücher-Aktuell



Argument-Sonderband
Neue Folge Band 201
560 Seiten. DM 38,00

Die Abschottung gegen Migranten und Flüchtlinge auch in Ländern, die bisher eine eher liberale Einwanderungspolitik betrieben haben, wächst. Um diesen Prozeß zu analysieren und Gegenstrategien zu entwickeln, ist es notwendig, den Blick für die anstehenden Probleme zu schärfen und den geläufigen Fragestellungen Alternativen entgegenzusetzen. Der vorliegende Band bietet eine europaweite Perspektive und diskutiert Fragen, die auf der politischen Tagesordnung an allererster Stelle rangieren.

Beiträge von G. Auernheimer, F. Anthias, E. Balibar, Ph. Cohen, C. Guillaumin, W.F. Haug, J. Link, R. Miles, T. van Dijk u.a.

 Argument Verlag

Rainer Alisch

Neuere Forschungen zur Anthroposophie im NS

»Offenbar verhindert nur der starke Anteil anderer Länder an der anthroposophischen Bewegung, daß diese geschlossen zu Hitler übergeht«, schrieb Ernst Bloch 1934 in *Erbschaft dieser Zeit* (188). Ein erster Blick auf das damalige Geschehen scheint kaum geeignet, sein Urteil über die »Kunden dieser verkehrten Welt« (ebd.) zu rechtfertigen. Frühe und offene Bekenntnisse zum »neuen Reich«, wie sie z. B. für die reformpädagogisch orientierten Landerziehungsheime charakteristisch waren (vgl. Andreesen 1934), blieben seitens der Waldorfschulen aus. Auch für eine Gleichschaltung von »außen« sucht man vergebens nach Belegen. Anstelle der gewünschten Ausrichtung auf »heroische« Zucht registrierten NS-Inspektoren noch 1937, daß »große Jungen dasaßen und Strümpfe strickten« (zit. n. Deuchert 1991, 101). Frappierend ist diese scheinbare Unberührtheit auch insofern, als der Begründer der modernen Anthroposophie, Rudolf Steiner (1861-1925), bereits 1921 von Hitler im *Völkischen Beobachter* angegriffen wurde (vgl. Wagner 1991, 69f.).¹

Mit den jetzt von Arfst Wagner veröffentlichten Dokumenten wird es möglich, der Einschätzung Blochs genauer nachzugehen. Die auf fünf Bände angelegte Dokumentation (Wagner 1991/92) bildet mit zwei Ausgaben der *Flensburger Hefte* den vorläufigen Abschluß einer von Anthroposophen selbst geführten Auseinandersetzung mit ihrer NS-Vergangenheit, die der Erziehungswissenschaftler Achim Leschinsky 1983 mit einem Aufsatz über die Waldorfschulen in der NS-Zeit provoziert hatte. In der anthroposophischen Bewegung, die von ihrer »Immunität« gegenüber dem NS (vgl. Bähr 1983) mehrheitlich überzeugt ist, wird das Projekt nicht nur begrüßt (vgl. Wagner 1991, 6ff.). Besprechungen hat es nach Auskunft des Herausgebers in den »offiziellen« anthroposophischen Organen bislang nicht gegeben.

Erst 1935 wurde die Anthroposophische Gesellschaft von den Nazis verboten. Als Grund gibt die Gestapo-Anweisung (vgl. Wagner 1991/92, Bd.1, 13) ihre internationale Ausrichtung und die Beziehungen zu Juden, Freimaurern und Pazifisten an. Intern wurde dieser Schritt als »halbe Arbeit« (zit. n. ebd., 16) kritisiert, da Unternehmen wie »Weleda« oder die anthroposophisch orientierten Landwirtschaftsbetriebe weiterexistieren konnten. Tatsächlich hat die Weleda AG die NS-Zeit unbehelligt überstanden. Mit einer naturheilkundlichen Frostcreme beteiligte sie sich an den Unterkühlungsversuchen mit KZ-Häftlingen (Bd.3, 119ff., und Wagner 1991, 51), und ein ehemaliger Mitarbeiter war als Obergärtner im Kräutergarten des KZ-Dachau beschäftigt (1991, 52ff.). Das Schicksal der »lebensgesetzlichen Landbauweise«, wie die biologisch-dynamische Landwirtschaft auf Anordnung von Darré (Bd.4, 18) genannt wurde, entschied sich in den Kämpfen ihrer Befürworter Heß und Darré mit den Vertretern der chemischen Düngemittelindustrie, Heydrich und Göring (1991, 30ff., vgl. Deuchert 1991a, 113). Die Auflösung des entsprechenden »Reichsverbandes« nach dem Englandflug des »Führerstellvertreters« im Mai 1941 bedeutete zwar

die Auflösung der organisatorischen Strukturen, doch erwartet Himmler noch im November 1941 von den in Auschwitz durchzuführenden biologischen Dünge-Experimenten »zum ersten Mal objektive und ungefärbte Ergebnisse« (zit. n. 1991, 35). Die Unterlagen, die diesen Komplex wie auch den »Fall Rascher« dokumentieren – Sigmund Rascher, ein ehemaliger Waldorfschüler, der im KZ-Dachau an medizinischen Experimenten beteiligt war, rühmte sich, der Erfinder der Gaskammern zu sein (vgl. 1991, 53ff.) –, werden im Dokumenten-Band 3 zugänglich gemacht.

Was die Waldorfschulen betrifft, so bestätigt Deuchert (1991 und 1991a) im wesentlichen das von Leschinsky (1983) gezeichnete Bild. Dank einer geschickten Ausnutzung der Rivalitäten in der polykratischen Machtstruktur des NS-Staates konnte die letzte Waldorfschule sich bis Mitte 1941 halten. Der Grad der dazu erforderlichen Kompromißbereitschaft war in den Führungsgremien der Schulen heftig umkämpft. In zahlreichen Denkschriften und Eingaben stellte man jedoch die nationale Zuverlässigkeit der Bewegung² und ihre Begründer heraus und diente dem NS-Staat die besonderen Leistungen des Waldorf-Schulsystems an, wobei die antimaterialistische, antimarxistische und antiindividualistische Ausrichtung betont wurde (vgl. Bd. 2). Auf Resonanz stießen diese Bemühungen vor allem bei Rudolf Heß, bei Albert Holfelder³, der rechten Hand des »Reichserziehungsministers« Rust, bei Otto Ohlendorf⁴ vom SS-Sicherheitsdienst und beim wissenschaftlichen Leiter im Amt Rosenberg, Alfred Baeumler, der sich in einem Gutachten für den Aufbau »staatlicher Versuchsschulen unter Zugrundelegung eines modifizierten Waldorf-Lehrplans« aussprach (1937, 283).

Die von Steiner formulierte Pädagogik erschien Baeumler als »das erste durchgebildete, nicht-intellektualistische Unterrichtssystem«, das sich dem NS-Staat um so mehr empfahl, als das bisherige Unterrichtssystem im »wesentlichen noch das alte geblieben« sei und der »Intellektualismus« sich nicht »durch die Einführung neuer Fächer wie Vorgeschichte und Rassenkunde« überwinden lasse (ebd., 282). Die Elemente dieser Lehrmethode, aber auch Steiners Ansichten zur Jugend-erziehung (vgl. ebd., 279, 282f.) werden von Baeumler – in bestimmter Weise umakzentuiert und eingebunden in das Prinzip der »Selbsttätigkeit« auf Grund »guter Rasse«⁵ – auch im besetzten Paris vorgetragen (1941, 127).⁶

Mit dem hier zugänglich gemachten Material wird das Thema »Anthroposophie im NS« einerseits unter dem Gesichtspunkt bearbeitbar, wie subjektbildende, den *Willen* aktivierende Praxen, die mit Regeln für ein gesundes, auf *Ganzheit* orientiertes Leben verknüpft sind, im ideologischen Machtgefüge des NS-Staats sowohl selbsttätiges Mittun wie spezifische Widerstände organisiert haben.⁷ Andererseits zeigen sich in den Formen der nun endlich geführten Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit – die auch die gegenwärtige Rezeption anthroposophischer Gedanken durch den Neonazismus nicht verschweigt (vgl. Wagner 1991, 36ff.) – nach wie vor die tradierten Verarbeitungsmuster (vgl. Wagner 1991a, 50, 73f.). Wie schwer es fällt, Teile der anthroposophischen Bewegung als ein konstituierendes Element des realen NS zu begreifen, zeigt etwa die Auseinandersetzung mit der These von Leschinsky, es gebe »sachliche Berührungspunkte« (1983, 272) zwischen Waldorfpädagogik und NS. Leber und Leist (1984), denen auch Wagner (vgl. 1991a, 72ff.) im wesentlichen

folgt, hatten mit einem Rückzug auf die Äußerungen von Steiner selbst argumentiert – ein auch die aktuelle Debatte bestimmendes Stereotyp. Verwiesen wurde in diesem Zusammenhang auf Steiners ablehnende Stellungnahmen zum Antisemitismus und zu den frühen Putschversuchen der Nazis bzw. auf nazismuskritische Äußerungen seiner Schüler (1984, 80ff.). Von dort aus wurden die Angebote zur Zusammenarbeit oder Bekundungen von Gemeinsamkeit auf einzelnen verantwortende »Grenzüberschreitungen« reduziert, oder sie wurden – nicht zu Unrecht, aber ausschließlich und damit apologetisch – als »Verhaltensweisen« dargestellt, »die abwehren und einen Freiraum für das eigene Tun schaffen wollten« (ebd., 89).

In einem Interview wird Christoph Lindenberg, Verfasser der bekanntesten anthroposophischen Deutung des NS (*Die Technik des Bösen*, 1978), zu den Gründen für dessen Mächtigwerden befragt. Er sieht sie vor allem in der Ablehnung, die der von Steiner 1919 propagierten konservativ-revolutionären Idee der »Dreigliederung des sozialen Organismus« in Deutschland entgegengeschlagen sei (1991, 126). Die darin verankerte Freiheit des »Geistigen« gegenüber Staat und Wirtschaft wurde für die Vertreter der Waldorf-Pädagogik in der Tat zur entscheidenden Einspruchsinstanz (vgl. Deuchert 1991, 105f.). Nicht etwa »Nationalismus und Rassismus«, die der Anthroposophie so »fremd« (Wagner 1991a, 50f.) nicht waren – im Gegenteil (vgl. Bd.1, 76ff.; Wagner 1991, 60f., und 1991a, 79ff.) –, markierten die Bruchlinie. Verhindert wurde die Liaison eher durch die schnöde Zurückweisung der Versuche, sich in Denkschriften wie »Was geht für Deutschland verloren durch den Abbau der Rudolf-Steiner-Schulen« (1937) *freiwillig* dem NS-Staat verfügbar zu machen.

Leschinsky hatte das Anthroposophie und NS Verbindende im beiderseits propagierten »Anti-Intellektualismus« gesehen; er kritisierte auf anthroposophischer Seite einen Antirationalismus, der die »Überwindung« der Rationalität in einem ihr »selbst abgeborgten Gestus« zum Inhalt hat (1983, 274). Diese Deutung bleibt nicht anders als die Entgegnung von Leber/Leist (1984, 82ff.; vgl. Wagner 1991a, 72ff.) dem Irrationalismus-Paradigma verhaftet. Sie scheint die Spezifik der Steinerschen Intervention ebenso zu verkennen wie das, was die Nazis daran interessiert hat. Tatsächlich war es dem Begründer der Anthroposophie, der von 1899 bis 1905 Dozent im Arbeiterbildungsverein von August Bebel war⁸, nicht um die abstrakte Negation von »Rationalität« zu tun, sondern um deren Re-Formierung in veränderten Formen der Vergesellschaftung. 1908 forderte er dazu auf, die Geisteskräfte, die den »segensreichen äußeren Fortschritt« hervorgebracht hätten, auch auf die Erkenntnis der »Gesetze des menschlichen Zusammenlebens« (Steiner 1908, 16) zu lenken. Steiner verschiebt so die marxistische Perspektive einer Veränderung der »äußeren Verhältnisse« in die einer pädagogischen Umbildung der »innersten Seelenkräfte« (ebd., 7, 9). Was einen Alfred Baeumler unter herrschaftstechnischen Gesichtspunkten an den von Steiner entwickelten pädagogischen Techniken interessiert hat, war eine Aktivierung der Subjekte, die »das Geistige« der vorgängigen Bereitschaft zu fremdbestimmtem »Handeln« unterordnet. »Handeln und Anschauen« gehen, in Baeumlers Worten, dem »Begreifen« stets voraus, die »Ausbildung des Willens« erfolgt »nicht über den Kopf«, sondern basiert auf einem »Erleben«, das »zugleich leiblich und

seelisch« ist (1937, 282f.).⁹ Nicht zuletzt fasziniert den NS-Pädagogen die Möglichkeit, das »Wort von der einseitigen Verknüpfung mit dem Sinn« abzulösen und den »Laut« – z. B. in den Übungen der »Eurythmie« – »an die einfache und ursprüngliche Gebärde« (ebd., 283) zurückzubinden, anders gesagt: die Ausführung des Befehls der Reflexion zu entziehen, sie direkt in den Körper einzuschreiben.

Die so fixierte Zuständigkeit für die Formung des *Inneren* scheint nun aber den anthroposophischen Blick auch dann zu organisieren, wenn er sich kritisch auf die Wirkmechanismen nazistischer Subjektivierung richtet. So erklärt Lindenberg den Anschluß von »Erneuerungsbewegungen«, wie sie die »Frauenbewegung, die Reformpädagogik, die Kunsterziehungspädagogik und das 'Bauhaus'« darstellten, als Resultat der nazistischen »Propagandatechnik«, als »Vereinnahmung« von »äußeren Elementen« wie »Lagerfeuer«, »Lied« und »Wimpel«, aber auch von bloßen »Gedanken«. Für Martin Heidegger und Gottfried Benn etwa habe das fehlende Vermögen, die »Vereinnahmung« zu durchschauen, zum Verlust der »Klarheit des Bewußtseins«, der »Strenge des Denkens« geführt (Lindenberg 1991, 125f.). Sie werden zu »Opfern mangelnder Selbstbesinnung« erklärt, und die Anthroposophen selbst trifft der »Vorwurf« der »mangelnden Urteilsfähigkeit« (ebd., 126, 129; vgl. Dodwell 1985, 38). Die dichotomische Gegenüberstellung von Innerem und Äußerem¹⁰ verkennt, daß es einerseits gerade die »Strenge« des Denkens war, die etwa Heideggers NS-Engagement in seiner besonderen Weise ermöglichte, und andererseits, daß die Leistung der Nazis gerade darin bestand, sich des *Inneren* der Subjekte durch spezifische Arrangements von *Äußerem* zu bemächtigen.

Anmerkungen

- 1 Hitler soll hinter der für ihn zu nachgiebigen Haltung der deutschen Delegation bei den Reparationsverhandlungen einen Einfluß Steiners vermutet haben. Steiner selbst wurde 1922 während eines Vortrags in München zum Ziel eines nazistischen Überfalls (vgl. Wagner 1991, 71).
- 2 Vgl. auch die Materialsammlung, die der Major a.D. Jürgen von Grone im August 1941 beim Außenpolitischen Amt der NSDAP einreichte, um den Verdacht zu zerstreuen, der Englandflug von Heß könne auf anthroposophische Beeinflussung zurückgehen (Bd.4, 93ff.).
- 3 1933 betreibt Holfelder als Mitarbeiter Baeumlers beim Aufbau des Berliner Lehrstuhls für politische Pädagogik die Gleichschaltung der Studentenschaft (vgl. Alich 1989, 87f.).
- 4 Der als »Intellektueller« geltende Ohlendorf wurde im Kriegsverlauf u.a. auf Betreiben von Heydrich in die Massenvernichtungspraktiken eingebunden und 1951 als einer der dafür Hauptverantwortlichen hingerichtet (vgl. Wagner 1991, 19ff.).
- 5 In seinem Gutachten zu den Waldorfschulen hatte Baeumler kritisiert, daß ein »über aller Geschichte thronender Geistmensch« bei Steiner den »Platz« besetzt hält, den in »unserem Weltbilde der von rassischen Kräften bestimmte geschichtlich gestaltende Menschen einnimmt«. Dadurch sei Steiners Pädagogik nicht geeignet, in der Überwindung des »Individualismus« einen »kämpferisch-soldatischen Typus« heranzuziehen (Baeumler 1937, 280, 282).
- 6 Baeumler hatte über dessen Leiter Erhard Bartsch auch Kontakte zum *Reichsverband für biologisch-dynamische Wirtschaftsweise e.V.* Er sah hier einen neuen Bauern-Typus entstehen, der »erkennend und handelnd zugleich« ist (zit.n. Bd.3, 40; vgl. ebd., 23, 39ff., 52, 56f.).
- 7 Die Forschungen von Haug (1986) zeigen, daß die faschistische Politik »greifen« konnte, weil sie im Zusammenspiel der verfaßten ideologischen Mächte mit den »vielfältigen Normalisierungspraxen im Alltag« (ebd., 8) auf »tätige« Resonanz stieß.
- 8 Steiner bot Geschichtskurse an und referierte zu naturwissenschaftlichen, sozialen und gewerkschaftlichen Themen. Der Konflikt mit der Schulleitung, der seine Tätigkeit beendete, resultierte u.a. daraus, daß er das Wirksamwerden des »ökonomischen Evangeliums« (1925, 379), wie

- Steiner den Marxismus damals nannte, mit einem Verfall der »ideell geistigen Impulse« erklärte, der im 16. Jahrhundert eingesetzt haben soll (ebd., 377). Unter den Arbeitern war Steiner sehr beliebt. Bei einer Abstimmung votierten 348 gegen 12 für seinen Verbleib an der Schule (vgl. Lindenberg 1988, 213).
- 9 Vgl. etwa die Transformation von »Kenntnis« in »Erleben« bei Erich Rothacker (Weber 1989, 141f.) und andere philosophische Artikulationen faschistischer Subjektkonstitution, die im Band *Deutsche Philosophen 1933* analysiert werden (Haug 1989).
- 10 Ein anderes Wort dafür ist das »Materielle« als gemeinsamer Nenner für Sozialismus und Nazismus. Letzterer brachte »nur ein Überhohen der gängigen materialistischen Ansichten – Rassismus, Sozialdarwinismus – mit Enthusiasmus verbrämt« (Dodwell 1985, 36).

Literaturverzeichnis

- Alisch, R., 1989: Heideggers Rektoratsrede im Kontext. In: Haug (Hrsg.), 69-98
- Andreesen, A., 1934: Gegenwartsaufgaben der Landerziehungsheime. In: *Die Erziehung* 9, 353-362
- Bähr, G., und L., 1983: Wir Anthroposophen waren gegen Hitler immun. In: I. Brodersen u.a. (Hrsg.), *Wie die Deutschen Hitler zur Macht verhalfen*. Reinbek
- Baeumler, A., 1937: Gutachten über die Waldorfschulen. Zit. n. Leschinsky 1983, 279-283
- ders., 1941: Die deutsche Schule in Gegenwart und Zukunft. Vortrag vom 28. Juni am Deutschen Kulturinstitut in Paris. In: *Bildung und Gemeinschaft*. Berlin 1942, 124-135
- Bloch, E., 1962: *Erbschaft dieser Zeit* (1934). 2. erw. Aufl. Frankfurt/M.
- Deuchert, N., 1991: Zur Geschichte der Waldorfschule im Nationalsozialismus. In: *Anthroposophen in der Zeit des deutschen Faschismus*. Flensburger Hefte, Sonderheft 8, 95-108
- ders., 1991a: Der Kampf um die Waldorfschule im Nationalsozialismus. In: *Anthroposophen in der Zeit des deutschen Faschismus*. Flensburger Hefte, Sonderheft 8, 109-130
- Dodwell, N., 1985: Gedanken zur Frage: Wer trägt die Schuld für die Machtübernahme der Nazis? In: *Beiträge zur Dreigliederung des sozialen Organismus*, Nr. 37, 34-40
- Haug, W.F., 1986: Die Faschisierung des bürgerlichen Subjekts. Die Ideologie der gesunden Normalität und die Ausrottungspolitik im deutschen Faschismus. West-Berlin
- ders. (Hrsg.), 1989: *Deutsche Philosophen 1933*. Hamburg
- Leber, S., und M. Leist, 1984: Notwendige Bemerkungen zum Beitrag »Waldorfschulen im Nationalsozialismus«. In: *Neue Sammlung. Zeitschrift für Erziehung und Gesellschaft* 1, 79-90
- Leschinsky, A., 1983: Waldorfschulen im Nationalsozialismus. In: *Neue Sammlung. Zeitschrift für Erziehung und Gesellschaft* 3, 255-283
- Lindenberg, Ch., 1978: *Die Technik des Bösen. Zur Vorgeschichte und Geschichte des Nationalsozialismus*. Stuttgart
- ders., 1988: *Rudolf Steiner. Eine Chronik 1861-1925*. Stuttgart
- ders., 1991: Hitler stieß in das Vakuum. Interview, in: *Anthroposophen und Nationalsozialismus*. Flensburger Hefte 32, 112-142
- Steiner, R., 1985: 1908: Geisteswissenschaft und soziale Frage. Zit. n.: *Beiträge zur Dreigliederung des sozialen Organismus* 37, 2-16.
- ders., 1962: *Mein Lebensgang* (1925). Zit. n. 7. Aufl., Dornach
- Wagner, A., 1991: Anthroposophen und Nationalsozialismus. Probleme der Vergangenheit und der Gegenwart. In: *Anthroposophen und Nationalsozialismus*. Flensburger Hefte 32, 6-78
- ders., 1991a: Anthroposophen in der Zeit des Nationalsozialismus. In: *Anthroposophen in der Zeit des deutschen Faschismus*. Flensburger Hefte, Sonderheft 8, 50-94
- ders. (Hrsg.), 1991/92: *Dokumente und Briefe zur Geschichte der Anthroposophischen Bewegung und Gesellschaft in der Zeit des Nationalsozialismus*. Bd. 1: Allgemeine Anthroposophie. Bd. 2: Die Waldorfschulen im Nationalsozialismus. Bd. 3: Biologisch-dynamische Wirtschaftsweise. Materialien über Sigmund Rascher. Bd. 4: Die Christengemeinschaft. Allgemeine Anthroposophie. In: *Beiträge zur Dreigliederung des sozialen Organismus*. Münster
- Weber, Th., 1989: Arbeit am Imaginären des Deutschen. Erich Rothackers Ideen für eine NS-Kulturpolitik. In: Haug (Hrsg.), 125-158

LUCIUS ANNAEUS SENECA

Philosophische Schriften

Einmalige, limitierte Jubiläumsausgabe 1993.

Unveränderter Nachdruck der Ausgabe von 1923/24.

1.302 Seiten 4 Bände. in Kassette. Kart. DM 68,-

Für die Verwirklichung der Utopie Platons, Staatslenker sollten Philosophen und Philosophen sollten Staatslenker sein, gibt Lucius Annaeus Seneca eines der außergewöhnlichsten wie einflußreichsten Beispiele in der Geschichte der abendländischen Kultur. Dabei hat Senecas philosophische Begabung und Betrachtungsweise nichts zu schaffen mit spekulativem Tiefsinn oder theoretischen Untersuchungen; sein Interesse galt ganz der praktischen Seite des Denkens: den Menschen das Gewissen zu schärfen und ihnen zur Selbsterkenntnis zu verhelfen. Das Gebot der allgemeinen *Menschenliebe* unter Anerkennung der *Menschenwürde* war treibender Grundgedanke seines philosophischen wie politischen Wirkens.

Otto Apelts erstmals 1923/24 vorgelegte, vollständige Übersetzung aller philosophischen Schriften Senecas gilt bis heute als unübertroffen. Einleitungen und zusammenfassende Inhaltsübersichten erleichtern den Zugang zu den Dialogen und 124 Briefen, die jeweils mit »treffenden Überschriften« (Das humanistische Gymnasium) versehen wurden. »Apelt hat sich ein hohes Verdienst mit seiner prächtigen Übersetzung erworben, die nichts von dem Glanz und der Grazie von Senecas Stil verloren gehen läßt« (Nieuw Theologisch Tijdschrift).

Band 1: Der Dialoge erster Teil (Buch I–VI): Von der göttlichen Vorsehung – Von der Unerschütterlichkeit des Weisen – Drei Bücher vom Zorn – Trostschrift an Marcia.

Band 2: Der Dialoge zweiter Teil (Buch VII–XII): Vom glücklichen Leben – Von der Muße – Von der Gemütsruhe – Von der Kürze des Lebens – Trostschriften.

Band 3: Briefe an Lucilius. Erster Teil. Briefe 1–81.

Band 4: Briefe an Lucilius. Zweiter Teil. Briefe 82–124.



Kongreßberichte

»Was tun?«

Kongreß, veranstaltet von der Zeitschrift »Konkret«. Hamburg, Curio-Haus, 11. bis 13. Juni 1993

Rolf Schneider sagte unlängst (im ND-Gespräch mit Karl-Heinz Jakobs) eine Renaissance des Marxismus voraus, vergleichbar der von '68. Als Grund sieht er »die große ökonomische und ökologische Krise, auf die wir zusteuern. Nach wie vor gibt es keine schärfere Analyse der Warengesellschaft als den Marxismus, und es gibt keine attraktivere gesellschaftliche Utopie. Da aber die alten Fehler diskursiv nicht ausgetrieben wurden, werden sie wohl alle wiederkehren: als Garantie für ein neuerliches Scheitern.«

Der Konkret-Kongreß machte den Eindruck eines solchen Stillstands im Scheitern. Vordergründig war dies der Effekt seiner »Redaktion«, war es doch, als hätte ein *Konkret*-Heft die Gestalt eines Kongresses angenommen, der, anders als das Heft, die Autoren nicht kommunikationslos ins Lay-out einschloß, sondern sie der unmittelbaren Konfrontation miteinander und mit dem Publikum aussetzte. Indem so ein journalistisches Muster in direkte Aktion umgesetzt wurde, trat ein Barbarismus zutage, der im Kompositionsprinzip jenes Musters angelegt ist: ob sie es wollen oder nicht, finden die Kontrahenten sich in eine wechselseitige Überbieterei losgelassen. Der Gegensatz zur Berliner Volksuni hätte nicht größer sein können. Vergrößert gesagt, verhielten die beiden Ereignisse sich zueinander wie eine Beratung zu einem Medienspektakel, freilich einem interaktiven, bei dem der Saal mitspielt. Was dabei herauskam, war szenisch spektakulär, aber politisch kontraproduktiv.

Zusammensetzung (Ebermann, Fülberth, Gremliza, Pohrt, Karl Held von der ominösen MG-Sekte, Sahara Wagenknecht), Thematik (»Nein, wir lieben dieses Land und seine Leute nicht«) und Verlauf des Eröffnungspodiums nahmen das Muster des Kongresses vorweg. Es erwies eine drogenhafte Affinität zu bestimmten Determinanten der geistigen Situation. Denn viele neigen dazu, ihre sprachlose Trauer um den verlorenen Kommunismus oder die Kränkung durch den Verlust von Wirkungsfeld in Lust am gegenwärtigen Schrecken zu übersetzen: sie suchen einander zu übertreffen im Übertreffen der Wirklichkeit. Untereinander verhalten sie sich, als triebe es sie zum Kommunikationsabbruch, zur Herstellung eines Ernstfalls, bei dem ein imaginärer militärischer Arm den politisch-kulturellen Arm der Linken überwältigen würde. Überwältigt wurde zumal die fällige Durcharbeitung der sozialistischen Jahrhunderttragödie. Der Stalinismus hat die Zivilgesellschaft zerstört? »In Solingen«, erklärte Fülberth, »hat die Zivilgesellschaft gezündelt« (vgl. dazu das Gespräch mit Oskar Negt in diesem Heft). Pohrt höhnte auf Politikversuche im Vorfeld des Rassismus – er schien zu bedeuten, man müsse die Rassisten umbringen. Sind das rhetorische Wirkungshaschereien, deretwegen man Pohrt zuhört und die nicht als bare Münze zu nehmen sind? Von vielen scheint die erhaschte Wirkung mit der Wirklichkeit verwechselt worden zu sein. In der Tat wirft ratlose Handlungsbereitschaft sich allzuoft *kompensatorisch* auf den »Rassismus«, den Antirassismus zum moralischen Kapital geraten lassend, zum moralischen Kapital, dessen Verwertung keine Reflexion duldet.

Christoph Türcke tastete diesen symbolischen Tresor an mit einem Referat, das vom ersten Satz an ein Gegengeschrei auslöste, welches den Kongreß zu sprengen drohte. Im Kern ging es ihm um eine Skizze des sozialen, ja globalen Dispositivs, in dem der Rassismus mehr reaktiv als aktiv fungiert. Angesprochen wurden ökonomische und

sozialpolitische Determinanten, und das Referat hätte einen vorzüglichen Ausgangspunkt für eine überfällige Diskussion und öffentliche Begriffsanstrengung im Blick auf Handlungsmöglichkeiten bzw. Sackgassen oder Fallen geboten. Vielleicht rächte es sich, daß Elemente einer blind wirkenden Dialektik von Rassismus und Anti-Rassismus provokativ angesprochen wurden, ohne diese Dialektik selbst zum Beratungsgegenstand zu machen, an dem sich entscheiden muß, ob die Linke auf diesem Feld einer passiven Dialektik hinterrücks erliegt oder sich in ihr zu bewegen lernt.* Türcke reproduzierte die objektiven Fallen des Themas gleichsam als Diskurstaktiken, indem er, durchaus dem für *Konkret* kennzeichnenden Provokationsstil gemäß, zunächst stets nur die eine Seite der Sache betonte, wobei es nach dem vermutlich einkalkulierten Wirkprinzip dem Saal zufiel, die andere Seite zu repräsentieren. Dennoch war es verdienstvoll, den Finger auf den blinden Fleck des vorherrschenden Anti-Rassismus zu legen, der seiner traditionell linksspezifischen sozioanalytischen und gesellschaftspolitischen Kompetenz verlustig zu gehen droht. Die Taktik produzierte den Eklat, der diesen Hauptpunkt untergehen ließ. Um die im Saal vorherrschende Tendenz der Leugnung der Evidenz von »Rasse« zu provozieren, scheute Türcke nicht davor zurück, einen vom Sozialdarwinismus und allenfalls von Kautsky inspirierten Rassenbegriff vorzusetzen, um im Gegenzug dessen Negation durch die gleichmachende Kapitallogik zu behaupten, mit Rassismus als Rückzugsgefecht auf verlorenem Posten. Er schob dem Rassismus ein anthropologisches Fundament in Gestalt einer vermeintlich angeborenen Fremdenangst unter usw. All das war zu kritisieren. Doch wurde argumentative Kritik vom Saal, der auf Krieg aus war, nicht angenommen. Dabei schien es, daß Türcke und die Mehrheit der Anwesenden, die seine symbolische Hinrichtung forderte, paradoxe Berührungspunkte aufwiesen: was man die Gramsci-Dimension der Wirklichkeit und ihrer marxistischen Analyse nennen könnte, war beiden Seiten ebenso ein unbeschriebenes Blatt wie die Praxisperspektive, die in Türckes Analyse nicht erkennbar war.

Tatsächlich blieb auf dem Kongreß, soweit ich ihn wahrnahm oder berichtet bekam, nichts so leergelassen wie das eigentliche Thema: *Was tun?* Jutta Ditfurth, die mit phantastischer Fanfarenschreie »Verrat« schrie – hatte, dreimal befragt nach ihrem Handlungsvorschlag, nichts zu sagen, und es schien, daß sie just diese Politiklosigkeit mit Verbalaggressionen übertönte.

So zerfallen wie die Intellektuellen erschienen die je um diese gescharten Gruppen. Sie benahmen sich wie Fans. Es war nicht zu fassen, wofür hier von wechselnden Fraktionen Beifall geerntet werden konnte. Dabei mußten doch auch Hunderte im Saal sein, die unvoreingenommen nach Orientierung suchten und Handlungsbereitschaft mitbrachten. Hat das Arrangement sie desartikuliert?

Bot, was hier als »die Linke« präsentiert wurde, das Bild eines Trümmerfelds? Schlimmer: das vermint Feld verwandelte sich in ein Feld unablässig nach irgendeinem Streuprinzip explodierender Minen. Zum Teil ist dies zu begreifen als der Spaltungseffekt, den die unbegriffene Dialektik des Anti-Rassismus in die Linke trägt. Zum andern ist es auch das notgeboren anorganische Sammlungsprinzip der Leserschaft von *Konkret*. Gremliza muß diesen Zerfall als Basis zusammenhalten: MG + DKP + Autonome + Kritische Theorie + diverse Szenen + Subkulturen + ... Und es ist, als entspränge diesem ebenso notwendigen wie unmöglichen Versuch ein spezifischer Stil. Auch ist es, als hätte die Konkurrenz der audiovisuellen Medien bei der Ausbildung dieses Stils mitgewirkt: grell konkurriert mit grell, das Ergebnis

* Vgl. Wolfgang Fritz Haug, »Dialektik des Anti-Rassismus«, in *Argument* 191, 27-52; dazu das Diskussions- Sonderheft *Anti-Rassismus – Methodendiskussion*, *Argument* 195.

ein grelles Einerlei. Eine differenzierte politische Kultur würde intellektuelle und moralische Disziplin induzieren. Die an Abwesenheit heranreichende Schwäche einer solchen Kultur macht Intellektuelle zu Matadoren, die zumindest symbolisch diesem Wort, das von *matar* = *totschlagen* kommt, alle Ehre machen; die sich durch Effekthascherei in eine Haltung treiben lassen, die man mit Gramsci *Lorianismus* nennen könnte: Denken, das von der Wirklichkeit und deren Schwere ebenso entlassen wie verlassen ist und in eine kurzlebige Seifenblasenexistenz aufsteigt. Illusionär war es zweifellos, diesen Zeitschriftenstil in einen Kongreß umzusetzen, bei dem die unbearbeiteten Widersprüche des Projekts alle Bearbeitungsversuche überschrien.

Wolfgang Fritz Haug (Berlin)

Die Zeitschrift *Konkret* hatte gerufen, und alle waren gekommen: Die verschiedenen Fraktionen der Linken, etwa von MG über DKP und Ökosozialisten bis zu »Kapitallogikern« unterschiedlicher Ausprägung, dazu über tausend Zuhörer, die engagiert mitgingen und bis zum Schluß bei der Stange blieben. Für mich eindrucksvoll und in gewisser Weise beruhigend war dabei, daß marxistische Positionen, wie sie früher in verschiedenen Spielarten vertreten worden waren, auch jetzt nicht aufgegeben wurden. Im Gegenteil: Man kämpfte, jede/r von seiner Position aus, gegen vereinigungsbedingte Anfechtungen und Verwässerungen, versuchte, die Reinheit der Theorie gegen Opportunismus und Kompromißblertum zur Geltung zu bringen.

Daraus ergab sich nun aber auch die zentrale Problematik des Kongresses, d.h. der Linken, die sich hier versammelt hatten: Auf Grund dieser militant-defensiven Haltung wurden alte Differenzen zwischen den Fraktionen eher verschärft. Mehr noch: Oft wurden auch die jeweils anderen linken Positionen dem Opportunismus-Verdacht unterworfen. So war man in der Gefahr, sich nicht auf Verhältnisse und politische Praxis, sondern nur noch ab- und ausgrenzend aufeinander zu beziehen. Da man somit Auseinandersetzungen kaum noch an inhaltlichen Kriterien führen konnte, setzten sich häufiger in der Diskussion Ersatzkriterien durch, die man im wesentlichen aus der Verkehrung von inhaltlichen Gegenargumenten in persönliche Unzulänglichkeiten des jeweiligen Kontrahenten gewann: Da meine/unsere jeweils eigene Position das einzige Bollwerk gegen den »Zeitgeist« der Herrschenden darstellt, ist jeder, der von dieser Position abweicht oder sie gar in ihrer Berechtigung anzweifelt, in Wahrheit ein ignoranter, naiver oder korrupter Agent der Gegenseite. Unter diesen Vorzeichen wurde das alte politische Pathos mancher Protagonisten auf seine Fadenscheinigkeit hin durchsichtig: Man schwang sich auf Barrikaden, hinter denen niemand mehr kauert, trugt die Fackel einer nicht mehr existierenden Gefolgschaft voran und suchte die Schuld dafür – hinter eigene analytische Standards zurückfallend – bei dem »Mob« oder »den« Deutschen, deren politische Praxis man doch eigentlich einmal anleiten wollte.

Indes sollte man das, was sich auf dem Kongreß abspielte, keineswegs lediglich als Ausdruck des »desolaten Zustandes der heutigen Linken« o.ä. ansehen: Die Situation ist ja gegenwärtig extrem schwierig. Dadurch werden an die Theorie neue Herausforderungen herangetragen, die sie naturgemäß aus dem Stand nicht bewältigen kann. Begriffliche Analysen – etwa darüber, was deutscher »Volkscharakter« oder Rassismus/Antirassismus zu bedeuten haben – die man mit den traditionellen marxistischen Denkmitteln nicht leisten kann, werden unabweislich. So sind also wissenschaftlich-politische Lernprozesse großen Ausmaßes angesagt. Damit aktualisiert sich aber auch die alte Grundproblematik, an welcher Stelle die Elaboration marxistischer Theorie zum Begreifen neuer kontemporärgeschichtlicher Realitäten ist ein Nachgeben-im-Kopfe angesichts geänderter Kräfteverhältnisse und wachsender

Bedrohungen übergeht – und woran man diesen Übergang erkennen kann. Ich könnte mir vorstellen, daß der *Konkret*-Kongreß – mindestens aus dem Negativen – verdeutlicht hat, daß angesichts dieser Problematik niemand vor Sterilität oder Aufweichung geschützt ist und man deswegen die einschlägige Wachsamkeit der Vertreter jeweils anderer Positionen nicht als Bedrohung abwehren, sondern selbstkritisch berücksichtigen muß. Dazu müssen wir aber – bei Strafe des Untergangs – lernen, miteinander zu reden, uns diskursiv aufeinander zu beziehen. Ich wäre nicht verwundert, wenn – auch in Auswertung der Erfahrungen mit dem *Konkret*-Kongreß – solche Auseinandersetzungen neuen Stils zwischen Linken bald sichtbar werden und um sich greifen.

Klaus Holzkamp (Berlin)

Kolloquium: Grundfragen der Marxschen Theorie

Hessische Erwachsenenbildungsstätte Falkenstein, 2. bis 4. Juli 1993

Das Kolloquium wurde von Hans-Joachim Blank (Bremen), Diethard Behrens (Frankfurt/M.) und Hans-Georg Backhaus (Bremen) in der Absicht initiiert, das Marxsche Denken im Lichte heutiger Probleme (und nicht umgekehrt) zu besichtigen, um es so auf sein zeitgenössisches Potential hin zu prüfen. Die Voraussetzung für ein solches Vorhaben, die Zeitgenossenschaft der Rezipienten, war allerdings nicht durchweg erfüllt.

Backhaus formulierte einige »Grundgedanken des dialektischen Ansatzes in der Werttheorie« in Abgrenzung vom »dogmatischen« und vom »skeptizistischen« (Wertlehre) Ansatz (subjektive vs. objektive Wertlehre). Dabei zielte er nicht darauf, die Spezifik der *Marxschen* Dialektik herauszuarbeiten, sondern las Hegels »Organologie« in Marx hinein. »Das 'Sein' des Ökonomischen ist das 'Sein' eines Lebendigen, und die 'Bewegung' des Ökonomischen eine 'Lebensbewegung'.« Nur mit Hegelschen Begriffen konnte angeblich die Kritik der bürgerlichen Nationalökonomie geleistet werden, vor allem mit dem »Hegel/Marxschen Kerngedanken des Selbstverhältnisses qua Selbstunterscheidung«. So definiere Marx das »Kapital als Selbstverhältnis« (vgl. MEW 25, 58). Dagegen ist einzuwenden, daß Marx gerade das von ihm Kritisierte »hegelisch« formuliert (vgl. ebd., 57). Mehrwert und Profit sind dasselbe, aber Mehrwertrate und Profitrate setzen sie in verschiedene Verhältnisse. Während in jener »das Verhältnis zwischen Kapital und Arbeit bloßgelegt« ist, drückt diese das Verhältnis von (vorgeschossenem) Kapital und Profit aus; in ihr »erscheint *das Kapital als Verhältnis zu sich selbst*« (58). Die Produktion von Mehrwert erscheint darin »mystifiziert«, aus »verborgnen Qualitäten« des Kapitals und nicht aus der Ausbeutung fremder Arbeitskraft zu entstammen. – Behrens versuchte auf der Grundlage einer philosophiehistorischen Aufarbeitung des Substanz-Begriffs (bei Aristoteles, Spinoza, Kant und Hegel), diesen »zentralen Begriff« der Wertformanalyse neu zu bestimmen. Die Bestimmungen sind allesamt negativ. Werts substanz kann »nicht als Substrat, ontologischer Grund etc., nicht als quantitativ bestimmbare Arbeitszeit« und auch nicht als »quantifizierbarer Arbeitswert« gedacht werden. Sie ist »allgemeine Arbeitszeit und als solche nicht meßbar.« »Am Gelde« findet sie »vorübergehend« eine selbständige Gestalt und zeigt sich im »Umschlag von der Form der einfachen Zirkulation zur Geldzirkulation $G-W-G$ « als »mystifiziertes und mystifizierendes Subjekt«. Vor diesem von Behrens aufgespannten Horizont der Negativität erweisen sich alle Vorstellungen, die »ein Teilmoment dieses Prozesses ontologisch oder normativ festzuhalten versuchen« – z. B. planvoller Zugriff auf die Voraussetzungen des gesellschaftlichen Lebens, Gebrauchswertorientierung, Verteilungsgerechtigkeit, Rechtsstaatsprinzip –, als »unfreiwillige Legitimationen«. »Politische Bewegungen, die in dem Sinne antikapitalistisch gewesen wären, daß sie den

Horizont dieser Gesellschaft hätten transzendieren können, hat es noch nicht gegeben.« Im theoretischen Rahmen von Behrens sind sie auch undenkbar.

Die restlichen beiden Beiträge waren eher darauf orientiert, das an Marx anknüpfende Denken auf die Höhe der Zeit zu bringen. Michael Heinrich (Berlin) machte den Vorschlag, ausgehend von Marx' Umgang mit der Nationalökonomie die Auseinandersetzung mit den avanciertesten ökonomischen Theorien jenseits von bloß ideologiekritischer Ablehnung oder instrumentalistischer Vereinnahmung zu erneuern. Thomas Seidl (Göttingen) vertrat die These, daß die Theorien des determinierten Chaos und der systemischen Selbstreferenzialität theoretische »Bedürfnisse« artikulieren, die mit Marx, ausgehend etwa vom Begriff des »Ensembles der gesellschaftlichen Verhältnisse«, befriedigbar sind: Gesellschaft als Effekt synreferentieller Prozesse mit dem Individuum als Verknüpfungspunkt. – Die angerissenen Problematiken (Werttheorie, Rezeption nicht-marxistischer Theorien) sollen bei künftigen Arbeitstagen (jeweils im Frühjahr und Herbst) weiterdiskutiert und ergänzt werden. Ohne eine selbstkritische Analyse der Geschichte des Marxismus und des Geschichtsbruchs von 1989 würde das langfristige Projekt allerdings, die Gründung einer Marx-Gesellschaft, anachronistisch. Thomas Weber (Berlin)

Vernunftbegriffe in der Moderne

5. Internationaler Hegel-Kongreß, veranstaltet von der Internationalen Hegel-Vereinigung, Stuttgart, 10. bis 13. Juni 1993

Der Kongreß zählte rund 600 TeilnehmerInnen. An jedem Tag waren mindestens zwei parallel laufende Kolloquien und ein Forum für freie Kurzvorträge angekündigt; zusätzlich gab es ein Forum für Editionsforchung und drei öffentliche Abendveranstaltungen. Nach einem einführenden Vortrag von Friedrich Fulda, dem Präsidenten der Hegel-Vereinigung, waren an den anderen beiden Abenden Vorträge zu den Themen »Vernunft, Mythos und Moderne« (Michael Theunissen, Berlin), »Aufklärung durch Recht« (Ernst-Joachim Mestmäcker, Hamburg) und »Zwischen Rationalismus und Empirismus: Der Weg der Physik« (Erhard Scheibe, Hamburg) zu hören. In den historisch ausgerichteten Kolloquien kristallisierte sich eine Abkehr vom Hegelschen Vernunftabsolutismus und Fundamentalismus zugunsten einer Differenzen zulassenden Interpretation verschiedener Vernunftbegriffe heraus. Im IV. Kolloquium sprach Erich Wulff (Hannover) über die »Gegenseitige Hervorbringung von Bewußtem und Unbewußtem«. Das IX. Kolloquium »Vernunft nach der Postmoderne« übersprang in der doppelten Negation des »post« ironischerweise die Postmoderne, von der wohl angenommen wurde, sie sei bar jeder Vernunft. Die so vorgenommene Revitalisierung der Moderne leitete inhaltlich über zu den sachbezogenen Vorträgen, die sich auf das Verhältnis von Rationalität und Vernünftigkeit zu intra- und interpersonellen Systemen konzentrierten. Das Spektrum der Themen reichte von »Learning from Experience« (Rüdiger Bittner, Bielefeld) über »Rationalitätsannahmen in der psychoanalytischen Theorie und Methode« (Matthias Kettner, Frankfurt/M.) zu »Progress, Rationality, and Change« (Larry Laudan, Princeton). Vorträge über »Hegel und die Japaner« (Ryosuke Ohashi, Kyoto) und »Hegel und Afrika« (Mahamade Savadogo, Ouagadougou/Paris) sollten darüber hinaus einen interkulturellen Beitrag leisten, um »unsere eigene, abendländische Rationalität einmal nicht in der Max Weberschen Innenperspektive« (Fulda) zu betrachten.

Es zeichnete sich ein Trend ab – trotz der allgemein akzeptierten Pluralität von Vernunftbegriffen – zu einem integrativen Vernunftkonzept, dessen Grenzen und innere Zerrissenheit u.a. in den Vorträgen »Vernunft heute« (Wolfgang Welsch, Bamberg) und »Four Models of Practical Reasons« (Onora O'Neill) deutlich wurden. So

stellte Welsch die Grenzen einer inhaltsleeren transversalen Vernunft dar, die den Zweck habe, zwischen sich immer weiter ausdifferenzierenden Rationalitätsparadigmen zu vermitteln. O'Neill unterschied zwischen vier Vernunft-Typen, einer platonischen (subjektiven), einer instrumentellen (objektiven), einer normativen und einer kritischen. Letztere fungiert hier (ähnlich wie bei Welsch, nur zweckrationaler) als Autoritätsinstanz, die zwischen verschiedenen Auffassungen und Kulturen zu vermitteln hat. Leider unterblieben an dieser Stelle, wie auch sonst, explizite Bezugnahmen auf die aktuellen politischen Entwicklungen. Die PhilosophInnen hielten sich bedeckt abstrakt. So blieb Vernunft am Ende doch kaum mehr als ein normatives Konzept, das rassistische Tendenzen nur hilflos verurteilen kann. Zu kritisieren sind außerdem die mangelnde Diskussionsbereitschaft der PhilosophInnen in den Kolloquien und die rhetorischen Defizite der meisten Vortragenden. So sind die einzelnen Standpunkte letztendlich ohne Reibungen und Auseinandersetzungen vertreten worden. Das überfüllte Programm und die Zeitknappheit ließen auch den TeilnehmerInnen wenig Raum für konstruktive Beiträge und Diskussion.

Maiko Koops (Detmold)

Wi(e)der die Vereinzelung

5. Kongreß des Unabhängigen Frauenverbandes (UFV), unterstützt durch die Frauenanstiftung. Berlin, 4. bis 6. Juni 1993

Zwei Besonderheiten haben diesen Kongreß mitbestimmt. Einmal der Zeitpunkt: eine Woche nach der Verkündung des Karlsruher Urteils zur Regelung des Schwangerschaftsabbruchs, und dann sein Ost-West-Charakter. Sowohl die ca. 350 Teilnehmerinnen als auch die Arbeit in den Arbeitsgruppen, auf dem Podium usw. waren Ost-West-quotiert. Folgende Aufgaben waren in der Einladung formuliert: eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den Veränderungen in der Bundesrepublik (Demontage des Sozialstaates, Aushöhlung der demokratischen Substanz, Ausländerhaß, Frauenfeindlichkeit); ein neuer Schritt in der Verständigung zwischen Ost- und Westfeministinnen angesichts der »gebieterischen politischen Notwendigkeiten«, und schließlich sollte »ein Schritt zu mehr Gemeinsamkeit und größerem Zusammenrücken innerhalb der Frauenbewegung in Ost und West« gegangen werden.

Das Einleitungsreferat, vorbereitet von zehn Ost-Frauen (Ulrike Bagger, Ellen Becker, Kerstin Herbst, Brigitta Kasse, Sibyll Klotz, Marinka Körzendörfer, Eva Maleck-Lewy, Petra Sammler, Christina Schenk, Christiane Schindler), berichtete unter dem Titel »Frauenbewegung Ost: Zwischen JetztErstRecht und NieWieder« über das heutige Politik- und Feminismusverständnis des UFV, seine parlamentarische und außerparlamentarische Arbeit und die Diskussion um Struktur und Organisationsform. Im Zentrum standen Erfahrungen und Potentiale des UFV für die Repolitisierung der Frauenbewegung in Deutschland. Wunsch war, daß es »ein Ergebnis des Kongresses ist, wider die Vereinzelung zu konkreten Vereinbarungen zu kommen, wie wir zukünftig zusammenarbeiten werden, und welche Schritte wir gemeinsam gehen, um uns als Frauenbewegung auf die politische Bühne zurückzumelden.« Ingrid Kurz-Scherf (»Frauenbewegung West: In den Wechseljahren?«) stellte, beginnend mit den Ereignissen von Solingen, aktuelle Zusammenhänge zwischen Frauenfeindlichkeit und gegenwärtigem Rechtsradikalismus her. Angesichts der spärlichen Reaktionen auf das Urteil von Karlsruhe bilanzierte sie: »Wir haben drei zentrale Schwächen: Wir haben kein Programm, keine Strategie und keine Strukturen. Wir sind keine ernstzunehmende politische Kraft mehr. Es gibt keinen besseren Beleg dafür als das Karlsruher Urteil.«

Die Organisatorinnen hatten Schwerpunkte für die Arbeitsgruppen empfohlen, die

jeweils durch zwei Impulsreferate, quotiert Ost-West, eingeleitet wurden: 1. »Wieviel Politik verträgt die Frauenbewegung?« 2. »Wie können wir unsere politischen Interessen durchsetzen?« Eine dritte AG zum Karlsruher Urteil wurde ad hoc gebildet. Zahlreiche Workshops sorgten für ein intensives Arbeitsklima. In der Auswertung im Plenum zeigte sich überraschend, daß fast einheitlich zu Organisationsformen und möglicher Vernetzung diskutiert worden war. Interessant auch, daß in verschiedenen AGs der Gedanke der Neugründung einer Frauenpartei aufgekommen war.

Beschlüsse und Resolutionen wurden gefaßt zur Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum § 218; gegen die Asyl- und Ausländerpolitik der BRD; zur Unterstützung der Initiative, am 8. März 1994 einen bundesweiten FrauenStreikTag durchzuführen. Beschlossen wurde ferner, daß der UFV zu den Landes- und Bundestagswahlen Dezember 1993 und 1994 entsprechend den konkreten Bedingungen und Absprachen in den einzelnen ostdeutschen Bundesländern Kandidatinnen aufstellen wird, und schließlich einstimmig: »Es soll ein Arbeitsforum geben, das sich mit der Erarbeitung einer programmatischen Grundlage für einen bundesweiten feministischen Frauenzusammenhang befaßt, der politisch aktionsfähig ist.« Zu diesem Zweck konstituierte sich noch auf dem Kongreß eine Gruppe von Ost- und West-Frauen als »Arbeitsforum«. (Das erste Treffen fand am 26. Juni 1993 in Kassel statt.)

Die Entschlossenheit, nach drei Jahren deutscher Einheit als Frauenbewegung wieder die politische Bühne zu betreten, widerspiegelte sich auch in der am dritten Tag des Kongresses durchgeführten Plenumsdiskussion zum Frauenstreik. Am 8. März 1994, dem Internationalen Frauentag, soll gegen den Abbau von demokratischen Grundrechten und Sozialstaatsprinzipien, gegen Frauenfeindlichkeit, Entmündigung durch den Paragraphen 218, gegen die Zurückdrängung bereits schon einmal erreichter Frauenrechte, gegen Rassismus, Ausländerfeindlichkeit und Umweltzerstörung protestiert und gestreikt werden. Wesentlich scheint mir, daß es gelungen ist, daß sich erstmals seit langem Einzelfrauen, Netzwerke, einzelne Verbände und Gewerkschaftsfrauen, Projekte und Initiativen aus der gesamten Bundesrepublik zusammenfinden, um gemeinsam diesen Frauenstreiktag vorzubereiten.

Weitere Informationen zum UFV-Kongreß sind in der Zeitschrift *Weiblick* 13, Zeitschrift des UFV enthalten. Zum FrauenStreikTag am 8. März 1994: Info 1 der Kontakt- und Koordinationsstellen: Berliner Büro des UFV, Friedrichstraße 165, 10117 Berlin, Telefon (030) 229 17 53, und Streikkomitee Köln-Bonn, c/o *Beiträge zur feministischen Theorie und Praxis*, Niederichstraße 6, 50668 Köln, Telefon (0228) 16 76 09.

Eva Maleck-Lewy (Berlin)

Daß es so weiter geht, ist die Katastrophe – SOS Zivilgesellschaft

14. Berliner Volksuni, Humboldt-Universität, 28. bis 31. Mai 1993

Redaktionelle Vorbemerkung: 1 900 BesucherInnen, etwa gleich viele wie im letzten Jahr, sind zur 14. Berliner Volksuni gekommen – und das, obwohl aus Geldmangel an Werbung hatte gespart werden müssen. Wir bringen einen Brief und zwei Kurzberichte, um einen kleinen Eindruck von der Vielfalt der Linien und Perspektiven in über 80 Veranstaltungen und vielen Diskussionen am Rande zu vermitteln. Vorweg eine Mitteilung, die punktuell ein erstes Licht auf Organisationsschwierigkeiten wirft, denen auch dieses Projekt seitens der DDR ausgesetzt war:

Es mag die Freunde von der Volksuni interessieren, daß ich in meiner Stasi-Akte auch Hinweise auf die Volksuni finde. Es findet sich dort ein Bericht, daß wir uns während meiner Mitarbeit um Volker Brauns als Gast bemüht hatten – und der Vermerk: »Durch politisch-operative Maßnahmen des MFS wurde eine Teilnahme

Volker Brauns verhindert.« (Es war die kleinste ihrer Maßnahmen. Darüber vielleicht ein andermal.)
Hannes Schwenger (Berlin)

Vielleicht ist es für Leute aus Berlin und Hamburg schwer vorstellbar, aber es gibt einfach nichts der Volksuni vergleichbares in der BRD. Obwohl ich immer wieder einmal auf Vorträge gehe und bisher in München studierte, habe ich einen guten Teil der für mich wichtigsten Anregungen von der Volksuni bezogen. Zum Beispiel hörte ich dort zum ersten Mal etwas über Rassismus in der Frauenbewegung oder ökonomische Analysen des Nord-Süd-Konfliktes. Mir ist die Veranstaltung »Frauen im Widerstand« vor einigen Jahren immer noch im Gedächtnis, bei der ich lernte, daß die erste Frauenbewegung schon fast alles wußte und praktizierte, was wir heute als neue Errungenschaften feiern, und daß es noch 1942 möglich war, NS-Gefangene durch Blockade/Demonstration freizupressen. Ich schreibe bewußt über diese Details, damit Ihr ermessen könnt, wie wichtig es für Leute aus der politischen Provinz sein kann, einmal im Jahr eine richtig gute linke Vortragsreihe zu besuchen. Zu sehen, daß es kluge Leute in der eigenen Ecke gibt, die an verschiedensten Institutionen sinnvolle Arbeit machen. Und in einer Struktur zu lernen, die tatsächlich oft Spaß macht. Außerdem ist die Volksuni eine Veranstaltung, die ich in meinem Bekannten- und Verwandtenkreis empfehle, wenn ich jemanden »agitieren« möchte. Sie ist genügend unverbindlich und zeitlich begrenzt, daß schon mehrere meiner halbpolitischen Bekannten mitgingen und es gut fanden. Ich selbst war jedesmal, wenn ich von der Volksuni kam, wieder neu motiviert, mich trotz der ewigen Mißerfolge in München zu engagieren. Ich vermute, daß es nicht wenige VolksunibesucherInnen wie mich gibt, die marginalisiert sind und für die die Volksuni einfach unentbehrlich war und ist.
Anja Weiß (Berlin)

Ich war über Pfingsten aus privaten Gründen nach Berlin gefahren; die Tage wurden überschattet durch das Gerichtsurteil aus Karlsruhe zum §218 und den Brandanschlag Rechtsradikaler, dem fünf Türkinnen in Solingen zum Opfer fielen, so daß die Auseinandersetzung mit diesem Volk, seinen inneren Werten und Zuständen, nicht nur in meiner Familie geführt werden konnte, sondern der Anregung und Auseinandersetzung von außen bedurfte. Ich ging zur Volksuni. Inspiriert durch die Fernsehberichterstattung über das §218-Urteil und die dort auftretenden PolitikerInnen, auch durch eigene Arbeitslosigkeit betroffen, entschied ich mich für meine erste Veranstaltung am Samstagvormittag, »Strategien gegen Arbeitslosigkeit« mit Regine Hildebrandt. Vor einem sehr gemischten Publikum – es waren u.a. viele ehemalige DDR-BürgerInnen gekommen – legte Regine Hildebrandt nicht nur die momentane Arbeitsmarktsituation und die Versuche Brandenburgs dar, Programme und Strategien gegen die Massenarbeitslosigkeit zu entwickeln; es wurden auch die Unterschiede zwischen der gesellschaftlichen Einbindung (in die DDR) und der heutigen Ausgrenzung bestimmter Bevölkerungsschichten (alte Menschen, Frauen, Alkoholiker und andere soziale Randgruppen) deutlich. Mir wurde klar, daß die sozialen Folgen der sogenannten Wiedervereinigung für viele Ex-DDR-BürgerInnen katastrophal und auf absehbare Zeit, trotz der engagierten Arbeit Regine Hildebrandts, irreparabel sein werden. Gespannt bin ich auch, wie lange wir noch das Vergnügen haben werden, einer »laut« denkenden Politikerin zuhören zu können.

Mein Kontrastprogramm war die Vorstellung eines neuen Kriminalromans, »Eine Lesbe macht noch keinen Sommer«, von Gabriele Gelien. Leicht irritiert und bedauernd, daß diese Veranstaltung nicht für Frauen reserviert war, folgte ich der Lesung. In der folgenden Diskussion war die von Gabriele verwendete Szenesprache,

die dieses Buch lebendig und unterhaltsam macht, ein Thema, neben den Fragen, wie und warum dieser Frauenkrimi entstanden ist. Pflingstsonntag: »Geschlechterverhältnisse als Produktionsverhältnisse«. Vor einer gemischten, sehr konzentrierten ZuhörerInnenschaft stellte Frigga Haug die These auf, daß das kapitalistische Zivilisationsmodell die Produktion von Leben der Produktion von Lebensmitteln untergeordnet und daß für beide Bereiche unterschiedliche Zeitlogiken gelten. Durch die Unterordnung des Lebensbereiches ist Frauenunterdrückung das Fundament unserer Industriegesellschaften und bedeutet zugleich eine Verrohung der Menschheit. In dem sehr dichten, viele Aspekte der menschlichen Existenz betrachtenden Vortrag hat mich speziell die Darstellung der zwei Zeitmodelle fasziniert. Fazit der Ausführungen war, daß, da Frauen in allen Bereichen, wie z.B. Politik, Kultur, Ökonomie und Familie, unterdrückt sind, nur eine Veränderung auf allen Ebenen das Leben wieder menschlich werden läßt. Dies führte mich dann direkt in »Eine Soziologie für Frauen« mit Dorothy Smith (Kanada), die sich, ausgehend von der individuellen, alltäglichen Situation der Frauen, sei es die Familie oder der Arbeitsplatz, mit »Texten«, ihren verborgenen Bedeutungen, ihren Beziehungen auf unterschiedlichen Ebenen und den daraus folgenden Konsequenzen für die Frauen beschäftigt. Gerade in dieser letzten Veranstaltung ist mir am meisten unklar geblieben. Die anschließende Diskussion hat eher zu noch mehr Verwirrung beigetragen.

Nach diesem ersten Besuch der Volksuni, der nicht geplant war, sondern aus politischer Not entstanden ist, habe ich reichlich Stoff zum Nachdenken und Nachlesen. Meine einerseits durch Zeitmangel bedingte, andererseits aber auch bewußt gesetzte Beschränkung vor allem auf Frauenthemen, empfinde ich dabei nicht als Nachteil. Wie Marx und Engels bin ich der Meinung, daß am Emanzipationsstand der Frauen der Emanzipationsstand der gesamten Gesellschaft beurteilt werden kann.

Angelika Tschsch (Hamburg)

Nachdem kürzlich der erste Band der amerikanischen Gesamtausgabe von Gramsci *Gefängnisheften* erschienen war, warnte ein Rezensent vor diesem »Trojanischen Pferd«, dem die Kritiker des Bestehenden entsteigen werden. In der Wissenschaftsverwaltung sah man's anders und half bei der finanziellen Absicherung. Gramsci, hieß es, gehöre wie Aristoteles zum »Kanon«. Eine zweideutige Ehrung – kündigt sie das an, was man »die durchschlagende Wirkungslosigkeit eines Klassikers« genannt hat? Die Frage nach dem Toten und dem Lebendigen am Denken Antonio Gramsci wurde auf der Volksuni lebhaft diskutiert. Georges Labica, der Herausgeber des *Kritischen Wörterbuchs des Marxismus*, verwies auf Problemlagen, die unsere Epoche nur begrenzt vergleichbar sein lassen mit der Zeit Gramsci: das ungeheuer gewachsene Potential an Destruktivkräften; die Krise des aufklärerischen Fortschrittsdenkens, das bei Gramsci mit einem »Vertrauen in die Massen« verknüpft gewesen sei; die Perspektive national-popularer Kultur, die durch die transnational operierenden Medienmonopole hinfällig sei; schließlich ein Parteikonzept, das in einer Situation der Zerstreuung der sozialen Kräfte keinen Ansatzpunkt mehr findet – ein Punkt, der auch von Giorgio Baratta betont wurde. Joseph A. Buttigieg, der Herausgeber der US-Ausgabe, artikuliert die Leitfrage um: vergangene Geschichte ist die Situation, in der Gramsci schreibt, aktuell die Art, wie er sie analysiert, seine Arbeitsweise. Zum Lebendigen gehört sein Sinn für Spezifiken, für die Gefahr vor-schneller Verallgemeinerung, sein Spott für jede Form deterministischen und teleologischen Denkens, das, wie er an einer Stelle schreibt, jeder einzelnen Eichel die Bestimmung, »Eiche zu werden«, andichtet und dabei übersieht, daß 999 von 1000 Eicheln von den Schweinen gefressen werden, um als Mortadella zu enden. Es ist

der Sinn für *Unterschiede*, die sich nicht in »Gesetzmäßigkeiten« einschließen lassen, die Gramsci sowohl für die Theologie der Befreiung wie für die Kritik des Eurozentrismus, Nationalismus und Rassismus interessant machen – Themen, die auf dieser Volksuni einen breiten Raum einnahmen. Durch die Morde in Solingen rückte die Perspektive einer durch Wohlstandschauvinismus von oben und Rassismus von unten ausgehöhlten Zivilgesellschaft auf erschreckende Weise ins Bewußtsein.

Labica war optimistisch-paradox genug, anzunehmen, daß erst jetzt, nach dem Fall der Mauer, der Kommunismus zur tatsächlichen Möglichkeit werden könne. W.F. Haugs Referat zur Frage, ob man den Stalinismus von Marx her denken muß, steuerte hier den nötigen »Pessimismus des Verstandes« bei. Die These war, daß sich nur *mit* den von Marx ausgebildeten Denkmitteln, mit historisch-materialistischer Analyse des Stalinismus, auch die Stellen entdecken lassen, an denen dieses Denken selbst in die auf 1917 folgende Tragödie verstrickt ist. Der Widerspruch zwischen den sowjetischen Industrialisierungserfolgen unter Stalin und dem späteren Kollaps gründet nach Haug bereits im Projekt einer Industrialisierung auf der grünen Wiese nach amerikanisch-fordistischem Muster, das, wie er mit Rainer Land argumentiert, nur in repressiv-zentralstaatlicher Form möglich war. Es ging eine Zeitlang sichtbar voran, und doch war es eine Welt, die »schon bei der Geburt alt war«, weil sie die »Zersetzung des subjektiven Faktors« (Butjenko) ins Fundament der Produktionsverhältnisse einschrieb. Als es eine Generation später darum ging, den Übergang zur hochtechnologischen Produktionsweise zu organisieren, erwies sich diese Ordnung als strukturell dazu unfähig. Daher Gorbatschows Versuch, den »Bremsmechanismus« der zentralstaatlichen Struktur aufzubrechen durch die Freisetzung zivilgesellschaftlicher Elemente aus ihrem Schattendasein und den Umbau zum sozialistischen Rechtsstaat. Der Mangel an Vermittlungsinstitutionen machte den Umbauversuch ungewollt zum Abrißunternehmen. Von hier fällt das kritische Licht auf Marx: Genau an der Stelle, wo Marx gewissermaßen antiautoritär auftritt und keinen Regelungsbedarf sieht, weil er die Vision »tagtäglich durchsichtig vernünftiger Beziehungen zueinander und zur Natur« hat (*Kapital I*, MEW 23, 94), fand der staatssozialistische Absolutismus seine ideologische Einbruchsstelle. Peter Jehle (Berlin)

Ankündigungen

Kritische Philosophie gesellschaftlicher Praxis

Symposium an der Gesamthochschule Kassel, 29. September bis 2. Oktober 1993
Informationen: Dr. Heinz Eidam, GH-Univ. Kassel, FB 1, Nora-Platiel-Straße 1, 34127 Kassel, Tel.: (0561) 804 35 49

Racism, Nationalism and Gender in Europe

8. Jahreskonferenz des Europäischen Forums Sozialistischer Feministinnen in Amsterdam, 19. bis 21. November 1993
Informationen und Anmeldung: Emancipatiebureau Amsterdam, c/o Kathinka Kahlmann, Postbus 76611, NL-1070 HC Amsterdam, Fax (020) 673 18 97

Intellektuelle nach dem Ende des Systemgegensatzes. Zwischen Verrat, Ratlosigkeit und Definitionsmacht

Tagung des Bundes demokratischer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler (BdWi) in Berlin, 27. bis 28. November 1993. Informationen und Anmeldung: BdWi, Berliner Straße 34, 28203 Bremen. Tel: 0421/73111

Besprechungen

Philosophie

Metzger, Hans-Dieter: Thomas Hobbes und die Englische Revolution 1640-1660. Frommann-Holzboog, Stuttgart 1991 (323 S., Ln., 105,- DM)

Seit der grundlegenden Studie von Julius Lips (1927) wurde dieses Thema in der Hobbes-Forschung kaum mehr systematisch behandelt. Erstaunlich deshalb, weil es zum Gemeinplatz der politischen Ideengeschichte geworden ist, daß man die politische Theorie des großen Engländers nicht ohne den Einfluß der sozialen, religiösen und auch militärischen Auseinandersetzungen zwischen Republikanern und Royalisten, »Roundheads« und »Cavaliers« von 1640-1660 angemessenen verstehen kann. Erst jetzt aber liegt mit der Untersuchung von Metzger eine sorgfältig gearbeitete und vor allem sozial- und politikgeschichtlich versierte »Diskursanalyse« (II) zum Verhältnis von Hobbes' Theorie-Entwürfen zu den zeitgeschichtlichen Ereignissen vor. Bei der sicherlich nicht immer unproblematischen methodischen Relationierung von Theorie und Geschichte beruft sich der Autor auf Hobbes selbst: »... it must be extreme hard to find out the opinions and meanings of those men that are gone from us long ago, and have left us no other signification there of but their books; which cannot be possibly understood without history enough to discover those aforementioned circumstances, and also without great prudence to observe them.« (*Elements of Law*, hrsg. v. F. Tönnies, London 1984, 68)

Metzger zeigt uns einen Theoretiker, der mit dem ersten Entwurf seiner politischen Wissenschaft – den um 1640 verfaßten *Elements of Law Natural and Politic* – engagiert in die Auseinandersetzung zwischen Parlament und Krone eingriff. Ob in der Verfassungsdiskussion der frühen 1640er Jahre (Kap. II.), in der Exilpolitik des englischen Kronprinzen am französischen Hof (Kap. III), als Argumentationslieferant in der »Engagement«-Kontroverse (Kap. IV) oder gar als aktiver Universitätsreformer, der sich nicht scheute, mit politischen Kräften zu kooperieren, die seinem eigenwilligen Royalismus entgegenstanden (Kap. V.): immer hat Hobbes versucht, seiner politischen Theorie auch den Boden zu ihrer praktisch-politischen Verwirklichung zu bereiten. Sie war damit selbst politische Aussage und Stellungnahme im Kampf um die Beendigung eines für ihn unhaltbaren Zustandes: des Bürgerkriegs. »Hobbes hat – wie er selbst auch sagt – den *Leviathan* für die Royalisten geschrieben. Er hat, das gilt es zu beachten, das Manuskript *nach* der Niederlage von Dunbar, *zum Zeitpunkt* einer erneuerten Chance für eine Rückkehr des jungen Monarchen in den ersten Monaten 1651 und *vor* der dann endgültigen Niederlage im September 1651 fertiggestellt.« (157) Das heißt aber, daß Hobbes seine Veröffentlichungspraxis auch an ein politisches Kalkül geknüpft hat, wovon am deutlichsten das Schlußwort (der englischen Ausgabe) des *Leviathan* Zeugnis gibt.

Gleichwohl bestätigt Metzger auch die Vergeblichkeit der Bemühungen des politisch engagierten Hobbes, seine mangelnde Rezeption bei den Zeitgenossen und seine Diffamierung durch die Gegner. So kann er im einzelnen aufzeigen, wie zwar Hobbes'sche Argumente in die Legitimationsdiskurse der unterschiedlichen Parteien der Englischen Revolution (Ultraroaylisten, Gemäßigte, Cromwell-Anhänger, Leveller) Eingang gefunden haben, wie sich aber diese Parteien von der Theorie als ganzer distanzieren. Man entnahm ihr die passenden Steinchen, das Gebäude als solches wurde verketzert und denunziert. Nicht zuletzt aus diesem Grund bejaht Metzger am Ende die Ansicht, Hobbes sei in England gescheitert und stünde als

»isolierte Gestalt in der politischen Ideenlandschaft Englands im 17. Jahrhundert« (257). Sein rationalistischer Individualismus, sein kompromißloser Absolutismus und seine 'heterodoxe' Theologie widerstrebten, so Metzger, nicht nur einer positiven Rezeption in der Restaurationsperiode nach 1660; auch nach der »Glorious Revolution« von 1688 war längst kein Platz mehr für einen »rationalistisch-eschatologischen Absolutismus des *Leviathan*, der einen grundlegenden Neuanfang für die englische Nation im Modus der Heilsgeschichte in Aussicht stellt« (258).

Mir scheint diese nicht selten geäußerte Einschätzung insofern überzogen, als sie den subtilen Wirkungsgrad von auch nur partiell rezipierten Argumenten übersieht. In vielerlei Hinsicht hat Hobbes mit seinen Schriften auch seine vehementesten Gegner noch gezwungen, über den Eingang seiner Argumente in ihre Diskurse, ja über die argumentative Auseinandersetzung selbst, sich mit seinem neu eröffneten epistemologischen Feld einer wissenschaftlichen politischen Theorie vertraut zu machen. Der vordergründige Blick auf die Invektiven und Affekte gegen Hobbes bleibt unbefriedigend, solange er nicht erklären kann, warum die »Rechtgläubigen« den »Häretiker« nicht einfach ignorierten und totschwiegen, unbefriedigend auch, solange eine »Diskursanalyse« nicht zeigt, *warum* und *wie* die Gegner antworten *mußten*.

Matthias Bohlender (Frankfurt/M.)

Ostsee-Akademie (Hrsg.): Kant und der Frieden in Europa. Ansätze zur geistigen Grundlegung künftiger Ost-West-Beziehungen. Bericht über eine Tagung der Ostsee-Akademie. Veranstaltet in Travemünde vom 12. bis 15. Mai 1991. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 1992 (214 S., br., 58,- DM)

Kant hatte den Friedensschluß von Basel 1795 zum äußeren Anlaß genommen, sich trotz widriger Zensurbestimmungen öffentlich für den Frieden zu erklären. Sein Anliegen war, zu beweisen, daß die scheinbare Unvermeidlichkeit kriegerischer Auseinandersetzungen den mangelhaften Rechtsverfassungen der despotischen Staaten entspringt, daß der »ewige Friede« in der politischen Praxis zu erreichen ist und daß es zur Pflicht wird, diesem Zwecke entsprechend zu wirken. In diesem Sinne diskutierten im Mai 1991 über 40 Wissenschaftler und Repräsentanten des öffentlichen und politischen Lebens der Ostsee-Anrainerstaaten über die geistigen Grundlagen für eine dauerhafte Friedenssicherung in Europa.

Das Spektrum der Diskussionsbeiträge reicht von einer Typologie der Grundideen der Aufklärung über das öffentliche Wirken Kants in Königsberg, die sowjetische Kantforschung gestern und heute, die Hochschätzung Kants in Litauen oder die aktuellen Probleme des Baltikums bis zu der These von Erich Solowjow (vom damaligen Institut für Philosophie der Akademie der Wissenschaften der UdSSR), »daß Kant (auf dem Wege seiner geschichtsphilosophischen Deutung) die Perestrojka prophezeit hat« (96). Die jüngere Philosophengeneration seines Landes neigte allerdings eher zu den Gegnern Kants. Henryk Olszewski (Univ. Poznan) betonte das »Anrecht« Polens auf Europa und die Angriffslust des Warschauer Pakts, entmystifizierte die vielbeschworene »sozialistische Zusammenarbeit« und warnte vor einem neuen »Eisernen Vorhang« bzw. einer Kluft zwischen Polen und Deutschland. Und FW. Christians wies als Aufsichtsratsvorsitzender der Deutschen Bank darauf hin: »Das euroamerikanisch geprägte Bewußtsein einer Konsumgesellschaft hat lange Zeit vergessen lassen, daß die west östliche Schicksalsgemeinschaft weiter besteht.« (162)

Ausgehend von Augustinus' »tieferem Frieden« nannte Josef Seifert (Internat. Akad. f. Phil., Liechtenstein) Kant einen tragischen Denker, der nicht einer eindeutigen objektiven Wahrheit das Wort redet und damit zum Relativismus verführt.

Dieser sei zur Wurzel von Despotismus und Totalitarismus geworden. Peter-Frank Dietrich (Inst. für Theologie und Frieden, Hamburg) erhellte ebenfalls die Ambivalenz des Kantschen Vernunftoptimismus, bestritt aber einen Entstehungszusammenhang zwischen seinem »Relativismus« und den totalitären Systemen energisch. In der Geschichte habe gerade das Bewußtsein, im Besitz der objektiven Wahrheit zu sein, häufig zu Menschenrechtsverletzungen und schrecklichen Kriegen geführt.

Therese Dietrich (Berlin)

Arendt, Hannah: Was ist Politik? Fragmente aus dem Nachlaß. Piper Verlag, München, Zürich 1993 (238 S., Ln., 48,- DM)

In dem von Ursula Ludz herausgegebenen, mit einem Vorwort von Kurt Sontheimer versehenen Buch werden sieben Fragmente aus dem Nachlaß Hannah Arendts veröffentlicht, vorbereitende Texte für ein geplantes Buch »Einführung in die Politik«, das auf ihre Analyse totalitärer Herrschaft folgen sollte. Ebenso wie die 1985 von Ronald Beiner herausgegebene (und von U. Ludz übersetzte) Textsammlung *Das Urteilen* besteht diese Neuerscheinung teils aus unveröffentlichten Texten, teils aus interpretierender Bearbeitung des Themas durch die Herausgeberin. Die Fragmente wurden etwa zeitgleich mit den Niederschriften zu *Vita activa* entworfen und stellen »das Handeln« als politische Kategorie in den Mittelpunkt. Die Verbindung zwischen Handeln und Denken bzw. Politik und Philosophie dabei aufzuzeigen, war Arendts erklärte Intention, die bereits in den Fragmenten durchscheint. Sie hat keinen dieser Texte veröffentlicht und das Buchprojekt 1960 fallenlassen.

Bei der Erörterung der Frage: Was ist Politik? (Fragm. 1) geht Hannah Arendt davon aus, daß der Mensch durch Verschiedenheit (Pluralität) gekennzeichnet und an sich a-politisch ist. »Politik entsteht in dem *Zwischen-den*-Menschen, also durchaus *außerhalb des* Menschen. Es gibt daher keine eigentlich politische Substanz.« (II) Philosophie, die traditionell von *dem* Menschen ausgehe und das Politische *in* ihm ansiedelt, könne den Ort der Entstehung des Politischen nicht finden. Das Politikverständnis ihrer Zeit (aus der Sicht der Jahre 1950-56) spiegelt nach Arendt v.a. Vorurteile wider, die geprägt sind durch die Erfahrungen des Totalitarismus und des »Versagens der Maßstäbe für Prinzipien des Handelns« angesichts des »Anspruchs von Universalität von Weltanschauungen« (Fragm. 2a und b). Die Frage nach dem Sinn von Politik (Fragm. 3a und b) stellt sich für Arendt auf dem Hintergrund eines Politikverständnisses, welches die »Sorge um den Menschen« höher bewertet als die »Sorge um die Welt«. Nach den Erfahrungen des Totalitarismus, der den »handelnden Menschen« zu einem »sich-verhaltenden Menschen« erniedrigt habe, erinnert sie im Rückgriff auf die Idee der Polis an »das Politische« als »öffentlichen Raum« jenseits des Bereichs materieller Notwendigkeiten und physischer Gewalt, in dem »freie Rede« und »freies Tun« möglich ist. »Erst in der Freiheit des Miteinander-Redens erstet überhaupt die Welt als das, worüber gesprochen wird, in ihrer von allen Seiten her sichtbaren Objektivität.« (52) Die Freiheit des Politischen sieht sie dort gefährdet, wo politische Ereignisse in »geschichtliches Geschehen« aufgelöst werden und der »historisch-politische Prozeß deterministisch definiert wird«. Der Preis dafür, daß der Staat seit Beginn der Neuzeit zunehmend als Funktion der Gesellschaft (Schutz und Versorgung) begriffen wird, ist nach Arendt, daß die in den Bereich des Privaten (Leben und Eigentum) verdrängte Freiheit durch eben das Gewaltmonopol bedroht wird, das ursprünglich den »Krieg aller gegen alle« verhindern sollte.

Viele der unter dem Titel »Einführung in die Politik« dargelegten Überlegungen sind dem mit *Vita activa* vertrauten Leser nicht unbekannt. Einzelne Ausführungen, z.B. zur Rolle des Christentums in der Entwicklung des abendländischen Politik-

verständnis, zur Kriegsfrage, die Analyse von Vorurteilen sowie die Unterscheidung von Zweck, Mittel und Sinn von Politik und die politischem Handeln zugrundeliegenden Kategorien ermöglichen jedoch ein besseres Verständnis ihres Werkes.

In einem zweiten Teil behandelt die Herausgeberin die Entstehungsgeschichte, Datierung und Anordnung der Manuskripte und versucht, die zitierten nachgelassenen Schriften in das geplante Buch und auch in Arendts Leben und Gesamtwerk einzuordnen. Ein Verzicht auf feuilletonistische Elemente sowie auf eine bewertende Zusammenfassung wären dabei von Vorteil gewesen. Eine Auswahl bisher nicht übersetzter und/oder veröffentlichter Manuskripte und Vorlesungen zu den Themen »Die sokratische Position« und »Pluralität in den Staatsformen« hätte dem an Hannah Arendts Schriften interessierten Leser angesichts einer leider noch nicht vorliegenden Gesamtausgabe ihrer Werke einen authentischen Zugang zu diesen Themenkreisen ermöglicht. Statt dessen muß er sich mit dem Versuch der Herausgeberin, diese beiden von Arendt zwar avisierten, aber nicht geschriebenen Kapitel ansatzweise zu konstruieren, zufriedengeben. Dankenswerterweise wurde jedoch das Fragment 4c »Von den Wüsten und den Oasen« als mögliches Schlußkapitel in der übersetzten Originalfassung aufgenommen. Es beleuchtet eine sehr persönliche Sichtweise Arendts, die für »Aushalten und Handeln!« plädiert, lange bevor die Frage »Flüchten oder Standhalten?« gestellt wurde.

Der Anhang enthält einige handschriftliche Notizen und Briefe Hannah Arendts, zahlreiche Anmerkungen der Herausgeberin, editorische Angaben und ein Personenregister. Eine Bibliographie sowie ein Sachregister fehlen.

Gisela Düllberg (Berlin)

Nolte, Ernst: Martin Heidegger. Politik und Geschichte im Leben und Denken. Propyläen Verlag, Berlin, Frankfurt/M. 1992 (330 S., Ln., 48,- DM)

Nolte verknüpft Heideggers »Leben und Denken« mit seiner aus dem »Historikerstreit« bekannten These von der Faschisierung des liberalen Systems angesichts der Vernichtungsdrohung aus dem Osten (vgl. 109f., 149ff., 294). Mit dem »offenkundigen Scheitern« des »'großen Lösungsversuch(s)« in Gestalt des realen Sozialismus seien nun diejenigen, die wie Heidegger dagegen »Widerstand« leisteten, indem sie sich »für die 'kleine Lösung' engagierte(n)«, in ihr »historische(s) Recht« versetzt (296) und der Kritik entzogen (vgl. 150f., 260).

Indem Nolte Heidegger in den Kontext des faschistischen Projekts stellt, verweigert er die in der fachphilosophischen Diskussion geforderte Trennung von Philosophie und Politik und besteht auf dem immanent politischen Charakter der Philosophie: Heideggers Rektorat war kein »episodische(r) 'Ausflug' aus dem Bezirk der Philosophie in die Region der Tagespolitik«; vielmehr lag »diesem Engagement eine 'philosophische' Hoffnung zugrunde« (277). Auch hinsichtlich seiner philosophischen Entwicklung kommt Nolte zu anderen Einsichten als der Mainstream der Heidegger-Interpretation. Er konstatiert ein Festhalten am transzendentalphilosophischen Ansatz und verneint so indirekt einen Bruch zwischen Früh- und Spätwerk – womit er, »soweit zu sehen ist, recht allein steht« (Stephan Breuer, FAZ, 29.9.92).

Einen Schlüssel für seine frappierende Deutung liefert Noltens Kommentar zu Heideggers Heraklit-Vorlesung von 1944. Der »jung Student« (203), der darin erwähnt wird, ist Nolte selbst, der zu dieser Zeit bereits mit Heidegger befreundet war und ihn alsbald auf seiner Flucht vor den Alliierten mit Fahrrad und Rucksack versorgte (vgl. Thomas Sheehan, *New York Review of Books*, 14.1.1993). Dieser junge Student glaubte damals, daß vom »Weltgrund oder von Gott die Rede« sei und

vermeinte in Heidegger »einen der großen religiösen Prediger« (203) zu hören (was durchaus einer gängigen Deutung für den Heidegger nach der »Kehre« entspricht). Nolte verlegt diese »Kehre« (vgl. 48ff., 57) nun an den Beginn der akademischen Laufbahn Heideggers. Er deutet sie, gegen Hugo Ott (vgl. *Argument* 176, 619ff.), als Abkehr vom »'System des Katholizismus'« (51). Denn es sei nicht bloß ein konfessioneller Wechsel gewesen, sondern ein »Abschied von der 'Gotteswelt' und die Hinwendung zur 'Menschenwelt'« (296), der es Heidegger unmöglich machte, »von einem unabhängigen 'an sich' zu reden, vor dem der Mensch sich beugen oder 'religiös' verhalten« soll (203).

Diese »Kehre« wird zur Basis von Noltés Text-Interpretation. Sie wehrt Lektüren ab, die entpolitisiert sind, z.B. im Namen der »'Detranszendentalisierung'« (Habermas) oder der Grundlegung eines »'wissenschaftliche(n) Weltbild(es)'« (82). Und sie erweist sich als resistent gegenüber einer Kritik auf der Basis von 'reiner Philosophie', wie sie z.B. Tugendhat zuletzt vortrug (vgl. *Argument* 194): Daß es Heidegger gelingt, die »Wahrheitsfrage« im Sinne ethischer Selbstverantwortung »auszuschalten«, ist Resultat gerade der von Tugendhat kritisierten »Brüchigkeit« (ebd.) und bewirkt wiederum einen Effekt, den Nolte als dritten Aspekt seiner Interpretation z.B. an Heideggers Rede zur »Wahlkundgebung der deutschen Wissenschaft« vom 11.9.1933 herausstellt: Einen spezifischen Vergesellschaftungseffekt, der »dasjenige, was man normalerweise als 'Politik' versteht, mit der philosophischen Frage nach 'Wahrheit' und 'Unwahrheit'« (134) zusammenschließt. Hinzu kommt ein Bestreben, mit dem sich Heidegger von der Katheder-Philosophie absetzt: »keineswegs bloß« einen »'intellektuellen' Eindruck« (57) zu hinterlassen, sondern das »alltägliche Dasein von der Philosophie« (128) durchdringen zu wollen, eine »wache Hingerissenheit« (104), ein »'Erweckungs- und Enthüllungserlebnis'« (96) zu beschwören.

Heideggers politisches Engagement ist für Nolte allerdings kein hinreichender Grund, ihn dem »realen Nationalsozialismus« (146) zuzuordnen. Letztlich sei es ein »'Privat-Nationalsozialismus'« gewesen, »dem die wesentlichen Kennzeichen des genuinen«, nämlich »Rassenlehre« und »Antisemitismus« (139f.), gefehlt hätten. Heidegger habe sich nicht zuletzt deshalb vom realen NS entfernt, »weil dieser nicht radikal genug mit einem Element von 'Meßkirch', dem christlich-katholischen, gebrochen hatte« und sich als »zu 'konservativ'« (146) erwies. Statt dem »'geistigeren' oder philosophischeren« (136) Faschismus Heideggers zu folgen, der die »im Ansatz schon erfolgte 'Klassenversöhnung' zu einer vollständigen und anschaulichen machen wollte« (297) – durch die »Annäherung der sozialen Schichten zu einer bewußt vollzogenen, sich selbst feiernden, sich mit dem 'Seienden im ganzen' verknüpfenden Wirklichkeit« (149f.) – habe Hitler, den Nolte wider alle historische Realität zum Gegenspieler Heideggers aufbaut, auf ein »quasi-geschichtsphilosophisches ... Vernichtungskonzept« (149) gesetzt.

Nolte vermag Heideggers ideologische Arbeit, zu deren Wirkungsbedingungen die von ihm konstatierten Widersprüche gehören, nicht als integralen Teil des realen NS zu denken. Aber er arbeitet die Spezifik dieses philosophisch-politischen Einsatzes heraus, indem er dem Bruch mit dem Katholizismus eine mehr als nur biographische Bedeutung gibt. Heidegger mußte den Katholizismus mit seiner Jenseitigkeit, die – weil der »Vorstellung« preisgegeben – die Menschen passiviert, bekämpfen, um im Sinne des faschistischen Projekts zu wirken. So repräsentiert er für Nolte eine Art Ideal-Faschismus auf Basis einer ideellen Vergesellschaftung, die das *Höhere* an die *Diesseitigkeit* der menschliche Existenz knüpft. Für die Begründung von politischer Philosophie, sofern sie sich auf Heidegger stützt, ist dieses Modell

seit Alexander Schwans konservativer Kritik bislang obsolet, denn es schließt eine pluralistische, institutionell verfaßte Politik aus. Hier liegt aber genau der Zugriff Noltes mit seiner »Neu«-Lektüre, die die bisher auf der Unterscheidung von Früh- und Spätphilosophie beruhenden Konzeptionen in Abrede stellt und einen Denk-Raum für die »neu-alten« (298) Projekte öffnet: Darf denn dem »bloßen Pragmatismus des Dahintreibens, wie er allem 'Pluralismus' eigentümlich zu sein scheint, das alleinige historische Recht zugeschrieben werden?« (138) Oder anders gefragt: was spricht eigentlich gegen den erneuten Versuch einer »'kleinen Lösung'«?

Rainer Alisch (Berlin)

Figal, Günter: Heidegger zur Einführung. Junius Verlag, Hamburg 1992 (193 S., br., 19,80 DM)

Eine Einführung zu Heidegger könnte über seine biographische Entwicklung, die wichtigsten Werke und ihre Rezeption informieren (z.B. Franzen 1976) oder hermeneutisch in Heideggers Denkens einführen (z.B. Biemel 1973). Figal tut ein Drittes. Er legt, seinem eigenen Arbeitsschwerpunkt entsprechend (vgl. 193), eine an Aristoteles orientierte Heidegger-Interpretation vor, die sich auf einige Werke beschränkt. Diese Interpretation kann den Rückbezug Heideggers auf die philosophische Tradition und auch seine Wendung zum Alltagsleben in *Sein und Zeit* verdeutlichen. Es ist jedoch für eine Einführung inakzeptabel, daß der Einfluß Husserls, Nietzsches, Diltheys u.a. unberücksichtigt bleibt (10).

Figal stellt ein 1922 verfaßtes (und erst 1989 veröffentlichtes) Exposé einer phänomenologischen Interpretation zu Aristoteles von dreißig Seiten Umfang ins Zentrum seiner Interpretation. Heidegger lese hier Aristoteles als den Philosophen, bei dem die Philosophie noch nicht »ihre ursprüngliche Ausdrucksfunktion eingeübt« hat (28) und dessen Interpretation es daher ermöglicht, die »Verdeckung« durch die Tradition zu durchbrechen. Heidegger wird primär als Hermeneutiker gesehen, die Hermeneutik als das heute noch an ihm Interessante. Er suche »nach einer sich geschichtlich artikulierenden Philosophie, die auf die religiöse Erfahrung bezogen bleibt« (23). Seine Methode der »Destruktion« zielt darauf, durch einen neuen Blick auf die philosophische Tradition »die Ausdrucks- und Beschreibungsfunktion der Philosophie zurückzugewinnen« (55). Der Ausgang von Aristoteles dient Figal dazu, eine Kontinuität zwischen dem Heidegger vor und nach *Sein und Zeit* herzustellen, innerhalb derer *Sein und Zeit* selbst als »gewaltige und folgenreiche Irritation« (46) begriffen wird. In einer Umdeutung von Aristoteles räume Heidegger hier der Philosophie der Praxis fälschlicherweise einen Vorrang vor der hermeneutischen Analyse ein (62). *Sein und Zeit* wird nun von Figal einseitig von der Analyse des Alltags her gelesen, die er aber als Sackgasse betrachtet. Ihre eigenständige Bedeutung, Momente des Alltäglichen philosophisch salonfähig zu machen, wird ignoriert, hierfür zentrale Begriffe, z.B. die »Sorge«, werden nicht erwähnt. Figal übernimmt die späte Selbstinterpretation Heideggers, nach der *Sein und Zeit* nicht zum Feld des Existenzialismus gehört, und läßt daher den entsprechenden Kontext außer acht.

Für die dreißiger Jahre stützt sich der Autor auf die Hölderlin-Vorlesungen. Die Auseinandersetzung mit Nietzsche wird nicht berücksichtigt. Insgesamt stehen für ihn die Schriften nach *Sein und Zeit* »im Zeichen einer Rückkehr der philosophischen Geschichte« (100); doch denke Heidegger sie nicht mehr als zu reflektierende Tradition, sondern »als Verfall, als Untergang« und »als Übergang ohne Ziel« (179), d.h. als Schicksal. Figal geht zur Erklärung nicht auf den veränderten historischen Kontext ein, sondern sieht darin eine Rückkehr zu Heideggers früher Aristoteles-Interpretation (172).

Der Debatte um Heideggers NS-Engagement unterstellt Figal eine denunziatorische Absicht: »man wollte Heidegger los sein oder sich bestenfalls moralisch über ihn empören« (7). In der Rektoratsrede behaupte Heidegger eine Dominanz des Philosophischen; den Vorwurf einer Verstrickung seiner *Philosophie* in den Faschismus könne man ihm aber nur dann machen, wenn er sie der Politik untergeordnet hätte (135). Nach dem Scheitern von Heideggers politischem Engagement findet Figal aber doch politische Positionen in Heideggers Philosophie: Er gebe nun sein politisches Programm auf und übe mit »unmißverständlicher Schärfe« (155) Kritik am Faschismus, indem er sagt, daß es eine »'ursprüngliche Gemeinschaft'« (156) der Deutschen noch nicht gibt und diese erst durch die Rückbesinnung auf Hölderlin möglich wird. Die nicht erwähnte Tatsache, daß in der hier interpretierten Vorlesung über Hölderlin vom WS 1934/35 der »Staatschöpfer« (Gesamtausgabe Bd. 39, 144) vorkommt, der den vom Philosophen aufgewiesenen Seinsentwurf des Dichters verwirklichen soll, läßt aber darauf schließen, daß es sich hierbei keineswegs um eine radikale Kritik am Nazismus handelt, sondern um einen Appell, die »nationale Revolution« fortzusetzen.

Die biographischen Angaben sind unzureichend, eine Auseinandersetzung mit der Sekundärliteratur findet nicht statt. Das dürftige Literaturverzeichnis bleibt im wesentlichen auf den deutschen Sprachraum beschränkt. Insgesamt kann die Einführung als mißlungen bezeichnet werden. Thomas Heinrichs (Berlin)

Korotin, Ilse: »Am Muttergeist soll die Welt genesen«. Philosophische Dispositionen zum Frauenbild im Nationalsozialismus. Böhlau Verlag, Wien, Köln, Weimar 1992 (234 S., br., 39,80 DM)

Die »tödliche Rassenideologie der Nationalsozialisten« (129) artikuliert sich nicht geschlechtsneutral, sondern durch eine »Idealisierung des Weiblichen und Mütterlichen« (12). Ilse Korotin untersucht in ihrer Dissertation, wie eine von der Romantik ausgehende »mythisierende Überhöhung« der Frauen in die »Ideologie des NS« (9) Eingang fand und nicht nur als »Ausschlußverfahren des sozialen Wesens Frau aus vielen möglichen Wirkungsbereichen« funktionierte, sondern auch ein »Leitmotiv zum Ausschluß anderer ... Menschen/Gruppen« wurde (ebd.).

Ein Hauptstrang der Untersuchung widmet sich den rassistischen Interpretationen von J.J. Bachofens *Mutterrecht*. Bachofen erwirft ein Stufenmodell historischer Entwicklung, demzufolge sich »die Welt von der mütterlich-tellurischen Weltphase über die dionysische Paternität zum reinen apollinischen Vaterprinzip« (40) entwickelt. Das »Mütterliche« wird in diesem Prozeß zwar zum Untergeordneten, bleibt aber »eine der wichtigsten Stützen eines aufstrebenden Volkes« (ebd.). Nietzsche, der Bachofen persönlich kannte (47), der Münchner »Kosmiker-Kreis« und »die Philosophen des NS« (142) Ernst Bergmann, Alfred Baeumler und Alfred Rosenberg knüpften in unterschiedlicher, z.T. gegensätzlicher Weise an Bachofen an. Ging es Baeumler und Rosenberg um Affirmation der Männerherrschaft, so betrieben die »Kosmiker« – Schuler, Wolfskehl, Derleth, Klages – wie auch Bergmann eine »Verherrlichung archaischer Anfänge« (113) und trachteten nach einer Wiederbelebung des Matriarchats. Dies stand freilich nicht im Widerspruch zum Ideal des kriegerischen Mannes, sondern arbeitete an dessen Konstituierung. Bei Bergmann ist »'heldisch'«, wer »'vor keinem anderen Gott kniet als vor dem Ewig-Mütterlichen, das uns gebar'« (165). Der Held tötet im Namen der Mutter (170), so wie es gilt, Frauen, die sich der »matriarchalen« Ordnung nicht unterwerfen, »'zwangsweise zu begatten'« (171). Besonders bei Schuler, dessen Vorträge auch Hitler gehört hatte (133), kommt eine antisemitische Komponente »ins mythologische Spiel: die Schuld für den

‘Muttermord’ trägt das Judentum, denn Jahwe ist Ausdruck des absoluten ‘Vaterprinzips’ « (132). Korotin arbeitet die Spezifik der jeweiligen Konstruktionen allerdings nur schwach heraus. Nietzsches Bachofen-Lektüre wird mit Parallelen im Vokabular belegt (»Woher, wenn nicht von Bachofen, hätte Nietzsche wohl die Erkenntnis über die ‘Herrschaft der Weiber’ in früheren Zeiten?«; 48). Im Nietzsche-Kapitel wird besonders deutlich, daß Korotin sich von ihrem Material über weite Strecken treiben läßt. Die Frage der geschlechtsspezifischen Artikulation des Paares »apollinisch«/»dionysisch«, Nietzsches frauenfeindliche Äußerungen, das Verhältnis zu Lou Andreas-Salomé und der »elitäre Vorbehalt« (75) in Nietzsches Konstruktion des Übermenschen werden in loser Reihenfolge diskutiert.

Das Kapitel »Frauendenken im NS« behandelt die »Mitbeteiligung« von Frauen »an der Schaffung der ideologischen Grundlagen dieser Periode« (173) an Hand der Positionen von Mathilde von Kemnitz-Ludendorff und Gertrud Bäumer. Bei Kemnitz-Ludendorff findet sich eine rassistische Kritik der hierarchischen Geschlechterverhältnisse: Für die »Rassen der ‘Lichtlehren (die arischen)’ « sei »eine Unterordnung des Weibes untragbar ... , weil sie dem ‘stark ausgeprägten Stolz und den heldischen Zügen beider Geschlechter’ widerspräche« (181); doch sei mit dem Christentum »die ‘rasseigentümliche Machtverteilung der semitischen Völker’ eingeführt« worden (182). Gertrud Bäumer, eine Mitbegründerin der CSU, gehörte dagegen zum »gemäßigten Flügel« der bürgerlichen Frauenbewegung und arbeitete als Vorsitzende des BDF (Bund Deutscher Frauen) an ihrer politischen Eingliederung in den NS. Im April 1933 erklärte sie, daß es für »‘die Frage der Einbeziehung der Frauen’ « »‘vollkommen gleichgültig’ « sei, »‘ob es ein parlamentarischer, ein demokratischer, ein faschistischer Staat ist’ «, und rief auf zur Zusammenarbeit mit den »‘besten Nationalsozialistinnen’ « (194).

Korotin konfrontiert ihr reichhaltiges Material leider immer wieder mit Lukács’ »Irrationalismus-These« (76) und übernimmt auch den homogenisierenden Blick, für den »die Mythologisierungstendenz der Romantik« sich »bruchlos über den Nationalsozialismus bis zur heutigen Matriarchatsforschung ... fortgesetzt hat« (13). Das erschlossene Material ist aber für die Forschungen und Debatten zur Verknüpfung von Rassismus und patriarchalen Geschlechterverhältnissen sehr wertvoll und sollte weiter ausgewertet und theorisiert werden. Susanne Lettow (Berlin)

Sprach- und Literaturwissenschaft

Arnold, Heinz Ludwig (Hrsg.): Christoph Hein. Verlag Text und Kritik, München 1991 (107 S., br., 19,50 DM)

Preußner, Heinz-Peter: Zivilisationskritik und literarische Öffentlichkeit. Strukturelle und wertungstheoretische Untersuchung zu erzählenden Texten Christoph Heins. Peter Lang Verlag, Frankfurt/M., Bern, New York, Paris 1991 (148 S., br., 49,- DM)

Beide Bücher stehen eigentümlich quer zur aktuellen Debatte um die Funktion von Literatur, ihre mögliche Abhängigkeit von Staat und Gesellschaft, ihre Eingriffsmöglichkeiten in gesellschaftliche Diskurse, ihre potentielle Wahrheit. Bei bestimmten Autoren scheint die Wahrheit im Text zu liegen und muß nur noch entschlüsselt werden. Ich möchte das exemplarisch deutlich machen an der Rezeption von Christoph Heins Buch *Drachenblut* (oder: *Der fremde Freund*).

In dem *Text und Kritik*-Heft bescheinigt Jens F. Dwars der Novelle eine »Spannung von Ich-Behauptung und Ich-Auflösung« sowie eine »abgründige Mehrdeutigkeit«,

um dann das ihm Eindeutige dagegenzusetzen: »Jene Claudia ... entspricht ganz dem ambivalenten Klischeebild einer emanzipierten Frau. Geschieden, kinderlos, in der Arbeit anerkannt, gibt sich die vierzigjährige Ärztin zufrieden mit ihrem selbstbestimmten Leben ...« (7) Später aber wird diese Idylle als »moderne Selbstentfremdung« (ebd.) benannt. So schnell wechseln Selbstbestimmung und Entfremdung ab. Angesichts der zunehmenden Erwärmung des Klimas macht sich das (soziale) Bild der »erkaltenden Welt« (ebd.) sicher besonders tragisch. Im geordneten Werden und Vergehen (vgl. 8) sieht der Autor doch »triebhaft Elementares« aufscheinen, das sich als »Entsetzen« (9) zeigt. Die Kritik von Dwars ist eine paraphrasierende Bestätigung jener Einsichten, die er im Text von Hein vermutet.

Hannes Krauss im selben Heft verlängert diese Sichtweise, indem er die gesellschaftlichen Bedingungen als total wirkende Determinismen herausarbeitet: »Dieselben Erwachsenen, die sich weigerten, über den 17. Juni zu sprechen, haben auch die Beziehung zu Katharina zerstört.« (21) Das eigentliche Thema der Novelle sei DDR-Stalinismus: »eine Variante von Stalinismus, die sich nur einmal unverhüllt gewalttätig geben mußte und danach relativ moderat gerieren konnte, weil ihre Herrschaft in den Köpfen und Seelen der Opfer und Täter verankert worden war durch Abrichtungsstrategien, die sich bereits unter anderen Gewaltssystemen bewährt hatten.« (22) Krauss vermutet, daß das »Zusammendenken faschistischer und stalinistischer Traditionen« (23) ein unterlegtes, vom Autor nur mit Mühe bearbeitetes Thema sei. Aber er sagt nicht, was das Gemeinsame ist. Bleibt die verschwiegene Unterstellung einer Essenz, die kompatibel wäre. Oder eine Tätigkeit (die des »Abrichtens«?), die gemeinsam wäre.

Drachenblut muß auf männliche Rezensenten wie eine Einladung ins patriarchalische Paradies wirken; die männliche Überlegenheit steigt ins Unermeßliche, sie wird unbefragbar und ist umhüllt doch von menschlicher Tragik. So schreibt Heinz-Peter Preußer: »Weil sie [Claudia, die Protagonistin; K.H.] nunmehr als Objekt sich empfindet, Objekt eines monströsen Eingriffs, Objekt des Mannes, der in ihr – und gegen ihren Willen – ein Kind entstehen lassen kann, liegt die Restituierung des Subjekts in der Verhinderung des natürlichen Vorgangs ...« (Preußer, 101) Der Mann zeugt nicht nur, sein produktives Gerät »läßt wachsen«, ist also Schöpfer im andauernd tätigen Sinne. Preußer gelingt die Vervollkommnung des bei Hein schon angelegten Androzentrismus. Selbst das Aufscheinen von Befreiung ist einem gewaltsamen Akt des Mannes an der Frau nachzuweisen: »Eine Enthemmung, die ans Urbild des Eros führen würde, läßt eine solche Form von Sexualität, von Sexismus nicht zu. In der Vergewaltigung hatte die Protagonistin eine solche, positiv besetzte Enthemmung vielleicht noch verspürt, erreicht hat sie sie indessen nicht.« (105) Auch diesem Autor drängen sich unentwegt »Assoziationen« auf (102), zumeist wird an andere Theoretiker gedacht, die diesen oder jenen Gedanken auch schon – oder sogar besser oder tiefer – als Hein gefaßt hatten. Völlig alltagssprachlich verstandene Begriffe wie »privat« und »gesellschaftlich« werden formationsunabhängig angewendet: »Erst im Gestus des Erinnerns erkennt die Protagonistin das Private als das Gesellschaftliche, ihre wechselseitige unauflösliche Verflochtenheit.« (103) Der Gestus, der Erkenntnis bringt? Der Autor bleibt den Beleg wie für viele seiner »Thesen« schuldig.

Auffällig an dieser Rezeptionsart ist der Ernst und die Borniertheit, mit der in der Literatur die Wahrheit gesucht und gefunden wird, um sie vollends unantastbar zu machen. Ein Nachbeten des Vorgesangs. Niemand bezweifelt die totale Determinationskraft der Verhältnisse, die Hein in seinem Buch vorführt. Kein Rezensent wagt sich an die Widerspruchsfreiheit der Persönlichkeitsstrukturen heran, die der Novelle

unterlegt sind. Und keinem Mann wird zum Problem, daß Hein zur Protagonistin eine 40jährige Frau macht.

Ganz und gar ironisch und frech liest sich das Interview von Frauke Meyer-Gosau mit Hein in *Text und Kritik*. Während sie die Gründe für die Geschlechts-Wahl in *Drachenblut* wissen will, spricht er über den Reiz der erhöhten Schwierigkeiten, so als handele es sich um eine ästhetische Verbesserung (84). Und auf Nachfrage wird der Reiz sogleich zurückgenommen, denn das Beschriebene »betrifft ja nicht nur Frauen, sonst hätte ich's gar nicht schreiben können« (83). Da hatte Frauke Meyer-Gosau aber das Können schon leise bezweifelt. Und Hein setzt noch eins drauf, damit jedweder Ernst den Raum verlassen möge: »Da ich mich doch ohnehin vornehmlich mit Frauen beschäftige (lacht), ist es doch nicht so verwunderlich, daß ich das auch in meiner Arbeit tue.« (83) Die »Opfer« des Patriarchats sind für Hein Männer und Frauen, besonders aber jene Männer, die sich in der »entseelten Chefetagen-Landschaft ungeheuer anpassen müssen«; und »daß wir in ganz verschiedenen Welten leben, ... das halte ich für völlig falsch« (84). So einfach ist die Konstruktion, die das Wildern im Gehege weiblicher Erfahrungen problemlos möglich macht.

Kornelia Hauser (Bielefeld)

Teupe, Peter F.: Christa Wolf. »Kein Ort. Nirgends« als Paradigma der DDR-Literatur der siebziger Jahre. Peter Lang Verlag, Frankfurt/M., Bern, New York, Paris 1992 (297 S., br., 89,- DM)

Das Ziel der Arbeit bleibt unklar, denn das »Paradigma«, das der Autor herausarbeiten wollte, erschließt sich ihm bloß als eine Ansammlung von Themen (Romanik, »Rolle der Frau«, Utopie), deren Bewertung ihm schwerfällt. Der eigentlichen Interpretation des Werkes vorangestellt ist ein Schnelldurchgang durch die Kulturpolitik der DDR, in dem die »um-zu« und »wenn-dann«-Beziehungen dominieren: Um ein Ziel zu erreichen, »wurde ein Fünfjahresplan aufgestellt« (28) oder »wurde im April 1959 im Kulturpalast des elektronischen Kombinats Bitterfeld eine Konferenz organisiert« (18). Insgesamt fehlt es nicht an gehäuften Behauptungen, daß die Kulturpolitik repressiv gewesen sei, unterbrochen von Liberalität, ja sogar einer »liberalste(n) Phase« (32), kurz nach dem Wechsel von Ulbricht zu Honecker. Das berühmte 11. Plenum von 1965 kommt in einem Satz vor, der zudem die Ausschlüsse aus dem Schriftstellerverband nicht einmal nennt. Die Schlußfolgerungen aus dieser beliebigen Ansammlung von Daten sind moralisch: »Die Vorgänge zeigten auch, daß die Parteifunktionäre, die die Kulturpolitik in der DDR seit ihrer Gründung bestimmten, weiterhin sehr einflußreich waren und anscheinend nicht aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt hatten. Diese mangelnde Lernfähigkeit war eine der Ursachen für die Ereignisse im Herbst 1989, die zu der Öffnung der Mauer und damit zum Ende der DDR führten.« (48) Wurde die ganze Zeit die Partei zwar als das einengende Organ bewertet, muß doch – bei Teupe – von ihm die Befreiung erhofft werden.

Die Bearbeitung des eigentlichen Materialstücks beginnt mit der Nacherzählung der ost- und westdeutschen Rezensionen zu *Kein Ort. Nirgends*. Die Bewertungen werden vor dem Referat der Literatur geliefert, und für eine Dissertation ebenfalls erstaunlich ist, daß der Forschungsstand zur DDR-Literatur, zumindest zu der Autorin Christa Wolf ganz und gar fehlt. Da wirkt die entstehende Wiedergabe z.B. der Autorin Sigrid Bock aus den *Weimarer Beiträgen* nur noch wie ein negativer Zusatz. Aus den Besprechungen ergibt sich kein erkennbares Resultat für den Autor, der sich dann einer eigenen Interpretation zuwendet. Über viele Seiten bleibt M. Bakhtins »leserbezogener Romanbegriff« (111) der einzige theoretische Bezug, wenn er als

solcher akzeptiert werden kann. Da es keine Begründung für die Heranziehung gerade dieses Autors gibt, ist auch das Ergebnis entsprechend schlicht: »Während also Bakhtin davon ausgeht, daß der Autor sich nicht selbst in sein Werk miteinbringen kann, wird nach Wolfs Auffassung die subjektive Authentizität des Autors Teil der objektiven Authentizität des Romans durch die Dialogform.« (128)

Teupe, immer auf der Suche nach offenen Hinweisen von DDR-Kritik in den Werken von Wolf, kommt zu dem doch überraschenden Schluß: »In den Werken, die nach KON entstanden sind, läßt sich ein DDR-kritischer Hintergrund immer schwerer ausmachen.« (140) Aber was sind DDR-kritische Themen? Offenbar nicht die zerstörerische Vernunft, die aus der Aufklärung ihre Impulse nimmt und sich im Kapitalismus wie im Sozialismus gegen das kollektive Überleben wendete (*Störfall*), nicht das (sozialistische) Patriarchat (*Kassandra*), nicht die Verkehrung von sinnhaftem Privatleben und sinnlosem Gesellschaftsleben (*Sommerstück*).

Ähnlich entwickelt wird die »Rolle der Frau« bei Christa Wolf vorgeführt: »Marx hatte die gesellschaftliche Emanzipation vom Kapitalismus nur aus der ökonomischen Perspektive betrachtet und Aspekte wie psychologische Kriterien, familiäre und geschlechtsspezifische völlig außer acht gelassen. Von daher stand im Kommunismus [sic!] nie ein produktiver Gedankenansatz zur Verfügung, die gesellschaftliche Rolle der Frau zu untersuchen.« (229) Es folgt eine zerfaserte Darlegung, wieviele Frauen sich in der DDR mit Patriarchat auseinandersetzen, ohne einen Gedanken zugrundezulegen, der den Begriff oder diese besondere Unterdrückungsform fassen könnte.

Die Arbeit ist ärgerlich; neben orthographischen Fehlern finden sich Sätze, deren grammatikalischer Bezug unklar ist, oder solche, deren Sinn den Zyniker ins Lachen bringt (»Wolf erklärt die Unterschiede zwischen Mann und Frau durch die patriarchalische Struktur und die gesellschaftliche Arbeitsteilung.« [4]) Es gibt Desinformationen: so erschien der Roman *Stalingrad* nicht erst 1945, sondern von 1943 bis 1944 als Fortsetzungsroman (in Auszügen) und 1944 das erste Mal als Buch in der Sowjetunion. Falsch ist auch, daß die DDR nach dem VIII. Parteitag keine Kulturpolitik mehr propagierte oder entwickelte (vgl. 57). Tatsächlich wurde nach der Aufgabe des Sozialismus als eigenständiger Formation die Gesellschaftlichkeit der kulturellen Entwicklung besonders scharf oder eng gefordert.

Kornelia Hauser (Bielefeld)

Lehmann, Christine: Das Modell Clarissa. Liebe, Verführung, Sexualität und Tod der Romanheldinnen des 18. und 19. Jahrhunderts. J.B. Metzler, Stuttgart 1991 (217 S., br., 38,- DM)

Lehmann ist mit ihrer anregenden Arbeit das Vorhaben gelungen, die Ähnlichkeit von Verführungsromanen des 18. und 19. Jahrhunderts in Struktur und ideologischem Gehalt zu zeigen. Die Bauform entwickelt sie aus Richardsons *Clarissa or, the History of a Young Lady* (1748). Als Figuren gehören hierzu der durch eine Schwächung seiner Macht deformierte Patriarch, der den entstehenden Freiraum nutzende, seinem Auftreten nach teuflische Verführer sowie die in letzter Konsequenz sterbende Heldin. In detaillierten Einzelanalysen von sieben Romanen arbeitet Lehmann diese Elemente heraus und macht ihre Entwicklung und unterschiedliche Ausformung in drei Modellvarianten plausibel.

Der Briefroman *Clarissa*, die frühe Ausprägung der tragischen Variante des 18. Jahrhunderts, führt die Heldin als tugendhaften und ungeschlechtlichen Engel vor. Als sich Clarissa dem adligen Libertin Lovelace gegenüber als unverführbar erweist, vergewaltigt er sie. Je weiter die Geschichte hierauf zugeht, um so mehr dominieren

Lovelaces Briefe. LeserInnen betrachteten Clarissa aus dessen Perspektive als unnatürlich prude und heimlich liebend. Folgt man aber Clarissas Erzählperspektive, »muß der Verführer als unbelehrbar eitler, aufdringlicher, unangenehmer Mensch erscheinen, der, von einem maßlosen Männlichkeitswahn besessen, Clarissas Eigenwillen permanent verletzt« (28). In der Vergewaltigung erfüllt sich, so Lehmann, die Funktion der Romanfigur Lovelace, »Clarissa sterben und letztlich triumphieren zu lassen« (25). Denn »als Vergewaltigte bleibt Clarissa unschuldig, als sexuell Berührte aber ist sie zum Sühnetod verurteilt« (24). Der Roman warnt junge Frauen: Folgt eine nicht der hier festgelegten Norm von Passivität und Asexualität, »löst sie den vernichtenden Krieg zwischen Patriarchat und aristokratischer Libertinage um ihren Besitz aus, ohne ihn irgendwie beeinflussen zu können« (37).

Lehmann konstatiert ein sexuelles Interesse der Patriarchen an ihren Töchtern. Auf dieser Grundlage stört der Austausch des Vaters der Heldin durch den Ehemann im 19. Jahrhundert den Sinn des Modells Clarissa nicht: »Die Sexualität der Frauen gehört den Männern, und der Patriarch kämpft darum, daß er vor den jungen Männern, die der Frau Genuß und damit das Erlebnis ihrer Sexualität verschaffen könnten, sein Vorrecht behält.« (72) In der veränderten tragischen Variante des 19. Jahrhunderts kommt die Heldin dem Verführer durch Sinnlichkeit entgegen. Emma in Flauberts *Madame Bovary* (1857) wartet auf ihre Verführung. Erzähltechnisch existiert sie als Verführbare und Ehebrecherin aber erst durch den männlichen Blick: nachdem Rodolphes Augen sie zum erotischen Objekt gemacht und als verführbar erkannt haben. Vorbereitet wird Emma darauf durch Lektüre von Romanen, die sie »auf die Verwirklichung ihres Romans« (91) warten lassen. In Lheureux, dem Geldverleiher, macht Lehmann den eigentlichen Verführer aus; er verführt zur Imitation des Adels. Liebe und Konsum gehen »eine unauflösliche Bindung ein. (...) So wie (Emma) gegen die bürgerliche Moral verstößt, verletzt sie die Regeln der Ökonomie.« (96). Ihr Tod beweist, so Lehmann, daß eine promiskuitive Frau, die sich aus der Macht des Patriarchats begeben hat, in der Gesellschaft keinen Ort mehr hat.

Bei Autorinnen beider Jahrhunderte findet man vornehmlich eine untragische Variante, in der das Modell mit weiteren Elementen versehen ist: einer zweiten Frauenfigur, die den Tod der Heldin auf sich nimmt sowie einem dritten Mann, der, auf Seiten des Patriarchats stehend, das Geschehen zunächst beobachtet. Wie z.B. in Sands *Indiana* (1832), findet kein sexueller Vollzug der Verführung statt. Indiana ist eine edle Wilde: naiv, unsinnlich und keusch. Der dritte Mann, Ralph, greift erst nach dem Tod des Ehemannes und der Beendigung des Kampfes mit dem Verführer ein, heiratet die unberührt gebliebene Indiana und hält sie in Unwissenheit und damit in Abhängigkeit von sich. Eine weibliche Nebenfigur begehrt, vom Verführer geschwängert und verlassen. Selbstmord. In der Conclusio erzählt Ralph dem Ich-Erzähler Indianas Geschichte: Die wortlos bleibende Heldin erscheint als Geschöpf männlicher Machenschaften, die nur überleben kann, indem sie hinter dem Mann verschwindet.

Lehmann sieht den Sinn der Verführungsromane in der »Bestätigung der Herrschaft der Männer an Hand literarischer Todesurteile gegen virile, eigensinnige und aus sozialer Bindung strebende Frauen, welche die bürgerlich patriarchalische Gesellschaftsordnung beunruhigen« (142). Mit ihrem Tod werden sie in eine statische Position zurückverwiesen. Gleichzeitig wird mit der Kritik an den Deformationen des Patriarchats, »die dazu führen, daß die Heldinnen nicht die Grenzen ihrer weiblichen Rolle einhalten und daran unglücklich werden« (61f.), ein funktionsfähiges Patriarchat eingefordert. Frauenemanzipatorische Ansätze, die in den Romanen auszumachen sind, gehen damit unter.

Ein Schwachpunkt in Lehmanns Arbeit ist die unzureichende Problematisierung des Begriffs der Verführung. Als Interpretin sagt sie zusammenfassend über das Element der »gewalttätigen Verführung«: »Viele dieser Verführungen sind eigentlich Vergewaltigungen.« (140) Nicht nur Clarissa, auch der Typus der leicht verführbaren Heldin sei beim Sexualakt ohnmächtig und erleide Gewalt. Andererseits erscheint Verführung lange in der Sprache der Verführer: als Verlockung und Chance. Es wird nicht deutlich, warum dieser Begriff unhinterfragt bleibt – bei gleichzeitiger Benennung der Überrumpelung und geplanten Unterwerfung der Frauen, deren Eigenwillen auch dort verletzt wird, wo es nicht zum Sexualakt kommt.

Silja Schoett (Berlin)

Kunst- und Kulturwissenschaft

Pertsch, Dietmar: Jüdische Lebenswelten in Spielfilmen und Fernsehspielen. Filme zur Geschichte der Juden von ihren Anfängen bis zur Emanzipation 1871. Max Niemeyer Verlag, Tübingen 1992 (272 S., br., 124,- DM)

Koch, Gertrud: Die Einstellung ist die Einstellung. Visuelle Konstruktionen des Judentums. Suhrkamp Verlag, Frankfurt/M. 1992 (260 S., br., 18,- DM)

Die Repräsentationsgeschichte des Jüdischen ist vor allem eine Geschichte systematischer Auslassungen, Entstellungen und blinder Flecken. Daß nur in 500 von den über 37000 nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges in Deutschland vorgeführten fiktionalen Produktionen überhaupt jüdische Figuren vorkommen, verdeutlicht bereits auf der quantitativen Ebene, was Pertschs Studie auch qualitativ zu Tage fördert. Das Interesse an den historischen Besonderheiten jüdischer Lebenswelten veranlaßt ihn dazu – nicht zuletzt im Kontrast zu der von den meisten »Shoah«-Reflexionen beförderten Enthistorisierung des Jüdischen –, die Entwicklungsgeschichte in den Mittelpunkt seiner Untersuchung zu stellen. Einen Bogen vom jüdischen Altertum über die Lutherzeit bis ins 19. Jahrhundert spannend, sucht Pertsch film- und fernsehspezifische Repräsentationsformen jüdischer Geschichte auf. An Hand der systematischen Lektüre aller greifbaren Produktionen zeigt er, daß fast alle Spielfilme und Fernsehspiele über jüdische Lebenswelten von antijüdischen Topoi (über die Kollektivschuld der Juden an Jesu Leiden), von der Umformung religiöser Elemente in sozioökonomische Motive (der geldgierige, faule, verbrecherische Jude), von Negativklischees (der Jude als Rassenfeind oder skrupelloser Händler) und Verschiebungen ins vermeintlich Positive (die schöne und geheimnisvolle Jüdin, der weise, alte Jude) geprägt sind. Die Darstellung der biblischen Zeit steht ebenso im Zeichen des »nicht wahr-genommenen Juden« (6) wie die Repräsentation des Mittelalters, die Darstellung von Reformation und Lutheranismus ebenso im Zeichen der Ausklammerung des Jüdischen wie die Bild- und Ton-Legenden über den Golem-Mythos oder die Figur des Hoffaktors Joseph Süß Oppenheimer. Auch die audiovisuelle Auseinandersetzung mit der jüdischen Emanzipation im 18. und 19. Jahrhundert ist voll von fatalen Fehlinterpretationen: Komplexe Unterdrückungs- und Befreiungszusammenhänge werden auf personalisierende Dramen und/oder pompöse Ausstattungsfilme reduziert, so daß »die meisten für die jüdische Emanzipation typischen Ereignisse und Persönlichkeiten ... nicht gestaltet« (141) sind. Freilich bringt Pertsch auch Ausnahmen zur Sprache, die bemerkenswerte Akzentuierungen vornehmen. Paul Wegeners *Golem*-Stummfilm gehört dazu, ebenso die englische Produktion *Jew Suess* von Lothar Mendes sowie Herbert Kopps und Klaus Emmereichs Fernsehdokumentarspiel *Heinrich Heine* und natürlich auch jiddische Filme

wie Edward Duponts *Das alte Gesetz* oder Joseph Greens *Yidl*. – So wertvoll diese systematische Erkundung ist, so problematisch erscheint mir Pertschs Umgang mit der film- und fernsehspezifischen Ästhetik. Denn obwohl er sich »den traditionellen Analyseformen der von literatur- und kunstwissenschaftlichen Methoden ausgehenden Werkanalyse unter Einschluß sozialwissenschaftlicher Untersuchungsweisen verpflichtet« fühlt (3), bleibt er zumeist einer historiographischen Narrativik verhaftet, die den filmischen Diskurs fast ausschließlich auf die Ebene der Erzählung reduziert. Die ästhetische Dimension der Repräsentation wird auf die Charakterisierung von Figuren und Handlungsräumen, die Besonderheit des filmischen Diskurses auf die Analyse literarhistorischer Quellen und deren »Umsetzung« beschränkt. Dieser Beschränkung auf motivgeschichtliche Aspekte liegt eine scharfe Trennung von »realer« Geschichte und »fiktionaler« Repräsentation zugrunde; durch die Ausblendung der spezifischen Narrativik historischer Überlieferung schlägt die Studie immer wieder von der Analyse audiovisueller Diskurse in eine bloße Enzyklopädie von Film-Inhaltsangaben um. Daß Pertschs Interesse sich ungeachtet der verschiedenen ästhetischen Qualitäten und politischen Tendenzen auf die Frage nach der »Sachgerechtigkeit« und dem »Realismus« der Darstellung richtet, und daß er bei der Analyse der verschiedenen Produktionen streng chronologisch vorgeht (was bei der Entscheidung, die Verfilmungen klassischer jiddischer Literatur nach einer von den Geburtsdaten ihrer Autoren festgelegten Reihenfolge zu behandeln, vollends absurd wird), spiegelt den schlechten Geist positivistischer Ordnung wider.

Einem ganz anderen Geist ist Kochs Studie verpflichtet. Schon der Untertitel: »Visuelle Konstruktionen des Judentums« macht klar, daß es der Bochumer Filmwissenschaftlerin um eine eingehende Diskussion der Besonderheiten filmischer Repräsentation geht. Im Unterschied zu Pertschs Untersuchung erhebt sie keinen Anspruch auf historische Systematik, sondern orientiert sich »an den Binnenlogiken von Problemdarstellungen, wie sie sich aus den kulturellen und politischen Konfliktfeldern der jüngsten Geschichte« ergeben haben (9). Was im Titel tautologisch festgeschrieben ist, verdeutlicht in anschaulicher Weise ein für die visuellen Konstruktionen des Judentums konstitutives Doppelverhältnis: Die Einstellung ist die Einstellung von etwas und zu etwas. Die verschiedenen Einstellungen zum Judentum, die Einstellungen des Judentums zum Bild und die Einstellungen von jüdischem Selbst- und Fremdbild schlagen sich in den Spezifika ästhetischer Repräsentation nieder und stehen mit diesen in dialektischem Zusammenhang.

Ausgehend von den beiden mythologischen Figuren Moses und Aron, die Pole »eines radikalen Bilderverbots und einer nach unten vermittelnden, medialen Kultur« (13) verkörpern, konzentriert sich Koch auf sechs Untersuchungsschwerpunkte: das Verhältnis der Kritischen Theorie zum Kino, die Aporien des Bilderverbots bei Schönberg und Straub/Huillet, die filmische Repräsentation der Judenvernichtung bei Lanzmann, die Analyse von Charlotte Salomons jüdisch-feministischem Familienroman, die Geschichte des jiddischen Kinos und die Repräsentation jüdischer Figuren im deutschen Nachkriegsfilm. Im Zentrum des Erkenntnisinteresses steht die Problematik visueller Konstruktionen: der Vermittlungsversuch von Mimesis und Bilderverbot in der Film-Ästhetik der Kritischen Theorie, der Versuch einer audiovisuellen Darstellung des Undarstellbaren (der Shoah, des Antisemitismus, der jüdischen Identität) und der Widerspruch zwischen dem realen Grauen in der jüdischen Geschichte und deren klassisch-narrativer Repräsentation. Die schon in Adorno/Horkheimers Anmerkungen zur »Kulturindustrie« angezeigte und von Kracauer eingehend reflektierte Entdifferenzierung von ästhetischem Schein und gesellschaftlicher Wirklichkeit nötigt, wie Koch zeigt, zur Vorsicht. Es gilt, der Gefahr

des Umschlagens vom jüdischen Opferstatus in eine self-fulfilling-prophecy ebenso gewahr zu sein wie der Binnenlogik klassisch-narrativer Muster, die die Darstellung der jüdischen Geschichte in ein Geflecht traditionell männlich-christlich-weißer Bild- und Erzählstrukturen einbindet. Dementsprechend kann das Jüdische nicht auf den ontologischen Status eines So-Seins festgeschrieben werden, das »realistisch« abzubilden ist. Die moralische Frage, ob sich mit Auschwitz nicht auch die Utopie der Kunst verflüchtigt habe, verschränkt sich derart mit der ästhetischen, wie Antisemitismus und Massenvernichtung überhaupt medial repräsentierbar sind. Neben der Kritik so unterschiedlicher Filme wie Straub/Huillet's *Moses und Aron* (1975), Dymitriks *Crossfire* (1947), Helmut Käutners *Schwarzer Kies* (1961), Schlöndorffs *Der plötzliche Reichtum der armen Leute von Krombach* (1970) und Fassbinders *In einem Jahr mit 13 Monden* (1978) beschäftigt sich Koch auch mit Produktionen, die so etwas wie »Vorbilder« und »Ausnahmen« darstellen: Lanzmanns *Shoah* etwa, Eberhard Fechners Majdanek-Dokumentation *Der Prozeß* oder die jiddischen Filme Joseph Greens.

Freilich gibt es kein Programm für eine »richtige« Repräsentation des Jüdischen; der »rettende Zug profaner Erleuchtung in der Enthüllung des Ungesehenen« (132) muß vielmehr so notwendig unentschlüsselt bleiben wie die Möglichkeit einer endgültigen »Aussöhnung, ja auch nur ... Aufarbeitung jüngster deutscher Geschichte« (238). Nur in der konkreten Auseinandersetzung mit den einzelnen Film-Texten sind Kristallisationspunkte einer Erfahrung auszuloten, die das Judentum mimetisch (re-)konstruieren, ohne es um seine Geschichte zu bringen. Auch wenn Kochs vielfache Exkurse, ihre zahlreichen analytischen Ab- und Umwege, die Querverweise und Einschübe zuweilen recht verwirrend sind, beeindruckt ihr Buch nicht nur durch das methodische Bemühen, Kritische Theorie und feministische Filmtheorie zusammenzudenken. Kochs Verbindung von Re-Vision und Pionierarbeit ist um so spannender, als sie es versteht, abstrakte Reflexionen immer wieder auch auf konkrete Beispiele rückzubeziehen und dadurch in bestem Sinne anschaulich zu machen.

Siegfried Kaltenecker (Frankfurt/Main)

Rohrbacher, Stefan, und Michael Schmidt: Judenbilder. Kulturgeschichte anti-jüdischer Mythen und antisemitischer Vorurteile. Rowohlt-Verlag, Reinbek 1991 (441 S., br., 26,80 DM)

Die »Judensau«, der »Ritualmörder«, der »Wucherjude« oder der »Anhänger des Antichristen«, dies sind nur einige Motive aus dem Kanon des anti-jüdischen Resentiments, dessen Geschichte als »Struktur von langer Dauer« (7) erarbeitet wird.

Der Literaturwissenschaftler Schmidt untersucht in dem von ihm verantworteten Abschnitt die Zeit von der frühen Neuzeit bis zum ausgehenden 19. Jahrhundert. Die Analyse einer Vielzahl von Texten und Textsorten (Kalendarien, Tagebücher, Chroniken, »Sachbücher«, Akten, Belletristik) verhilft ihm zur Rekonstruktion des Diskurses, der in diesem Zeitraum über die Juden geführt wurde, wobei es ihm gelingt, spezifische Differenzen, die mit der sozialen Struktur vermittelt werden, herauszuarbeiten. So gab es offenbar eine hohe Akzeptanz des auf Emanzipation drängenden jüdischen Bildungsbürgertums, wie es beispielsweise durch Moses Mendelssohn repräsentiert wird, während gleichzeitig der über Land ziehende Trödeljude auch exemplarischen Aufklärern wie Lessing als »lüderliches Gesindel« galt. Über diese Binnendifferenzierung hinaus wird aus der Analyse des ausgehenden 18. und frühen 19. Jahrhunderts die Bestimmung eines diskursiven Einschnitts gewonnen, mit dem sich der vornehmlich religiös geprägte Anti-Judaismus in den »wissenschaftlichen« Anti-Semitismus wandelt. Diese Verschiebung wird in ihrer

Abhängigkeit von den Veränderungen in der ökonomische Struktur jener Zeit gedacht, ohne diese unvermittelt aufeinander zu beziehen, vielmehr wird ihre Vermittlung über die Differenzierungen, Dominanzverlagerungen und sozialen Auseinandersetzungen im Gefüge kultureller Praxen bedacht.

Der Judaist und Historiker Rohrbacher schlägt – und überspannt – den Bogen von den christlichen Kirchenvätern der Spätantike bis in die Gegenwart, indem er ikonographische Traditionen und die Kontinuitäten des christlichen Schrift- und Brauchtums an Hand von Kirchengemälden, Passionsspielen und Traktaten, lokalen Legenden und Evangeliar-Illustrationen herausarbeitet. Obgleich die augenfällig werdende Persistenz des sowohl von der katholischen als auch der protestantischen Kirche gepflegten Anti-Judaismus Staunen macht, entsteht angesichts des 1500 Jahre umfassenden Zeitraums doch der Eindruck ideengeschichtlicher Politik-Abstinenz, die von der Möglichkeit abstrahiert, sozial-historisch spezifische Differenzen und die je besondere Funktionalisierung der diskursiven Motive zu reflektieren, wie es Schmidt vorführt. Hingegen erscheinen im Beitrag Rohrbachers die Juden als Kollektivsubjekt, das einen historischen Sonderweg beschreitet, auf dem ihm der immergleiche Opferstatus beschieden ist.

So zerfällt das Buch in zwei Teile, die nur die Arbeit der Lesenden zusammenzufügen vermag, und daß es diese lohnen könnte, erweist das knappe, wiederum von Schmidt geschriebene Schlußkapitel, in dem das Fortwirken der erarbeiteten Alltagsmythen im bundesrepublikanischen Wissenschaftsbetrieb aufgezeigt wird.

Christian Jäger (Berlin)

Schulze-Marmeling, Dietrich: Der gezähmte Fußball. Zur Geschichte eines subversiven Sports. Verlag Die Werkstatt, Göttingen 1992 (336 S., br., 32,- DM)

Schulze-Marmeling, Dietrich: »Für Fußball hättest Du mich nachts wecken können«. Zur Geschichte von Sport und Arbeit in der Region Hamm. Bildungsgemeinschaft SOAG e.V. – Projekt »Sozialgeschichte des Sports«, Hamm 1992 (384 S., Ln., 43,- DM)

Das Motto von Schulze-Marmelings *Der gezähmte Fußball* lautet: »Football is not a matter of life and death. It's more important than that.« Der Satz stammt von dem legendären Liverpools Manager Bill Shankly. Ihm stimmt der Autor zu; mit seinem Buch will er herausfinden, warum er, wie Millionen andere Menschen auch, vom Fußball fasziniert ist und gleichzeitig so oft enttäuscht.

Zunächst nähert er sich dem Phänomen historisch: die Entstehung des Fußballs im Gefolge der britischen Schulreform, sein Aufstieg zum proletarischen Massensport seit den neunziger Jahren des letzten Jahrhunderts in Großbritannien und wenig später in Deutschland. Er untersucht den Fußball, v.a. den deutschen, in verschiedenen Zeitabschnitten: die zwanziger/dreißiger Jahre, als die Anfänge des Profifußballs entstanden und als es, dazu in Opposition, einen starken Arbeitersport gab; Fußball unter dem Hakenkreuz, als es ausgerechnet proletarisch verfaßte Teams, wie Schalke 04, waren, die ihre größten Erfolge aufwiesen; die fünfziger Jahre mit dem »Wir-sind-wieder-wer«-WM-Erfolg von Bern 1954 und den antischwedisch-völkischen Ausschreitungen während der WM in Schweden 1958; die sechziger/siebziger Jahre mit der Bundesliga, die eine »Zentrenverschiebung« weg vom Ruhrgebiet mit sich brachte und einen »Typenwandel« bei den Profis bewirkte. In den achtziger/neunziger Jahren beobachtet er eine neue »Weltfußballordnung«, geprägt von der Kickerei in den metropolitanen Ländern, einen dominierenden »Angestelltenfußball«, der nichts mehr mit genialisch-subversiver Spielanlage weniger industriell

entwickelter Gesellschaften zu tun hat; vielmehr wirkt dieser gezähmte Angestelltenfußball hegemonial auf andere Fußballkulturen ein. Diese Betrachtung des Fußballs geschieht nicht historisch-wissenschaftlich, im Sinne von: neue Quellen erschließend und auswertend. Schulze-Marmeling benutzt bekannte Quellen und unterwirft sie einem einheitlichen Interpretationsraster. Dabei kann er sich der viel weiter entwickelten sportsoziologischen Literatur in Großbritannien, v.a. England, bedienen.

Im zweiten Teil wird die Krise des Fußballs analysiert: das Ende der Stehplatzstadien, die Enteignung der Fans und Spieler als »Besitzer« des Fußballs durch den Einzug der VIP-Logen und der Fernsehanstalten, der Zusammenhang von Fußball und Nationalismus sowie der Hooliganismus. Eigentlich, wenn auch nicht durch das Inhaltsverzeichnis ausgewiesen, besitzt das Buch einen dritten Teil, der Auswege aus der Krise beschreibt. So analysiert Schulze-Marmeling die Spielanlage der dänischen Europameister von 1992, in der er den von ihm favorisierten subversiven Fußball wieder aufblitzen sieht. Er porträtiert die englischen und deutschen Profispielervereinigungen, die man umgangssprachlich »Spielergewerkschaften« nennt, und deutet sie als längst überfällige Selbstorganisation von Arbeitnehmern, die den überholten Verbandsstrukturen Paroli bieten. Hinzu kommt ein Essay zur Frage, was eigentlich linker Fußball sei, in welchem Verhältnis er zur proletarischen Umgebung des Vereins, zur Herkunft oder zur politischen Überzeugung der Spieler stehe. Dabei vermengt er allgemeine Äußerungen mit fachlichen Einschätzungen zum Spiel, macht simple und personalisierende Gegenüberstellungen von »Kloppern« und »intelligenten Individualisten« und geht von sehr subjektiv entwickelten Sichtweisen auf verschiedene Spielanlagen aus (Bayerns Angestelltenfußball, Gladbachs Konterfußball etc.), ohne ein methodisches Verfahren zu besitzen, mit dem er seine Prämissen überprüfen kann. Man mag dies als Manko beurteilen, kann aber auch von Pionierarbeit, ersten Schritten in Richtung einer Fußballanalyse, die Teil einer Habitusanalyse werden könnte, sprechen.

Mit seinem zweiten Werk, *Für Fußball hättest du mich nachts wecken können*, legt Schulze-Marmeling eine regionale Sozialgeschichte des Fußballs in Hamm/Westfalen vor. Dort haben sich zwei Vereine herauskristallisiert, von denen einer den Ruf des Clubs der »kleinen Leute« genießt, der andere als »bürgerlich-elitär« gilt. Das Phänomen gibt es oft; z.B. in Hamburg die Konkurrenz HSV-St.Pauli, in München Bayern-1860, in Stuttgart Kickers-VfB. In Hamm ist die Entwicklung jedoch ein wenig komplizierter. Eine soziale Exklusivität, wie sie in den oben wiedergegebenen Gegenüberstellungen behauptet wird, findet sich und fand sich dort nie. In der Hammer Spielvereinigung, das ist der tendenziell bürgerliche Club, gab es auch immer viele Arbeiter sowie eine Tradition liberalen Judentums, und es läßt sich nachweisen, daß die Angriffe auf den Verein oft antisemitisch begründet waren.

Diese Befunde, die Schulze-Marmeling in nicht ganz schlüssiger Diktion »die Erkenntnis vom partiell 'klassenlosen' Charakter des Fußballs und seiner Organisationsform Verein« nennt (10), versucht er zu vertiefen an Hand von Porträts aus Hamm stammender oder dort tätiger prominenter Fußballer wie Bernard »Enatz« Dietz, Josef »Jupp« Kaczor oder dem legendären Österreicher Josef »Pepi« Uridil. Das Ergebnis ist nicht überzeugend. Schulze-Marmeling sitzt hier einem Starkult um Spieler wie Dietz auf, dem das Buch auch gewidmet ist.

Schulze-Marmeling, der vielen Lesern vielleicht eher durch seine NATO-Bücher, seine Analysen zum (Nord-)Irland-Konflikt oder seine Aktivitäten in der unabhängigen Friedensbewegung Anfang der achtziger Jahre bekannt ist, hat zwei Bücher vorgelegt, die einen kritischen Zugang zum Fußball ermöglichen könnten:

eine Sichtweise auf den Sport, die deutschen »Nur-Geist«-Dünkel überwindet, ohne deswegen entweder in unkritische Fankultur oder in funktionalistische Dämonisiererei (Ablenkung o.ä.) zu verfallen.
Martin Krauß (Berlin)

Schulze, Gerhard: Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart. Campus-Verlag, Frankfurt/M., New York 1992 (765 S., Ln., 98,- DM)

Schulze untersucht in seiner umfassenden kultursoziologischen Studie den gesellschaftlichen Wandel des Erlebens. Der stupende Datenfundus, sorgfältig im Anhang von fast 200 Seiten dokumentiert, dient als Basis theoretischer Reflexion. Schulze gelingt das seltene Kunststück, alltagssoziologische Beobachtungen als spannende Theoriegeschichte zu erzählen. Pluralisierung und Individualisierung der Verhältnisse werden als Erlebnisformen interpretiert. Charakteristisch für die Zeit nach 1945 ist ein gesteigerter Erlebniswert. »Erlebnisorientierung«, heißt es, »ist die unmittelbarste Form der Suche nach Glück.« (14) Wer Geld, Zeit, Aktivität, Stimmungen investiert, erwartet einen Gegenwert. Das Leben als Erlebnisprojekt. »Design und Produktimage werden zur Hauptsache, Nützlichkeit und Funktionalität zum Accessoire.« (13) Der Vervielfachung des Angebots entspricht die Individualisierung der Bedürfnisse. Die Subjekte werden sich ähnlicher und wollen sich um so heftiger unterscheiden. In der Alltagsästhetik sedimentieren sich Wünsche und beträchtliche Enttäuschungsrisiken. »Der homo ludens spielt mit zunehmender Verbissenheit.« (14)

Wer was wann als schön qualifiziert, gerät zur Prestigefrage. Schulze nutzt das Werk Pierre Bourdieus, um die ganz anderen deutschen Verhältnisse mit ihren »feinen Unterschieden« zu verstehen. Erlebnisorientierung richtet sich auf das Schöne, so flatterhaft es auch anmutet. »Irgendwann kann alles ganz anders sein, ohne daß sich die Gegenstände geändert hätten: Rilke gilt als banal, der Alltag ist Kunstwerk.« (40) Zur Entzifferung der alltagsästhetischen Chiffren entwickelt Schulze ein ausgefeiltes Kategoriensystem: Kulturellen Schemata korrespondieren qualitative Milieus und Szenen. Er unterscheidet grundsätzlich zwischen Hochkultur-, Trivial- und Spannungsschema. Mit ersterem assoziiert man, was einmal als »schöngeistig« galt. Bestimmte Gattungen werden ihm zugerechnet: die Oper, das »gute Buch«, die bedeutende Ausstellung. Ganz anders das Trivialschema: Es zeichnet sich aus durch Kitsch, Sentimentalität, Spießigkeit, Geschmacklosigkeit. Michael Schanze, Kylie Minoque oder Utta Danella fallen ein. »Trivialkultur ist die Kultur der schönen Illusion.« (153) Von den drei kollektiven Hauptmustern ist das Spannungsschema das jüngste. Es entstand mit der Popkultur der sechziger Jahre und inkorporiert die Inszenierung von Nonkonformität. Die Erlebnisdispositionen der drei Schemata ermittelt Schulze, indem er nach Stil, Distinktion und Lebensphilosophie in ihnen unterscheidet.

Die Studie ist ein spannendes Handbuch zur Kulturtopographie der Bundesrepublik. Die unüberschaubare Auswahl an Stilen, Stilisierungen und Distinktionsstrategien thematisiert Schulze u.a. in einem Kapitel über Paradoxien der Kulturpolitik, dessen erster Satz den um ihre Zuschüsse bangenden Kulturpessimisten den Wind aus den Segeln nimmt: »Die Klage über unzureichende Kulturretats ist nicht etwa ein Zeichen kulturpolitischen Niedergangs, sondern Ausdruck eines Booms.« (495) Erst das Riesenangebot hat den Hunger nach mehr geweckt und ein lange mißachtetes Phänomen zum Kardinalproblem potenziert. Kulturpolitik versteht sich als Gegenpol des Erlebnismarktes. Ihre Manifestationen bleiben dennoch unausweichlich Teil des Erlebnisangebots. Das Renommee der »großen« Ausstellungen bemißt sich nicht an den Bildern, sondern an den großen Namen. Man muß das Geschäft nicht so vulgär betreiben wie Justus Frantz, Initiator des Schleswig-Holstein-Musikfestivals,

der »Musik im Erlebnispakete« feilbieten läßt. Was zählt, ist der »hochkulturelle Unterhaltungswert«. »Wie Medikamentenabhängige sich an ihren Stoff gewöhnt haben, seien es Tranquilizer oder Aufputzmittel, so die Erlebniskonsumenten an die tägliche Ration psychophysischer Stimulation.« (543)

Ungeachtet ihrer Vielfalt zeichnet sich die Erlebnisgesellschaft durch Nivellierung aus, der zu widerstehen nicht Aufgabe der Soziologie, sondern des Publikums ist. Schulzes Studie schließt mildernde Umstände wegen verminderter Zurechnungsfähigkeit aus. Fürsorgliche Entmündigung ist keine politische Alternative. »Wir, das Publikum, müssen erkennen, daß wir die Situation, in der wir uns befinden, nicht anders verdienen.« (549) Felix Semmelroth (Frankfurt/M.)

Soziologie

Mann, Michael: Geschichte der Macht. Erster Band: Von den Anfängen bis zur griechischen Antike. Aus dem Englischen von Hanne Herkommer. Campus Verlag, Frankfurt/M., New York 1990 (411 S., Ln., 78,- DM)

Mann, Michael: Geschichte der Macht. Zweiter Band: Vom Römischen Reich bis zum Vorabend der Industrialisierung. Aus dem Englischen von Hanne Herkommer. Campus Verlag, Frankfurt/M., New York 1991 (472 S., Ln., 78,-DM)

Michael Mann zerlegt in seinem 1986 im Original erschienenen ersten Band seiner Machtgeschichte und -theorie (im Deutschen auf zwei Bände verteilt) den Begriff »Macht« in vier Quellen, nämlich Ideologie, Ökonomie, Militär und Politik. Er untersucht ihre Genese, ihre Formwandlungen und ihr je historisches Zusammenwirken in einer *tour de force* durch die letzten Jahrtausende. Dies macht Mann zu einem der Hauptautoren der »neuen Universalgeschichte« weberianischer Provenienz. Einmal mehr soll in einer Neufassung Max Webers der Marxismus überwunden werden (vgl. I, 9).

Die »ursprüngliche Quelle von Macht« (I, 19), so Manns dürftige anthropologische Grundthese, liege darin, daß Menschen rastlos, zielorientiert, rational und fähig seien, die Mittel zu ihrer Bedürfnis- und Genußbefriedigung zu finden und handzuhaben. Macht bezieht sich sowohl auf Beziehungen zwischen Menschen wie auch auf das menschliche Naturverhältnis. Sie ist nicht ein ursprünglich menschliches Ziel, gar ein »Trieb«, sondern ein »emergentes Bedürfnis«. Mann meint die Soziologie, die er *in toto* der orthodoxen System- oder Totalitätsfixierung bezichtigt, zu provozieren, indem er den Begriff »Gesellschaft« in »vielfältige, sich überlagernde und überschneidende sozialräumliche Machtgeflechte« (I, 14) auflöst. Aus der Ablehnung geschlossener Gesellschaftskonzeptionen entwickelt er die Vorstellung »interstitieller Emergenzen« – bei ihm die Maulwurfsbewegung der Geschichte: »Gesellschaften sind niemals hinreichend institutionalisiert gewesen, um ... interstitielle Emergenzen zu verhindern. Die Menschen schaffen keine einheitlichen Gesellschaften, sondern eine Vielfalt sich überschneidender Interaktionsnetze. Die wichtigsten dieser Netze formieren sich in allen sozialen Räumen relativ konstant um die vier ... Machtquellen. Aber darunter, unter dieser Oberfläche, graben die Menschen die Gänge, die sie brauchen, um ihre Ziele zu erreichen; knüpfen sie neue Netze oder weiten alte aus, um irgendwann unüberschbar mit Strukturen in unser Gesichtsfeld zu treten, die einem oder auch mehreren der bis dahin wichtigsten Machtgeflechte den Rang streitig machen.« (I, 36f.)

Zu Recht beklagt Mann, daß »die neuere Sozialtheorie die militärische Macht in ihren Analysen stark vernachlässigt« habe (I, 51), was ihn bei der theoretischen

Bestimmung dieser Machtquelle dazu zwingt, auf Autoren des 19. und des frühen 20. Jahrhunderts zurückzugreifen, so vor allem auf Herbert Spencer. Zudem läßt er sich von militärischer Logistik belehren. Indem er seine Analysen auch auf Fragen von Staat, Außenpolitik und Militär richtet, ist Mann – neben Anthony Giddens und Theda Skocpol – ein Exponent einer »quiet revolution in sociological theory« (so Martin Shaw im *British Journal of Sociology* 41/1990, 586). Zwei Etappen der von Mann skizzierten Macht- bzw. Herrschaftsgeschichte sind von besonderer Bedeutung: die Staatsentstehung und ein qualitativer Sprung in der Geschichte ideologischer Macht.

In Absetzung von Evolutionstheorien konturiert Mann die Differenz zwischen »Ranggesellschaften« und geschichteten staatlich organisierten Gesellschaften (*Zivilisationen*) scharf. Die verschiedenen Evolutionstheorien gelten für ihn nur bis zur Schwelle der Staatsentstehung (vgl. I, 73 u. 93) – die Zivilisationsentstehung sei ein extrem seltener Sonderfall, der sechs-, maximal zehnmal stattgefunden habe (vgl. I, 72). 'Normal' sei demgegenüber eine *prähistorische Zyklizität* gewesen, wobei Rang-Häuptlingstümer zwar eine gewisse Zentralisierung von Autorität erlebt, dann aber in evolutionäre »Sackgassen« geraten und in Devolution übergegangen seien. »Irgend etwas« in der Struktur der 'Proto-Autorität' verhindere ihre Stabilisierung (vgl. I, 113), es komme nicht zur Institutionalisierung eines Zwang ausübenden Staates. Die nähere Bestimmung dieses »irgend etwas« bleibt jedoch dürftig. »Die Lockerheit sozialer Beziehungen und die Möglichkeit, keinem speziellen Machtgeflecht anzugehören, sie waren der Mechanismus, der eine Devolution auszulösen vermöchte«, schreibt Mann (I, 74; vgl. auch 119f.), die spezifischen Stabilisierungsleistungen 'archaischer' Institutionengefüge unterschätzend. Zivilisation, Staat und Schichtung, »Zivilisationskäfige« genannt, sieht Mann einzig unter den ökologischen Bedingungen alluvialer Landwirtschaft entstehen, freilich nicht im Sinne »agrarmanagerialer Despotie« (Wittfogels »orientalische Despotie«), sondern als föderale Stadtstaaten-Bünde. Die vergleichsweise intensive Kooperation und langfristige Investition von Arbeit bei Bewässerungswirtschaft *setze* die Beteiligten *fest*; die höheren Erträge des alluvialen Ackerbaus ermöglichen eine höhere Bevölkerungsdichte, was wiederum – auf dem Wege der Surplusabschöpfung und Redistribution – die Institutionalisierung der (auch in Ranggesellschaften entstehenden) Autoritätsgefälle ermögliche. Ist dies geschehen, setzt nun auch bei Mann eine allgemeine Entwicklungslogik der Machtsteigerung ein.

Der soziologischen Präzisierung von Jaspers' Achsenzeit-These durch Shmuel N. Eisenstadt (vgl. die von ihm herausgegebenen fünf Bände *Kulturen der Achsenzeit*, Frankfurt/M. 1987 u. 1992) verwandt, stellt Mann im Zuge seiner vergleichenden Interpretation der Weltreligionen als »ideologische Mächte« (er führt den Ausdruck nicht auf Engels zurück) acht »Leistungen« oder »Früchte« ideologischer Macht heraus; diese Ausführungen sind leider nur sehr knapp gehalten: 1. Die Weltreligionen genannten Glaubenssysteme waren allesamt »'Schienenleger' der Geschichte«, deren »erste große organisationelle Leistung« darin bestand, daß sie »eine sehr viel intensivere und universellere Zugehörigkeit und Mitgliedschaft zu (ließen) als jede soziale Machtorganisation vor ihnen« (II, 186), wobei sie auf die Existenz ausge dehnter ökonomischer, politischer und militärischer Machtnetze bauen und eine »zweistufige Infrastruktur von Schriftlichkeit« (II, 187) nutzen konnten. Diese Universalisierung war gewiß nicht, wie auch Mann betont, widerspruchsfrei: sie implizierte die asymmetrischen Binarismen von Universalismus und Partikularismus, von Gleichheit und Hierarchie, von Dezentralisierung und Zentralisierung und von Kosmopolitismus und Einheitlichkeit, die freilich allesamt in den offiziellen Strukturen

– entgegen der ideologischen Wertung – zugunsten der jeweils zweiten Eigenschaft institutionalisiert wurden. 2. Die zweite »große 'Schienenleger'-Leistung ideologischer Macht« betraf die Neukonstitution persönlicher und sozialer Identität, die – »potentiell *universell*« – nun extensiver und diffuser wurden. Dies betraf die sogenannten »existentiellen Grundfragen«, die zwischenmenschliche Ethik sowie die Regulierung von Familie und Lebenszyklus. 3. Nimmt man Zoroastrismus und Konfuzianismus aus der Betrachtung heraus, so läßt sich als dritte große Leistung feststellen, daß es nunmehr möglich wurde, »die Massen und die Machtzentren ideologisch zusammenzubringen«; »die Glaubensvorstellungen der Massen waren für die Ausübung von Macht nicht länger irrelevant« (II, 189), was politisch in einem von Demokratie bis zu Autoritarismus reichenden Spielraum artikuliert werden konnte. 4. Klammert man des weiteren den griechischen Humanismus aus, so kann konstatiert werden, daß die betreffenden Glaubenssystemen, da es sich um duale Philosophien handelte, auf »geistliche« Weise die weltliche Autorität untergruben, »indem sie dafür sorgten, daß die Institutionen einer *spezifisch ideologischen* Macht immer stärker wurden« (II, 189). Insgesamt bedeuten diese vier Leistungen für Mann eine »Revolution in der Organisation von sozialer, d.h. gesellschaftlicher Macht« (ebd.). 5. Zwar gingen sämtliche Glaubenssysteme Kompromisse mit den bestehenden Makrostrukturen ein, dennoch schafften sie es, wie Mann als fünfte große Leistung in fragwürdiger Bewunderung für einen institutionenanalytisch zweifellos bemerkenswerten, wenn auch vielfach eingeschränkten, Autonomisierungsprozeß konstatiert, »eine fast-monopolistische Machtvollkommenheit über die Reglementierung ihres sozialen Kernbereichs, speziell die Familie und den Lebenszyklus zu erlangen« (II, 193). 6. Wie Mann bei aller Bewunderung für die Leistungen ideologischer Macht zugestehen muß, nahm die sechste »Frucht« ideologischer Macht »in aller Regel recht häßliche und schlimme Folgen« an: das politische Freund-Feind-Verhältnis wurde derart gestaltet, daß der »ungläubige Feind ... zumeist als Mensch minderer Qualität angesehen und entsprechend hingemordet« (II, 194) wurde. 7. Als siebte »Frucht« macht Mann die »Sicherstellung eines Quasi- Monopols auf die Kontrolle der Infrastruktur von Schrift und Schriftlichkeit« (ebd.) aus. 8. Nur der Hinduismus vollbrachte die achte Leistung, den »Gipfelpunkt« ideologischer Macht: »die Aufstellung einer rituellen Kosmologie und die Errichtung einer Religionsgesellschaft«, das Kastensystem, das jedoch die zweite Leistung (Schaffung einer »universellen Populargemeinschaft«) »massiv unterminierte« (II, 195).

In ideologietheoretischer Hinsicht erweist sich Manns Analyse ideologischer Macht als nicht hinreichend detailliert: Zwar betont er, daß ideologische Macht auf Individuen zugreift, sie formt, er unterläßt es zumeist aber, die Agenturen ideologischer Macht und ihr Funktionieren genauer zu untersuchen. Gewiß wäre es unredlich, gegenüber Mann eine *histoire totale* einzuklagen; von systematischer Relevanz sind aber einige Defizite der empirisch-historischen Darstellungsdichte. Analog dem systemtheoretischen Verlust von Handlung und Individuen prozessieren in Manns Theorie Machtgeflechte (und selbst Trägergruppen) jenseits von Handelnden, die zwischen Handlung und System vermittelnde Kategorie »Institution« fehlt. Hierin wurzelt auch die zuweilen unerträgliche unverhohlene Sympathie für die Funktionalität konzentrierten Zwangs (vgl. z.B. I, 288) und die »Leistungen« der Weltreligionen; es fehlen sachnahe Untersuchungen der Auswirkungen eben dieses Zwanges auf die Subjekte (im doppelten Sinne), so daß die Produktivität von Macht fälschlich mit Positivität identifiziert wird. Völlig offen bleibt, wie, vermittels welcher Techniken und Institutionen ideologische Macht (im Zusammenspiel mit den anderen Machtquellen) auf die Individuen zugreift, wie Herrschaft 'nach innen'

gelegt wird. Besonders deutlich wird dieses Defizit in Manns Behandlung dessen, was er wie einst Werner Sombart – leicht irreführend – das »europäische Wunder« nennt, den Aufstieg des modernen Kapitalismus, die Entstehung des modernen Staats, den weltweiten kolonialistischen und imperialistischen Siegeszug Europas, die erdumspannende Verbreitung europäischer Prinzipien. Angesichts seines starken Weber-Bezuges um so verwunderlicher, übergeht Mann die von Gerhard Oestreich – in Anlehnung an Weber – innovativ in die Absolutismus-Forschung eingebrachten Konzepte von »Sozialreglementierung« und »Sozialdisziplinierung«, mittels derer in der jüngeren Forschung zur historischen Anthropologie, zusätzlich bereichert durch die Rezeption der Zivilisationstheorie von Norbert Elias und der Machtanalytik Michel Foucaults, institutionelle Leistungen der Subjekterzeugung analysiert wurden. Arbeiten wie Robert Muchembleds *Die Erfindung des modernen Menschen* oder Heinz D. Kittsteiners *Die Entstehung des modernen Gewissens* zeigen an, daß das goldene Zeitalter des hobbistischen Institutionalismus (Arnold Gehlen und Carl Schmitt) mit den Modellen starker Institutionen eben mehr als nur die Apparaturen des starken, von Legitimationsproblemen kaum behelligten frühneuzeitlichen Staats und der gegenreformatorischen Kirche hervorbrachte: ebenso bedeutsam war die durch kirchliche und staatliche Instanzen in innerer Mission vollbrachte Formung von Menschen zu Subjekten der weltumschaffenden Arbeit, des Glaubens und des Wissens.

Ob Manns Universalgeschichte der Macht zu Recht von einigen Rezensenten, so etwa von Stefan Breuer, als »Klassiker der Soziologie« ausgerufen wurde, mag dahingestellt bleiben – eine breite kritische Rezeption ist ihr unbedingt zu wünschen, auch und gerade wenn man seinen Anspruch der Marxismus-Überwindung für verfehlt hält.

Alfred Schobert (Aachen)

Honneth, Axel: Kampf um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte. Suhrkamp Verlag, Frankfurt/M. 1992 (301 S., br., 48,- DM)

In *Kritik der Macht* (1985) wollte Honneth zeigen, wie man vom Kommunikationsparadigma einen umfassenderen und konsequenteren Gebrauch machen kann als Jürgen Habermas. Habermas habe »das theoretische Potential« verfehlt, »das sein kommunikationstheoretischer Ansatz im Anfang auch eröffnet hatte: das eines Verständnisses der gesellschaftlichen Ordnung als einer institutionell vermittelten Kommunikationsbeziehung von kulturell integrierten Gruppen, die sich, solange die gesellschaftlichen Machtbefugnisse asymmetrisch verteilt sind, durch das Medium des sozialen Kampfes vollzieht. Nur eine konsequente Ausarbeitung dieser alternativen Version einer Kommunikationstheorie der Gesellschaft hätte es gestattet, jene sozialen Organisationen, die Adorno ebenso wie Foucault als totalitär funktionierende Machtkomplexe verkannt haben, als fragile Gebilde zu durchschauen, die in ihrer Existenz vom moralischen Konsens aller Beteiligten abhängig bleiben.« (Ebd., 334) Viele Fragen waren dabei offen geblieben, z.B.: Wie 'fragil' und vom 'moralischen' Konsens aller 'abhängig' sind die Weltmarktpositionen des internationalen Industrie- und Finanzkapitals? Gerade wenn Honneth die Habermassche Annahme »nichtvermachteter Öffentlichkeiten« mit Recht ablehnte, mußte er sich fragen lassen, auf welche Kompetenz- und Vernunftreservoirs ein Aufstand der Lebenswelt gegen ihre systemische Kolonialisierung zurückgreifen kann – sonst konnte ihm der Hinweis, das Bestehende sei, insofern es bestehe, konsensuell abgesichert, leicht als apologetisch ausgelegt werden. Es ist offenbar unerlässlich, zwischen sehr verschiedenen Typen und Stufen expliziten Konsenses (etwa von Großaktionären, die sich, sofern mitspracheberechtigt, um die 'Vernünftigkeit' ihrer Entscheidungen wenig Gedanken

machen) und impliziten Konsenses zu unterscheiden (resignatives Nichtrevoltieren gegen die bestehende Ordnung muß ja keineswegs deren moralische Billigung beinhalten). Was sind die Kriterien dafür, daß Kommunikation nicht Pseudokommunikation ist und Konsens nicht Pseudokonsens? 'Normativ' darf nicht vorschnell im Sinne von 'moralisch' interpretiert werden, und die Frage ist nicht, ob auch in den großen verselbständigten Institutionen Konsensbildungsprozesse ablaufen, sondern wie dies geschieht. Wenn potentielle Mitglieder nach Standards von Finanzierbarkeit, Konkurrenzfähigkeit, funktioneller Kompatibilität und Effizienz rekrutiert oder ausgegrenzt werden, entwickelt der auch von Luhmann zugestandene Sachverhalt, daß soziale Systeme aus Kommunikationen bestehen, noch nicht eo ipso etwas Emanzipatorisches.

Honneth wird das neue Buch, das die Frage nach dem Verhältnis zur Systemtheorie nicht direkt thematisiert, wohl als einen weiteren Zwischenschritt zur Intensivierung des Kommunikationsparadigmas werten, und vielleicht wird es sich später einmal tatsächlich als solcher erweisen. Meine These ist aber, daß es sich auch als ein Schritt erweist, mit dem Honneth sich aus dem Projekt einer kritischen Fortsetzung der Kritischen Theorie verabschiedet. Gleichwohl ist das Buch wichtig und äußerst lesenswert. Es gelingt dem Autor, ein kommunikationstheoretisch expliziertes Konzept des moralisch motivierten sozialen Kampfes zu erarbeiten. Er zeigt, daß erst ein gelungenes Zusammenspiel der drei Anerkennungsformen Liebe, Recht und Wertschätzung die sozialen Bedingungen schafft, unter denen Individuen ein praktisches Selbstverhältnis entwickeln können, das durch Selbstvertrauen, Selbstachtung und positive Selbstschätzung gekennzeichnet ist. Dabei folgt Honneth in kritisch korrigierender und empirisch belegender Anknüpfung an Hegels Jenaer Schriften der Leitidee, daß es »ein Kampf um Anerkennung ist, der als moralische Kraft innerhalb der sozialen Lebenswirklichkeit des Menschen für Entwicklungen und Fortschritte sorgt« (227). Problematisch daran erscheint mir, daß Honneth geradezu ein lineares Fortschrittsmodell andeutet: die geschichtlichen Vorgänge erscheinen »als Stufen in einem konflikthaften Bildungsprozeß ..., der zu einer schrittweisen Erweiterung der Anerkennungsbeziehungen führt« (273). Honneth müßte nun freilich auch zu einer Analyse der Mechanismen gelangen, mit denen eine moderne kapitalistische Gesellschaftsform solche Fortschrittspotentiale blockiert, aufsaugt und umfunktioniert. Er müßte die innere Dialektik beachten, die der Erweiterung der Möglichkeiten von Selbstverwirklichung »in den entwickelten Gesellschaften« etwas fundamentale Zwiespältiges verleiht. Nehmen wir als Beispiel den Kultur- und Wissensschäftsbetrieb, wo Konformitätsdruck, Selbstdarstellungsdictate und Finanzierungsprobleme zu Selektionen führen, die Kreativität und 'Selbstverwirklichung' oft eher verhindern als ermöglichen: das sind Aspekte jener systemisch übergreifenden und aushöhlenden Form der Mißachtung, die »die persönliche Würde in den Tauschwert aufgelöst« hat (MEW 4, 465) und die in Honneths eindringlicher Analyse von Mißachtungsformen wohl einen entschiedenen Stellenwert verdient hätte. Erweist es sich nicht doch als Manko, daß Honneth in *Kritik der Macht* Adornos Kritik am Tauschprinzip gar nicht rezipierte und ihm dennoch vorwarf, die Dimension des Gesellschaftlichen systematisch verfehlt zu haben?

Es ist richtig, daß die im Widerstand sozialer Gruppen gegen Mißachtungserfahrungen sich manifestierende Zielrichtung auf Erweiterung der Anerkennungsbeziehungen einen »Maßstab« impliziert, der »nicht unabhängig von einem hypothetischen Vorgriff auf einen kommunikativen Zustand zu gewinnen« ist, »in dem die intersubjektiven Bedingungen personaler Identität als erfüllt erscheinen« (273). Warum soll sich dieser implizite Maßstab nicht mit Marx, wie Honneth dies in einem früheren

Aufsatz selbst vertreten hatte, im Sinne einer »Rückgewinnung der Möglichkeit selbstbestimmter Arbeit« (234) verstehen lassen, die doch ohne eine einigermaßen weitreichende Realisierung von Bedingungen 'kommunikativer Freiheit' selbst gar nicht vorstellbar ist? Marx zeichnet eine »Assoziation« vor, »worin die freie Entwicklung eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist« (MEW 4, 482). Inwiefern läßt der späte Marx den Gedanken vermissen, »daß sich jeder Akt unentfremdeter Arbeit zugleich als eine Art von liebevoller Bejahung der Bedürftigkeit aller anderen Gattungssubjekte interpretieren lassen muß« (237), wenn doch – und Honneth meint hier, trotz des irreführenden Ausdrucks »Gattungssubjekte«, menschliche Subjekte – der Gedanke internationaler Solidarität weder aus den Voraussetzungen der Marxschen Kapitalismuskritik noch aus den Grundlagen des Marxismus und Sozialismus überhaupt sich wegdenken läßt?

Sehr überzeugend erscheint mir, wie Honneth (im Anschluß an A. Wildt) die Hegelsche »Sittlichkeit« mit »Solidarität« reinterpretiert. Honneth stellt auch klar, das von ihm entwickelte anerkennungstheoretische Konfliktmodell dürfe das »utilitaristische«, dessen Überrepräsentanz er Marx vorwirft, »eben nicht ersetzen, sondern nur ergänzen wollen« (265). An die Stelle der viel zu scharfen These, daß alle Formen des Widerstandes auf die Verletzung von »moralischen« Ansprüchen und mithin auf die handlungsleitende Aktivierung eines kollektiven Unrechtsbewußtseins zurückgehen, tritt der Standpunkt, daß es darauf ankomme, das leitende Interesse an einer spezifischen Form gesellschaftlicher Reproduktion auf die darin bereits sich konkretisierenden Grundwerte hin zu befragen und dann diesen gesamten Komplex eines Eintretens für bestimmte Formen der Reproduktion und der Anerkennung für normative Diskurse zugrunde zu legen (vgl. 264ff.). Aber die Art und Weise, wie Honneth versucht, die Begriffe der Liebe, des Rechtes und der Solidarität einerseits »abstrakt oder formal genug« zu fassen, »um nicht den Verdacht der Verkörperung bestimmter Lebensideale zu wecken«, und andererseits »reichhaltig genug, um mehr über die allgemeinen Strukturen eines gelingenden Lebens auszusagen, als in dem bloßen Hinweis auf individuelle Selbstbestimmung enthalten ist« (279), halte ich für verfehlt. Ist nicht schon in der – wie auch immer blassen – Vorzeichnung individueller Selbstbestimmung eine Verkörperung 'bestimmter' Ideale eines 'guten' Lebens zu erblicken? Und impliziert nicht jedes emanzipatorische Erkenntnisinteresse derartige Prämissen, die es dann sinnvollerweise auch zu explizieren hat?

Könnte Honneth sich entschließen, die Anerkennung des Nichtidentischen im Sinne Adornos gleich fundamental zu berücksichtigen, ließen sich daraus indirekt auch eine bestimmte ökologische Moral und eine Moral des solidarischen Umgangs mit Fremden herleiten. Die soziale Wertschätzung von Individuen in ihrer Besonderheit, respektvoller Umgang mit Natur überhaupt sowie internationale Solidarität der Menschen untereinander sind, wenn man Adornos Dialektik des Nichtidentischen und seine Mimesis-Konzeption auf die Hegelsche Struktursemantik bezieht, nur drei Seiten eines konkreten Zusammenhangs. Unter Prämissen kapitalistischer Maßlosigkeit (aber auch denen eines bürokratisch-etatistisch entfremdeten Modells von 'Sozialismus') kommen freilich alle drei Aspekte nicht zum Zuge. Aber solche Konsequenzen in seinem Buch zu ziehen, liegt Honneth fern. An der Beantwortung der Frage, wie eine moderne Idee der Solidarität inhaltlich zu füllen wäre, seien sowohl Hegel als auch Mead geschwiegen. Er selbst will wenigstens noch den Platz angeben, an den nun »materiale Werte zu treten hätten«: »Denn der Versuch, von den intersubjektiven Bedingungen der personalen Identität auszugehen, um zu den normativen Universalien eines gelungenen Lebens zu gelangen, muß am Ende auch noch das Anerkennungsmuster einer gesellschaftlichen Solidarität einbeziehen, die nur aus

gemeinsam geteilten Zielsetzungen erwachsen kann.« (285) Eben dieser Grundkonsens über gemeinsame gesellschaftliche Zielvorstellungen ist, wenn man hier einmal an das gegenwärtige Deutschland denkt, in hohem Maße gestört und steht in wesentlichen Punkten – nehmen wir nur das Problem eines Wirtschaftstypus, der einen ständigen destruktiven Wachstumszwang impliziert, oder das Stichwort der 'multi-kulturellen Gesellschaft' – keineswegs fest, sondern befindet sich in konfliktvoller Entwicklung. An dieser Stelle weicht nun Honneth nicht bloß aus, sondern erklärt das Geschäft der Theorie für beendet. Vage und verquer läßt er drei Typen materialer Werteordnungen schlagwortartig anklingen und bricht dann ab: »denn ob jene materialen Werte eher in die Richtung eines politischen Republikanismus, eines ökologisch begründeten Asketismus oder eines kollektiven Existentialismus weisen, ob sie Veränderungen in den ökonomisch-sozialen Gegebenheiten voraussetzen oder mit den Bedingungen einer kapitalistischen Gesellschaft vereinbar bleiben, das ist keine Sache der Theorie mehr, sondern eine der Zukunft von sozialen Kämpfen« (287). Ich persönlich empfinde diesen vollbremsungsartigen Schluß eines anregenden und gedankenreichen, streckenweise brillant geschriebenen Buches schlicht als empörend und bin nicht bereit, ihn mit einem Hinweis auf die im akademischen Geschäft üblichen Selbstbeschränkungen (*Kampf um Anerkennung* entstand als Habilitationsschrift) zu entschuldigen. Ich möchte dem hier nur einen einzigen Gedankengang entgegensetzen: Schon der anvisierte universalistische Charakter der Konzeption verbietet es, Solidarität als ein formal und material beliebiges Konzept aufzufassen; überhaupt ist die völlig unhegelsche, abstrakte Trennung formaler und materialer Aspekte zurückzuweisen. In der modernen Welt, die nach Wirtschafts- und Kommunikationsbeziehungen zwar längst 'an sich', aber noch lange nicht 'für sich' als 'one world' figuriert, muß Solidarität sich notwendig potentiell auf alle Menschen beziehen. Beliebigkeit der Reichweite ist formal und material ausgeschlossen; einzuschränken ist der Bereich indessen auf solche Menschen, die eine hinreichende Bereitschaft zu bestimmten Reziprozitätsleistungen zeigen. Solidarität ist heute international oder gar nicht. Wer sich mit Wahrhaftigkeitsanspruch (und nicht bloß strategisch) für sie einsetzt, kann sich nicht zugleich auch für einen internationalen Kapitalismus einsetzen, der die Reichen reicher macht und die Armen ärmer, der gerechten Tausch prätendiert und ungerechten praktiziert. Es ergibt sich vielmehr mit immanenter Konsequenz die Forderung nach einer strukturell wesentlich veränderten Weltwirtschaftsordnung. Das ist ebenso der Fall, wenn man den Begriff der Solidarität auf einen respektvollen Umgang mit Natur überhaupt ausdehnt, d.h. eine die persönliche und kollektive Lebenspraxis bindende Verpflichtung, Natur in erster Linie um ihrer selbst und nicht um des menschlichen Nutzens willen zu erhalten.

Thomas Collmer (Hamburg)

Van der Loo, Hans, und Willem van Reijen: Modernisierung. Projekt und Paradox. Deutscher Taschenbuch Verlag 4573, München 1992 (180 S., br., 22,80 DM)

Von der niederländischen Soziologie wird hierzulande kaum Kenntnis genommen. Eine der wenigen Ausnahmen stellen die Veröffentlichungen des Co-Autors van Reijen zur Frankfurter Schule und zur Kritischen Theorie dar. Er und van der Loo verstehen Modernisierung als »einen Komplex miteinander zusammenhängender struktureller, kultureller, psychischer und physischer Veränderungen, die sich in den vergangenen Jahrhunderten herauskristallisiert haben, und der damit die Welt, in der wir augenblicklich leben, geformt hat und noch immer in eine bestimmte Richtung lenkt« (11). Die Verfasser lassen sich von Parsons *conditio humana* (vgl. Parsons, Talcott: *Das System moderner Gesellschaften*, Weinheim, München 1985, 20) leiten

und diskutieren im Anschluß an allgemeine Bemerkungen zur Modernisierung kapitalweise Differenzierung, Rationalisierung, Individualisierung und Domestizierung, um abschließend zum Problem »Die Modernisierung und die Zukunft« Stellung zu nehmen. In den einzelnen Kapiteln versuchen sie unterschiedliche Theorieansätze zusammenzuführen. Den Abschluß bildet jeweils die Herausstellung der Paradoxie des untersuchten Feldes. So erkennen die Autoren die Paradoxie der Differenzierung in der Gleichzeitigkeit von Maßstabsverkleinerung (Arbeitsteilung und Spezialisierung) und Maßstabsvergrößerung (Entstehung neuer sozialer Verbände). Die Paradoxie der Rationalisierung erblicken sie in der Gleichzeitigkeit von Pluralisierung und Generalisierung, die der Individualisierung in zeitgleicher Befreiung aus traditionellen Bindungen und Ohnmacht im Sinne der Notwendigkeit, immer umfassendere Kollektive aufzubauen. Als Paradoxie der Domestizierung schließlich erscheinen gleichzeitig Konditionierung und Dekonditionierung, womit auf folgendes Phänomen rekuriert wird: »Die Entwicklung eines sehr komplexen technologischen Beherrschungsapparates führt nicht nur zu der Notwendigkeit einer Koordinierung des sozialen Handelns, sondern auch zu einem höheren Maß an Selbstdisziplin bei Menschen.« (234) Im Schlußkapitel diskutieren die Autoren Habermas' Theorie kommunikativen Handelns, die Postmoderne und den Holismus.

Es läßt sich bemängeln, daß einige der kritischen Anmerkungen zu soziologischen Theorien arg knapp und oberflächlich geraten sind. Die Gesamtdarstellung und insbesondere die erfreuliche Berücksichtigung vielfältiger Interdependenzen, die im Prozeß gesellschaftlicher Modernisierung auftreten, ebenso der erzählerische Stil, in dem das Bändchen abgefaßt ist, überwiegen bei weitem die Defizite. Den Verfassern ist es gelungen, ein Buch über ein komplexes Problemfeld vorzulegen, das auch von Nicht-Soziologen verstanden werden kann. Volker Offermann (Köln)

Erziehungswissenschaft

Meuler, Erhard: Die Türen des Käfigs. Wege zum Subjekt in der Erwachsenenbildung. Klett-Cotta Verlagsgemeinschaft, Stuttgart 1993 (260 S., Ln., 44,- DM)

Gegenüber vielen hastig produzierten Büchern wirkt es wohltuend, wenn der Entstehungsprozeß einer Abhandlung sich über mehrere Jahre hinzog. Das gilt für diese Schrift, denn Erhard Meuler, Professor für Erwachsenenbildung an der Universität Mainz, legt hier sein systematisches Hauptwerk vor. Bereits im Titel zeigt es an, daß es die geläufige Betrachtungsebene von Erwachsenenbildung verläßt. Wenn nämlich von einem Käfig die Rede ist, dessen Türen geöffnet werden müssen, um das Subjekt grundsätzlich zu befreien, dann steht eine kritische Bildungstheorie im Hintergrund. Die geistigen Väter werden eingangs benannt und die Verknüpfung mit ihnen dargestellt: Marx, Freud, Horkheimer, Adorno und Foucault. Damit ist ein materialistischer Standort gekennzeichnet, der nach dem Zerfall des Staatssozialismus im Osten erst recht bemerkenswert ist. Denn es gibt nicht wenige, die sich ihrer Vergangenheit schämen, in der sie vielleicht hier und dort mit sozialistischen Denkern argumentiert hatten.

Der Autor belegt seine Kompetenz, indem er in vielfältige Bereiche der modernen Erwachsenenbildung nicht nur als Forscher Einblick nahm, sondern auch als Lehrer reiche Erfahrungen sammeln konnte. Vielen Theoretikern gegenüber darf Meuler sagen, daß er erprobt habe, was er in vorläufigen Erkenntniszusammenhängen bereits vorfand und was daher zu erneuter Prüfung und erweiterter Bestätigung anstand. Für sein Werk ist charakteristisch, daß er in verzweigten Tätigkeitsbereichen

Zusammenhänge wahrnimmt: Viele Situationen, bewältigte wie offengebliebene, bieten den Hintergrund der systematisierten Aussagen über das Lernen von und mit Erwachsenen.

Im ersten Hauptteil wird die Subjektdiskussion referiert und mit eigenständigen Fragen begleitet. Meueler zeigt an, daß die pädagogische Diskussion der vergangenen Jahre in tiefgreifende Irritationen geriet, weil der Adressat pädagogischen Nachdenkens und Handelns womöglich als konsistentes Wesen, wie »alteuropäisch« unterstellt, gar nicht existiert, sondern daß im Zeitband hier und dort ein Lichtpunkt aufleuchtet und lediglich als Aktualidentität auszumachen ist. Er verfehlt nicht, im Aufbau seiner Untersuchung herauszuarbeiten, daß ein neues Bekenntnis zur Subjektivität als einzigem Verantwortungshorizont von Geschichte erforderlich sei.

Gegenüber einem solchen, leicht als Euphorie mißdeutbaren Ansatz wird im zweiten Hauptteil die harte Grenzlinie einer Bestandsaufnahme zum Wirtschaftssubjekt gezeigt und die unausweichliche Dialektik von Freiheit und Zwang gekennzeichnet. Der Ansatz des Buches wird kenntlich, wenn Meueler von den Verwertungsbedingungen ausgeht und den Markt als regulierende Größe der gesellschaftlichen Zusammenhänge ausweist. Die »Verwirklichung« des Subjekts, seine »schöpferische Vitalität« werden als Kategorien bemüht und »Widerständigkeit« als lernbare Subjekterweiterung eingeführt. Der dritte und vierte Teil bieten dazu die Handlungsmuster, indem das Lernen als Aneignungsvorgang von Welt und die Bildung als Konstitution des Subjekts dargestellt werden. Damit gelangt Meueler in den eigenen Erkenntnisbereich, zum fünften und letzten Hauptteil, der am differenziertesten angelegt ist; er zeigt das Panorama subjektorientierter Erwachsenenbildung. So überprüft der Verfasser die objektiven Behinderungen, die sich daraus ergeben, daß sich das lernwillige Subjekt geschickt dosierten und fast unkenntlich gehaltenen Zerstreuungen ausgeliefert sieht, die mehr oder weniger darauf angelegt sind, eine Reflexion auf die eigene Befindlichkeit zu unterbinden und sich mit den Erklärungen und Deutungen des Machtkartells zu begnügen. Dieser Reduktion des subjektiven Vermögens im Interesse bloßer Funktionalität setzt Meueler seine vielfältigen Zugänge im Erfahrungsbereich entgegen, in denen das Subjekt zu erkennen vermag, wie es sich erst ermächtigen muß, die Außensteuerung durch Autonomie abzulösen, seiner selbst habhaft zu werden. Diese virtuelle Selbständigkeit – so zeigt Meueler – wird durch Kontakte in der Lerngruppe vertieft oder genauer: Lernende erkennen sich als miteinander um Emanzipation bemühte Individuen und die Organisation ihrer Lehrgänge ist bereits das anhebende Werk ihrer Befreiung. »Die Türen des Käfigs« lassen sich aufstoßen, wenn in der Erwachsenenbildung die traditionelle Schülerrolle endgültig abgelegt ist und ein »Lehr-Lern-Vertrag« zustandekommt, der die motivierenden Impulse freigibt.

In diesen Aufrissen zeigt sich Meueler geradezu als Künstler für immer neue pädagogische Arrangements, um das Lernen zu jenem aufregenden Ereignis geraten zu lassen, das oft unter der Routine professioneller Didaktiker verkümmert. Wer sich mit einer Erwachsenenbildung in unverleugnetem Widerspruch der eigenen Zeit beschäftigen will, wird der Schrift des Mainzer Pädagogen reiche Anregungen entnehmen können. Für die hoffentlich bald erforderliche zweite Auflage ist lediglich zu wünschen, daß der Autor ein Register nachliefert. – Eine augenzwinkernde optische Ergänzung zu den bildungstheoretischen Erwägungen Meuelers schaffen die Zeichnungen von Jules Stauber; sie veranlassen einen in wissenschaftlichen Werken sonst wenig gebräuchlichen Wechsel der Arbeitsformen zur Auflockerung für den angestrengten Geist.

Hans-Jochen Gamm (Darmstadt)

Amlung, Ullrich: Adolf Reichwein 1898 – 1944. Ein Lebensbild des politischen Pädagogen, Volkskundlers und Widerstandskämpfers. 2 Bde. Dipa Verlag, Frankfurt/M. 1991 (700 S., br., je 52,- DM)

Fast 50 Jahre nach dem Tage, an dem Adolf Reichwein durch die Hand von NS-Schergen hingerichtet wurde, finden wir in dem umfassenden Lebensbild, wie es uns durch Ullrich Amlung dargeboten wird, ein beeindruckendes Bild Reichweins. Der Verfasser hat es ganz ausgezeichnet verstanden, die Gestalt Reichweins vor dem Hintergrund der drei lebensentscheidenden Zeitabschnitte zu zeichnen. Kaiserzeit: Elternhaus, Jugendbewegung und der Erste Weltkrieg. Weimar: Die Nachkriegs-epoche mit ihren ambivalenten Symptomen, Kleben an der Vergangenheit einerseits und andererseits der Versuch, ein neues und republikanisches Deutschland zu schaffen. In diesen Versuchen auch Reichwein. Und dann der Beginn des NS-Sturmes auf die Republik. Reichwein ist in diesen Jahren in Thüringen eng mit der Volkshochschulbewegung verbunden, vielleicht beeinflusst durch die Schriften des dänischen Volkserziehers Grundtvig, die er im Felde las; dann persönlicher Referent des preußischen Kultusministers Carl Heinrich Becker, dem Schöpfer der Pädagogischen Akademien für Volksschullehrer (die Vorläufer der Pädagogischen Hochschulen der frühen BRD), später seine Tätigkeit in Halle und in dieser Zeit auch die Annäherung an die SPD, eine Folge der drohenden NS-Gefahr. Und schließlich die dritte und letzte Epoche: Elf Jahre unter der Herrschaft der Nazis. Hier Reichweins interessanter Versuch einer fortschrittlichen Erziehung in der einklassigen Landschule Tiefensee – gerade in dieser besonders gefährlichen und bedrohlichen Umgebung von NS-Aufpassern; dann seine Tätigkeit als Leiter der museumspädagogischen Abteilung des Museums für Volkskunde in Berlin, eine an und für sich sehr fesselnde, in jenen Zeiten fast provokative Aufgabe, die es ihm ermöglichte, zu reisen (!), Menschen zu treffen, und die ihm damit auch als Tarnung für seine Widerstandstätigkeit diente.

Der »fliegende« politische Pädagoge – dies ist in der damaligen Zeit eine Einzigartigkeit. Der Drang, aus den gegebenen Grenzen auszubrechen, Erkundungsfahrten in ferne Länder zu machen (Lappland, Amerika, China) und die Benutzung seines kleinen, so geliebten Flugzeuges geben Adolf Reichwein einen besonderen Charakter. Sein ungewöhnlicher Elan, verbunden mit dem ständigen Streben nach Neuem, sind innere Kräfte, die ihn motivieren. Der Kontakt mit vielem Ungewöhnlichen gibt ihm auch die Kraft des Blickes und des Handelns in die Zukunft. Zu erinnern ist hier an die Volksschulheime, in denen der Versuch des Zusammenlebens junger Menschen gemacht wurde. Auch andere Jugendbewegungen, wie die zionistische machten ähnliche Versuche in ihren Pionierheimen. Es waren gemeinschaftliche Lebensmodelle, die im Falle der zionistischen Jugendbewegung ihre Fortsetzung in den festen Lebensformen der Kibbuzbewegung in Palästina (Eretz, Israel) fanden. Aus dem vorliegenden Material konnte nicht erschlossen werden, ob Reichwein die zionistische Jugendbewegung kannte. Der Zionismus war eine bekannte Bewegung, wie aus seinem Überblick über den zionistischen Kongreß in den *Sozialistischen Monatsheften* (Bd. 60, Jg. 1923, 628) hervorgeht. Sein Elan ist offenbar in seiner Jugendzeit entstanden.

Es wäre verfehlt, den Blick nur auf die Widerstandstätigkeit Reichweins zu richten. Seine pädagogischen Schriften aus jenen Jahren zeigen, daß ihn die erzieherische Seite viel beschäftigte. Die lange Liste seiner Veröffentlichungen vom Jahre 1933 bis zu seinem gewaltsamen Tode zeigt dies überzeugend. Vielleicht ist es charakteristisch, hier erwähnen zu müssen, daß eine so beeindruckende Persönlichkeit wie Reichwein auch aus Tarnungsgründen benötigt wurde, Mitglied des NS-Lehrer-

bundes (NSLB) zu werden und in NS-Fachzeitschriften zu veröffentlichen. Aber seine Anschauung können wir einem Brief entnehmen, den Ger van Roon in seinem Buch *Widerstand im Dritten Reich* (161; nach U. Schulz, *Adolf Reichwein*, München 1974, 116) veröffentlicht: »Verteidigt werden muß die Person heute mit allen Mitteln gegen den neuen lebensgefährlichen Kollektivismus der Blutjünger, für die Blutverehrung und Blutvergießen gleichsam Ersatz für Geist und Religion ist. Wir wissen, daß die Position des Geistes schwach ist in diesem irdischen Kampf, der nun anhebt. Vitalsein ist billiger als wissend sein und verlockender für die Kreatur.« Reichwein schrieb diesen Brief 1931 an Ernst Robert Curtius.

Das politische Geschehen stand in diesen Jahren noch mehr als vorher im Mittelpunkt seines Denkens und seiner Tätigkeit, insbesondere im »Kreisauer Kreis«. Am lung stellt die dort stattfindenden Diskussionen sehr lebhaft und differenziert vor: die Auseinandersetzungen mit dem »Gierdeler Kreis«; die Verbindungen und Bindungen zu Stauffenberg; die verschiedenen Tagungen bei von Moltkes und in der Wohnung von Wartenburg sowie die Versuche, sich mit der äußersten Linken in Verbindung zu setzen, die zur Verhaftung Reichweins führten.

Karl Christoph Lingelbach hat »Adolf Reichweins Schulmodell Tiefensee« in seinem Buch über NS-Erziehung eingehend behandelt: »Bereits in Tiefensee dürften die Fäden geknüpft worden sein, die ihn nach dem Umzug nach Berlin, in Verbindung mit seiner Berufung zum Leiter der Abteilung 'Schule und Museum' im Volkskundemuseum, bald in den Kreisauer Kreis führte. Innerhalb der heterogen politischen Widerstandsgruppe um den Grafen Helmut von Moltke trat Reichwein entscheidend für die Beteiligung der Arbeiterbewegung, auch ihrer kommunistischen Repräsentanten ein. Auf dem Weg zur zweiten Zusammenkunft mit der Widerstandsgruppe Saefkow, Jakob, Baestlein wurde er am 4. Juli 1944 auf dem S-Bahnhof Heerstraße von der Gestapo verhaftet und am 20. Oktober – via Freisler – hingerichtet.«
Chaim Seeligmann (Kibbutz Givat Brenner, Israel)

Geschichte

Bloch, Marc: Die seltsame Niederlage: Frankreich 1940 – Der Historiker als Zeuge. Mit einem Vorwort von Ulrich Raulff. Übersetzt von Matthias Wolf. S. Fischer Verlag, Frankfurt/M. 1992 (285 S., Ln., 42,- DM)

Der Krieg war erklärt, aber nicht geführt worden. Dem langen Warten folgte eine rasche Niederlage: halb Frankreich von den Deutschen besetzt, der andere Teil von einem kollaborationsbereiten Regime regiert. Marc Blochs Analyse, unter dem unmittelbaren Eindruck der Ereignisse zwischen Juli und September 1940 entstanden und 1946 erstmals erschienen, ist ein Dokument eingreifenden Denkens, wie man es von Hochschullehrern, zumal in Deutschland, kaum kennt. Bloch schließt sich der Résistance an; im Juni 1944 stirbt er unter den Kugeln eines deutschen Hinrichtungskommandos.

Bloch verfällt nicht der populären Tendenz, den Gegner, der sich als überlegen erwiesen hat und dem sein ganzer Haß gilt, herabzusetzen – einer Tendenz, die Gramsci als ein Moment der Selbstverurteilung zur Subalternität analysiert (Heft 8, § 158). Der zur Schau gestellte Antiintellektualismus der Nazis – von den traditionellen Intellektuellen aus einer Opferperspektive gerne als »Kulturhaß« für bare Münze genommen – kann ihn nicht darüber hinwegtäuschen, daß der Triumph der Deutschen »wesentlich ein intellektueller Sieg« war (81). Indem sie die avancierteste Technik aufboten, stellten sie ein Moment in Rechnung, »durch das sich die heutige

Zivilisation von allen früheren unterscheidet: Seit Beginn des 20. Jahrhunderts hat sich der Begriff der Entfernung in seiner Bedeutung radikal gewandelt ... Die Deutschen haben einen Krieg von heute geführt, im Zeichen der Geschwindigkeit.« (82) Der radikal veränderte »Rhythmus des Krieges« (88) durchkreuzte das Konzept des Stellungskrieges: Statt Panzer, Flugzeuge oder Zugmaschinen anzuschaffen, habe man die verfügbaren Mittel an Geld und Arbeitskräften in Beton gesteckt, so daß Bunker, die sich nur von vorne verteidigen ließen, von hinten erobert wurden. Aus Informationen über die Aufstellung der Truppen sprachen nicht mehr die Absichten des Gegners, seit die Geschwindigkeit, mit der die motorisierten Truppen sich bewegten, »meistens drei oder vier verschiedene Interpretationen« zuließ (132). Die »schöne Gefahrenordnung« des Ersten Weltkriegs, die das intellektuelle Koordinatensystem der militärischen Chefs weiterhin bestimmte, gab es nicht mehr (182).

»Unsere Chefs«, so Blochs These, waren »unfähig, den Krieg zu denken« (81). Das Militärische ist nicht das ganz Andere des Zivilen; mit dem Denken kommen die Institutionen in den Blick, in denen es geformt wurde. Die in den Eliteschulen gelernte Verachtung der Einfachen rächte sich im entscheidenden Moment durch den fehlenden Kontakt der Offiziere zu den Mannschaften. Manche Offiziere hielten es für nötig, ihre Wahrheiten »in schmierige Witze zu verpacken«, weil sie annahmen, der einfache Soldat könne eine andere Sprache nicht verstehen. So wie in einer nationalen Armee Disziplin nicht durch Drill aufgezwungen, sondern nur durch »die Verlängerung der zivilen Tugenden« – nicht der »bürgerlichen« Tugenden – erreicht werden kann (137), so war der Kastengeist unempfänglich für die einfache Tatsache, daß die Truppen zur Verteidigung des Landes »aus dem gesamten Volk rekrutiert worden waren« (ebd.). Bloch verlangt die Abschaffung der Grandes Ecoles, diesen Pflanzstätten des intellektuellen Konformismus, und die Einführung eines Stipendienwerks. Anders könne die »große Schwäche unseres angeblich demokratischen Systems« nicht überwunden werden: die fehlende »Beteiligung der Massen« (199).

Ulrich Raulff verweist in einem informativen Vorwort auf Renans Schrift von 1871, deren Titel auch Blochs Analyse tragen könnte: *La Réforme intellectuelle et morale* (22). Ein anderer mit einer Niederlage befaßter Denker, der Renans Formel mehrfach aufgreift und im Sinne einer Erweiterung der Handlungsfähigkeit der Unteren ausarbeitet, steht Bloch näher: Gramsci. Nachdem das Bürgertum seinen Anspruch auf die intellektuelle und moralische Führung der Nation verspielt hat, fällt diese nicht automatisch einer neuen Klasse in den Schoß. »Ob eine Klasse zur gesellschaftlichen Führung berechtigt ist oder nicht, entscheidet sich für ihn nicht nach ökonomischer Gesetzlichkeit«, schreibt Raulff, um Bloch aus dem Verdacht des Sozialistischen herauszuhalten (17). Aber der Satz gilt für den Sozialisten Gramsci nicht weniger. Es geht, bei Bloch wie bei Gramsci, um die Befähigung zur »Führung«, das Sich-Hinaufarbeiten auf die Höhe der Probleme der Zeit. Beide teilen die forschende und lernende Haltung gegenüber der modernen Zivilisation. Bloch haßt die billige Kritik an der »mechanisierten Zivilisation« des »Amerikanismus«, diese »Hervorbringungen eines törichteren Akademismus«, der nicht bemerkt, daß er einem Deutschland in die Hände arbeitet, das als die dominierende industrielle Großmacht des Kontinents den Agrarländern ihren Willen aufzwingen wird (203). Aber auch die »internationalistische und pazifistische Ideologie« der Arbeiterorganisationen habe in diese Richtung gewirkt (195).

Bloch spricht von »zwei Kategorien von Franzosen, die nie die Geschichte Frankreichs begreifen werden: diejenigen, welche sich von der Erinnerung an die Königsweihe von Reims nicht anrühren lassen, und diejenigen, welche den Bericht über das Bundesfest ohne innere Anteilnahme lesen« (222). Mit dieser Kompromißformel

appelliert Bloch an die seit der Revolution verfeindeten »zwei Frankreich«. Die Okkupation hat die Koordinaten verändert: Die wahren Patrioten, die aus beiden Lagern kommen, stehen gegen den fremden Herrn und dessen einheimische Vasallen. Die *Seltame Niederlage* muß auch als ein Dokument der Résistance-Literatur gelesen werden – um so nötiger, als mancher diese Literatur gerne zu einer bloßen »Erfindung aus der Zeit der Befreiung« verflüchtigen möchte (Tilman Krause, FAZ, 31.7.90).

Die Übersetzung ist flüssig, manchmal auf Kosten der Genauigkeit. Wo beidemal mit »Blitzkrieg« übersetzt wird (97, 182), verwendet Bloch verschiedene Ausdrücke: »guerre accélérée« (»beschleunigter Krieg«) und »guerre de vitesse« (»Geschwindigkeitskrieg«), *nicht* »guerre éclair«, das inzwischen für »Blitzkrieg« gebräuchlich geworden ist. Bloch hat das linguistische Äquivalent, das der völlig neuartigen Erfahrung dieser Form des Krieges angemessen sein könnte, noch nicht gefunden. Die Übersetzung verschluckt daher nicht nur einen Bedeutungsunterschied.

Peter Jehle (Berlin)

Klein, Judith: Literatur und Genozid. Darstellungen der nationalsozialistischen Massenvernichtung in der französischen Literatur. Böhlau Verlag, Wien, Köln, Weimar 1992 (207 S., br., 68,- DM)

Themen, die das begriffliche Denken an seine Grenzen stoßen ließen – Tod, Krieg, Liebe, Zeitlichkeit, Freiheit und Verdammnis –, haben immer schon Kunst und Literatur herausgefordert; Künstler erfanden Formen, mit denen sie das Grauenhafte, das Enorme und Monströse darzustellen oder zu bezeichnen suchten. Der ältere Breughel hat – Bertolt Brecht wies darauf hin – den legendären Sturz des Ikarus als einsame Katastrophe und ironischen Kontrapunkt erscheinen lassen, als er ihn als winziges Vorkommnis zeigte, von dem die Figuren sich abwenden und das sich in einer heiteren südlichen Landschaft ereignet.

Auch das hyperbolische Geschehen des 20. Jahrhunderts, die Vernichtung von Menschen um der Vernichtung willen, hat in der Kunst Eingang gefunden. Judith Klein versichert in ihrer Studie, die das bisherige literaturwissenschaftliche Schweigen zur Literatur des Genozids bricht, daß die Massenvernichtung in den Arbeits- und Todeslagern neue ästhetische und ethische Probleme aufgeworfen hat: Die Schreibenden, die diese Erfahrung gestalten, müssen sich dem der literarischen Struktur und der sprachlichen Matrix eigenen Sinn widersetzen, wollen sie nicht den Wahnsinn der Vernichtung verhüllen und Leiden überhöhen oder verharmlosen. Sie müssen Formen finden, die die Machtlosigkeit der Opfer nicht in sinnstiftende Worte übersetzen. Zugleich dürfen sie die Wirklichkeit weder ausklammern noch verraten, obwohl doch seit dem Anbruch der Moderne die Anwesenheit der Welt mit der Wahrheit der Worte unvereinbar scheint.

Die Autorin arbeitet jedoch überzeugend heraus, daß die moderne Literatur gegenüber der geschichtlichen Wirklichkeit nicht ausgespielt hat und daß die Erinnerung an den Genozid mit der Suche nach neuen literarischen Formen vereinbar ist, ja, nach ihnen verlangt. Hier sei nur eines der zahlreichen Beispiele herausgegriffen, ein heute eher vergessenes großes Buch über die Shoah: *Der Letzte der Gerechten* von André Schwarz-Bart, das 1959 in Frankreich und schon 1960 (nicht erst 1979, wie es versehentlich heißt) auf Deutsch in der Übersetzung von Mirjam Josephson erschienen ist. Gegen Ende seines zunächst traditionell anmutenden Romans hat der Autor auf eigene Worte verzichtet und zur Montage von Zeugnissen, Brief- und Tagebuchauschnitten und Bruchstücken von Gedichten Zuflucht genommen. Aber mehr noch, der Fluß des Erzählens wird durchkreuzt durch einen Stoßseufzer: »Ich

bin so ermattet, daß meine Feder nicht mehr schreiben kann.« Dieser Stoßseufzer macht die Qual des Schreibens über die Shoah ebenso sinnfällig wie sein Scheitern. Was Schwarz-Barts Roman zu einem modernen macht, sind die Brüche und Ambivalenzen, die sich am schärfsten in der Rezitation des Schlusses zeigen: Die Lobpreisung Gottes stößt gegen die Namen der Todeslager, ist zerstückelt durch die Symbole der Vernichtung: »Und gelobt. Auschwitz. Sei. Maidanek. Der Ewige. Treblinka. Und gelobt. Buchenwald. Sei. Mauthausen. Der Ewige. Belzec. Und gelobt.« Wie alle anderen Werke über den Genozid ist auch Schwarz-Barts Roman ein Dokument der Nicht-Darstellbarkeit des Grauens.

Die Lagerwirklichkeit kann nur in Formen der »Stellvertretung« bezeichnet werden. Robert Antelme beispielsweise, dessen 1947 geschriebenes Buch *Das Menschengeschlecht* erst 1987 auf Deutsch in der Übersetzung von Eugen Helmlé erschienen ist, hat den Hunger in der unendlich wiederholbaren Geste des Kauens, des Kauens auf Leere, wiedergegeben: »Es gibt nichts mehr zu kauen. Nichts. Bei keiner anderen Sache ruft der Mangel so sehr nach diesem Wort: nichts. (...) Ich schließe die Kiefer, wieder nichts als Knochen, nichts zu zerkauen, nichts Weiches, nicht die kleinste Schuppe dazwischenzuschieben. Ich kaue, ich kaue, doch sich selber kann man nicht kauen. Ich bin ein Kauender, doch wo existiert das, was gekaut, was gegessen wird?«

Judith Klein setzt sich auch mit den theoretischen Reflexionen auseinander, die das Schreiben über Auschwitz begleitet haben. Ihre besondere Sympathie gilt zwei französischen Autoren, Romain Gary und Sarah Kofman, von denen der eine grenzenloses Vertrauen in die Literatur hatte und die andere nur bestimmte moderne Formen gelten läßt. Romain Gary stellte 1965 fest: Alles kann und muß der Kunst dienen. Es sei nicht monströs, aus Leiden Schönheit zu ziehen, Leiden auszunutzen zur Schaffung ästhetischer Werke. Kunst sei ebenso wie Sexualität eine barbarische Erscheinung, die sich moralischen Kriterien entziehe. Die Ausnutzung des Grauens im Roman enthalte eine ungeheure Sprengkraft, weil fühlbar werde, was in der Realität ausstehe. Es gibt und gab in Frankreich aber noch radikalere Auffassungen. Es wurde gefordert, *alle* Literatur, *alles* Schreiben, *alles* Sprechen solle von den Genoziden berührt und verändert, solle durchdrungen sein vom Unsagbaren des Massenmordes. Auschwitz verlange nach einem Bruch mit den Mechanismen der Macht auch im Denken, Reden und Schreiben. Sarah Kofman erhob eine noch konkretere Forderung: es sei nicht nur unstatthaft, *über* Auschwitz, sondern auch *nach* Auschwitz Sinn machende Ereignis-Geschichten zu erzählen. Ein Ereignis, das alle Kontinuität zerbrochen habe, müsse auch den idyllischen Bericht, der auf Sinn, Klarheit, Kontinuität, Verführung, Kausalität gründe, zerstören. Erzählende Literatur, werde sie nach 1945 geschrieben und publiziert, gehöre der Vor-Auschwitz-Zeit an. Sarah Kofman stellte den »Texten der Macht und des Wissens« eine »Aschenschrift« entgegen, eine Schrift, die die Situation nicht beherrsche, die die Machtlosigkeit der Opfer nicht in souveräne Sprache und Sinnstiftung ummünze.

In der Darstellung der literarischen Formen liegt die Stärke des Buches. Dennoch besitzt es einen leeren Fleck, den die Lesenden durch eigene Überlegungen füllen müssen: Was scheidet denn die Nicht-Darstellbarkeit jenes Grauens von der so oft beklagten Nicht-Darstellbarkeit des Lebens selbst? »Das Leben ist der nicht-darstellbare Ursprung der Darstellung«, schrieb Jacques Derrida. Inwiefern unterscheiden sich die Mittel der Selbstbezüglichkeit, der Fragmentierung, der Vermischung der Formen, der Collage, der Stellvertretung und Allegorisierung, wie sie in dieser Literatur bestimmend sind, von den sonst geläufigen Mitteln der Darstellung der Nicht-Darstellbarkeit? Zwar war die Massenvernichtung durch die Nationalsozialisten ein

in der Geschichte einmaliger Vorgang, der nicht gleichgesetzt werden darf mit anderen Greueln der Geschichte der Menschheit, dieser »wilden Bestie, der die Schonung der eigenen Art fremd ist« (Sigmund Freud); die literarischen Werke aber, die dieses Geschehen rekonstruieren oder bezeichnen, sollten sehr wohl verglichen werden mit anderen Werken der Literaturgeschichte. Ein solcher Vergleich könnte die Frage erhellen, warum denn diese Literatur als Paradigma zeitgenössischer Literatur zu betrachten ist.

Luana Edelman (Osnabrück)

Safrian, Hans: Die Eichmann-Männer. Europa-Verlag, Wien, Zürich 1993 (360 S., br., 54,- DM)

Über den »Nationalsozialismus« ist viel geschrieben und – so könnte man polemisch zugespitzt formulieren – wenig empirisch geforscht worden. Zumindest bei der Aufarbeitung der historischen Entwicklung und Struktur des NS-Verfolgungsapparats klaffen erhebliche Forschungslücken. Die nun von Hans Safrian vorgelegte Studie »Die Eichmann-Männer« schließt eine von ihnen. Der österreichische Historiker untersucht die Arbeitsweise und Funktion des berüchtigten Referats IV B 4 »Judenangelegenheiten, Räumungen« im Reichssicherheitshauptamt, die Dienststelle Eichmanns. Diese entwickelte sich ab 1938 zur zentralen Schaltstelle der Überwachung und Kennzeichnung, schließlich der Verschleppung und Vernichtung der jüdischen Bevölkerung Europas. Die Studie folgt den drei Phasen der Gewalt- eskalation: Vertreibung und Ghettoisierung (1938-41), der Übergang zur Massenmordpolitik (1941-42), Genozide (1942-44).

Safrians Untersuchung läßt sich jedoch nicht auf eine »Organisationsgeschichte« des Eichmann-Referats reduzieren. Die Studie beschreibt die historische Entwicklung, die den Tod von Millionen Menschen zur Folge hatte, in ihren verschiedenen Facetten. Sichtbar werden: die Beteiligung der Bevölkerung an antisemitischen Ausschreitungen, Engagement und Karrierestreben der im Eichmann-Referat beschäftigten Männer, die übergeordneten Weisungen des NS-Staats, Kooperation und Kollaboration in den besetzten Gebieten und nicht zuletzt das Leid der Opfer. Indem Safrian der Chronologie und den »Karrieren« der Eichmann-Männer geradezu detektivisch nachspürt, geratet Bereiche in den Blick, über die kaum etwas bekannt ist. Dies gilt zum Beispiel für die Entwicklung und Anfänge der Deportationspolitik in Wien, für die Verschleppung der jüdischen Bevölkerung aus Kroatien, aus Griechenland, aus der Slowakei oder aus Ungarn sowie für die Vernichtungslager Riga oder Maly Trostinec bei Minsk.

Der Autor kann zeigen, daß Eichmann und seine Männer zu »Deportationsspezialisten« avancierten, die immer dann »angefordert« wurden, wenn in einem der besetzten Gebiete die Verschleppung der Juden ins Stocken geriet. Doch nicht allein ihre Anwesenheit löste die »Probleme« vor Ort. Differenziert wird belegt, daß und inwiefern die Deportation der jüdischen Bevölkerung von der Zusammenarbeit zwischen den »Experten« des Eichmann-Referats, der Wehrmacht und den Regierungsstellen der besetzten Staaten abhängig war.

Durch den biographischen Zugriff lassen sich auch die Motive und Handlungsweisen der im Eichmann-Referat »tätigen« Männer erschließen; es wird offenbar, daß sie mitnichten die harmlosen »Befehlsempfänger« waren, zu denen sie sich nach 1945 gerne stilisierten. Das letzte Kapitel der Arbeit beschreibt – dem methodischen Ansatz folgend – die Werdegänge der Eichmann-Männer nach Kriegsende. Es löst kaum weniger Empörung aus als die vorangegangenen Abschnitte des Buches.

Safrian breitet in seiner Untersuchung eine Fülle von Quellenmaterial aus; gelegentlich aber bleibt seine Argumentation hinter diesem zurück. So erörtert und

verneint er die Frage, ob im Herbst 1941 zentrale Befehle zur Ermordung der Juden aus Zentraleuropa vorlagen (154). In welchem Zusammenhang oder Widerspruch eine solche Aussage zu der zuvor geschilderten Ermordung der sowjetischen Juden durch die Erschießungskommandos der deutschen Einsatzgruppen steht, bleibt unklar. Den heftig geführten Disput, ob es einen zentralen Führerbefehl zur »Endlösung des Judenfrage« gegeben habe, kann auch Safrian nicht entscheiden. Das empirische Material, das er zusammengetragen hat, legt jedoch die beunruhigende Vermutung nahe, daß es eines solchen gar nicht bedurfte. Es waren viele beteiligt. Auch an der Durchführung des Holocausts. Karin Orth (Hamburg)

Winnecken, Andreas: Ein Fall von Antisemitismus. Zur Geschichte und Pathogenese der deutschen Jugendbewegung vor dem Ersten Weltkrieg. Verlag Wissenschaft und Politik, Köln 1991 (155 S., br., 24,- DM)

Die Dissertation untersucht die erste Phase der deutschen Jugendbewegung, den »Wandervogel« vor dem Ersten Weltkrieg, auf antisemitische Einflüsse. Der Autor konstatiert für die bisherige Rezeption, die oft »belletristischen«, »romantisierenden« Charakter gehabt habe, das Ausklammern der quellennahen Aufarbeitung des Begriffspaars »Antisemitismus und Jugendbewegung«. Die Entstehung der Wandervogelbewegung sowie die Entwicklung des Antisemitismus werden dabei als dem Leser bekannt vorausgesetzt und nur stichwortartig behandelt. Das Hauptgewicht der Untersuchung liegt auf der »Durchdringung der Jugendbewegung mit antisemitischem Gedankengut« (11).

Diese Bewegung, jugendliche Reaktion auf gesellschaftliche Normen autoritärer Familienstrukturen und repressiver Erziehungsformen, vereinte emanzipatorische und reformerische Ansätze in einem auf Autonomie bedachten subkulturellen Jugendgruppen-Milieu. War die frühe Entstehungsphase des Wandervogels um die Jahrhundertwende noch durch relative Politikferne charakterisiert, so zeichnete sich bald eine allmähliche Tendenzwende in der Mentalität ab, welche die Hinwendung zum »Deutschtum« als Grundstimmung trug. Die autonomiebetonte prinzipielle Absonderung der Jugend bot durch ihre Offenheit und Suche nach kulturellen Alternativen eine geeignete Form der Neubesinnung auf kulturelle, nonkonforme pädagogische Inhalte. Hier lag auch die Gefahr einer »volksbetonten«, aus der Unzufriedenheit mit den als lebensfeindlich empfundenen industriellen Wandlungsprozessen resultierenden Utopiebildung. Als kulturhistorisches Phänomen ist die Jugendbewegung in das Blickfeld historischer, soziologischer und politologischer Forschung gerückt. Die wechselseitig bedingte Doppelrolle der Jugendbewegung als der Beeinflussung unterworfenen und selbst in die Öffentlichkeit wirkende Trägergruppe von Zeitgeistströmungen hat Winnecken durch ausführliche Darstellung einer auch in der zeitgenössischen Tagespresse beachteten Kontroverse um die sogenannte »Judenfrage« dokumentiert. Ausgelöst durch den »Zittauer Fall«, die Aufnahmeverweigerung gegenüber einem jüdischen Mädchen durch die Zittauer WV-Ortsgruppe, wurde 1913 eine medienwirksam ausgetragene Debatte um Antisemitismus im Wandervogel eröffnet. Anhand der einander gleichenden Auseinandersetzungen um den »Zittauer Fall« und darauf folgender antisemitischer Einwirkungsversuche durch Hetzschriften auch nichtjugendbewegter Interessenskreise (Reichshammerbund) weist Winnecken nach, daß von einer vollständigen »Durchsetzung« der Jugendbewegung mit antisemitischen Einflüssen nicht gesprochen werden kann. Dagegen ist »mit hinreichender Sicherheit festzustellen, daß sich die Mehrzahl der Mitglieder 'apolitisch' verhielt und zur Judenfrage keine eigenen Meinungen entwickelte.« (114)

In der Frage nach maßgeblichen politischen Richtungen der frühen Jugendbewegung liegt ein Grundproblem ihrer Betrachtung: Primär verstand sie sich als Wanderbewegung und hielt am Neutralitätsprinzip fest. In dieser Frage entzog sich die Wandervogelbundesleitung auf einer 1914 erfolgten Aussprache taktierend der Stellungnahme. Den einzelnen Ortsgruppen wurde bezüglich der Aufnahme von Juden eigene Entscheidung zugebilligt und so zugunsten der Bundeseinheit auf ein eindeutiges Bekenntnis verzichtet. Die Übernahme antisemitischer Strömungen durch jugendbewegte Kreise war für jüdische Mitglieder dieser Bewegung jedoch Anlaß, eigenständige Formen des Zusammenschlusses zu suchen. Winnecken behandelt kurz diesen Auftakt einer zionistisch orientierten jüdischen Wanderbewegung, den jüdischen Wanderbund »Blau-Weiß«.

Die Aussagekraft der Zeitschriftenartikel, auf denen die Untersuchung hauptsächlich basiert, wird durch ihre schwer überprüfbare Bedeutung innerhalb einer Bewegung, deren Mitglieder mehrheitlich Kinder und Jugendliche waren, und deren schwerpunkthafte Festlegung auf nicht politisch-problemorientierte Inhalte gemindert. Eine kritische Auseinandersetzung mit dem Erkenntniswert wäre hier angebracht gewesen. Der Bedeutungsrahmen des Eindringens gesamtgesellschaftlicher Problematik in jugendautonome Bereiche umspannt einen größeren Bereich, als daß er von Jugendbewegung – einer marginalen Strömung und avantgardistischen Randgruppe – ausgefüllt würde. Dies darzustellen und so eine vergleichende Einordnung im Zusammenhang mit anderen jugendkulturellen Bereichen, die mit Antisemitismus konfrontiert waren (z.B. Studenten) vorzunehmen, ist in Winneckens Untersuchung nicht der Raum gewesen. Es ist das Verdienst seiner Mikro-Studie, eine detaillierte, grundlegende Teiluntersuchung dieses bisher kaum erforschten Bereiches erstellt zu haben.

Bodo Mrozek (Berlin)

Eckert, Rainer, Wolfgang Küttler, und Gustav Seeber (Hrsg.): Krise – Umbruch – Neubeginn. Eine kritische und selbstkritische Dokumentation der DDR-Geschichtswissenschaft 1989/90. Klett-Cotta Verlagsgemeinschaft, Stuttgart 1992 (493 S., br., 38,- DM)

Das Buch ist in drei große Abschnitte gegliedert: 1. »Die Krise des 'realen Sozialismus' und das Ende der DDR«, 2. »Krise und Umbruch der DDR-Geschichtswissenschaft«, 3. »Konkrete Felder der Auseinandersetzung«, mit annähernd 50 Beiträgen, die mit Ausnahme des Vor- und Nachwortes bereits an anderer Stelle publiziert worden sind. Dies geht jedoch nicht immer aus dem Inhaltsverzeichnis hervor, so daß bei näherer Lektüre der eine oder andere *FAZ*-Artikel auffällt, der hier unter neuem Titel veröffentlicht wurde. Zu den Herausgebern ist zu sagen, daß Küttler und Seeber – letzterer inzwischen verstorben – durch innovative Forschungsansätze aufgefallen sind (vgl. Meier, Helmut, und Walter Schmidt [Hrsg.]: *Erbe und Tradition in der DDR*, Berlin 1988, 171ff.). Eckert gehört hingegen zu den Leuten, deren wissenschaftliche Karriere »aus politischen Gründen« unterbrochen worden ist.

Wer sind die Verfasser? Es sind insgesamt 29 Autoren aus der ehemaligen DDR und 11 aus der BRD vertreten. Auffällig ist das Übergewicht der älteren Autoren aus der DDR: Scheel, Engelberg, Schmidt, Kossok, Klein, Eichholtz, Badstübner, Benser und Blaschke. Diese Männer waren bei Kriegsende bereits 25 Jahre alt oder älter und haben Lehren aus dem Faschismus gezogen. Ihr Berufsleben haben sie somit fast ausschließlich in der DDR verbracht. Antifaschismus und Neubeginn sind sicher prägende Erlebnisse. Die Kehrseite der Medaille soll aber nicht unerwähnt bleiben. Der Neubeginn war mit einer Gesellschaftslehre verbunden, deren emanzipatorischer Gehalt bereits 20 Jahre zuvor zugunsten russischer Nationalpolitik aufgegeben

worden war. Aber selbst die Erkenntnis dessen hätte den Kommunisten 1945 wenig genutzt. Subjektiv kann man vielen Historikern ehrbare Motive zubilligen. Auf seiten der BRD ist dagegen stärker die mittlere Generation vertreten, die in den sechziger Jahren gegen den vorherrschenden Historismus die sozialgeschichtliche Orientierung durchgesetzt hat (Mommsen, Schulze, Meier, Kocka). Jüngere Historiker fehlen auch hier, ebenso ausgesprochen konservative Historiker. Dies korrespondiert mit dem Fehlen von 'altstalinistischen' Historikern auf seiten der DDR. Nur zwei Frauen sind mit längeren Beiträgen vertreten (Schultz, Stark). Von den westlichen Beiträgen fehlen Stimmen aus der Alltagshistorie, die aber durch die Materialien des »Unabhängigen Historiker-Verbandes« (UHV) im Osten aufgewogen werden. Dafür ist hier wiederum lediglich H. Schultz als Vertreterin der Kuczynski-Schule vertreten. Vermisst habe ich Walter Markov. Beiträge aus dem Ausland fehlen ganz.

Was bietet das Buch? Es wird ein guter Überblick über die Geschichtswissenschaft der DDR 1945-89 geliefert (Fischer/Heydemann). Hierzu sollten einerseits Schmidt, andererseits Blaschke und Stark sowie die Materialien des UHV gelesen werden. Ein zweiter Schwerpunkt ist die Auseinandersetzung mit dem Stalinismus (Engelberg, Zwahr, Ruge, Kleßmann, Weber). Enttäuschend sind dagegen fast immer die konkreten Felder, von denen ich nur zwei theoretische Beiträge ausnehmen möchte, die sich mit der Marxschen Theorie auseinandersetzen (Küttler und Kinner/Neuhaus). Auffallend ist das durchgehende Bekenntnis, daß die Historiographie in der DDR Legitimationswissenschaft gewesen sei. Die schnelle Aufgabe von Positionen, die bis 1989 noch vehement vertreten worden sind, verwundert bei Leuten wie Walter Schmidt dann doch. War die Krise der DDR-Historiographie nicht eher als 1989 feststellbar? Geht man von einer, wie auch immer definierten, emanzipatorischen Geschichtsauffassung aus, so stellt der Übergang zur Nationalgeschichte (Luther, Friedrich II., Bismarck, 20. Juli) bereits eine Verengung dar, die jedoch den DDR-Historikern mehr Freiheiten bot. Insofern hat die Erbe-Tradition-Debatte schließlich auch die Legitimation der DDR unterlaufen.

Es bleibt zu bemerken, daß das Ende der DDR keineswegs das Ende eines marxistischen Ansatzes auch in der Historiographie bedeuten darf. Befreit von den Restriktionen des Kalten Krieges, sollte er zumindest als eine Herausforderung für die beliebig ausdeutbare narrative Geschichtsschreibung genutzt werden.

Rolf Rieß (Regensburg)

Baring, Arnulf: Deutschland, was nun? Ein Gespräch mit Dirk Rumberg und Wolf Jobst Siedler. Siedler Verlag, Berlin 1991 (234 S., Ln., 34,- DM) (zit. I)

Ändert die Zukunft Deutschlands Vergangenheit? Eine Kritik an Rainer Zitelmann und Arnulf Baring. Hrsg. v. d. Antirassismus-AG am FB Geschichtswissenschaften in Verbindung mit dem Projekt für interdisziplinäre Faschismusforschung (PfiFf) der FU Berlin. Eigenverlag, Berlin 1992 (31 S., br.) (zit. II)

Für Ekkehard Krippendorff war es eine »Art privater Talkshow mit Tonbandgerät« (Freitag 31.1.92), für Otto Köhler (*Die Zeit* 20.12.91) »kein Schnellschuß, sondern ein sorgfältig kalkuliertes Buch«, das zeigt, wie »führende Eliten in unserem Land« tatsächlich denken (II, 20): Die Gespräche des Zeithistorikers Arnulf Baring beim Verleger Wolf Jobst Siedler stehen mit im Zentrum der FU-Broschüre. Baring, der seit der Wende für die Übernahme weltpolitischer »Verantwortung« durch das Neue Deutschland geradezu missioniert, bekam sie von Studenten seines Instituts gewidmet, das nach Friedrich Meinecke benannt ist (der in diesem Zusammenhang Erwähnung verdient) und an dem auch Ernst Nolte und der ebenfalls gewürdigte Rainer Zitelmann wirken.

Nachdem sie das Baring-Gespräch in Einzelmotive (DDR-Bild, Fremdenbild, NS-Bild ...) zerlegt haben, finden Larissa Schulz-Trieglaff und Wolfgang Freund, daß da »mit bekannten rassistischen und anti-kommunistischen Klischees« hantiert wird, »die jeder realen Grundlage entbehren« (II, 19). Sie hätten besser versucht, den Knoten von sehr realen Problemen zu analysieren, der die Herren veranlaßt hat, unter heftigem Ziehen an der Pfeife ihr historisches Bewußtsein umzuorganisieren. »Was das Deutsche Reich so ungeschickt, gewaltsam und vergeblich erstrebte«, sinniert Baring, »fällt der Bundesrepublik ganz von allein und völlig unerwartet in den Schoß.« (I, 106) Aber da werden nun »für Einwanderer entsprechende Lager« (115) nötig, da ist die Untauglichkeit ostdeutschen Menschenmaterials für »eine freie Marktgesellschaft« (59) ein wirkliches Problem, da drängt sich der Gedanke einer »neuen Ostkolonisation« auf (66), da ist man erneut mit dem Problem der »polnischen Wirtschaft« (Siedler, 63) konfrontiert und sitzt »plötzlich wieder in den alten Zwangslagen zwischen Frankreich und Großbritannien einerseits, Polen und Rußland andererseits« (19). Da droht die »Gefahr der Ver-Ostung« (50), und es ist wieder »leichtes ... Mißtrauen« gegen das unstete Frankreich geboten (151). All das mögen »traditionelle Vorurteile« (II, 19) sein, aber die veränderte Problemkonstellation gibt dem neue Realität. Die Herrschenden sind gezwungen, vieles, was historisch diskreditiert schien, wieder aufzugreifen und neu zu durchdenken. »Und mit dem Furioso dessen, der etwas gutzumachen hat, zertrümmert er in dem genannten Buch die von seiner Jalta-Generation aufgerichteten Tabus gleich serienweis«, frohlockt die intellektuelle Rechte (Armin Mohler in *Criticon* 137, 1993) über Barings persönliche Wende. Nimmt man nun dem »'Einflußprofessor'« mit Klaus Harpprecht (*Weltwoche*, 20.2.1992) »die 'Proklamation seiner Binsenweisheiten' übel« (II, 28)? Wir sollten diese offenerherzigen Einblicke in die Neuordnung des herrschenden Geschichtsbildes lieber zu schätzen wissen. Wer dagegen etwas tun will, darf bestimmt nicht versuchen, das bisherige festzuhalten.

Der Faschismusforscher Rainer Zitelmann kämpft gegen die »'moralisierenden Volkspädagogen'« und deren »'mangelndes Selbstbewußtsein'« beim Aufarbeiten der NS-Vergangenheit. Er macht das Politik- und Gesellschaftsmodell des NS in Teilen diskutabel, indem er die Modernisierungsleistung herausstellt und die Rassen- und Ausrottungspolitiken als Auswüchse behandelt. Sven Reichardt kritisiert das (von Ernst Nolte als »Phänomenologie« geadelte) Verfahren, Selbstdarstellung und Intention der Nazis fürs Reale zu nehmen, und hält gegen Zitelmanns Subtraktionsmethode die Frage fest, »wie die Dialektik zwischen Zivilisation und Barbarei zu verstehen ist« (10). Trotzdem kann der »smarte Zitelmann« (8), mittlerweile Cheflektor bei Ullstein, mit dieser ersten Würdigung von Leben und Werk zufrieden sein. Er wird in die akademische Faschismusdebatte kompetent eingeordnet und mit Mommsen und Peukert widerlegt. Das führt von der im Titel der Broschüre aufgeworfenen Frage nach der Reorganisation des hierzulande herrschenden Vergangenheitsverhältnisses allerdings weg, ebenso wie der Vorwurf an Baring und Siedler, in ihrem Kaminesgespräch werde »jegliche Regel wissenschaftlichen Untermauerns ihrer Argumentation außer acht gelassen« (19). Trotzdem: sehr zu empfehlen. (Bezugsadresse: Projekt für interdisziplinäre Faschismusforschung, Habelschwerdter Allee 45, 14195 Berlin) Thomas Laugstien (Berlin)

Nola, Alfonso di: Der Teufel. Wesen, Wirkung, Geschichte. Aus dem Italienischen von Dagmar Türk-Wagner. Diederichs Verlag, München 1990 (461 S., br., 48,- DM)

Für den neapolitanischen Religionswissenschaftler Alfonso di Nola ist der Teufel nichts anderes als eine Verirrung des menschlichen Denkens, eine projizierte,

phantastische Gestalt, in welcher der Mensch seine Konflikte mit den historischen und natürlichen Gegebenheiten zum Ausdruck bringt. Vor dem Hintergrund dieser Prämisse unternimmt er einen kritischen und informativen Streifzug durch die facettenreichen Erscheinungsformen des Dämonen- und Teufelsglaubens, die sich in den Religionen und Mythologien archaischer Naturvölker und früher Hochkulturen ebenso finden wie in den Satansvorstellungen der christlichen, jüdischen und islamischen Tradition oder aber in Volksglauben und Brauchtum. Dabei wird deutlich, daß – trotz aller rituellen Verschiedenheiten – die eschatologischen Vorstellungswelten in nahezu allen Kulturkreisen, etablierten Glaubensgemeinschaften und randständigen Sekten geprägt sind von einem dualistischen Konflikt zwischen Gut und Böse, dem Schöpfer und seinem Widersacher, heilenden und todbringenden Göttern.

Zwischen dem 13. und frühen 18. Jahrhundert erreichte der Hexenwahn und die Teufelhysterie im christlichen Europa ihre Höhepunkte. Genährt von diesen Ängsten feierte die Ketzer- und Hexenverfolgung in dieser Epoche der geistigen, politischen und religiösen Umbrüche düstere Triumphe. Di Nola weist darauf hin, daß die Hexenprozesse des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit allerdings undenkbar gewesen wären ohne grundlegende Kenntnisse der Inquisitoren über die Welt der Dämonen. Die theoretischen Vorarbeiten hierfür lieferten die Dämonologien, die vornehmlich im 15. und 16. Jahrhundert angefertigt wurden. In diesen gelehrten Traktaten wurde versucht, die Eigenschaften, die Natur und die Handlungsspielräume der Dämonenschar zu ergründen, die dämonischen Zeichen an Besessenen zu diagnostizieren, eine Topographie der Hölle sowie eine Hierarchisierung der einzelnen Oberteufel und Unterdämonen bereitzustellen (vgl. *Hexenhammer* Malleus Maleficarum von Jacob Sprenger und Heinrich Institoris aus dem Jahre 1487). Für di Nola dienten diese »wissenschaftlichen« Systematisierungen des Dämonischen lediglich dem Ziel einer praktikableren Verfahrensordnung für die Hexenprozesse. Allerdings hatten die Dämonologien noch eine andere Nebenwirkung: Anstatt dem weitverbreiteten Aberglauben und den archaisch-magischen Vorstellungen innerhalb großer Bevölkerungsteile entgegenzuwirken, bereicherten und unterstützten sie vielmehr die hysterischen volkstümlichen Spekulationen über den Teufel.

Für manche Kapitel in di Nolas Buch scheint Gustav Roskoffs immer noch faszinierende Abhandlung *Geschichte des Teufels. Eine kulturhistorische Satanologie von den Anfängen bis ins 18. Jahrhundert* (Erstdruck: Leipzig 1869) Pate gestanden zu haben. Allerdings revidiert di Nola diese bereits klassische Studie in einem wesentlichen Punkt: Der protestantische Theologe Roskoff prognostizierte noch ein baldiges Ende des Teufelsglaubens, weil im aufgeklärten »modernen Bewußtsein« der Dualismus von Gott und Satan zu einer Einheit zusammengefaßt werde und somit den Teufelskulten kein Raum mehr bleibe. Angesichts der Renaissance des Satanismus im 20. Jahrhundert – z.B. die Sekten Aleister Crowleys und Charles Mansons sowie deren Nachfolgeorganisationen – war dies offenbar ein Trugschluß. Zudem betreiben starke neokonservative Kräfte innerhalb der katholischen Kirche seit den siebziger Jahren einen Rückgriff auf Teufelsvorstellungen, die deutlich in der Tradition der spätmittelalterlichen Dämonologien stehen.

Folgt auf die Vertrauenskrise gegenüber Wissenschaft und Technik die Zuwendung zum Mysterium? Di Nola jedenfalls befürchtet durch die Expansion des Okkulten und Irrationalen eine subtile Zersetzung des öffentlichen Bewußtseins, gegen die es anzukämpfen gilt. Insofern ist das Buch nicht nur ein vorzügliches und zuverlässiges Kompendium der Satanologie, sondern auch eine entmystifizierende Streitschrift und eine Verteidigung der Rationalität.

Frank Como (Alzenau)

Soziale Bewegungen und Politik

Bowles, Samuel, David M. Gordon, und Thomas E. Weisskopf: After the Waste Land. A Democratic Economics for the Year 2000. M.E. Sharpe, Armonk, New York 1991 (269 S., Ln. 32,50 \$, br. 15,95 \$)

Die *Radicals* sind eine lose Verbindung US-amerikanischer ÖkonomInnen, deren gemeinsames Merkmal ihre Kritik am neoklassischen Mainstream und die Analyse von Herrschafts- und Klassenbeziehungen im Kapitalismus ist. Die Verfasser von *After the Waste Land* gehören zu ihren bekanntesten Vertretern und haben nun ihr 1983 im gleichen Verlag erschienen Buch *Beyond the Waste Land: A Democratic Alternative to Economic Decline* aktualisiert und erweitert. Thema des Buches ist die Entstehung und der Fortgang der ökonomischen Krise der USA, deren Beginn Bowles/Gordon/Weisskopf (BGW) schon in der Mitte der sechziger Jahre sehen. Die Darstellung des Verlaufs und der Ursachen der Krise bis zum Ende der siebziger Jahre wurde aus der vorherigen Auflage übernommen. Hinzugekommen ist eine neu geschriebene Einführung mit aktualisierten Daten, eine Retrospektive auf die Wirtschaftspolitik der Reagan-Ära sowie ein ökonomisches Reformprogramm.

Für BGW ist das Problem, das der ökonomischen Krise der USA zugrundeliegt, die Verringerung der Profitrate und des Produktivitätswachstums seit Mitte der sechziger Jahre. Diese Entwicklung wird auf das Unvermögen der Unternehmen zurückgeführt, die Herausforderungen wachsender internationaler Konkurrenz sowie steigender Macht der Gewerkschaften und der Umweltbewegung zu bewältigen (10). Als eigenständiges Ziel der wirtschaftspolitischen Krisenbekämpfung seit Mitte der siebziger Jahre wird dabei in beiden Phasen die Disziplinierung der Beschäftigten durch makroökonomische Politik (Erhöhung der Arbeitslosenquote, Verringerung der Sozialleistungen) gesehen (10, 90). Einen zentralen Platz in der Argumentation von BGW besitzt das Konzept der Kosten des Arbeitsplatzverlustes (KAV). Die KAV sind bestimmt als der Einkommensverlust, den eine Beschäftigte beim Verlust ihres Arbeitsplatzes erleidet. Sie setzen sich zusammen aus dem Lohn bei Wiederbeschäftigung, bewertet mit der Wahrscheinlichkeit der Wiederbeschäftigung und dem Soziallohn, bewertet mit der Gegenwahrscheinlichkeit. Die KAV steigen bei einer Verringerung des Soziallohns und/oder bei einer Verringerung der Wahrscheinlichkeit der Wiederbeschäftigung, z. B. auf Grund gestiegener Arbeitslosigkeit.

Durch eine Erhöhung der KAV wird die Drohung der Arbeitslosigkeit gegenüber den Beschäftigten schlagkräftiger, so daß eine positive Wirkung auf die Arbeitsproduktivität entsteht. Belege für eine solche zielgerichtete Erhöhung der Arbeitslosenquote werden von BGW aber nicht angeführt. Sie können lediglich zeigen, daß der Beginn der Krise mit einer Verringerung der KAV zusammenfällt. Seit Mitte der sechziger Jahre zeigen jedoch nur schwach steigende KAV an, daß der Erfolg der (unterstellten) Disziplinierungspolitik nur gering gewesen ist (71, 103, 159). Zwar konnte die Position der Beschäftigten verschlechtert werden, aber nur auf Kosten hoher realer Zinsen und niedriger Kapazitätsauslastung. Der augenscheinliche Zuwachs der Macht des Kapitals über die Arbeit ist demnach mit einer Verringerung der Rentabilität erkauft worden. Eine spürbare Machtverschiebung in der zugrundeliegenden institutionellen Struktur sehen BGW bislang nicht (169).

Die Reformvorschläge der Verfasser beruhen auf einer einfachen Überlegung: Große Mengen von Ressourcen werden durch gigantische Rüstungsausgaben, Arbeitslosigkeit, Energieverschwendung, das Bestehen unkooperativer Arbeitsbeziehungen und ein ineffizientes Gesundheitssystem von anderen produktiven Nutzungsmöglichkeiten ferngehalten (183). Diese Ressourcen, die BGW auf ein Drittel

des Nettoinlandsproduktes schätzen, sollen durch Haushaltsumschichtungen, Gesetzes- und Steueränderungen sowie eine Umstrukturierung des Gesundheitswesens verfügbar gemacht werden (219). Durch ihren produktiven Einsatz können die drei makroökonomischen Hauptprobleme – geringes Produktivitätswachstum, Handelsbilanz- und Budgetdefizit – mit den üblichen keynesianischen Mitteln gelöst werden: öffentliche Investitionen. Senkung des Zinssatzes etc.

After the Waste Land kann als Herausforderung des ökonomischen Mainstream gesehen werden, der bei der Erklärung der ökonomischen Krise der USA sozioökonomische Determinanten der Produktivität weitgehend ignoriert (7, 97). Allerdings wird, da das entsprechende Kapitel aus der älteren Auflage übernommen wurde, die Mainstream-Literatur der letzten Jahre nicht diskutiert. Wenig Beachtung findet leider auch der Zusammenhang mit der ökonomischen Entwicklung anderer Industrieländer. Wer die ältere Auflage des Buches kennt und sich vor allem für die Untersuchung der Wirtschaftspolitik der Reagan/Bush-Administration interessiert, kann sich auch mit Hilfe eines kurzen Zeitschriftenaufsatzes (*Challenge*, January-February 1991, 4-9) über die wichtigsten Argumente informieren. Eine alternative Darstellung mit umfangreicherer Dokumentation der Daten ist im *Journal of Economic Perspectives* (Vol. 3, 1989, 107-34) erschienen. Andreas Bley (Berlin)

Demirović, Alex, Hans-Peter Krebs und Thomas Sablowski (Hrsg.): Hegemonie und Staat. Kapitalistische Regulation als Projekt und Prozeß. Verlag Westfälisches Dampfboot, Münster 1992 (260 S., br., 39,80 DM)

Die Verbindung von Regulationstheorie und neo-gramscianischer Staatstheorie ist von ihren Pariser Vertretern selbst angestrebt worden, um ihr oft beanstandetes »staatstheoretisches Defizit« zu überwinden. Der Sammelband versucht, dieser Spur nachzugehen. Repräsentativ für diese Gramsci-Rezeption skizziert darin Alain Lipietz den Staat als »autonome Regulationsinstanz«, die zugleich den Konsens über die gemeinsamen gesellschaftlichen Interessen organisiert und die Herrschaft einer besonderen gesellschaftlichen Gruppe sichert. Hegemonie versteht er als die Fähigkeit der herrschenden Klassen, durch »institutionalisierte Kompromisse«, die ein spezifisches sozioökonomisches Entwicklungsmodell definieren, einen gesellschaftlichen Konsens herzustellen. Mit den dominanten Entwicklungsmodellen verändern sich aber auch die besonderen Formen ökonomischer Staatsintervention.

Die Beiträge der anderen AutorInnen machen deutlich, welche ungeklärten Fragen sich hinter der eingängigen Darstellung von Lipietz verbergen. Das »staatstheoretische Defizit« ist nur ein Moment der tieferliegenden Problematik, wie sich der Einfluß der gesellschaftlichen Akteure und die historische Kontingenz institutioneller Kompromisse theoretisch fassen läßt. Eine klare Antwort gibt Joachim Hirsch: Da die Akteure in den fetischisierenden »sozialen Formen« des Kapitalismus befangen sind, ist »die Herausbildung 'hegemonialer Projekte' kein kontingenter Prozeß« (226). Natürlich behauptet auch Hirsch die prinzipielle Offenheit gesellschaftlicher Auseinandersetzungen, allerdings nur, insofern sie den Rahmen kapitalistischer Vergesellschaftung nicht sprengen. Eine Zukunft jenseits des Kapitalismus scheint für Hirsch nicht vorstellbar.

Diese Position wird von den Herausgebern in ihren Beiträgen zwar zurecht kritisiert, jedoch haben sie die Tendenz, ins andere Extrem zu fallen. In ihren Bemühungen um eine »nicht-ökonomistische Konzeption der Ökonomie« verschieben Krebs und Sablowski die »Dichotomie von Struktur und Handeln« zugunsten des Handelns, so daß sie Strukturen nur noch als aktuelle Effekte gesellschaftlicher Praktiken gelten lassen. Die Einsicht, daß historische Prozesse nicht nur kontingent, sondern

auch irreversibel sind, hätte sie darauf aufmerksam machen müssen, daß es strukturelle Zwänge gibt. Bei Demirović gerät die dahinter liegende Theorie gesellschaftlicher Wissensformen endgültig zu einer Überschätzung der Rolle der Intellektuellen. Indem er die mit der Ausbreitung konsistenter Weltanschauungen beschäftigten Intellektuellen zum zentralen Agens gesellschaftlichen Wandels macht, verkennt Demirović die Eigenständigkeit des im Alltagshandeln wirkenden praktischen Wissens. Zudem werden durch die abstrakte Rehabilitierung der sozialen Akteure noch keine konkreten politischen Handlungsspielräume eröffnet.

Auch in den übrigen Beiträgen stehen die hohen theoretischen Ansprüche in Diskrepanz zur eher enttäuschenden Analyse gegenwärtiger Entwicklungen. So beginnt etwa Bob Jessop mit dem Anspruch, Regulationstheorie und gramscianische Staatstheorie zu einer Theorie der »integralen Ökonomie« und des »integralen Staates« weiterzuentwickeln. So wie Gramsci den bürgerlichen Staat als eine Verbindung von politischer und ziviler Gesellschaft analysiere, untersuche der Regulationsansatz den Zusammenhang von Akkumulationsregime und »gesellschaftlicher Struktur der Akkumulation«. Aber erst in ihrer Verknüpfung könne sich die Stärke beider Ansätze erweisen. Im Anschluß aber verheddert sich Jessop in eine Aufzählung aktueller Trends wie Internationalisierung, Flexibilisierung, technologische Konkurrenz und geopolitische Neuordnung, die seiner Ansicht nach auf einen Übergang zum »schumpeterianischen Leistungsstaat« hindeuten, der an die Stelle keynesianischer Globalsteuerung eine angebotsorientierte staatliche Innovationspolitik setze und die Sozialpolitik an die Erfordernisse des Marktes anpasse.

Vielleicht liegt das Unbefriedigende der Analysen daran, daß die Frage, wie eine überzeugende Kapitalismuskritik nach dem Zusammenbruch des »real-existierenden Sozialismus« auszusehen hätte, nicht einmal angerissen wird. Dabei bietet gerade die französische Tradition der Regulationsschule und der école des Annales einige Ansätze für eine Kapitalismuskritik jenseits der starren Dichotomie von Markt und Plan. Positiv anzumerken bleibt, daß der Band einige wichtige Beiträge aus dem Pariser CEPREMAP, dem Institut der Regulationisten, erstmals in deutscher Sprache zur Verfügung stellt, so Alain Lipietz' theoriegeschichtliche Selbstverortung »Vom Althusserismus zur 'Theorie der Regulation'« und ein Papier von Robert Boyer zu den neuen Managementkonzeptionen, in dem er seine aktuelle Einschätzung der pluriformen nachfordistischen Entwicklungsströmungen zusammenfaßt. Stefan Lücking (Duisburg)

Meiksins Wood, Ellen: The Pristine Culture of Capitalism. Verso, London, New York 1992 (200 S., br., 10,95£)

Das neue Buch der kanadischen Politikwissenschaftlerin und *New Left Review*-Autorin ist als ein weiterer Beitrag zur Diskussion der *British Marxist Historians* um die Besonderheiten der englischen Geschichte und ihre Folgen für die gegenwärtige Gesellschaft zu verstehen. Den Ausgangspunkt der Erörterung bildet das auch von einigen Marxisten übernommene Paradigma der Geschichtsschreibung, demzufolge der Kapitalismus wesentlich ein städtisches Phänomen sei, als dessen typische Geburtshelfer und Vertreter man sich den Bürger als Kaufmann und Händler vorzustellen habe. Hier werde vom logischen Endpunkt Kapitalismus aus eine ansteigende Entwicklungslinie von den alten Stadtstaaten Italiens über die frühbürgerlichen Niederlande bis hin zur großen Französischen Revolution gedacht. Diesem Paradigma hält die Autorin entgegen, daß das kapitalistische System in England keineswegs in der Stadt, sondern auf dem Lande entstand. Die Handel treibenden Kaufleute der Stadt waren mitnichten die Keimzellen kapitalistischer Strukturen, viel wichtiger war dagegen Englands landbesitzende Aristokratie.

Meiksins Wood kritisiert eine Geisteshaltung, welche die historischen Fakten, wenn sie nicht mehr mit den allgemeinen Vorstellungen übereinstimmen, entweder »passend« macht, in binäre Codes zwingt, oder ihr Verständnis von Kapitalismus so weit ausdehnt, daß jede historische Spezifität verlorengeht. Unter einer teleologischen Geschichtsbetrachtung versteht die Autorin »ein allgemeines Muster von aufsteigenden und niedergehenden Klassen, von einer triumphierenden Bourgeoisie, die Trägerin von Wissen, Innovation und Fortschritt – und letztlich von Kapitalismus und liberaler Demokratie« ist (3).

Die Geschichte der Transformation von feudalen Strukturen zum kapitalistischen System in England zeige, daß die Geschichte nicht in dieser antizipierten zielgerichteten Entwicklung verlaufen sei. Die Besonderheit Englands bestehe zudem in dem Umstand, daß es der einzige Fall sei, »in dem feudale Eigentumsverhältnisse in ein differenziertes, kapitalistisches System von Eigentumsverhältnissen transformiert werden, mit seinen ausgeprägt eigenen Gesetzen der Bewegungen, der Erhaltung und Reproduktion« (159). Als die wichtigsten Akteure dieses Wandels nennt die Autorin mit Bezug auf Robert Brenner und E.P. Thompson das »agrarisches Dreieck«, bestehend aus »*commercial landlord*, *capitalist tenant* und Lohnarbeiter« (10). Entscheidend für den Übergang sei aber der *tenant-farmer* gewesen. »Anders als der landlord oder Eigentümer von Bauernpachtland hatte dieser englische tenant Eigentumsrechte unabhängig von den Bedingungen einer ökonomischen Pacht zu sichern und eben dieser Landbesitz war den Erfordernissen eines auf Wettbewerb beruhenden Marktes untergeordnet, was ihn dazu trieb, die Produktivität durch Innovationen, Spezialisierung und Akkumulation zu steigern. Der Effekt dieser Agrarverhältnisse bestand darin, eine neue Dynamik eines historisch beispiellosen, sich selbst tragenden Wachstums in Gang zu setzen« (11).

Die Besonderheiten des Übergangs zum Feudalismus zum Kapitalismus in England sind wiederholt Gegenstand heftiger Debatten gewesen. Ihre Brisanz über einen Streit allein unter Historikern hinaus erhält die Diskussion über die *peculiarities of the English* (E.P. Thompson) erst durch die Diskussion um die politischen Folgen, die aus dieser Geschichte resultieren. Verknüpft mit den unterschiedlichen Interpretationen sind auch verschiedene Ansichten über den modernen Staat, das *common law*, die Volkssouveränität, das Verhältnis von Revolution zur Tradition. Nicht zuletzt geht es um die Einschätzung der formalen Aspekte der Demokratie in Geschichte und Gegenwart. Meiksins Wood greift ältere Diskussionsstränge, die sich mit den genannten Aspekten befassen, auf und diskutiert sie erneut im Kontext ihrer historischen Interpretation der Geschichte Englands. Dabei kommt die Autorin im letzten Kapitel zu überraschenden Schlußfolgerungen, die sich m.E. nicht unbedingt logisch aus der vorhergehenden Argumentation ergeben. Unterschiedlich die Autorin bis dahin positiv von einer gängigen marxistischen Argumentation in der Hinsicht, daß wirklich historisch-materialistisch von der englischen Erfahrung aus argumentiert wurde, so bestätigt die Schlußbetrachtung Meiksins Woods doch leider, daß die marxistische Kritik, der sich die Autorin selbst zurechnet, zur gegenwärtigen Demokratiediskussion nicht viel Neues beizutragen hat. Dabei hätte nach dem fulminanten Anfang des historischen Essays eine gute Chance bestanden, einen marxistischen Demokratiebegriff durch die Auseinandersetzung am Material zu füllen – insbesondere was die formalen Aspekte der Demokratie angeht. Daß dies nicht geschehen ist, ist als klarer Rückschritt gegenüber der Argumentation etwa eines Edward P. Thompson, Ralph Miliband oder Perry Anderson anzusehen.

Andreas Hess (Essen)

Kaldor, Mary (Hrsg.): Europe from Below. An East-West Dialogue. Verso, London, New York 1991 (324 S., br., 12,95£)

Der Band vereinigt Beiträge zu vier Problembereichen: die Bedeutung der »Entspannung von unten« für die revolutionären Umwälzungen in Osteuropa; die Konsequenzen dieser Umwälzungen für die Politik und die politische Diskussion in Westeuropa; die Probleme und Unwägbarkeiten, mit denen das 'neue' Europa konfrontiert ist; und mögliche transnationale Organisationsformen linker, radikaler und demokratischer Kräfte. E.P. Thompson, Mary Kaldor und Tair Tariov argumentieren, daß die osteuropäischen Revolutionen im Zusammenhang mit dem Ende des Kalten Krieges zu analysieren seien (7-48). In den Augen der Verantwortlichen sei es einer der Vorteile des Kalten Krieges gewesen, »daß dieser nicht nur den 'Feind', sondern auch die Satelliten-Staaten und potentiell aufrührerische Völker auf ihren Platz verwies. Der Kalte Krieg funktionierte immer als ein internes Polizeisystem und war ebenso ein Mittel interner wie externer ideologischer Kontrolle« (Thompson, 17). Die blockfreie Friedensbewegung der achtziger Jahre, so etwa die *Campaign for European Nuclear Disarmament*, habe durch die Verknüpfung der Abrüstungs- und Friedensfrage mit dem Problem der Menschenrechte wesentlich zum Zusammenbruch dieses Systems beigetragen. Sie habe sich auf eine Politik der 'Abrüstung von unten' konzentriert, indem sie Verbindungen mit den Menschenrechtsgruppen und der Friedens- und Ökologiebewegung in Osteuropa knüpfte. Sie habe Legitimation im Westen gewonnen und zugleich den osteuropäischen Dissidentengruppen Bewegungsspielraum verschafft. Dies gelang ihr durch die Konfrontation der Regierungen des Warschauer Pakts mit dem Argument, daß deren Abrüstungsvorschläge nur ernstgenommen werden könnten, wenn sie das Recht auf regierungsunabhängige Mobilisierung für den Frieden zugestünden.

Barbara Einhorn argumentiert, daß die zivilgesellschaftlichen Gruppen, die sich um die Abrüstungs- und Menschenrechtsproblematik herum formierten, einen entscheidenden Einfluß auf die Ereignisse im Herbst 1989 gehabt hätten. Sie stellten die individuellen Akteure der Herbstrevolutionen und waren wesentlich verantwortlich für den gewaltfreien Wandel sowie für die nichthierarchischen Strukturen und den direkten Politikstil der Diskussionen an den »Runden Tischen«. Dieser Politikstil, der die Verbreitung neuer Ideen mehr betone als die schiere Machtausübung, sei zugleich die Lektion, die die westeuropäischen politischen Gruppierungen von den osteuropäischen Revolutionen lernen könnten (133). Für Timothy Garton Ash andererseits eröffneten die Umwälzungen in Osteuropa keine neuen politischen Perspektiven. Durch die Verwirklichung der Forderungen nach einer rechtsstaatlichen Demokratie mit einem Mehrparteiensystem und sozialer Marktwirtschaft sowie die Bemühungen um Mitgliedschaft in der EG hätten die neuen osteuropäischen Demokratien die bewährten westeuropäischen Modelle übernommen (122-25). Dieser Interpretation stimmt Anthony Barnett zu, betont aber zugleich, daß die *citizens' revolutions* eine subversive Kraft auf die westeuropäische Politik ausüben könnten (und müßten), insofern sie dazu aufforderten, die akzeptierten Werte der Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit nun auch zu verwirklichen (115-18, 126).

Den vielfältigen Gefährdungen und Herausforderungen des osteuropäischen Systemwandels gehen mehrere AutorInnen nach. Die Demokratisierungsprozesse könnten wegen nationalistischer und ethnischer Konflikte zusammenbrechen; zugleich wäre es denkbar, daß die Verlierer des marktwirtschaftlichen Umbruchs sich populistischen und autoritären Parteien anschließen, da die Bindekraft sozialistischer und sozialdemokratischer Parteien für diese Gruppen gebrochen sei (Neil Ascherson, 129). Da die westeuropäischen Länder wenig geneigt seien, Osteuropa

politisch in die Europäische Gemeinschaft zu integrieren, bestünde die Wahrscheinlichkeit, daß die alte militärische Teilung Europas durch eine ökonomische ersetzt werde. Ein reicher, konsumorientierter Westen stünde einem armen, ökologisch verwüsteten Osten gegenüber; Osteuropa könnte zum Mexiko des kapitalistischen Westeuropas werden (bes. John Palmer, 183-87, 191f.). Angesichts dieser Probleme bedarf es der Aufrechterhaltung und Ausweitung des transnationalen Dialoges zwischen grün/sozialistischen Gruppierungen («Neue Linke») mit anderen radikal-demokratischen Gruppierungen in beiden Teilen Europas.

Für Palmer müßte diese Debatte in gemeinsame Aktionen für die Errichtung einer »demokratischen, stärker selbstverwalteten Gesellschaft« einmünden. Diese Gesellschaft würde Europa »in einer Welt, die durch drohende Armuts-, Unterentwicklungs- und ökologische Katastrophen immer enger zusammenrückt, eine neue nicht-militaristische, anti-imperialistische Bestimmung geben« (Palmer, 193). Das Ziel ist die Errichtung einer transeuropäischen Zivilgesellschaft (Kaldor, 199, 213-15). Für Vaclav Havel bedeutet dies, daß Staatsgrenzen zunehmend an Bedeutung verlieren und ein vielfältiges und dichtmaschiges Netz horizontaler und vertikaler transnationaler Verbindungen zwischen freien Bürgern (*citizens*) zur Sicherung von Freiheit, Demokratie und Frieden geknüpft werden müßten (217-21). Als ein organisatorisches Mittel, dieses Ziel zu erreichen, wird von Kaldor, Havel, Jiří Dienstbier und Jaroslav Sabata die *Helsinki Citizens' Assembly for Peace and Democracy*, die zum ersten Mal im Oktober 1990 in Prag zusammentrat und die den Helsinki Prozeß »von unten« durch zivilgesellschaftliche Gruppen abstützen möchte, angeführt (199-221).

LeserInnen, die im letzten Jahrzehnt aufmerksame BeobachterInnen der diskutierten politischen Prozesse oder gar aktive TeilnehmerInnen waren, werden aus den Beiträgen nicht viel Neues lernen. Auch werden diejenigen enttäuscht sein, die sich eine theoretisch fundierte Analyse der beschriebenen Transformationsprozesse erhofften. An wen sich dieser Band also richtet, bleibt daher ungewiß.

Roland Axtmann (Aberdeen)

Rupp, Hans Karl, und Thomas Noetzel: Macht. Freiheit. Demokratie. Anfänge der westdeutschen Politikwissenschaft. Biographische Annäherungen. Schüren Presseverlag, Marburg 1991 (169 S., br., 24,80 DM)

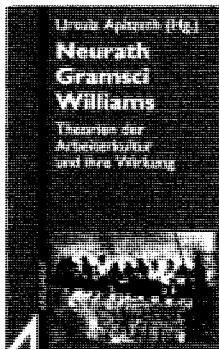
Die Autoren haben sich der Mühe unterzogen, auf den Spuren von zehn Gründern (Gründermütter gab es nicht!) der Politikwissenschaft in der neu geschaffenen Bundesrepublik zu gehen, die repräsentativ sind – gab es doch bis 1960 nur insgesamt 16 politikwissenschaftliche Professuren. Das Buch ist jedoch keine Abhandlung über die Eigenheiten von Einzelpersonen, sondern über ein Stück bundesrepublikanischer Geschichte: »Die Gründungsväter ... waren in der Lage, ihre subjektiven Idiosynkrasien zum wissenschaftlichen Programm zu machen. Aber individuelle Identitäten verweisen immer auf sozial-historische Kontexte. In den persönlichen Weltansichten, Definitionen, Sinnproduktionen werden Probleme und Prägungen der Zeit deutlich.« (12) Jedem Politologen ist jeweils ein Kapitel gewidmet, alle folgen demselben Schema: Hinweise zur Person, Darstellung von Biographie und wissenschaftlichem Werdegang, Beschreibung und Diskussion des Werks: 1. Franz Leopold Neumann: Die Suche nach dem Dritten Weg; 2. Ernst Fraenkel: Regulative Ideen und politische Ordnung; 3. Ossip K. Flechtheim: Macht und Utopie; 4. Wolfgang Abendroth: Klassengesellschaft und Demokratie; 5. Eugen Kogon: Ordnung und Humanität; 6. Carlo Schmid: Demokratie und Menschenrechte; 7. Dolf Sternberger: Sprache als Fundament des Politischen; 8. Theodor Eschenburg: Stilkritik aus Sorge um die Institutionen; 9. Arnold Bergstraesser: Ontologie der Macht und

10. Eric Voegelin: Episteme und Doxai – eine Verfallsgeschichte des politischen Wissens. In diesen Überschriften wird das jeweilige wissenschaftliche Programm der Gründer zutreffend umrissen.

Das Buch ist zu empfehlen, weil es den Gegenstand »Politikwissenschaft« lebendig werden läßt und nicht bloß »geronnenes« Wissen präsentiert, sondern seine Entstehungsbedingungen in Abhängigkeit von individuellen und gesamtgesellschaftlichen Faktoren deutlich hervortreten läßt. Es gibt eine gute und verständlich geschriebene Übersicht über die grundlegenden Gedanken, die die Theoriebildung z.T. noch heute leiten, und enthält eine Bibliographie der wichtigsten Werke der besprochenen Gelehrten. Nicht nur für StudentInnen in den Anfangssemestern ist es eine gute Arbeitsgrundlage.

Ulrike C. Wasmuht (Berlin)

Brückenschlag zwischen Arbeiterkultur und Zivilgesellschaft



Argument-Sonderband
Neue Folge Band 207
164 Seiten, DM 21,50

Dieser Band will dem mittlerweile weitverbreiteten Vorurteil entgegentreten, Arbeiterkultur sei nur noch ein historisches Relikt, wo nicht gar Opfer des Individualisierungsschubs der Gegenwart. Daß dies eine verengende Sichtweise ist, zeigen die Aufsätze über Otto Neurath, den Wiener Kreis und die austromarxistische Kulturdebatte ebenso wie die Beiträge über den englischen Marxisten

Raymond Williams, der im deutschsprachigen Raum erst noch entdeckt werden muß. Betrachtungen zu den kulturtheoretischen Implikationen von Gramscis Begriff der »civiltà« vervollständigen den Brückenschlag zwischen Arbeiterkultur und Zivilgesellschaft: diese kann ohne jene nicht wirklich produziert und historisch angeeignet werden.

 Argument Verlag

Erst eins, dann zwei ...



Heft 1, 1992/93,
64 Seiten, DM 5.-

Heft 2, 1993/94
116 Seiten, DM 7.-
ISBN 3-88619-693-3

Das neue Ariadne Forum ist da!

Das Feedback auf das erste Heft war so lebendig und gewaltig, daß die zweite Ausgabe fast doppeltes Volumen bekommen hat und zeigt, daß das Konzept eines Ariadne-Frauenkulturmagazins mit Leserinnenbeteiligung sich unterhaltsam und informativ umsetzen läßt: über hundert Seiten Debatten, Klatsch, Persönliches und Neuigkeiten rings um frauenkulturelle Themen und natürlich um Frauenkrimis. Daneben auch diesmal wieder Fotos, Cartoons, kleine Ausblicke auf die Zukunft sowie sinnfonische Randgedanken.

Klatsch und Tratsch: Telex und Kriminelles aus der Redaktion.

»Wie es Euch gefällt«: ungleiche Leserinnen-Echos zum 1. Forum.

Autorinnen: Barbara Wilson, Marge Piercy, Gabriele Gelien.

Utopia: Eine theoretische Folie zu feministischen Utopien.

Aotearoa ist der Maoriname für Neuseeland. Ein Bericht.

Amsterdam lud 1992 zur feministischen Buchmesse ein.

Tips und Tadel: Krimis, Romane und Sachbücher.

Musik - zum ersten Mal im Forum: Klänge von Frauen.

Veranstaltungskalender: Was Frauen so alles auf die Beine stellen.

Das Ariadne Forum gibt's überall wo es auch Ariadne Krimis gibt.

Verfasser / innen

A: = Arbeitsgebiete **V:** = Veröffentlichungen **M:** = Mitgliedschaften

Alisch, Rainer: siehe *Argument* 199

Axtmann, Roland: siehe *Argument* 197

Baier, Lothar, 1942: Kritiker, Essayist und Übersetzer

Bauman, Zygmunt, 1925; Dr., emer. Prof. an der Univ. Leeds. **V:** *Thinking Sociologically* (1990); *Dialektik der Ordnung* (1992); *Modernität und Ambivalenz* (1992)

Bialas, Wolfgang: siehe *Argument* 199

Bley, Andreas, 1965; Dipl.-Volkswirt, wiss. Mitarbeiter an der FU Berlin

Bogdal, Klaus-Michael, 1948; Dr.phil.habil., Prof. für Neuere Deutsche Literaturgeschichte und Didaktik an der PH Freiburg. **V:** *Neue Literaturtheorien* (Hrsg., 1990); *Zwischen Alltag und Utopie* (1991); *Neue Literaturtheorien in der Praxis* (Hrsg., 1993)

Bohlender, Matthias, 1964; Doktorand am FB Gesellschaftswissenschaft der Univ. Frankfurt/M. **A:** Politische Ideengeschichte, Rhetorik der politischen Theorie

Bourdieu, Pierre, 1930; Leiter des Centre de Sociologie Européenne an der École des Hautes Études en Sciences Sociales, seit 1982 am Collège de France. **V:** »... ich wollte, ich wäre sein bester Verteidiger. Ein Gespräch über die Heidegger-Kontroverse«, *Argument* 171 (1988)

Collmer, Thomas, 1956; Dr.phil., Schriftsteller. **V:** *Aktuelle Perspektiven einer immanenten Hegel-Kritik* (1992). **A:** Theorie und Anwendung von Dialektik

Como, Frank, 1962; Dr.phil., Päd. Mitarbeiter in einer Jugendhilfeeinrichtung. **V:** *Die Diktatur der Einsicht* (1991)

Dietrich, Therese, 1947; Dr.sc.phil.

Düllberg, Gisela, 1951; Lehrerin, Aufbaustudium Philosophie an der FU Berlin

Edelman, Luana, 1957; M.A.

Gamm, Hans-Jochen, 1925; Dr.phil., Prof. für Erziehungswiss. an der TH Darmstadt. **V:** *Allgemeine Pädagogik* (1979); *Das pädagogische Erbe Goethes* (1980); *Materialistisches Denken und pädagogisches Handeln* (1983). **A:** Allgemeine Pädagogik, Historische Pädagogik

Hauff, Axel, 1944; Studienrat; Mitbetreiber der Galerie Olga Benario in Berlin-Neukölln. **V:** *Die einverständigen Katastrophen des Karl Valentin*, *Argument-Studienheft SH 21* (1978). **M:** VVN/Verband der Antifaschisten

Haug, Wolfgang Fritz: siehe *Argument* 197

Hauser, Kornelia: siehe *Argument* 198

Heinrichs, Thomas: siehe *Argument* 199

Hess, Andreas, 1959; Doktorand. **A:** Polit. Soziologie, hist. Sozialwissenschaft

Holzkamp, Klaus, 1927; Dr.phil., Prof. für Psychologie an der FU Berlin, Hrsg. *Forum Kritische Psychologie*. **V:** *Sinnliche Erkenntnis* (1973); *Gesellschaftlichkeit des Individuums* (1978); *Grundlegung der Psychologie* (1983/85); *Lernen* (1993). **M:** BdWi, ÖTV

Jäger, Christian: siehe *Argument* 198

Jehle, Peter, 1954; Doktorand, Redakteur des *Argument*. **V:** *Der innere Staat des Bürgertums*, AS III (Mitautor, 1987). **A:** Deutsche Romanisten im Faschismus

Jelinek, Elfriede, 1946; lebt als freie Schriftstellerin in Wien. **V:** *Die Ausgesperrten* (1980); *Die Klavierspielerin* (1983); *Lust* (1989)

Kaltenecker, Siegfried: siehe *Argument* 197

Klönne, Arno, 1931; Dr.phil., Prof. für Soziologie an der Univ.-GH Paderborn. V: *Zurück zur Nation? Kontroversen zu deutschen Fragen* (1984); *Rechtsnachfolge* (1990). A: Sozialgeschichte der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung; Sozialstrukturanalyse der Bundesrepublik

Koops, Maike, 1967; Studentin der Soziologie in Bielefeld

Kowalsky, Wolfgang, 1956; Dr.phil., Dipl.-Soz., Referent beim Vorstand der IG Metall. V: *Kulturrevolution? Die Neue Rechte in Frankreich* (1991); *Deutschland nur den Deutschen?* (Mitautor, 21992); *Rechtsaußen ... und die verpaßten Strategien der deutschen Linken* (21992)

Krauß, Martin, 1964; Dipl.-Pol., Doktorand an der FU Berlin, Redakteur bei *Sportkritik*. A: Sportsoziologie und -politik

Laugstien, Thomas, 1953; Redakteur des *Argument*. V: *Theorien über Ideologie*, AS 40 (Mitautor, 1979); *Deutsche Philosophen 1933*, AS 165 (Mitautor, 1989); *Philosophieverhältnisse im deutschen Faschismus*, AS 169 (1990)

Lettow, Susanne: siehe *Argument* 197

Lücking, Stefan, 1964; Dipl.-Soz., Dipl.-Theol., Wiss. Mitarbeiter an der Univ.-GH Duisburg. V: *Mimesis der Verachteten* (1993). A: Industriosociologie, Ökonomietheorie, Frankreich

Maleck-Lewy, Eva, 1947; Dr.phil., Wiss. Mitarb. an der FU Berlin. V: *Entmännlichung der Utopie* (Mithrsg., 1991). A: Polit. Partizipation, Frauenbewegung. M: UFV, Politologinnen-Netzwerk Berlin

Mrozek, Bodo, 1968; Studium der Geschichte an der FU Berlin. A: Historische Jugendforschung. M: Informationsstelle »Jugend unterm Hakenkreuz«

Negt, Oskar, 1934; Dr.phil., Prof. für Sozialwiss. an der Univ. Hannover. V: *Keine Demokratie ohne Sozialismus* (1976); *Im Zeichen des Drachen* (1988); *Die Herausforderung der Gewerkschaften* (1989); *Maßverhältnisse des Politischen* (Mitautor, 1992); »Der gebrochene Anfang: Sozialismus und das Problem einer Deutschland-Utopie«, *Argument* 184 (1990)

Offermann, Volker, 1965; Dipl.-Kfm., Wiss. Mitarbeiter an der Univ. Köln. V: *Rationale Investitionsplanung* (1993). A: Sozialpolitik. M: GEW, SPD, BdWi

Orth, Karin, 1963; M.A., Doktorandin an der Univ. Hamburg

Rieß, Rolf, 1959; M.A., Lehrer und Historiker. A: Faschismus, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften im 19. und 20. Jahrhundert

Rürup, Reinhard, 1934; Prof. f. Geschichte an der TU Berlin

Schmid, Ulrich, 1962; Wiss. Mitarbeiter an der Univ. Bremen

Schobert, Alfred: siehe *Argument* 197

Schoett, Silja, 1968; Studium der neueren deutschen Literatur, Theaterwiss. und Psychologie an der FU Berlin

Semmelroth, Felix: siehe *Argument* 198

Tschech, Angelika; Maschinenschlosserin, z.Zt. arbeitslos

Wasmuht, Ulrike C., 1957; Dr.phil., M.A., Wiss. Mitarbeiterin an der FU Berlin. V: *Konfliktverwaltung. Ein Zerrbild unserer Demokratie?* (1992); *Ist Wissen Macht? Zur aktuellen Funktion von Friedensforschung* (1992)

Weber, Thomas: siehe *Argument* 198

DEUTSCHE ZEITSCHRIFT FÜR
PHILOSOPHIE

blätter der IZ3w

3 '93

H.L.Dreyfus: Was ist moralische Reife? Eine phänomenologische Darstellung der Entwicklung ethischer Expertise

J.Friedrich: Wege und Umwege zum Selbst. Eine Rezeption von Bourdieus Habitusbegriff unter bewußtseins- und sprachphilosophischer Sicht

H.J.Schneider: »Syntaktische Metaphern« und ihre begrenzende Rolle für eine systematische Bedeutungstheorie

Schwerpunkt: Welterschließung und Kritik

C.Lafont: Welterschließung und Referenz

M.Seel: Über Richtigkeit und Wahrheit

N.Kompridis: Über Welterschließung: Heidegger, Habermas, Dewey

J.Renn: Die kommunikative Erschließung der subjektiven Welt. Die existentielle Genese als dialogische Reflexion expressiver Sprechakte

J.Bohman: Welterschließung und radikale Kritik

Literaturessay

H.Steinfaß: Authentizität und Anerkennung. Zu Charles Taylors neuen Büchern »The Ethics of Authenticity« und »Politics of Recognition«

Rezensionen

41. Jg. 1993

Herausgeber: Axel Honneth, Hans-Peter Krüger, Herta Nagl-Docekal, Hans Julius Schneider. Redaktion: M Darmaschke. – Erscheint monatlich. Jahresabo 150 DM, Einzelheit 15 DM incl. Versand. – Akademie Verlag GmbH, Postfach 1233, 10117 Berlin

190

Menschenrechte

Nord-Süd-Streit auf der Menschenrechtskonferenz in Wien

Die Menschenrechtskonditionalität des BMZE

Sri Lankas Taktieren mit den Menschenrechten

Welche Menschenrechtsverletzungen passen zu einer Demokratie?

Sexuelle Folter in Lateinamerika

Interview mit Ana Guadalupe Martinez (FMLN) zur Amnestie in El Salvador

Der türkische und der iranische Fuß in der kurdischen Tür

Der Kampf gegen Aids in Ostafrika

Vom Wirken einer faschistoiden Hindu-Bewegung in Bombay

Die besondere Interessenlage der israelischen Palästinenser

Interview mit dem Schriftsteller Emil Habibi

Zur Situation der palästinensischen Flüchtlinge im Libanon

Debatte: Weltmarktindustrialisierung als Illusion (Norbert Trenkle)

Weshalb die Opposition in Kenia verloren hat

Die revolutionäre Linke auf den Philippinen im Kampf um den Kurs

Jährlich 8 Hefte, Einzelheft 6 DM, Jahresabo 48 DM (erm. 40 DM). Aktion Dritte Welt e.V., Informationszentrum Dritte Welt, Postfach 5328, 79020 Freiburg i. Br.

Berliner Debatte
INITIAL
 Zeitschrift für Socialwissenschaftlichen Diskurs

konkret
 Konkret: Politik & Kultur

3 '93

»Marxismus« – und kein Ende?

P.Furth: Rückblick auf den Marxismus

H.Fleischer: Nach dem Marxismus

R.Wahsner: Gott arbeitet nicht. Zur Notwendigkeit, Karl Marx einer optimalen Messung zu unterziehen

U.Goldenbaum: Die Spinoza-Rezeption im Marxismus und bei Marx

M.Lauerermann: Rediscovering Marxism: A New Game

P.Ruben: In der Krise des Marxismus. Versuch einer Besinnung

4 '93

Neues entsteht? – Sozialwissenschaften in Ostdeutschland

Gespräche mit Wolfgang Lutz: P.Caysa, K.-D.Eichler, H.Elsenhans, W.Fach, W.Geier, K.Mühler, P.Kropp

R.Possekkel: Die Gunst des Interregnums: Intellektueller Aufbruch nach Leipzig

F.Berg über das Buch Michael Th.Greven, Dieter Koop (Hrsg.): War der Wissenschaftliche Kommunismus eine Wissenschaft?

F.Haub/R.Kollmorgen: Die KSPW im Transformationsprozeß. Geschichte, Aufgaben, Arbeitsweise und erste Ergebnisse

W.Schwanitz: Vereint entzweit: Deutsche Akademiker zwischen Zerschlagung und Einpassung

Hrsg. v. d. Ges. f. sozialwiss. Forschung und Publizistik mbH i. A. des Vereins Berliner Debatte INITIAL e.V., Präsident: Peter Ruben. – Redaktion: H.Blum, E.Crome, T.Ehrke, W.Hedeler, H.Schmidt, P.Stykow, U.Tietz, J.Wielgohs, verantw.: R.Land. – Erscheint zweimonatlich, Einzelheft 10 DM, Jahresabo 54 DM (alte Bundesländer: 12/60 DM), Stud. etc. 30 DM. – Anschrift: Postfach 158, 10412 Berlin

8 '93

Politik

H.L.Gremliza: Null ouvert im Pullover. Über die vaterländischen Dichter Strauß, Enzensberger und Walser

O.Tolmein: Über den Mord an Wolfgang Grams und seine Folgen

R.Gössner: Über die Staatsterroristen der GSG 9

J.Elsässer: Der Einsatz deutscher Soldaten in Somalia

M.Küntzel: Über den Chef des neuen deutschen Generalstabs

O.Köhler: Wie die »ordnungsstiftende Macht« Deutschland zwischen 1941 und 1945 in Jugoslawien zu Werke ging

Archiv für Sozialpolitik: »Jeder ist uns der Nächste«. Achtzehnter Teil einer unvollständigen Chronik der Gewalttaten gegen Ausländer im wiedervereinigten Deutschland

E.Altvater: Die Höhe der Zeit. Industrialisierung ohne Kapitalismus?

Kultur

Ch.Türcke: Die Inflation des Rassismus

M.Scharang: Über die segensreiche Kommerzialisierung der Volksmusik

K.Dreschner: Mit Gott und den Faschisten

G.Blank: AmeriKKKa's Finest. Über die Kriminalromane von James Ellroy

2. Jg. 1993

Herausgeber: Hermann L. Gremliza. Redaktion: W.Schneider, B.Gröndahl, J.Schäfer – Erscheint monatlich, Einzelheft 8 DM, Jahresabo 90 DM. – Verlagsadresse: Gremliza Verlags GmbH, Postfach 306139, 20327 Hamburg. Büroanschrift: Schulterblatt 58C, 20357 Hamburg.

links

Sozialistische Zeitung

Mittelweg 36

Zeitschrift des Hamburger Instituts für Sozialforschung

7-8 '93

Kommentar

E.-M. Krampe: § 218 – Anfang und Ende einer Bewegung?

Aktuelle Debatte

R. Bauböck: Offene Grenzen – Gebot, Weg oder Ziel?

F. Schneider: »Moral, das ist wenn man moralisch ist«. Zur links-Diskussion um offene Grenzen

Thema: Tag X – und danach?

V.-M. Hügel: »Wir haben wieder Lager in Deutschland«

J. Hirsch: Der »Tag X« – und danach?

Ch. Görg: Geschlossene Gesellschaft – und ihre Feinde?

A. Demirović: Rechte Schreibtischtäter und neorassistische Ideologie

Th. Kunz: Denn sie wissen nicht, was sie tun? Von unpolitischen EinzeltäterInnen und alkoholisierten RandaliererInnen

Militärische Intervention

L. Lodovico: Politisches Transvestitentum

B. Ladwig/O. Meier: Grenzenlose Einsätze der Bundeswehr?

Ökonomie

K. Hübner: Strukturveränderung des Kapitalismus und Internationalisierung des Kapitals

J. Hirsch: Globalisierung des Kapitals, Nationalstaat und die Krise des politischen Universalismus

25. Jg. 1993

Redaktion: N. Apostolidou, P. Bonavita-Lindloff, U. Braud, C. Görg, H. Grün, J. Hirsch, P. E. Jansen, P. Kern, H. D. Köhler, E.-M. Krampe, T. Kunz, L. Lodovico, R. Pusch, S. Reinheldt, F. Schneider. – AG Sozialistisches Büro, Bleichstr. 5/7, 63065 Offenbach. – Ersch. mtl., Einzelheft 6 DM, Jahresabo 64 DM, incl. Versand. – Verlag 2000 GmbH, Bleichstr. 5/7, 63065 Offenbach

6/7 '93

»Poor old Heisenberg«. Auszüge aus den Farm-Hall-Protokollen

Bulletin 1995

U. K. Preuß: Über politische Verbrechen und politische Schuld

H. Weber: Makrokriminalität, internationale Strafgerichtsbarkeit und Völkerrecht

G. Stuby: Dreizehn Thesen

J. Ph. Recmtsma: »Trauma«

I. Kogan: Die zweite Haut

E. Brainin: Pathologie der Wirklichkeit. Folgen der KZ-Haft

M. Diaz/D. Becker: Trauma und sozialer Prozeß. Kinder von Verfolgten in Chile

Nachtrag

Aus dem Nachlaß von Ernst-Henning Schwedt. Das Tauziehen eines 68ers mit seinem Vater

K. Barck: Möglichkeiten und Grenzen der Totalitarismustheorie

Aus der Protest-Chronik

2. Jg. 1993

Redaktion: Thomas Neumann (verantwortl.), Gaby Zipfel. Erscheint zweimonatlich, Einzelheft 18 DM, im Abo 16 DM zzgl. Versand. – Redaktionsanschrift: Mittelweg 36, 20148 Hamburg. – Abo-Schriftverkehr an: Vertrieb Extra Verlag, Langgassen 24, 65183 Wiesbaden

Die Neue Gesellschaft

Frankfurter Hefte



Zeitschrift für
Sozialistische
Politik & Wirtschaft

8 '93

Aktuelles

- T.Bruns: Vertrauensträger Scharping
J.Fritz-Vannahme: Stoibers strenge Zucht
C.W.Macke: Ein Gespräch mit Alf Mintzel
R.Elliesen: Das Karlsruher Abtreibungs-
urteil
T.Fichter: »Fascho-Jusos« in Sachsen?

Thema: Kirche und Diktatur

- R.Hildebrandt: Die Evangelische Kirche im
DDR-Sozialismus
H.Maier: Der politische Alois Dempf
I.Ivanji: Religionskrieg oder Völkermord
A.Harwazinski: Die islamische Reformation
steht noch aus
N.Arntz: Die Befreiungstheologie denun-
ziert das Diktat der »Realität«
D.Castner: Exkurs über Maria

Kontrovers

- Streitgespräch Hermann Glaser / Jean-Chri-
stophe Ammann: »Kultur für alle« am Ende

Kultur

- U.Homann: Der historischen Aufklärung
verpflichtet
F.Schneider: Gespräch mit Raul Hilberg
R.Weiland: Max Horkheimers unglücklicher
Utopismus
S.Tönnies: Streit um Käthe Kollwitz

40. Jg. 1993

Hrsg. für die Friedrich-Ebert-Stiftung von H.Börner,
G.Grass, K.Harpprecht, J.Rau, C.Stern, H.-J.Vogel. Redak-
tion: P.Glotz (Chefredakteur), U.Ackermann, N.Seitz (bei-
de verantw.) - Erscheint monatlich. Einzelheft 14,80 DM frei
Haus; Jahresabo 99 DM frei Haus. - Verlag J.H.W. Dietz
Nachf., In der Raste 2, 53129 Bonn

72

Magazin

- R.Krämer/S.Schulze/Th.Westphal: Ameri-
kanisierung oder Demokratisierung der
SPD?
C.Walther: § 218 - Urteil: ein Schock!
R.Hunke: Frauen in Europa - Europa der
Frauen?
M.Schauzu: Gentechnikkritik oder »hilf-
loser Antikapitalismus«?

Global City

- R.Borst/S.Krätke: Stadt der Inseln. Die so-
zialräumliche Ausdifferenzierung »metro-
politaner« Stadtregionen

Perspektiven der Linken

- L.Castellina: Bruchstellen der europäischen
Linken
H.Scheer: Auf dem Weg zu einer neuen
Neuen Linken
M.Martin: Neuanfang - Die französische
Linke
S.Schostok: Jusos auf dem Weg aus der Kri-
se. Aufbruch von links

Soziale Spaltungen

- V.Offermann: Arbeitslosigkeit, Arbeits-
marktpolitik und gesellschaftliche Spaltung
H.Arenz/H.Peter: Die SPD auf dem Weg zu
»Petersberg II«?

16. Jg. 1993

Hrsg.: H.Albrecht, D.Dehm, J.Egert †, K.Fuchs, J.Hindels
†, K.P.Kisker, H.Lienker, S.Möbbeck, U.Pausch-Gruber,
C.Walther, K.Wand, K.P.Wolf, B.Zimmermann. - Redak-
tion: I.Arend, G.Becker, U.Kremer, F.Saß, B.Zeuner. -
Erscheint zweimonatlich. Jahresabo 51 DM, erm. 42 DM,
Ausland 54 DM. Redaktion und Verlag: Kieler Straße 13,
51065 Köln

UTOPIE

Diskussion sozialistischer Alternativen

kreativ

31/32

Essay

D.Sölle: Ein Volk ohne Vision geht zugrunde

Gesellschafts-Analysen & Alternativen

H.Wagner: Menschliche Selbstveränderung in der globalen Revolution

H.Kaupen-Haas: Aufgabe der Humanmedizin und Bevölkerungskontrolle

K.Steinitz: Massenarbeitslosigkeit – das soziale Grundübel moderner Industriegesellschaften

Linkes Selbstverständnis

H.Bock: Die »häßliche« Revolution. Erinnerung an 1848: Wer bedroht wen?

P.Schott: Außerparlamentarischer Weg in eine sozialistische Gesellschaft

W.Adolph: Nun neue Utopie China?

L.Bisky: »Ich bin in ein sozialistisches Land gefahren«

Dokumentierte Geschichte

A.Steiner: Auf dem Weg zur Mauer? Ulbricht an Chruschtschow im November 1960

Antisemitismus

H.Gess: Alter Wein in neuen Schläuchen – über die Wiederkehr des Antisemitismus bei Franz Alt

DDR historisch

J.Roesler: Gab es sozialistische Formen der Mitbestimmung und Selbstverwirklichung in den Betrieben der DDR?

Hrsg. und Verlag: Dietz Verlag Berlin GmbH. Redaktion: Helmut Steiner (Chefredakteur), Marion Kunze, Jörn Schutrumpf. – Erscheint sechsmal im Jahr als Doppelheft. Einzelheft 10 DM; Jahresabo 60 DM. – Redaktionsadresse: Weydingerstraße 14-15, 10178 Berlin

vorgänge

Zeitschrift für Bürgerrechte
und Gesellschaftspolitik

122

Zeitfragen, Kommentare

M.Th.Greven: »... die im Dunkeln sieht man nicht«

E.Hennig: Die Kommunalwahl in Hessen

C.W.Macke: Die CSU wankt

J.Matzen: Die Asyldebatte. Epilog auf ein Menschenrecht

Th.Weichert: Das informationelle Erbe der DDR

D.Schiller: Rechtsextremismus in der Bundeswehr

R.Gössner: Mit dem »starken Staat« gegen rechts?

E.Spoo: Zum Gedenken an Ulrich Sonnemann

Essay

R.A.M.Mayer: Zwischen Herkunft und Zukunft. Überlegungen zu Heimat, Sozialisation und Umwelt

Thema: Bewegungslose Republik?

W.-D.Narr: Was dürfen wir hoffen? Was sollen wir tun?

B.Schmidtbauer: Die Bürgerbewegungen der DDR: Relikte oder Neubeginn?

U.Gerhard: Das Verhältnis von alter und neuer Frauenbewegung

J.Hutter: Schwule Konfliktunfähigkeit im Zeichen von Aids

H.-G.Jaschke: Rechtsradikalismus als soziale Bewegung. Was heißt das?

A.Roos: Konstanten bundesdeutscher Asylpolitik

32. Jg. 1993

Hrsg.: Vorgänge e.V., in Zusammenarbeit mit der Gustav-Heinemann-Initiative, der Humanistischen Union und dem Komitee für Grundrechte und Demokratie. – Redaktion: M.Th.Greven, A.-A.Guha, D.Hoffmann, J.Seifert. – Erscheint viermal jährlich. Einzelheft 16 DM; Jahresabo 58 DM, erm. 46,40 DM zuzgl. Versand 4,80 DM. – Verlag: Leske + Budrich, Gerhard-Hauptmann-Str.27, 51379 Leverkusen

WIDERSPRUCH

Beiträge zur
sozialistischen Politik



Zeitschrift für marxistische Erneuerung

25

Arbeitslosigkeit – wirtschaftspolitische Alternativen

B.Mahnkopf/E.Altvater: Arbeitsmärkte zwischen Internationalisierung und Informalisierung

K.G.Zinn: Der Weg in die Krise des tertiären Sektors

B.Degen: Zur Geschichte der Arbeitslosigkeit in der Schweiz

S.Gaillard/Ch.Müller: Konjunkturelle und strukturelle Arbeitslosigkeit

W.Schöni: Neue Strukturpolitik statt »Revitalisierung«

H.Baumann: »Gegensteuer« – Gewerkschaften machen mobil

A.Rieger: Arbeit umverteilen – Arbeitszeit verkürzen

Th.Heilmann: Gerät die Ökologie ins Abseits?

Ch.Eckart: Normalarbeitstag, Teilzeitarbeit und Frauenaufonomie

U.Kilchenmann: Teilzeitarbeit als Flexibilisierungsstrategie

I.Meier: Das Fatale der Ernährerlohnpolitik. Oder: Wie stürzen die Frauen den Alleinverdiener vom Sockel?

Diskussion

A.Gorz: Verfall der Arbeitsgesellschaft und der Aufstieg post-ökonomischer Werte

P.M.: Läßt sich Angst rationalisieren?

R.Barwinski Fäh: Arbeitslosigkeit macht krank

13. Jg. 1993

Herausgegeben vom Redaktionskollektiv »Widerspruch«: M.Bondelli, P.Frauenz, G.Schlieser, W.Schöni, U.Sekinger, J.Tanner, R.Rognina. – Erscheint zweimal jährlich. – Einzelheft 15 Fr., im Abo 2 Hefte pro Jahr: 26 Fr. – Redaktion und Bestelladresse: »Widerspruch«, Postfach 652, CH-8026 Zürich

14

Annäherung an die Ursachen und Konsequenzen des Zusammenbruchs des Realsozialismus in Europa (III)

E.Maldonado/C.Alvarez: Das Scheitern des realen Sozialismus in Europa aus der Sicht mexikanischer Sozialisten

G.Stiehler: Epochenumbrüche

H.Mohr: Spätzeiten und Endzeiten in der Geschichte

V.A.Vazjudin: Nach dem Sieg der Konterrevolution – den welthistorischen Übergang zum Kommunismus denken

H.Heininger: Politische Grunddefekte des Systems

H.Jung: Zur Verantwortung des Gorbatschowismus

J.A.Gonzalés: Die Neue Linke Spaniens

Die Renaissance des Nationalismus und die deutsche Linke

H.Bleiber: Wider die Tendenz zu nationalem Nihilismus

C.Butterwegge: Deutschnationalismus in der BRD – Eurochauvinismus im Binnenmarkt?

A.Lederer/K.Mellenthin: Allgemeine Rationalität der Linken

R.Katzenstein: Wert-Preis-Transformation ohne Inhalt?

R.Graf: Der Staat im entwickelten Kapitalismus – Koloß auf tönernen Füßen?

H.-J.Schimmel: Kohärenz und die Entwicklungsetappe des gegenwärtigen Kapitalismus

C.-D.König: Zur Demokratie der Dritten Republik – Macht und Legitimation in Nigeria

4. Jg. 1993

Herausgegeben vom Forum Marxistische Erneuerung e.V. (Wiesbaden). Redaktion: Klaus D. Fischer, Johannes Henrich von Heseler, Heinz Jung. – Erscheint viermal jährlich. Einzelheft 15 DM, Jahresabo 45 DM. Redaktion und Vertrieb: Z – Zeitschrift für Marxistische Erneuerung, Kölner Straße 66, 60327 Frankfurt/M.

Summaries

Wolfgang Fritz Haug: Do we need a New Anti-Fascism?

The economic, political-cultural and military determinants of the post-communism situation have released amiguous possibilities for reconstructing the social order. The public opinion, reacting as though paralyzed, appears only able to perceive the destructive. The anti-fascist consensus forced on post-war Germany by the victors has, however, with the end of the two-camp world-order lost its reason for existing.

Klaus Michael Bogdal: Skins and Voyeurs

The author illuminates the current situation of xenophobia and neofascism in Germany with novels by Joseph Roth (published in 1923), Ödön von Horváth (1937), Hermann Broch (1950), and Christoph Hein (1985). He uses literary modes of perception as a starting point for some considerations of anti-fascist education.

Zygmunt Bauman: Racism, Anti-Racism and Moral Progress

The foreigner, who is forced to assimilate and becomes an object of Proteophobia, the fear of the amiguous, is a byproduct of the social spacing in post-modern, post-communist societies. As the nation-state loses the ability to create definite identities, the collapse of the post-war order has endangered the accompanying established morality of the winner.

Oskar Negt/W.F.Haug: The End of the Post-War Period – The End of Anti-Fascism?

A survey of the waste land of unfinished projects, fragments and unprocessed contradictions of German history.

Wolfgang Bialas: Anti-Fascism in the GDR

The author reconstructs the ideological interlocking of anti-fascism and the official self-portrait of the state. The paradox of national and social identity mechanisms working against one another has contributed to the delegitimization of anti-fascism as well as to the continuation of national chauvinist fantasies.

Wolfgang Kowalsky: Anti-Right-Wing Extremism instead of Anti-Fascism

The vocabulary of anti-fascism is reexamined in its historical-political context with the conclusion that it proves to be obsolete. It should be substituted by the terminology of right-wing extremism.

Arno Klönne: Farewell to Anti-Fascism?

In the face of current criticism that anti-fascism is old-fashioned the author provides a discriminating perspective of its different traditions and argues that an anti-fascist position is capable of identifying current socio-political risks/areas of confrontation.

Axel Hauff: The Old Anti-Fascism is Dead

The qualitative change in the domestic political climate is a compelling force for a qualitatively new conception of anti-fascist activities. Their necessary pre-conditions are: a break with the patriarchal structures; more attention be paid to modern racism; a thinking within the borders of the nation-state be overcome; the question of another social order be kept open. The present conflicts and not the past must be the starting-point.

Thomas Laugstien: The Heiber Syndrome

Helmut Heiber, the author of the first comprehensive history of the University in Nazi Germany, tries to rehabilitate the »helpless anti-fascism« of German Academics which has been criticized by the Student Movement of 1968 because fascist attitudes continue to work behind a moralizing facade. The review essay analyzes both the »coming out« of these attitudes due to the changes which have occurred since 1968 and the ambivalence of public reactions.

Ulrich Schmid: Biologists in the Nazi State

The focal point of this review essay is the interdependence and correlation between scientific, political and ideological interests.

Rainer Alisch: Recent Research on Anthroposophy in Nazism

According to a series of publications of anthroposophists who call into question the old legend of their »immunity« in regard to Nazism, there were factions both among the Nazis and within the anthroposophical movement which were willing to collaborate. The article focuses on the question of what attracted influential fascist intellectuals like the philosopher Alfred Baeumler to anthroposophical education.

Geschichte

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Heiber, Helmut</i> : Universität unterm Hakenkreuz (<i>Th.Laugstien</i>) | 595 |
| <i>Deichmann, Ute</i> : Biologen unter Hitler (<i>U.Schmid</i>) | 611 |
| <i>Bloch, Marc</i> : Die seltsame Niederlage: Frankreich 1940 – Der Historiker als Zeuge (<i>P.Jehle</i>) | 661 |
| <i>Klein, Judith</i> : Literatur und Genozid. Darstellungen der nationalsozialistischen Massenvernichtung in der französischen Literatur (<i>L.Edelman</i>) | 663 |
| <i>Safrian, Hans</i> : Die Eichmann-Männer (<i>K.Orth</i>) | 665 |
| <i>Winnecken, Andreas</i> : Ein Fall von Antisemitismus. Zur Geschichte und Pathogenese der deutschen Jugendbewegung vor dem Ersten Weltkrieg (<i>B.Mrozek</i>) | 666 |
| <i>Eckert, Rainer, Wolfgang Küttler, und Gustav Seeber (Hrsg.)</i> : Krise – Umbruch – Neubeginn. Eine kritische und selbstkritische Dokumentation der DDR-Geschichtswissenschaft 1989/90 (<i>R.Rieß</i>) | 667 |
| <i>Baring, Arnulf</i> : Deutschland, was nun? Ein Gespräch mit Dirk Rumberg und Wolf J. Siedler (<i>Th.Laugstien</i>) | 668 |
| <i>Ändert die Zukunft Deutschlands Vergangenheit?</i> Eine Kritik an Rainer Zitelmann und Arnulf Baring (<i>Th.Laugstien</i>) | 668 |
| <i>Nola, Alfonso di</i> : Der Teufel. Wesen, Wirkung, Geschichte (<i>F.Como</i>) | 669 |

Soziale Bewegungen und Politik

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Bowles, Samuel, David M. Gordon und Thomas E. Weisskopf</i> : After the Waste Land. A Democratic Economics for the Year 200 (<i>A.Bley</i>) | 671 |
| <i>Demirović, Alex, Hans-Peter Krebs, und Thomas Sablowski (Hrsg.)</i> : Hegemonie und Staat (<i>S.Lücking</i>) | 672 |
| <i>Meiksins Wood, Ellen</i> : The Pristine Culture of Capitalism (<i>A.Hess</i>) | 673 |
| <i>Kaldor, Mary (Hrsg.)</i> : Europe from Below (<i>R.Axtmann</i>) | 675 |
| <i>Rupp, Hans Karl, und Thomas Noetzel</i> : Macht, Freiheit, Demokratie. Anfänge der westdeutschen Politikwissenschaft (<i>U.C.Wasmuht</i>) | 676 |

Inhalt der letzten Hefte

199: Frauen im Umbruch der Arbeit

I.Kurz-Scherf: Fragen an eine Kritik der politischen Ökonomie der Arbeit / S.Andresen: Verfügte Zeit / A.Brensell: Einmischung in »Lean Production« / A.Schnoor: Siemens-Arbeiterinnen streiten um Selbstbestimmung / A.Braun: Zur Lage der Frauen in den »neuen Ländern« / H.Behrend: Ruhmlose Vereinigung / E.Kaufmann: Laudatio für Helga Königsdorf / K.Hauser: Der Briefwechsel zwischen Brigitte Reimann und Christa Wolf / H.Peitsch: F.C.Delius' Auseinandersetzung mit dem Terrorismus / Besprechungen: Naturverhältnisse und Weltbilder; Fachtextlinguistik; Massenmedien; Pädagogik-Biographien; Geschichte der Arbeiterbewegung; Entwicklungspolitik; Demokratietheorie

198: Das Ende der Markt-Euphorie

A.Malkiewicz/J.Palys: Wege und Fallen beim Aufbau des Kapitalismus in Polen / Y.Krasin: Perspektiven nach dem Scheitern der »Schocktherapie« in Rußland / J.Hirsch: Internationale Regulation / P.M.Sweezy/H.Magdoff: Den Kapitalismus in seiner Geschichte begreifen / I.Arbeitlang: Wie befreiend war die DDR-Frauenförderung / Th.Weber: Glücklose Engel / J.Hermand: Fragen an Heiner Müllers »Autobiographie« / Besprechungen: Antike Philosophie und Sozialgeschichte; Deutsche Mythen; Mediale Inszenierungen; Pädagogische Selbstreflexion; Bilanz des Sozialismus; Nicaragua; Israel/Palästina; Frauenarbeit in Europa

197: Elemente neuer ökologischer Politik

W.Brüggen: Ansatzpunkte für einen ökologischen Kompromiß / K.Jacobs: Bruchstücke Sozialismus und Ökologie / C.Thomasberger: Öko-Steuern als Mittel des ökologischen Umbaus? / J.Hoffmann: Ökologisch produzieren – ökonomisch verteilen? / F.O.Wolf: Zu Al Gores »Marshallplan für die Erde« / R.Seifert: Krieg und Vergewaltigung / E.Wulff: Wahnsinn als selbstdurchkreuzte Intentionalität / H.Gess: Gesundheit als Symptomfreiheit / Besprechungen: Philosophiepolitik; Rechts- und Sozialphilosophie; Nietzsche; Internationale Sprachkontakte; amerikanische und mitteleuropäische Literatur; Bildung und Bildungssystem; Geschlechter und Geschichte; 500 Jahre Conquista; Ökologie; Demokratietheorie

196: Begriffskarrieren: Subjekt und Geschlecht

Ph.Rothfield: Subjektivität, Erfahrung, Körperlichkeit / E.Showalter: Frauen – Männer – Texte / R.Seifert: Männlichkeitskonstruktionen / F.E.Ferguson: Politischer Feminismus und Dekonstruktionstheorien / H.-H.Nolte: Innere Peripherien im modernen Weltssystem und die Zukunft Ostdeutschlands / V.Külow: David Rjasanow – mit Marx gegen Stalin / B.Hoffmann: Kuba: Nicht Modell, Tragödie / Besprechungen: DDR-Philosophie; Epistemologie; Benjamin; Kafka; Pädagogische Argumente; Schule und Geschlecht; Faschismus; Regulationstheorie; Automobilindustrie

195: Anti-Rassismus Methodendiskussion

G.Auernheimer: Universelle Rechtsansprüche und kulturelle Differenz / W.Heitmeyer: »Schwärmerischer Antirassismus« / M. u. S.Jäger: Rassistische Alltagsdiskurse / W.Kowalsky: Moralischer Anti-Rassismus / R.Leiprecht: Auf der Suche nach Begriffen / J.Link: Normalismus und Neorassismus / J.Müller: Nationalismus der »Neuen Rechten« / U.Osterkamp: Weitere Fallstricke / N.Rätzl: Zivilgesellschaft und Einwanderung / E.Wulff: Zur Konstruktion von »Rassismus« / Besprechungen: Politische Philosophie; Arbeiterliteratur; Film und Fernsehen; Frauenarbeit; Antirassistische Erziehung; Geschichtsschreibung; Frauen unter EG-Binnenmarkt und deutscher Vereinigung; Marx

194: Was ist tot, was lebendig im Denken von Marx?

H.Fleischer: Lebendiges und Totes im Denken von Marx / F.Jameson: Spätkapitalismus als Problematik des real existierenden Marxismus / Th.Laugstien: Sandkühlers Enzyklopädie / P.Jehle: Was wird aus dem DDR-Projekt eines Wörterbuchs ästhetischer Grundbegriffe? / M.Löwy: Benjamins Marxismus / R.Wahsner: Was bleibt von Engels' Konzept einer Dialektik der Natur? / E.Tugendhat: Heidegger und Bergson über die Zeit / S.Willis: Körperarbeit / Besprechungen: Ethik und Moral; Diskurstheorie; Weibliche Identität; Zusammenbruch der DDR-Gesellschaft; Staatstheorie; Gewerkschaften; Rassismus

Buchhandlungen, die das Argument-Verlagsprogramm führen

- Augsburg »probuch« GmbH, Gögginger Str. 34; Tel. 0821/57 91 73
Berlin Buchladen am Savignyplatz, Carmerstr. 9; Tel. 030/313 40 17
Berlin Buchhandlung G. Zimmermann, Schloßstr. 29; Tel. 030/341 74 32
Berlin Buchhandlung Tell, Thielallee 32; Tel. 030/832 40 51
Berlin Jürgens Buchladen, Königin-Luise-Str. 40; Tel. 030/831 50 89
Berlin Argument-Buchladen, Reichenberger Str. 150; Tel. 030/611 39 83
Berlin Wohlthat'sche Buchhandlung, Rheinstr. 11; Tel. 030/851 15 09
Bremen Georg-Büchner-Buchhandlung, Vor dem Steintor 56; Tel. 0421/7 20 73
Essen Heinrich-Heine-Buchhandlung, Viehofer Platz 8; Tel. 0201/23 19 23
Frankfurt/M. Uni-Buch, Jügelstr. 1; Tel. 069/77 50 82
Frankfurt/M. Wiss. Buchhandlung Theo Hector, Gräfrstr. 77; Tel. 069/77 73 03
Frankfurt/M. Karl-Marx-Buchhandlung, Jordanstr. 11, Tel. 069/77 88 07
Freiburg Jos Fritz, Politische Buchhandlung, Wilhelmstr. 15; Tel. 0761/2 68 77
Fulda Sozialwissenschaftliche Fachbuchhandlung, Friedrichstr. 24; Tel. 0661/74934
Gießen Buchladen Kleine Freiheit, Bismarckstr. 9; Tel. 0641/7 18 50
Göttingen Rote Straße-Buchladen, Rote Str. 10
Hamburg ARGUMENTE, Rentzelstr. 1; Tel. 040/45 36 80
Hamburg Heinrich-Heine-Buchhandlung, Grindelallee 26; Tel. 040/44 97 78
Heidelberg Buchhandlung Schöbel & Kube, Plöck 64
Kassel ABC-Buchladen, Goethestr. 77; Tel. 0561/7 77 04
Köln Der andere Buchladen, Wahlenstr. 1, Tel. 0221/52 05 79
Köln Der andere Buchladen, Zülpicher Str. 197; Tel. 0221/41 63 25
Konstanz Zur Schwarzen Geiß, Obermarkt 14; Tel. 07531/1 54 33
Marburg Politische Buchhandlung Roter Stern, Am Grün 28; Tel. 06421/2 47 87
München BASIS, Sozialwiss. Fachbuchhandlung, Adalbertstr. 41b; Tel. 089/280 95 22
Münster ROSTA-Buchladen, Aegidiistr. 12; Tel. 0251/4 49 26
Nürnberg Bücherkiste, Jakobstr. 26
Oldenburg Carl v. Ossietzky Buchhandlung, Achternstr. 15/16; Tel. 0441/1 39 49
Osnabrück Dieter zur Heide, Osterberger Reihe 2-8; Tel. 0541/2 10 51 und 2 64 05
Regensburg Ulrich Dombrowsky, Wollwürgergasse 4; Tel. 0941/56 04 22
Saarbrücken Der Buchladen GmbH, Försterstr. 14; Tel. 0681/3 11 71
Stuttgart Buchhandlung Wendelin Niedlich, Schmale Str. 9; Tel. 0711/22 32 87
Tübingen Die Gruppe, Alternativer Buchladen, Münzgasse 15; Tel. 0707/2 33 58
Würzburg Werner Beyer, Sanderstr. 33/35; Tel. 0931/5 99 43
Schweiz Bern, Münstergass-Buchhandlung, Münstergasse 41; Tel. 031/22 82 18
Zürich, Limmatbuchhandlung, Pinkus-Genossenschaft, Froschauergasse 7; Tel. 01/251 26 74
- Österreich
Wien 1, Buchhandlung Heinz Kolisch, Rathausstr. 18; Tel. 0222/43 32 21
Wien 10, Karl Winter OHG, Landesgerichtstr. 20; Tel. 0222/42 12 34

Frauenbuchläden, die das Argument-Frauenprogramm führen

- Berlin Lilith Frauenbuchladen, Knesebeckstr. 86-87; Tel. 030/312 31 02
Berlin Frauenbuchladen Labrys, Hohenstaufenstr. 64; Tel. 030/215 25 00
Bielefeld bambule e.V., August-Bebel-Str. 154, Tel. 0521/6 84 61
Bochum Frauenbuchladen Amazonas, Schmidtstr. 12
Bonn Nora-Frauenbuchladen, Wolfstr. 30; Tel. 0228/65 47 67
Braunschweig Frauenbuchladen im Magniviertel, Magnikirchstr. 4; Tel. 053/4 07 44
Bremen Frauenbuchladen Hagazussa, Friesenstr. 12; Tel. 0421/7 41 40
Dortmund frauenbuchladen zimpzicke, Adlerstr. 45; Tel. 0521/6 84 61
Düsseldorf Frauen-Bücher-Zimmer, Duisburger Str. 50, Tel. 0211/46 44 05
Frankfurt/M. frauenbuchladen gmbh, Kiesstr. 27, Tel. 069/70 52 95
Göttingen Frauenbuchladen Laura, Burgstr. 3
Hamburg Frauenbuchladen »Von heute an«, Bismarckstr. 98; Tel. 040/420 47 48
Hannover Annabee Frauenbuchladen, Hartwigstr. 7; Tel. 0511/32 40 24
Heidelberg Frauenbuchladen GmbH, Theaterstr. 16; Tel. 06221/2 22 01
Kassel Aradia Frauenbuchladen, Reginastr. 14; Tel. 0561/1 72 10
Mainz Cardabela Buchladen GmbH, Frauenlobstr. 40; Tel. 06131/61 41 74
Mannheim Frauenbuchladen Xanthippe, T 3, 4; Tel. 0621/2 16 63
München Lillemor's Frauenbuchladen, Arcisstr. 57; Tel. 089/272 12 05
Tübingen Frauenbuchladen Thalestris, Bursagasse 2; Tel. 07071/2 65 90
Schweiz Bern, Frauenbuchladen, Münstergasse 41; Tel. 031/21 12 85
Zürich, Frauenbuchladen, Stockerstr. 37; Tel. 01/202 62 74
- Österreich
Innsbruck, Parnasse, Müllerstr. 6; Tel. 05222/2 39 80
Wien, Frauenzimmer, Lange-gasse 11; Tel. 0222/43 86 78
Wien, Sprachlos, Radetzkystr. 6; Tel. 0222/752 42 45