Kritisches Wörterbuch des Marxismus

herausgegeben von
Georges Labica
und
Gérard Bensussan

Herausgeber der deutschen Fassung
Wolfgang Fritz Haug

Band 4
Kadetten bis Lyssenkismus

Argument

Titel der Originalausgabe
DICTIONNAIRE CRITIQUE DU MARXISME
© Presses Universitaires de France
Paris 1982, ²1984

Redaktion der Übersetzung
Herbert Bosch, Wieland Elfferding, Ruedi Graf, Wolfgang Fritz Haug,
Peter J. Jehle, Thomas Laugstien, Rolf Nemitz, Eckhard Volker, Frieder Otto Wolf

Koordination dieses Bandes
Rolf Nemitz

Korrekturen
Peter Soy

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek
Kritisches Wörterbuch des Marxismus / hrsg. von
Georges Labica und Gérard Bensussan.
Hrsg. d. dt. Fassung: Wolfgang Fritz Haug. [Übers.
von Detlev Albers ...]. — Berlin: Argument
Einheitssacht.: Dictionnaire critique du marxisme (dt.)
NE: Labica, Georges [Hrsg.] EST
Bd. 4. Kadetten bis Lyssenkismus. — 1.-4. Tsd. — 1986.
ISBN 3-88619-054-4 kart.
ISBN 3-88619-064-1 Gewebe

Copyright © der deutschen Fassung: Argument-Verlag GmbH Berlin/West 1986.
Alle Rechte vorbehalten.
Argument-Verlag und Vertrieb: Tegeler Str. 6, 1000 Berlin 65, Tel. 030/4619061.
Umschlaggestaltung: Sigrid von Baumgarten und Hans Förtsch.
Satz: Barbara Steinhardt, Berlin. — Buchbinderei: Lange und Lüddecke, Braunschweig
Druck: SOAK, Hannover. — 1.-4. Tsd. 1986.

Verzeichnis der Verfasser

Marc Abeles, *Anthropologe*	M.A.
Tony Andréani, *Philosoph*	T.A.
Paul-Laurent Assoun, *Philosoph*	P.-L.A.
Béatrice Avakian, *Philosophin*	B.A.
Elisabeth Azoulay, *Ökonomin*	E.A.
Gilbert Badia, *Germanist*	G.Ba.
Etienne Balibar, *Philosoph*	E.B.
Françoise Balibar, *Physikerin*	F.B.
Gérard Bensussan, *Philosoph/Germanist*	G.Be.
Ghyslaine Bernier, *Philosophin/Italianistin*	Gh.B.
Jacques Bidet, *Philosoph*	J.B.
Gérard Bras, *Philosoph*	G.Br.
Suzanne de Brunhoff, *Ökonomin*	S.d.B.
Christine Buci-Glucksmann, *Philosophin*	C.B.-G.
Jean-Luc Cachon, *Philosoph*	J.-L.C.
Guy Caire, *Ökonom*	G.C.
Lysiane Cartelier, *Ökonomin*	L.C.
Jorge Castañeda, *Ökonom*	J.C.
Serge Collet, *Soziologe*	S.C.
Jean-François Corallo, *Philosoph*	J.-F.C.
Olivier Corpet, *Soziologe*	O.C.
Jean-Pierre Cotten, *Philosoph*	J.-P.C.
Bernard Cottret, *Anglist*	B.C.
Alastair Davidson, *Politologe*	A.D.
Jean-Pierre Delilez, *Soziologe*	J.-P.D.
André und Francine Demichel, *Juristen*	A.u.F.D.
Marcel Drach, *Ökonom*	M.D.
Martine Dupire, *Anthropologin*	M.Du.
Victor Fay, *Journalist*	V.F.
Osvaldo Fernandez-Díaz, *Philosoph*	O.F.-D
Françoise Gadet, *Sprachwissenschaftlerin*	F.G.
René Gallissot, *Historiker*	R.G.
Jean-Marc Gayman, *Historiker*	J.-M.G.
Maurice Godelier, *Anthropologe*	M.G.
Alain Guerreau, *Historiker*	A.G.
Jacques Guilhaumou, *Historiker*	J.G.
Jean Guinchard, *Philosoph*	J.Gu.
Enrique Hett, *Philosoph/Hispanist*	E.H.
Georges Labica, *Philosoph*	G.L.
Nadya Labica, *Literaturwissenschaftlerin*	N.L.
Philippe de Lara, *Philosoph*	P.d.L.
Marie-Claire Lavabre, *Politologin*	M.-C.L.
Christian Lazzeri, *Philosoph*	C.L.
Jean-Yves Le Bec, *Philosoph*	J.-Y.L.B.
Jean-Jacques Lecercle, *Anglist*	J.-J.L.
Dominique Lecourt, *Philosoph*	D.L.
Victor Leduc, *Philosoph*	V.L.
Jean-Pierre Lefebvre, *Germanist*	J.-P.L.
Alain Lipietz, *Ökonom*	A.L.
Michaël Löwy, *Soziologe*	M.L.
Pierre Macherey, *Philosoph*	P.M.
Michael Maidan, *Philosoph*	M.Ma.
Lilly Marcou, *Historikerin*	L.M.
François Matheron, *Philosoph*	F.M.
Solange Mercier-Josa, *Philosophin*	S.M.-J.
Philippe Merle, *Philosoph*	Ph.M.
Jacques Michel, *Jurist*	J.M.
Maurice Moissonnier, *Historiker*	M.M.
Gérard Molina, *Philosoph*	G.M.
Mohamed Moulfi, *Philosoph*	M.Mou.
Zdravko Munišić, *Philosoph*	Z.M.
Sami Naîr, *Philosoph*	S.N.
Jean Michel Palmier, *Philosoph*	J.M.P.
Michel Paty, *Physiker*	M.P.
Hugues Portelli, *Politologe*	H.P.
Pierre Raymond, *Philosoph*	P.R.
Catherine Régulier, *Literaturwissenschaftl.*	C.R.
Henry Rey, *Historiker*	H.R.
Jean Robelin, *Philosoph*	J.R.
Maxime Rodinson, *Islamwissenschaftler*	M.R.
Jean-Maurice Rosier, *Literaturwissenschaftler*	J.-M.R.
Elisabeth Roudinesco, *Psychoanalytikerin*	E.R.
Pierre Séverac, *Philosoph*	P.S.
Gérald Sfez, *Philosoph*	G.S.
Danielle Tartakowsky, *Historikerin*	D.T.
Nicolas Tertulian, *Philosoph*	N.T.
Bruno Thiry, *Philosoph*	B.T.
André Tosel, *Philosoph*	A.T.
Trinh Van Thao, *Soziologe*	T.V.T.
Yves Vargas, *Philosoph*	Y.V.
René Zapata, *Politologe*	R.Z.

Colette Bernas überprüfte die englische, Blanche Grinbaum die russische Terminologie.

Verzeichnis der Übersetzer

Detlev Albers, *Politologe*	D.A.
Herbert Bosch, *Romanist*	H.B.
Margherita von Brentano, *Philosophin*	M.v.B.
Bernard Degen, *Historiker*	B.D.
Wieland Elfferding, *Politologe*	W.E.
Helmut Fleischer, *Philosoph*	H.F.
Heiner Ganßmann, *Ökonom*	H.G.
Karl-Heinz Götze, *Literaturwissenschaftler*	K.-H.G.
Ruedi Graf, *Literaturwissenschaftler*	R.G.
Martin Grohmann, *Historiker*	M.G.
Karl Kühne, *Ökonom*	K.K.
Frigga Haug, *Soziologin*	F.H.
Wolfgang Fritz Haug, *Philosoph*	W.F.H.
Thomas Heilmann, *Journalist*	T.H.
Martine Hénissart, *Politologin*	M.H.
Peter Jansen, *Politologe*	P.J.
Peter J. Jehle, *Romanist*	P.J.J.
Wolfgang Kowalski, *Soziologe*	W.K.
Michael Krätke, *Politologe*	M.K.
Thomas Laugstien, *Philosoph*	T.L.
Gabi Mischkowski, *Historikerin*	G.M.
Rolf Nemitz, *Sozialwissenschaftler*	R.N.
Karin Priester, *Politologin*	K.P.
Brita Rang, *Erziehungswissenschaftlerin*	B.R.
Jan Rehmann, *Historiker*	J.R.
Monika Rohloff, *Geographin*	M.R.
Giaco Schiesser, *Literaturwissenschaftler*	G.S.
Veronika Schlüter, *Romanistin*	V.S.
Traugott Schöfthaler, *Soziologe*	T.S.
Klaus-Dieter Thieme, *Philosoph*	K.-D.T.
Hella Tiedemann-Bartels, *Literaturwiss.*	H.T-B.
Ilse Utz, *Übersetzerin f. Sozialwissensch.*	I.U.
Eckhard Volker, *Romanist*	E.V.
Christof Watkinson, *Sozialwissenschaftler*	Ch.W.
Harold Woetzel, *Linguist*	H.W.
Frieder Otto Wolf, *Philosoph*	F.O.W.

Die chinesischen Stichwörter wurden von Bettina Gransow, Frank Suffa-Friedel, Ting-I-Li und Su Shaozhi (Peking) bearbeitet, die spanischen von Leopoldo Marmora. Die englischen Stichwörter wurden von Karen Ruoff-Kramer überprüft, die russischen von Wieland Elfferding.

Verzeichnis der Stichwörter*

Abhängigkeit
Absolut/Relativ
Absterben des Staates
Abstrakt/Konkret
Abweichung
Ästhetik (N)
Agitation/Propaganda
Agnostizismus
Akkumulation
Allgemeines/Besonderes
Allgemeines Wahlrecht
Alltag (N)
Altes/Neues
Analyse
Anarchie der Produktion
Anarchismus
Anarchosyndikalismus
Aneignung
Angebot/Nachfrage
Anlage →Kapitalanlage
Antagonismus
Anthropologie
→Marxistische A.
Antikommunismus
Antimilitarismus/Militarismus (N)
Antisemitismus
Antizipation →Vorwegnahme
Apparat
Arbeit
Arbeiter
Arbeiteraristokratie
Arbeiterbewegung/
Kommunistische Bewegung
Arbeiteropposition (N)
Arbeiter- und Bauern-Inspektion
Arbeitsintensität
Arbeitskraft
Arbeitslohn →Lohn
Arbeitslosigkeit
Arbeitsteilung
Arbeitsteilung →Materielle/
Geistige Arbeit
Arbeitszeit
Artikulation
Asiatische Produktionsweise
Assoziation
Atheismus
Atomismus
Aufklärung (N)
Aufstand
Ausbeutung
Ausschluß →Parteiausschluß
Austausch
Austausch →Ungleicher Tausch
Austromarxismus
Autonomie
Autorität
Avantgarde

Babouvismus (N)
Bakunismus
Bank
Barrikaden
Basis
Bauernschaft
Bedürfnis
Begriff
Besonderes →Allgemeines
Bestimmung
Bevölkerungstheorie
Bewußtsein
Blanquismus
Block →Historischer
Bolschewisierung
Bolschewismus
Bonapartismus
Bourgeoisie
Bourgeoisie →Nationale B.
Boutique (N)
Bucharinismus
Budapester Schule (N)
Bündnisse
Bürgerliche Ehe
Bürgerliche Gesellschaft
→Staat/Bürgerliche G.
Bürgerliche Wissenschaft
→Proletarische W.
Bürokratie
Bund

Cäsarismus
Castrismus
Chartismus

Darstellung/Forschung
Darwinismus
Definition
Delegation
Demokratie
(Neue D., Volks-D.,
Fortgeschrittene D.)
Demokratie →Direkte D.
Demokratischer Zentralismus
Dependenz →Abhängigkeit
Determination →Bestimmung
Determinismus
Dialektik
Dialektik der Natur
Dialektischer Materialismus
Dialektischer Sprung →Qualitativer
Diamat
Diktatur des Proletariats
Ding/Person
Direkte Demokratie
Dissidenz
Distribution →Verteilung
Disziplin
Dogmatismus
Doppelherrschaft
Dschutsche →Juche
Dualismus/Monismus
Duma

Ehe →Bürgerliche E.
Ehernes Lohngesetz
Eigentum →Privateigentum
Einschnitt →Epistemologischer
Einwanderung →Immigration
Emanzipation
Empfindung
Empiriokritizismus
Engelsismus
Enteignung
Entfremdung
Entsprechung/Nichtentsprechung (N)
Entwickelte →Demokratie
Entwicklung/Unterentwicklung
Entwicklungslehre (N)
Entwicklungsweg
→Nichtkapitalistischer
Epistemologischer Einschnitt
Erbe →Kulturelles
Erbrecht
Erfahrung
Erkenntnistheorie
Erscheinung
Erziehung
Etatismus
Eurokommunismus
Evolution
Exterminismus

Fabianismus
Fabrikgesetzgebung
Fall der Profitrate →Tendenzieller
Familie
Faschismus
Feminismus
Fetischcharakter
→Warenfetischismus
Feudalismus
Fixes →Kapital
Form(en)
Formal, Formell →Real
Formelle Subsumtion →Reelle
Forschung →Darstellung
Fortgeschrittene →Demokratie
Fortschritt
Fourierismus (N)
Fraktion, Fraktionswesen
Fraktionsbildungsrecht
Frankfurter Schule
Französische Revolution
Frauen
Frauenbewegung →Feminismus
Freie Liebe
Freihandel
Freiheit/Notwendigkeit
Freiheiten
Freudomarxismus
Friedliche Koexistenz
Friedlicher Weg
Front
Führung/Herrschaft
Funktionär
Futurismus (N)

Ganzes, Ganzheit →Totalität
Gattung
Geheimnis
Geistig →Materiell
Geistige Arbeit →Materielle
Geld
Geldkapital →Kapital
Gemeinschaft
Gemeinwesen →Ursprüngliches
Generalsekretariat
Genossenschaft
Geschichte, Geschichtsschreibung
Geschichtliche →Wiederholung
Gesellschaft →Staat
Gesellschaftlich →Privat
Gesellschaftliche Verhältnisse
Gesellschaftliche Verhältnisse
→Reproduktion der ges. V.
Gesellschaftliches Sein/Bewußtsein
Gesellschaftliches Sein →Ontologie
des ges. Seins
Gesellschaftsformation
→Ökonomische
Gesetz
Gewalt
Gewerkschaft
Gleichheit
Gliederung
Gold
Gramscismus
Grenznutzenschule →Marginalismus
Griechen
Große Industrie
Grundrente →Rente
Guerillakrieg, Guerillabewegung
Guesdismus

* Verweisungen im Text sind kursiv gedruckt. Ein »(N)« nach dem Stichwort besagt, daß der Artikel im letzten Band als Nachtrag erscheint.

Handarbeit →Materielle
Handelskapital →Kapital
Handwerk
Hausindustrie
Hegelianismus
Hegemonie
Heimarbeit →Hausindustrie
Herrschaft →Führung
Historisch/Logisch
Historische →Wiederholung
Historischer Block
Historischer Kompromiß
Historischer Materialismus
Historismus, Historizismus
Humanismus

Idealismus
Ideologie
Immigration
Imperialismus
Imperialismus →Ultra-I.
Individualismus
Individuum
Industrialisierung
Industrie →Große I.; Haus-I.
Industrielle Revolution
Industrielles →Kapital
Inflation
Infrastruktur (N)
Instanzen
Institution
Insurrektion →Aufstand
Intellektuell →Materiell
Intellektuelle
Intensität der Arbeit →Arbeitsint.
Internationale(n)
Internationalisierung
Internationalismus
Investition →Kapitalanlage
Irrationalismus

Jakobinismus
Jauresismus
Juche
Judenfrage

Kadetten
Kantianismus
Kapital
Kapital →Umschlag
Kapitalanlage
Kapitalismus
Kapitalismus →Staats-K.; Staatsmonopolistischer K.
Kasten
Katastrophismus →Zusammenbruchstheorie
Kategorie
Kauf/Verkauf
Kaufmännisches →Kapital
Kausalität
Kautskyanismus
Keynesianismus
Klassen
Klassenkampf
Klassenkollaboration
Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie
Knappheit →Überfluß
Koalitionen
Koexistenz →Friedliche
Kolchose
Kollektive Führung
Kollektivierung
Kollektivismus
Kolonisation, Kolonialismus
Kominform
Komintern
Kommune →Pariser
Kommunismus
Kommunistische Bewegung →Arbeiterbewegung
Kommunistische Produktionsweise
Kompromiß →Historischer
Komsomol
Konjunktur →Konstellation
Konkret →Abstrakt
Konkurrenz
Konstantes →Kapital
Konstellation
Konsum, Konsumtion
Konterrevolution
Kontrolle
Kooperation
Kopfarbeit →Materielle
Kräfteverhältnisse
Kredit
Krieg
Krieg →Volks-K.
Krise
Krisen des Marxismus
Kritik
Kritik →Selbstkritik
Kritik der politischen Ökonomie
Kritische Theorie →Frankfurter
Kulak
Kultur
Kulturelles Erbe
Kulturrevolution
Kunst

Labourbewegung
Lager
Land →Stadt
Landwirtschaft
Lassalleanismus
Leben
Lebensbedingungen
Legalismus
Leitung →Führung
Leninismus
Liberalismus
Liebe →Freie
Linguistik →Sprache
Linie
Linientreue
Linkskommunismus
Linksradikalismus
Liquidatoren
Literatur
Logik
Logisch →Historisch
Lohn
Lohngesetz →Ehernes
Luddismus
Lumpenproletariat
Luxemburgismus
Lyssenkismus

Machismus
Macht
Malthusianismus
Manifestation
Manufaktur
Maoismus
Marginalismus
Mariategismus
Markt
Marxismus
Marxismus-Leninismus
Marxistische Anthropologie
Maschine
Maschinerie
Massen
Materialismus
Materialismus →Dialektischer M.; Historischer M.
Materiell/Geistig/Intellektuell
Materielle/Geistige Arbeit
Maximalismus
Mechanismus
Mehrarbeit
Mehrheit/Minderheit
Mehrwert
Mensch
Menschewismus
Merkantilismus
Metaphysisch/Dialektisch
Militarismus →Antimilitarismus
Millenarismus
Millerandismus
Minderheit →Mehrheit
Mitläufertum
Mittelstand →Kleinbürgertum
Modell
Mögliches
Monismus →Dualismus
Monopol
Moral
Multinationale Konzerne
Mutualismus
Mystizismus

Nachfrage →Angebot
Nation, Nationalität
Nationale Bourgeoisie
Nationalisierung
Nationalismus
Nationalitätenpolitik →Sowjetische N.
Natur
Naturdialektik →Dialektik der Natur
Negation
Neue →Demokratie
Neues →Altes
Nichtentsprechung →Entsprechung
Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg
NÖP
Notwendigkeit →Freiheit
Nützlichkeit

Objektivismus/Subjektivismus
Obskurantismus
Ökonomische Gesellschaftsformation
Ökonomismus
Oktober
Ontologie des gesellschaftlichen Seins
Operaismus
Opportunismus
Organisation
Organische Zusammensetzung
Orientalische Despotie
Orthodoxie
Otsowismus
Ouvrierismus
Owenismus

Pariser Kommune
Parlament, Parlamentarismus
Partei
Parteiausschluß
Parteifeindliche Gruppe
Parteifunktionär →Funktionär
Parteilichkeit
Pauperismus
Pawlowismus
Pazifismus
Peripherie →Zentrum
Permanente Revolution
Persönlichkeit
Person →Ding

Personenkult
Philistertum
Philosophie
Philosophie →Sowjetische Ph.
Physiokratismus
Plan
Planung →Wirtschaftsplanung
Pluralismus
Politbüro
Politik
Politische →Konstellation, Konjunktur
Politische Ökonomie →Kritik der
Polyzentrismus
Populismus
Positivismus
Praxis
Praxis/Praxen
Preis
Presse →Revolutionäre
Privat/Gesellschaftlich
Privateigentum
Produktion, Produktive/Unproduktive Arbeit
Produktion →Anarchie der P.
Produktionsmittel
Produktionsverhältnisse
Produktionsweise
Produktionsweise →Asiatische P.; Kommunistische P.; Sozialistische P.; Staatliche P.
Produktivkraft
Profit
Profitrate →Tendenzieller Fall der
Proletariat
Proletarische/Bürgerliche Wissenschaft
Proletkult
Propaganda →Agitation
Protektionismus
Proudhonismus
Prozeß
Pudding

Qualität/Quantität
Qualitativer oder dialektischer Sprung

Räte
Rationalismus
Realer Sozialismus
Realismus →Sozialistischer
Recht
Reell/Formell
Reelle/Formelle Subsumtion
Reform/Revolution
Relativ →Absolut
Religion
Rente
Reproduktion
Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse
Reservearmee
Revisionismus
Revolution
Revolution →Französische R.; Industrielle R.; Konter-R.; Kultur-R., Permanente R.; Reform/R.; Welt-R.; Wissenschaftlich-technische R.
Revolutionäre Presse
Robinsonaden
Romantik

Säuberung
Saint-Simonismus
Schdanowismus
Schichten →Soziale
Schule
Schwelle
Sein/Bewußtsein →Gesellschaftliches
Sektierertum
Selbstkritik
Selbstverwaltung
Sensualismus →Empfindung
Sklaverei
Solipsismus
Sowchose
Sowjet
Sowjetische Nationalitätenpolitik
Sowjetische Philosophie
Sowjetstaat
Sozialdemokratie
Soziale Schichten
Sozialisierung →Vergesellschaftung
Sozialismus
Sozialismus →Übergang zum
Sozialistische Produktionsweise
Sozialistischer Realismus
Spartakismus
Spekulation
Spinozismus
Spiritualismus
Spontan, Spontaneität, Spontaneismus
Sprache, Sprachwissenschaft
Sprung →Qualitativer
Staat/Bürgerliche Gesellschaft
Staat/Lohnverhältnis
Staat →Absterben des S.es; Etatismus; Sowjets.; Verstaatlichung
Staatliche Produktionsweise
Staatskapitalismus
Staatsmaschine(rie)
Staatsmonopolistischer Kapitalismus
Stachanowbewegung
Stadt/Land
Stalinismus
Strategie/Taktik
Streik
Strukturalismus
Stufe
Subbotnik
Subjektivismus →Objektivismus
Subsumtion →Reelle
Syndikalismus →Anarchosyndik.
System

Taktik →Strategie
Tausch →Austausch; Ungleicher T.
Tauschhandel →Unmittelbarer
Taylorismus
Technik
Teilung der Arbeit →Arbeitsteilung
Teleologie
Tendenzieller Fall der Profitrate
Terrorismus
Theorie
These
Titoismus
Tolstoianertum
Totalitarismus
Totalität
Tradeunionismus
Traditionen
Transformationsproblem
Trotzkismus

Überbau
Überbleibsel
Überdeterminierung
Überfluß/Knappheit
Übergang
Übergang zum Sozialismus
Überproduktion
Übersetzbarkeit
Ultraimperialismus
Umkehrung, Umstülpung
Umschlag des Kapitals
Ungleiche Entwicklung
Ungleicher Tausch
Unmittelbarer Tauschhandel
Unproduktive Arbeit →Produktion
Unterentwicklung →Entwicklung
Urgemeinschaft →Ursprüngliches G.
Ursprüngliches Gemeinwesen
Utilitarismus →Nützlichkeit
Utopie

Variables →Kapital
Verbindung
Verdinglichung
Vereinigung →Assoziation
Verelendung →Pauperismus
Vergesellschaftung
Verhältnisse →Kräfte-V.; Produktions-V.; Gesellschaftliche V.
Verkauf →Kauf
Verkehrung →Umkehrung
Vernünftig/Wirklich
Verschmelzung
Verspätung →Vorsprung
Verstaatlichung
Verteilung
Verwandlung →Transformation
Vitalismus →Leben
Volk
Volksdemokratie →Demokratie
Volkskommune
Volkskrieg
Volkstümler →Populismus
Voluntarismus
Vorsprung/Rückständigkeit
Vorstellung
Vorwegnahme

Wachstum
Wahlrecht →Allgemeines
Wahrheit
Ware
Warenfetischismus
Warenkapital →Kapital
Wechselwirkung
Weltanschauung
Weltrevolution
Wert
Wesen
Westlicher Marxismus
Wettbewerb
Widerspiegelung
Widerspruch
Wiederholung (historische)
Wirklich →Vernünftig
Wirklichkeit
Wirtschaftsplanung
Wissenschaft
Wissenschaftlich-technische Revolution
Wissenschaftlicher Sozialismus

Zentralismus →Demokratischer
Zentralkomitee
Zentrum/Peripherie
Zerbrechen des Staates
Zins
Zionismus
Zirkulationsprozeß
Zusammenbruchstheorie
Zusammensetzung →Organische

Abkürzungen

Für häufig zitierte Werke werden im Text folgende Abkürzungen verwendet:

Marx/Engels

MEW	Marx/Engels, Werke, Berlin/DDR 1956ff., 39 Bde.
EB I,II	Ergänzungsband, Teil I und Teil II, Berlin/DDR 1967/68
AD	Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (1878), MEW 20, 5-303
Adr	Marx, Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 5-13
Bauernkrieg	Engels, Der deutsche Bauernkrieg (1850), MEW 7, 327-413
18.B	Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1852), MEW 8, 111-207
Bürgerkrieg	Marx, Der Bürgerkrieg in Frankreich (1871), MEW 17, 313-365
DI	Engels/Marx, Die deutsche Ideologie (geschrieben 1845-46, zuerst veröff. 1932), MEW 3, 9-530
DN	Engels, Dialektik der Natur (geschrieben 1873-83, zuerst veröff. 1925), MEW 20, 305-620
Einl 1857	Marx, Einleitung zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), Grundrisse 3-31, auch: MEW 13, 615-642
Elend	Marx, Das Elend der Philosophie (1847), MEW 4, 63-182
Erfurt	Engels, Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891 (1891), MEW 22, 225-240
Feuerbach	Engels, Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie (1886), MEW 21, 259-307
Gotha	Marx, Kritik des Gothaer Programms (geschrieben 1875, zuerst veröff. 1890/91), MEW 19, 11-32
Grundrisse	Marx, Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Rohentwurf) (geschrieben 1857-58, zuerst veröff. 1939/41), Berlin/DDR 1953
HF	Engels/Marx, Die heilige Familie (1845), MEW 2, 3-223
Judenfrage	Marx, Zur Judenfrage (1844), MEW 1, 347-377
K I,II,III	Marx, Das Kapital (Veröff.: Bd.I: 1867, Bd.II: 1885, Bd.III: 1894), MEW 23-25
KHR	Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1844), MEW 1, 378-391
KHS	Marx, Kritik des Hegelschen Staatsrechts (geschrieben 1843), MEW 1, 203-333
Klassenkämpfe	Marx, Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850 (1850), MEW 7, 107
Lage	Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England (1845), MEW 2, 225-506
Lohn	Marx, Lohn, Preis und Profit (geschrieben und vorgetragen 1865, zuerst veröff. 1898), MEW 16, 101-152
Lohnarbeit	Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), MEW 6, 397-423
Manifest	Engels/Marx, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), MEW 4, 459-493
Manuskripte 1844	Marx, Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, EB I, 465-588
MEGA	Marx/Engels-Gesamtausgabe, Berlin/DDR 1975ff.
NRhZ	Engels/Marx, Artikel aus der »Neuen Rheinischen Zeitung« (1848/49), MEW 5, 11-457, MEW 6, 5-519

Resultate Marx, Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses (geschrieben 1863/65, zuerst veröff. 1933), Frankfurt/M. 1969

Statuten Marx, Provisorische Statuten der Internationalen Arbeiter-Assoziation (1864), MEW 16, 14-16

Thesen Marx, Thesen über Feuerbach (geschrieben 1845, zuerst veröff. 1888), MEW 3, 5-7

TM Marx, Theorien über den Mehrwert (geschrieben 1862/63, zuerst veröff. 1905 bis 1910), MEW 26.1, 26.2, 26.3

Umrisse Engels, Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie (1844), MEW 1, 499-524

Ursprung Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (1884), MEW 21, 25-173

Urtext Marx, Fragment des Urtextes von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1858), in: Grundrisse, 869-947

Vorw 1859 Marx, Vorwort von »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1859), MEW 13, 7-11

Zur Kritik Marx, Zur Kritik der politischen Ökonomie (1859), MEW 13, 3-160

Lenin

LW Lenin, Werke, Berlin/DDR 1953ff., 40 Bde.

Imp Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus (1917), LW 22, 189-309

KapR Die Entwicklung des Kapitalismus in Rußland (1899), LW 3, 7-629

LR Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus (1920), LW 31, 1-91

ME Materialismus und Empiriokritizismus (1909), LW 14, 7-366

ökInh Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (1895), LW 1, 339-528

PH Philosophische Hefte, LW 38

SR Staat und Revolution (1918), LW 25, 393-507

Taktiken Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution (1905), LW 9, 1-130

VF Was sind die »Volksfreunde« und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (1894), LW 1, 119-338

WT Was tun? (1902), LW 5, 355-551

Gramsci

Q Quaderni del carcere, ed. V. Gerratana, Torino 1975

LC Lettere dal carcere, Torino 1947

SG Scritti giovanili (1914-18), Torino 1958

Mole Sotto la mole (1916-18), Torino 1960

ON I Ordine nuovo (1919-20), Torino 1954

ON II Socialismo e Fascismo. L'ordine nuovo (1921-22), Torino 1966

Costr La costruzione del Partito comunista (1923-26), Torino 1971

R Antonio Gramsci, Philosophie der Praxis. Eine Auswahl, hrsg. v. Christian Riechers, Frankfurt/M. 1967

Z Antonio Gramsci, Zu Politik, Geschichte und Kultur. Ausgewählte Schriften, hrsg. v. Guido Zamis, Frankfurt/M. 1980

M Antonio Gramsci, Marxismus und Kultur. Ideologie, Alltag, Literatur, hrsg. v. Sabine Kebir, Hamburg 1983 (Übersetzung von Marxismo e letteratura, hrsg. v. Giuliano Manacorda, Rom 1975)

K

Kadetten

E: *Cadets.* – F: *Cadets.* – R: *Kadety.* – Sp: *Cadetes.* –
Ch: *Lixian minzhudangren* 立宪民主党人

Die Konstitutionell-Demokratische Partei (KD oder Kadetten), offiziell Partei der Volksfreiheit genannt, hält ihren Gründungsparteitag vom 12. bis 18. Oktober 1905 ab, gerade zu dem Zeitpunkt, als Zar Nikolaus II. unter dem Druck der revolutionären Kräfte das *Oktobermanifest* billigt. Als Partei der liberalen und monarchistischen Bourgeoisie, die weit später gegründet wurde als die Partei der Arbeiterklasse, die SDAPR (1898), gibt sie sich mit der zaristischen Duma und einem Wahlsystem, das die unteren Volksschichten benachteiligt, zufrieden. So erhält sie in der I. und II. Duma, die der Zar bald wieder auflöst, eine Mehrheit. Durch das neue Wahlrecht vom 3. Juni 1907 verringert sich die Zahl ihrer Abgeordneten zugunsten reaktionärerer Gruppen. Nichtsdestoweniger behalten die Kadetten einen wichtigen Platz in der III. und IV. Duma.

Während des Weltkriegs gehen die Kadetten als Vertreter einer annexionistischen und imperialistischen russischen Politik so weit, gegen Nikolaus II. der für die Krise des Regimes verantwortlich gemacht wird, zu intrigieren. Sie sinnen darauf, mit Unterstützung der Alliierten eine Palastrevolution zu organisieren.

Im Februar 1917 bemühen sich die Kadetten ohne Erfolg, den Sturz der Monarchie zu verhindern. Sie sind Mitglied im Duma-Komitee, das mit dem Petrograder Sowjet verhandelt, und treten der Provisorischen Regierung des Prinzen Lwow bei, unter der ihr Vorsitzender Miljukow Außenminister wird. Von da an bemühen sie sich, in Rußland eine bürgerlich-konservative Republik zu schaffen, die den Krieg fortsetzt, und sie versuchen, die Fortschritte der Revolution zu bekämpfen.

Nach der Oktoberrevolution erhalten sie 17 Abgeordnetensitze in der Verfassungsgebenden Versammlung; damit stehen sie in den Städten an zweiter

Stelle nach den Bolschewiki. Ihre Beteiligung an konterrevolutionären Erhebungen führt dazu, daß sie seit Dezember 1917 vom Rat der Volkskommissare beschuldigt werden, ein »legaler Deckmantel« für die Feinde des Volkes zu sein. Schließlich werden sie verboten. Jedoch erscheint ihre Moskauer Zeitung *Svoboda Rossii* noch im Sommer 1918, als die Kadetten eine antibolschewistische Regierung auf der Krim bilden.

● BIBLIOGRAPHIE: M.T. FLORINSKI, *The End of the Russian Empire,* Yale 1931; P. MILJUKOV, *Vospominanija,* New York 1955; B. PARÈS, *The Fall of the Russian Monarchy,* London 1939; R. PORTAL, *La Russie de 1894 à 1914,* Cours agrégation, Paris; M. RODZJANKO, *Gosudars'tvennaja duma i fevral'skaja 1917 G. Revoljucia,* Archives de la révolution russe, Berlin 1922-1926; W.S. ROZENBERG, *The Russian Liberals. Liberalism in the Russian Revolution,* 1974; H. SETON-WATSON, *Der Verfall des Zarenreiches 1855-1914,* München 1954.

► Duma, Oktober J.-M.G.(M.G.)

Kantianismus

E: *Kantianism.* – F: *Kantisme.* – R: *Kantianstvo.* – Sp: *Kantianismo.* – Ch: *Kangdezhuyi* 康德主义

Seit seinem Aufkommen hat der Marxismus ein andauerndes und komplexes Verhältnis zum Kantianismus, das zugleich ein Element von Abwehr und von Versuchung in sich schließt. Die *Deutsche Ideologie* sieht in der »Kritik der praktischen Vernunft« einen Reflex der Lage Deutschlands im 18. Jahrhundert, und im Kantischen »guten Willen« eine Entsprechung zu der »Ohnmacht, Gedrücktheit und Misère der deutschen Bürger« (*DI,* MEW 3, 177). Engels wiederum spart nicht mit seinem Lob für die »vorkritische« Erkenntnistheorie Kants, insbesondere für die Schrift von 1755, *Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels.* »Die Kantische Theorie von der Entstehung aller jetzigen Weltkörper aus rotierenden Nebelmassen«, schreibt er im *Anti-Dühring,* »war der größte Fortschritt, den die Astronomie seit Kopernikus gemacht hatte. Zum ersten Male wurde an der Vorstellung gerüttelt, als habe die Natur keine Geschichte in der Zeit.« (*AD,* MEW 20, 52; vgl. ferner 42, 55) In seinen Aufzeichnungen zur *Dialektik der Natur* versichert er, diese Entdeckung sei »der Springpunkt alles ferneren Fortschritts« gewesen (*DN,* MEW 20, 316); Kant bricht schon lange vor Laplace mit der Teleologie und mit der Idee der Unveränderlichkeit (ebd., 317, 466) und bereitet den Boden für eine dialektische Auffassung von der Natur (ebd., 356). Das schließt allerdings nicht aus, daß die Dialektik desselben Kant an die von Hegel nicht heranreicht (*AD,* MEW 20, 22f.) und daß Hegel gegen das »Ding an sich« völlig recht hatte, diese nutzlose Hypothese (*DN,* MEW 20, 507f., ferner *AD,* MEW 20, 58), der die Industrie endgültig den Prozeß gemacht hat, da sie uns in die Lage versetzt, »Dinge an sich« (wie das Alizarin) herzustellen (*Feuerbach,* MEW 21, 276).

Angesichts des empiriokritizistischen Vorstoßes entwickelt Lenin ein eigenes Interesse an Kant. Er gibt sich nicht damit zufrieden, die Analysen von F. Engels, namentlich jene im *Ludwig Feuerbach,* anzuführen und zu kommentieren (*MuE,* LW 14, 92f.), sondern er vervollständigt sie. Im Anschluß an die These, der zufolge der »Grundzug der Kantschen Philosophie (...) die Aussöhnung des Materialismus mit dem Idealismus« ist (ebd., 195), schlägt er vor, zwischen zwei Arten der Kritik an Kant zu unterscheiden: zwischen der »von rechts«, bei den Schülern von Mach, die Kant vorwerfen, er sei zu materialistisch, und der »von links«, von den Marxisten, die ihm vorwerfen, ebendies nicht hinreichend zu sein. Zweifellos muß man hier eine Erklärung für manche zwiespältige Haltungen von Marxisten Kant gegenüber sehen, und selbst für manche Rückfälle in den Kantianismus. Plechanow ist dafür das deutlichste Beispiel. Daß er in der Engels-Nachfolge mit Erfolg wiederholt das »Zurück zu Kant« bekämpft hat — er wendet sich gegen C. Schmidt und E. Bernstein, und in Rußland gegen die »legalen Marxisten« (vgl. *Œuvres philosophiques,* Bd. 2, Moskau 1966) —, hat ihn nicht vor Ansteckung bewahrt. Er gibt sich selbst davon Rechenschaft (*Œuvres philosophiques,* Bd. 1, Moskau 1961, 429); was Lenin nicht davon abhält, es in kraftvollen Worten aufzugreifen, als er *Materialismus und Empiriokritizismus* verfaßt (LW 14, 146f., 231). So ist es wahr, daß man am Kantianismus nicht vorbeikommt, wenn es um marxistische Philosophie geht, um ihr Fehlen, ihre Verteidigung oder ihre Lücken. Man denke an Kautsky, der, um die *Neue Zeit* vor philosophischen Wortgefechten zu bewahren, sie an die Neukantianer ausliefert; und an A. Labriola, dessen Laufbahn 1864 mit der Veröffentlichung einer Schrift *Gegen das von Ed. Zeller verfochtene Zurück zu Kant* beginnt; oder an G. Lukács, der gegen Engels wegen dessen Deutung des »Dinges an sich« streitet (*Geschichte und Klassenbewußtsein,* Werke 2, Neuwied, Berlin/West 1968, 311f.)

● BIBLIOGRAPHIE: M. ADLER, *Kant und der Marxismus,* Berlin 1925; H. COHEN, Vorwort zu F.A. Lange, *Geschichte des Materialismus,* Leipzig 1896; L. COLLETTI, *Hegel und der Marxismus,* Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1976, 99ff.; L. GOLDMANN, *Mensch, Gemeinschaft und Welt in der Philosophie Immanuel Kants,* Zürich 1945; G.W.F. HEGEL, *Wissenschaft der Logik,* 2. Buch, 2. Abschn., 1. Kap., A.; A. GRAMSCI, *Philosophie der Praxis,* hg. v. Ch. Riechers, Frankfurt/M. 1967, 164f.; G. LABICA, *Matérialisme et dialectique,* in: *Sur la dialectique,* Paris 1977, 219ff.; A. LABRIOLA, *Über den historischen Materialismus* (1895/99), hg. v. A. Ascheri-Osterlow u. C. Pozzoli, Frankfurt/M. 1974, 347ff. (über die »Krise des Marxismus« und die »Rückkehr zu Kant«); W.I. LENIN, *PH,* LW 38, 157-163 (über Hegels Kant-Kritik); G. POLITZER, *Un pas vers la vraie figure de Kant* (1924), in: ders., *Ecrits 1,* Paris 1969, 11ff.; F. STAUDINGER, *Ethik und Politik,* Berlin 1899; ders., *Kant und der Sozialismus,* in: Sozialistische Monatshefte, 1904, 103-114; K. VORLÄNDER, *Marx und Kant,* Wien 1904; J. VUILLEMIN, *Physique et métaphysique kantiennes,* Paris 1955, 94ff. (über die *Theorie des Himmels*); G. WETTER, *Der dialektische Materialismus,* 5. Aufl., Freiburg 1960, vgl. das Stichwortregister zu »Kant«.

► Agnostizismus, Engelsismus, Hegelianismus, Idealismus, Kautskyanismus, Kriser des Marxismus, Leninismus, Philosophie, Spinozismus. G.L.(V.S.)

Kapital

E: *Capital.* – F: *Capital.* – R: *Kapital.* – Sp: *Capital.* –
Ch: *Ziben* 资本

1. Spezifisches gesellschaftliches Verhältnis der bürgerlichen Gesellschaft, dem zufolge der Wert durch die Ausbeutung der Arbeit verwertet wird. Der Ausdruck bezeichnet ebenfalls, im Zusammenhang dieser Selbstverwertung des Werts, diesen Wert selbst als bestimmte Größe: in Geld- und Warenform vergegenständlichte Arbeit, wobei die Ware die lohnabhängige Arbeitskraft einschließt.

2. Smith (*An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations,* 1776) definiert dieses gesellschaftliche Verhältnis bereits sehr klar und zeigt, daß das Prinzip der kapitalistischen Akkumulation in der warenerzeugenden Lohnarbeit liegt. Aber weder bei ihm noch in der gesamten klassischen Ökonomie, einschließlich Ricardo (*The Principles of Political Economy and Taxation,* 1817), hat dieses Verhältnis eine zentrale Bedeutung in der Analyse, die mehr bei dem Begriffspaar fixes Kapital / zirkulierendes Kapital ansetzt und eher auf eine Preis- als auf eine Wertproblematik hinausläuft.

In den *Manuskripten von 1844,* im *Elend der Philosophie* (1847), im *Manifest* (1848) und in *Lohnarbeit und Kapital* (1849) stützt sich Marx zwar weitgehend auf die klassische Ökonomie, legt jedoch den Schwerpunkt der Analyse auf das Privateigentum an den Produktionsmitteln und die daraus resultierenden Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit: Aneignung des Produkts, Herrschaft, spezifische Merkmale der kapitalistischen Akkumulation, Herausbildung des Antagonismus zwischen Lohnabhängigen und Kapitalisten. Die Analyse von Marx, die sich auf die sozialistische Kritik stützt, geht insofern über diese Kritik hinaus, als die Marxsche Analyse, insbesondere seit der *Deutschen Ideologie* (1845), im historischen Materialismus begründet ist, der die kapitalistische Produktionsweise als die ökonomische Basis ausweist, die mit dem bürgerlichen Staat, seinem Recht und seiner Ideologie ein System bildet.

Aber der entscheidende Begriff des Mehrwerts, der die Unterscheidung zwischen konstantem und variablem Kapital ermöglicht, also die eigentlich marxistische Analyse des Kapitals, wird von Marx explizit erst 1857-58 in den *Grundrissen* formuliert: Dieser Begriff wird fortan im Mittelpunkt der von Marx ausgearbeiteten Theorie stehen, die nach mehreren Versionen und Manuskripten, darunter den *Theorien über den Mehrwert,* im *Kapital* ihren Niederschlag findet.

3. Die marxistische Theorie des Kapitals basiert auf der Definition des Werts der Ware durch die für ihre Produktion gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit und auf der Definition des Geldes als Ware. Das Warenverhältnis ist durch die Äquivalenz der beiden Pole des Austauschs gekennzeichnet: Bei W – G – W haben die beiden Waren W den gleichen Wert G. Dagegen weist das gesellschaftliche Kapitalverhältnis eine Ungleichheit auf: G – W – G'. Hier wird das Geld nur im Hinblick auf die Erzeugung einer höheren Wert-

größe in Ware verwandelt. Dazu ist nur eine einzige Ware imstande, nämlich die Arbeitskraft, die in der Tat täglich länger arbeiten kann als die für ihre eigene Produktion erforderliche tägliche Arbeitszeit.

Konstantes / variables Kapital

E: *Constant / variable capital.* – F: *Capital constant / variable.* –
R: *Postojannyj / peremennyj kapital.* – Sp: *Capital variable / constante.* –
Ch: *Bubian ziben / kebian ziben* 不变资本／可变资本

Das produktive Kapital setzt sich demnach aus zwei Teilen zusammen. Da *konstante Kapital,* sämtliche durch frühere Arbeit produzierten Produktionsmittel (hauptsächlich Einrichtungen, Maschinen, Rohstoffe), überträgt – aufgrund der Definition des Werts durch die Arbeitszeit — nur seinen eigenen Wert. Das *variable Kapital* ist die in der Produktion angewandte bezahlte Arbeitskraft. Es wird insofern als variabel bezeichnet, als der von ihm produzierte Wert größer ist als sein eigener Wert (definiert durch die für die Produktion des Lebensunterhalts des Arbeiters notwendige Zeit). Dies ist das Begriffspaar c + v. Das Kapital stellt sich somit vor dem Produktionsprozeß als c + v und danach als c + v + m dar, wobei m der Mehrwert ist. So bezeichnet c + v das angewandte Kapital, c + v + m den Gesamtwert der produzierten Ware, v + m den geschaffenen Neuwert. Hier verweist v also zum einen auf den vom Kapitalisten vorgeschossenen und während des Produktionsprozesses verzehrten Wert der Löhne und zum anderen auf einen gleich hohen neu geschaffenen Wert.

Das Verhältnis konstantes / variables Kapital, organische Zusammensetzung des Kapitals genannt, wird im 2. Abschnitt des 3. Bandes des *Kapitals* analysiert. Hier zeigt Marx, daß sich der Mehrwert proportional zum variablen Kapital verhält und daher die verschiedenen Wirtschaftszweige nur in dem Maß eine gleiche Profitrate erzielen, wie sich der Wert in den Produktionspreis verwandelt.

Fixes / zirkulierendes Kapital

E: *Fixed / circulating capital.* – F: *Capital fixe / circulant.* –
R: *Osnovnoj / oborotnyj kapital.* – Sp: *Capital fixo / circulante.* –
Ch: *Guding ziben / liudong ziben* 固定资本／流动资本

Das Begriffspaar *fixes / zirkulierendes Kapital* ist im Gegensatz zum vorher gen in der klassischen Ökonomie wohlbekannt. Im *Reichtum der Nation* (II, I) schlägt Smith vor, beim Kapital zwei Teile zu unterscheiden: auf der einen Seite den Boden und die Maschinen, auf der anderen die Löhne, Rohstoffe usw. Aber da er den kapitalistischen Produktionsprozeß nicht zutreffend analysiert, bleibt er unfähig, diese Unterscheidung prinzipiell zu begründen und ordnet beispielsweise das Geldkapital und das Warenkapital dem zirkulierenden Kapital zu. Marx klärt diese Frage, indem er das Begriffspaar alle

dem produktiven Kapital zurechnet und durch seine Beziehung zum spezifisch kapitalistischen Produktionsprozeß definiert. — Das fixe Kapital ist der Teil des konstanten Kapitals, der als Gebrauchswert bis zu seinem Verschleiß im Produktionsprozeß fixiert bleibt, während er sich als Wert ständig in den Waren vergegenständlicht. Er überträgt seinen Wert proportional zur Nutzungszeit. Eine Maschine mit zehnjähriger Lebensdauer überträgt jedes Jahr ein Zehntel ihres Werts auf die Waren. Die relative Bedeutung des fixen Kapitals hängt von den technischen Besonderheiten des Wirtschaftszweiges ab. Aber die Bestimmung »fix« ist keine materielle Qualität. Sie kennzeichnet den Teil der Produktionsmittel, für die die produktive Nutzungsdauer länger als die Herstellungsdauer einer verkäuflichen Einheit des Produkts ist. (Siehe das 8. und 16. Kapitel des 2. Bandes des *Kapitals*.) Diese Bestimmung bildet die Berechnungsgrundlage der Amortisation. Das zirkulierende Kapital setzt sich aus zwei unterschiedlichen Teilen zusammen (Rohstoffe / Arbeitskraft), wobei der zweite Teil das variable Kapital darstellt. Die Verquickung dieser beiden Definitionen gibt Anlaß zu zahlreichen Verwirrungen.

Geldkapital, Warenkapital, produktives Kapital

E: *Money capital, commodity capital, productive capital.* –
F: *Capital argent, capital marchand, capital productif.* –
R: *Denežnyj kapital, kapital tovar, proizvoditel'nyj kapital.* –
Sp: *Capital financiero, capital mercancia, capital productivo.* –
Ch: *Huobi ziben, shangpin ziben, shengchanxing ziben*
货币资本　商品资本　生产性资本

Die Analyse des Kreislaufs, d.h. des Prozesses G–W ... P ... W'–G', der das Kapital von einer bestimmten Form zur gleichen Form zurückkehren läßt, gründet sich auf die Unterscheidung zwischen den drei Formen des Kapitals: Während der Zirkulation nimmt der Kapitalwert die Formen G (Geldkapital) und W (Warenkapital) an; während der Produktion die Form P (produktives Kapital). Ein Einzelkapital umfaßt gleichzeitig Teile, die diesen verschiedenen Formen entsprechen und die sie sukzessiv annehmen (vgl. *KII*, MEW 24, 56f.).

Industrielles Kapital / kaufmännisches Kapital (Handelskapital)

E: *Industrial / commercial capital.* –
F: *Capital industriel / capital marchand.* –
R: *Promyšlennyj / tovarnyj kapital.* –
Sp: *Capital industrial / capital mercantil.* –
Ch: *Gongye ziben, shangye ziben* 工业资本　商业资本

Wenn die kommerziellen und finanziellen Funktionen sich verselbständigen und von einzelnen Kapitalen wahrgenommen werden, müssen folglich drei Kapitalfunktionen unterschieden werden. Das *industrielle* Kapital, auch produktives Kapital genannt, ist dasjenige, das alle drei Formen durchläuft und

den Gesamtkreislauf G – W ... P ... W' – G' umfaßt. Das *kaufmännische* Kapital erfüllt nur Zirkulationsfunktionen. Es umfaßt das *kommerzielle* Kapital *(Warenhandlungskapital)*, das nur zwei Formen und einen Kreislauf G – W – G' aufweist, sowie das *Finanz*kapital *(Geldhandlungskapital)*, das nur die Geldform hat, auf das die Formel G – G' jedoch deswegen nur begrenzt zutrifft, weil dieses Kapital sich nicht wirklich vom industriellen Kapital unterscheidet. Marx widmet dem Kaufmannskapital den 4. Abschnitt des 3. Bandes.

Das Wucherkapital und das Kaufmannskapital sind historisch zuerst aufgetreten und haben von einer noch vorkapitalistischen Produktion profitiert. Aber in der bürgerlichen Gesellschaft kann der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion nur vom industriellen Kapital her begriffen werden, da der Mehrwert in der Produktion und nicht in der Zirkulation entsteht. Kommerzieller Profit und Zinsen sind nur Teile des Mehrwerts, die das industrielle Kapital an das Kaufmannskapital abtritt. Daher die Reihenfolge im *Kapital*. Der erste Band behandelt allein den Produktionsprozeß, d.h. das Verhältnis W ... P ... W'. Der zweite Band untersucht den Gesamtkreislauf, also der Zusammenhang von Produktion und Zirkulation sowie die Reproduktionsbedingungen, die zugleich die Komplementarität der Gebrauchswertproduktionen und das Gleichgewicht des Wertaustauschs implizieren. Im dritten Band werden das kaufmännische und das Finanzkapital als Fraktionen des Kapitals analysiert, die verselbständigte Zirkulationsfunktionen erfüllen.

Der Kapitalismus hat mehrere Entwicklungsstadien durchlaufen, in denen verschiedene Formen dominierend waren. Zuerst das Handelskapital. Dann mit dem Aufkommen des Maschinensystems das industrielle Kapital. Im imperialistischen Stadium schließlich das »Finanzkapital«, ein Ausdruck, der sein Hilferding (*Das Finanzkapital*, 1910) und Lenin das Phänomen »Verschmelzung oder Verwachsen der Banken mit der Industrie« (*Imp*, LW 22, 230) in monopolistischer Form bezeichnet.

4. Die marxistische Analyse des Kapitals resultiert logischerweise aus der Definition des Werts durch die notwendige Arbeitszeit. Diese Definition ermöglicht es, unter allen Waren die einzige auszumachen, die mehr als ihren eigenen Wert produzieren kann, nämlich die Arbeitskraft. Diese Analyse steht im Gegensatz zu all den Theorien über das Kapital, die davon ausgehen, daß die verschiedenen Produktionsmittel an der Verwertung des Kapitals den gleichen Anteil haben. Allgemeiner gesagt: Der Auffassung vom Kapital als einfacher Summe von durch rein technische Beziehungen verbundenen Produktionsfaktoren (Boden, technisch-maschinelle Ausrüstung, Rohstoffe, Arbeit) hält der Marxismus entgegen, daß das Kapital keine Sache ist, sondern ein System historisch bestimmter gesellschaftlicher Produktionsverhältnisse, die das Eigentum an den Produktionsmitteln, die Arbeitsteilung und die Verteilung des Produkts betreffen. Dieses System reproduziert sich direkt im Produktionsprozeß: Marx zeigt im 23. Kapitel des ersten Bandes, daß die Tatsache der Aneignung des Mehrwerts durch den Kapitalisten — wozu er als E

gentümer der Produktionsmittel, einschließlich der Arbeitskraft, berechtigt ist — die Klassenstruktur reproduziert, da sie dem Markt immer wieder eine Arbeitskraft zuführt, die keine Produktionsmittel besitzt und keine Möglichkeit hat, diese zu erwerben, somit in die Lohnabhängigkeit vom Kapital gezwungen bleibt.

Da das bürgerliche Denken nicht zwischen der Kategorie des Kapitals und der der Produktionsmittel unterscheidet, hat es die Tendenz, die charakteristischen Merkmale der kapitalistischen Ökonomie und insbesondere den Ausbeutungsmechanismus zu verschleiern und von daher die spezifischen Tendenzen dieser Gesellschaft zu verkennen. Die vom bürgerlichen Denken vorgenommene Gleichsetzung von Ökonomie im allgemeinen und kapitalistischer Ökonomie führt dazu, letztere zu rechtfertigen und in den Rang der naturgegebenen Ökonomie zu erheben.

Bedingung (und Resultat) des Kapitals ist die Existenz von Warenverhältnissen und deren Dominanz in der Gesellschaft. Es zeichnet sich durch einen besonderen Typ von Beziehungen zwischen Produktionsverhältnissen und Produktivkräften sowie Wiedersprüchen aus, die vor allem in periodischen Krisen zum Ausdruck kommen. Es impliziert spezifische juristische und staatliche Formen. Aus all diesen Gründen läßt sich der Kapitalbegriff schwerlich außerhalb der genuin bürgerlichen Gesellschaften anwenden, d.h., wo die großen Produktionsmittel Privateigentum einer besonderen Klasse sind.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, E. BALIBAR, *Das Kapital lesen,* Reinbek 1972; *Le capitalisme monopoliste d'Etat,* Paris 1971; G. DUMENIL, *Le concept de loi économique dans »Le Capital«,* Paris 1978; M. GODELIER, *Rationalität und Irrationalität in der Ökonomie,* Frankfurt/M. 1972; E. MANDEL, *Marxistische Wirtschaftstheorie,* Frankfurt/M. 1968; ders., *Entstehung und Entwicklung der ökonomischen Lehre von Karl Marx,* Frankfurt/M. 1976; H. REICHELT, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx,* Frankfurt/M. 1970; R. ROSDOLSKY, *Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen »Kapital«,* 3 Bde., 2. Aufl., Frankfurt/M. 1969.

► Akkumulation, Ausbeutung, Kapitalismus, Mehrwert, organische Zusammensetzung, Produktion, Produktionsmittel, Produktionsweise. J.B.(I.U.)

Kapitalanlage, Investition

E: *Investment.* — F: *Investissement.* — R: *Vloženie.* — Sp: *Inversión.* — Ch: *Touzi* 投资

Der Ausdruck »Kapitalanlage« wird in den Werken von Marx nur selten verwendet [der Ausdruck »Investition« offenbar gar nicht; Anm.d.Übers.] Sofern der Ausdruck »Kapitalanlage« doch verwendet wird, hat er meist die Bedeutung, daß Werte so angelegt werden, daß sie als Kapital fungieren. Systematisch wird dieser Ausdruck lediglich verwendet im vorletzten (6.) Abschnitt des dritten Buches des »Kapitals«, der die Grundrente behandelt; dort bezeichnet »Kapitalanlage« die Aufwendungen, die einer Verbesserung der natürlichen Fruchtbarkeit des Bodens dienen.

Ein Wert, der sich in Wert umsetzt, wird mit einem besonderen Begriff bezeichnet: es ist dies das Kapital. Marx untersucht seine Erscheinungsform in den Büchern I und II des »Kapitals« (*KI*, MEW 23, 161-170, und *KII*, MEW 24, 31-68). Die Umwandlung von Mehrwert in Kapital erfaßt Marx mit einem anderen Begriff, dem der *Akkumulation* (die hauptsächlichen Bezugsstellen im Werk von Marx finden sich in *KI*, MEW 23, 589ff.). Der Begriff der Kapitalanlage wird manchmal für das eine, manchmal für das andere dieser beiden Konzepte gesetzt. So spricht Marx von den zahlreichen Formen, unter denen ein Wert als Kapital angelegt werden kann (»Die Arten, worin Wert angelegt werden kann, um als Kapital zu fungieren, ... sind ebenso verschieden, ebenso mannigfaltig wie die Anlagesphären des Kapitals«; *KII*, MEW 24, 191; vgl. hierzu auch: *KIII*, MEW 25, 636; hier wird der Ankauf eines Grundstücks zwecks Erzielung einer Rente verglichen mit der Gewährung eines Kredits, die einen Zins erbringt). Weiter spricht Marx von den Perioden, in denen Kapital angelegt wird, die auf die Krisen nach ihrer Auslösung folgen und die die materielle Grundlage der Periodizität der Krisen darstellen (*KII*, MEW 24, 186). In mehr empirischem Sinne kann dieser Ausdruck angewandt werden auf den vorhandenen Bestand an Produktionsmitteln — mit anderen Worten, auf das akkumulierte konstante Kapital.

Erst im sechsten Abschnitt von Buch III des »Kapitals« bekommt der Ausdruck einen spezifischeren Inhalt. Im Gegensatz zum »Grundstück«, einer reinen Bodenfläche im natürlichen Zustand, spricht Marx im *Elend der Philosophie* vom »Bodenkapital« (MEW 4, 173f.). Dieser Ausdruck bezeichnet »das in das Grundstück hineingesteckte Kapital« (ebd., 172), das dies fruchtbare machen soll: in Form von Düngemitteln, Bewässerungsanlagen, Bauanlagen usw. Diese Unterscheidung greift Marx erneut auf bei der Untersuchung der Grundrente; er bezeichnet hier als »Kapitalanlage« dieses in das Grundstück hineingesteckte Kapital wie auch die Kapitalien, die der Pächter vorschießt um seine Pachtfläche besser auszunutzen, die aber — wie beispielsweise die landwirtschaftlichen Maschinen — nicht unbedingt in den Boden eingehen (*KIII*, MEW 25, 627ff.).

Die Unterscheidung zwischen den beiden Formen der Differentialrente beruht somit auf der Berücksichtigung der vorgenommenen Investitionen, in dem Sinne, in dem wir diese definiert haben. Die Differentialrente I hat ihren Ursprung in der Ungleichheit der natürlichen Fruchtbarkeit der Böden. Die Differentialrente II ist abhängig von der ungleichen Produktivität [insbesondere bei steigender Rate der Produktivität; Anm.d.Übers.] von Kapitalien die nacheinander in den gleichen Boden investiert werden (oder auch von der Vermehrung des Kapitalvolumens, das in die fruchtbarsten Böden investiert wird, ohne daß dabei die Produktivität der »zuschüssigen Kapitalien« steigt). Die absolute Rente ist weder von der unterschiedlichen Fruchtbarkeit der Böden noch von der variablen Produktivität der Investitionen abhängig, denn sie stellt einen Tribut dar, den der kapitalistische Pächter unter allen Umständen an den Grundbesitz entrichten muß, um den Boden zum Träger seiner Kapi

talanlagen machen zu können. — Angesichts dieser Rolle, die die Kapitalanlagen bzw. Investitionen bei der Bildung der zweiten Kategorie der Differentialrente spielen, wird deren Erhebung abhängig gemacht vom Umfang des Kapitals, über das der Pächter verfügt, und von den Kreditmöglichkeiten, über die dieser verfügen kann. Die uneinheitliche Verteilung des Kapitals in der Landwirtschaft findet ihren Ausdruck in der Tatsache, daß die kapitalistischen Pächter, die im Unterschied zu den Parzellenbauern investieren können, in der Lage sind, eine Differentialrente zu erheben.

Nun kann sich zwar der Grundeigentümer die Differentialrente, die sich aus der ungleichen natürlichen Fruchtbarkeit der Böden nach Maßgabe der Stabilität und Bekanntheit solcher Ungleichheit ergibt, ohne komplizierte Verfahren aneignen; die Differentialrente aber, die durch die Investitionen der Pächter ausgelöst wird, läßt sich schwerer übertragen. Wenn die Pachtverträge allzu lange Laufzeit haben und in der Zwischenzeit diese Differentialrente durch Produktivitätsfortschritte infolge vorgenommener Investitionen gesteigert wird, so werden die Grundbesitzer dieser zusätzlichen Erträge beraubt, denn sie fallen voll und ganz den Pächtern zu. Daraus ergeben sich die Bemühungen der Bodenbesitzer um eine Abkürzung der Pachtverträge und die der Bodenbebauer um Wahrung oder Verlängerung ihrer Laufzeit. Daraus erklärten sich weiter bei der Erneuerung der Pachtverträge und der Neufestlegung der Renten die Bedeutung der Sachverständigengutachten für die Bewertung der Bodenverbesserung sowie das Interesse, das die Grundbesitzer der Frage zuwenden, ob denn auch der neue Pächter über ein ausreichendes Kapital verfügt, damit er den Intensivcharakter und damit die Produktivität des landwirtschaftlichen Betriebes wahren kann.

► Akkumulation, Kapital, Rente, Wert. M.D.(K.K.)

Kapitalismus

E: *Capitalism.* – F: *Capitalisme.* – R: *Kapitalizm.* – Sp: *Capitalismo.* – Ch: *Zibenzhuyi* 资本主义

Der Kapitalismus ist eine bestimmte Produktionsweise — und in dieser Eigenschaft Gegenstand der theoretischen Analyse —, und er bezeichnet zugleich eine Reihe von ökonomischen Gesellschaftsformationen, von konkreten Einheiten, die wesentlich deskriptiv, wenn auch nie ohne eine theoretische Problemstellung, zu verstehen sind. Als Produktionsweise muß man ihn durch die Produktivkräfte charakterisieren, die er entfesselt und zu deren Aufschwung er zumindest in der ersten Phase kräftig beiträgt *(Manifest)*, und durch die Produktionsverhältnisse, auf denen er beruht: Das Verhältnis Kapital / Arbeit ist das für den Kapitalismus konstitutive Verhältnis. Als ökonomische Gesellschaftsformation, d.h. als komplexe und konkrete Verbindung verschiedener Produktionsweisen, deren eine die anderen dominiert, kann man

ihn nur je nach den Entwicklungsstadien bestimmen, in denen man sich befindet (man spricht dann vom Handels-, Manufaktur-, Monopolkapitalismus usw.), oder nach räumlichen Unterschieden (man denke z.B. an kapitalistische Zentren und kapitalistische Peripherien, an dominante und abhängige Kapitalismen, an den englischen oder den französischen Kapitalismus usw.)

Diese Unterscheidung ist wichtig, denn ohne sie läuft man Gefahr, den Marxismus selbst mißzuverstehen. Dafür nur zwei Beispiele, die viel Tinte haben fließen lassen. Das erste betrifft die angeblichen Fehler bei der Abgrenzung und bei der Bestimmung der Anzahl der sozialen Klassen, die man bei Marx glaubte aufzeigen zu können (J.Y. Calvez, *La pensée de Karl Marx,* Paris 1956, 200f.): fünf im *Achtzehnten Brumaire des Louis Bonaparte,* vier im *Manifest der Kommunistischen Partei.* Sieht man aber, daß dort von konkreten Gesellschaftsformationen die Rede ist — von der französischen Gesellschaft im einen Fall, von der westeuropäischen im anderen —, dann begreift man sofort, daß die Anzahl der Klassen viel größer sein kann als im »reinen Modell« des *Kapitals,* wo es nur zwei Grundklassen gibt: Bourgeoisie und Proletariat. Das zweite Beispiel betrifft die statistischen Pseudo-Widerlegungen des grundlegenden Gesetzes vom tendenziellen Fall der Profitrate. Auf der Ebene der Produktionsweise ist es eine logische Notwendigkeit, daß die Profitrate tendenziell sinkt, aber auf der Ebene der konkreten Gesellschaftsformationen kann sich der Einfluß der verschiedenen dem Gesetz entgegenwirkenden Umstände mehr oder weniger dauerhaft bemerkbar machen. Aus der vorgeschlagenen Unterscheidung ergeben sich auch methodische Forderungen: Wenn das *Kapital* trotz seiner unvollendeten Form ein Vorbild für die Darstellung der kapitalistischen Produktionsweise abgibt, so gibt Lenins *Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* ein Beispiel dafür, wie man eine spezifische kapitalistische Gesellschaftsformation studieren soll. Nach diesen Präzisierungen werde ich in der folgenden Synthese versuchen, die historisch-logische Entstehung des Kapitalismus darzustellen, seine wesentlichen Struktureigenschaften und Entwicklungstendenzen herauszuarbeiten und die Hauptphasen seiner Entwicklung abzugrenzen.

Abgesehen von den Ländern, in denen die asiatische Produktionsweise herrschte (deren Übergang zum Kapitalismus Probleme aufwirft, die heute noch breit diskutiert werden), ist die kapitalistische Produktionsweise im Westen aus der feudalen Produktionsweise hervorgegangen. Damit die kapitalistische Produktionsweise entsteht, sind drei Bedingungen nötig, die zusammen die Mechanismen der ursprünglichen Akkumulation ausmachen; dieser »spielt in der politischen Ökonomie ungefähr dieselbe Rolle wie der Sündenfall in der Theologie« (*K I,* MEW 23, 741)! Diese Mechanismen führen dazu, daß die fundamentalen Eigenschaften des Kapitalismus in Erscheinung treten und sich danach fortlaufend reproduzieren. Die erste Bedingung ist die Trennung zwischen Arbeit und Produktionsmitteln: »Das Kapitalverhältnis setzt die Scheidung zwischen den Arbeitern und dem Eigentum an den Verwirklichungsbedingungen der Arbeit voraus. (...) Die sog. ursprüngliche Ak-

kumulation ist also nichts als der historische Scheidungsprozeß von Produzent und Produktionsmittel. Er erscheint als 'ursprünglich', weil er die Vorgeschichte des Kapitals und der ihm entsprechenden Produktionsweise bildet.« (*K I*, MEW 23, 742) Die Enteignung des Landvolkes hat zahlreiche Formen angenommen: Die Reformation und der daraus folgende Raub der Kirchengüter, die Enteignung der Kleinbauern durch die Ausbreitung des Einhegungssystems und durch die Aufteilung der Allmenden, verstärkt durch die Vagabunden-Gesetze, trugen dazu bei, das Landvolk in ein Proletariat zu verwandeln, das der Industrie zur Verfügung stand. Die zweite Bedingung bildet die Existenz freier Arbeiter. Die ursprüngliche Akkumulation ist der historische Prozeß, der die Produzenten in Lohnarbeiter verwandelt, indem er sie von der Leibeigenschaft und allen übrigen feudalen Zwängen wie der Zunftherrschaft befreit. Das Gesetz Le Chapelier vom 14. Juni 1791 besiegelt in Frankreich den endgültigen Bruch mit der feudalen Rechtsordnung. Die dritte Bedingung ist die Akkumulation von Geldkapital. Geldkapital gibt es, seit sich eine Produktion für den Warentausch neben der Produktion für die unmittelbaren Bedürfnisse der Produzenten entwickelt. Anfangs ein einfaches Zwischenglied, entwickelt es sich vor allem, sobald dieser Austausch sich mit dem internationalen Handel in Raum und Zeit ausbreitet und in alle Sphären menschlicher Tätigkeit einzudringen beginnt. Das Kapital nimmt nacheinander verschiedene Formen an. Das Wucherkapital entsteht aus der allgemeinen Verschuldung des Adels, der so seine Kriege und Luxusbedürfnisse finanziert; es führt dazu, daß sich die Bourgeoisie einen Teil der Grundrente aneignet. Das Handelskapital hängt mit dem Aufschwung des internationalen Handels zusammen. Die großen Entdeckungen des 15. und 16. Jahrhunderts rufen eine regelrechte Handelsrevolution hervor; eine Folge davon ist die Vereinigung von Handels- und Bankkapital, woraus moderne Kreditformen zur Finanzierung des Überseehandels und zur Ausbeutung der Kolonien hervorgehen. Aus der Handelsvormacht entsteht das Manufakturkapital, mit dem das Kapital die Sphäre der Produktion durchdringt. Der Händler, der zunächst nur eine Vermittlerrolle im Austausch spielt, wird zum Verleger, sobald er dem Produzenten Geld und Rohmaterialien vorschießt und dafür Fertigwaren zu festgesetzten Preisen von ihm bekommt; er verwandelt sich in einen Unternehmer, sobald er dem Produzenten nicht nur die Rohmaterialien, sondern auch die Arbeitsmittel zur Verfügung stellt. Die industrielle Revolution, die einen wirklichen Weltmarkt hervorbringt, läßt den größten Teil der Kapitalien aus dem Handel zurück in die Produktion strömen; da die Kosten für die Einrichtung von Betrieben steigen und die Arbeitsmittel an Bedeutung gewinnen, verwandelt sich das Privateigentum an Produktionsmitteln in das Monopol einer Klasse.

Als Produktionsweise ist der Kapitalismus Warenproduktion für den Profit; dieser ist wiederum zur Akkumulation bestimmt. Das ist ein Grundgedanke, auf den Marx wiederholt zu sprechen kommt: »Wenn der klassischen Ökonomie der Proletarier nur als Maschine zur Produktion von Mehrwert [gilt], gilt

ihr aber auch der Kapitalist nur als Maschine zur Verwandlung dieses Mehrwerts in Mehrkapital. Sie nimmt seine historische Funktion in bitterm Ernst.« (*K I*, MEW 23, 621) Eine Darstellung der verschiedenen Begriffe, mit denen die Politische Ökonomie diese Produktionsverhältnisse beschreibt, hat diese Mechanismen zu erhellen. Am Anfang des Kapitalismus steht die Verallgemeinerung der Warenproduktion und -zirkulation: die Erde, die Produktionsmittel, selbst die menschliche Arbeitskraft, alles wird zur Ware. Die Ware ist die einfache Zelle, aus der sich der komplexe Organismus der kapitalistischen Produktionsweise aufbaut; keimhaft enthält die Ware alle Widersprüche dieser Produktionsweise. Als Arbeitsprodukt, das für den Verkauf produziert wurde, ist die Ware einerseits ein Gebrauchswert, der durch die konkrete Arbeit und die natürlichen Eigenschaften der Dinge gebildet wird und der gesellschaftliche Bedürfnisse befriedigen kann, und andererseits ein Tauschwert der aus der abstrakten Arbeit und der sozialen Eigenschaft der Dinge entspringt und im Austausch quantitative Beziehungen mit anderen Waren eingehen kann. Dieses mögliche quantitative Verhältnis beruht auf der in der Ware verkörperten gesellschaftlichen Durchschnittsarbeit. Wie jede Ware, hat auch die Arbeitskraft einen Tauschwert, der durch die zu ihrer Reproduktion gesellschaftlich notwendige Arbeit bestimmt wird, sowie einen Gebrauchswert, der darin besteht, daß sie die Bedürfnisse ihres Käufers, d.h. des Kapitalisten, befriedigen kann. Die »vergangne Arbeit, die in der Arbeitskraft steckt, und die lebendige Arbeit, die sie leisten kann, ihre täglichen Erhaltungskosten und ihre tägliche Verausgabung, sind zwei ganz verschiedne Größen. Die erstere bestimmt ihren Tauschwert, die andre bildet ihren Gebrauchswert. Daß ein halber Arbeitstag nötig, um ihn während 24 Stunden am Leben zu erhalten, hindert den Arbeiter keineswegs, einen ganzen Tag zu arbeiten. Der Wert der Arbeitskraft und ihre Verwertung im Arbeitsprozeß sind also zwei verschiedne Größen. Diese Wertdifferenz hatte der Kapitalist im Auge, als er die Arbeitskraft kaufte.« (*K I*, MEW 23, 207f.)

Die wesentlichen Schlüssel zum Verständnis des Kapitalismus hat Marx selbst in einem Brief an Engels vom 24. August 1867 so verdeutlicht: »Das Beste an meinem Buch ist 1. (darauf beruht *alles* Verständnis der facts) der gleich im *Ersten* Kapital hervorgehobene *Doppelcharakter der Arbeit*, je nachdem sie sich in Gebrauchswert oder Tauschwert ausdrückt; 2. die Behandlung des *Mehrwerts unabhängig von seinen besondren* Formen als Profit, Zins, Grundrente etc.« (MEW 31, 326). Mehrwert in seinen verschiedenen Formen (absoluter, relativer oder Extramehrwert) zu produzieren, das ist in der Tat das Grundgesetz des Kapitalismus in allen seinen Stadien. Diesen Mehrwert mißt der Kapitalist an der Gesamtheit seines vorgeschossenen Kapitals, wenn er die Profitrate seines Unternehmens zu ermitteln sucht. Zu Unrecht, denn es ist nur das variable Kapital (das die Wert schaffende Arbeitskraft kauft), das ihn hervorbringt. Aber in dem Maße, wie die Akkumulation infolge der Verwandlung von Mehrwert in Kapital vonstatten geht, steigt die organische Zusammensetzung des Kapitals, was einen tendenziellen Fall der Profitrate auslöst

Soweit die Konkurrenz funktioniert, fließen Kapitalien ab aus den Branchen, wo die Profitrate unter den Durchschnitt fällt, und strömen in die Branchen, wo sie über dem Durchschnitt steht; auch dieser Ausgleich der Profitraten ist nur eine Tendenz, die mit dem Übergang zum Monopolkapitalismus auf immer mehr Hindernisse stößt. Wenn auch der Warenproduzent sich den Mehrwert als erster aneignet, bleibt er nicht in seinem Besitz, weil er ihn mit anderen Kapitalisten teilen muß, die andere Funktionen in der gesellschaftlichen Produktion erfüllen: Der Mehrwert spaltet sich so in industriellen Profit, Zins, kommerziellen Profit und Grundrente. In der Abfolge der drei Bände des *Kapitals* kommt man so von der Analyse der Warenproduktion, die Mehrwertproduktion ist, zum Studium der Mechanismen der Akkumulation und der Zirkulation des Kapitals und zur Beschreibung der Realisierung der Waren (die verkauft werden müssen, will der Kapitalist sein vorgeschossenes Kapital zurückerhalten — was die Existenz einer zahlungsfähigen gesellschaftlichen Nachfrage und eines Verkaufspreises, zu dem sich die Produktion lohnt, voraussetzt), womit die Untersuchung des Gesamtprozesses der kapitalistischen Produktion schließt.

Der Kapitalismus hat in seiner Geschichte verschiedene Stadien durchlaufen, in denen sich jeweils die Produktivkräfte quantitativ und qualitativ entwickelt und die gesellschaftlichen Verhältnisse tiefgreifend verändert haben. Jede Periodisierung steht in Gefahr, willkürlich zu sein; dennoch kann man einen solchen Versuch machen — Marx hat hierzu selbst einige Elemente geliefert, als er (im vierten Abschnitt des ersten Bandes des *Kapitals*) nacheinander Kooperation, Manufaktur und große Industrie anführte. Lenin hat ebenfalls dazu angeregt, indem er den Kapitalismus in seinem höchsten Stadium als Imperialismus beschrieb, ebenso wie Mandel, der eines seiner Werke *Der Spätkapitalismus* genannt hat. Der Handels- und Manufakturkapitalismus wäre demnach das erste Stadium: hier löst sich die feudale Produktionsweise auf, die Mechanismen der ursprünglichen Akkumulation haben freies Spiel, und es entsteht eine »freie« Arbeitskraft, die sich schnell proletarisiert. Dieses Stadium dauert in England ungefähr von der Renaissance bis etwa 1760; man kann es unterteilen in eine erste Periode, in der das Handwerkszeug perfektioniert wird, und eine zweite, in der die Entwicklung zum Maschinenbetrieb einsetzt. Mit der Umwälzung der Produktivkräfte, die die industrielle Revolution auslöst, und mit der Arbeitsteilung, die der Manufakturbetrieb befestigt, geht die Entstehung des kapitalistischen Grundverhältnisses einher, des Verhältnisses Kapital / Arbeit, und die Scheidung der Gesellschaft in zwei antagonistische Grundklassen, die Kapitalistenklasse und die Arbeiterklasse. Das zweite Stadium wäre das des Industrie- und Konkurrenzkapitalismus, das Marx gründlich untersucht hat. In England dauert es von 1760 bis etwa 1880. Mit Blick auf die Entwicklung der Maschinerie läßt es sich in zwei Teilperioden zerlegen: Die Dampfmaschine ist die charakteristische Erscheinung der ersten Periode, der Elektromotor die der zweiten; die Textilindustrie ist der beherrschende Industriezweig in der ersten Periode, sie wird in der zweiten Periode

von der Stahlindustrie abgelöst. Der zunächst dominierende englische Kapitalismus wird zunächst von Deutschland, dann von den Vereinigten Staaten verdrängt. Die sozialen Beziehungen, die juristisch vom Liberalismus eines Adam Smith und politisch von der Philosophie des Gesellschaftsvertrags geprägt sind, nehmen nach und nach, unter dem Druck der Arbeiterorganisationen und sozialer Kämpfe, geordnetere Formen an. Ein drittes Stadium, das des Monopolkapitalismus und Imperialismus, beginnt um 1880. Mit Blick auf die technische Entwicklung kann man es einteilen in eine Periode, in der der Maschinenbetrieb sich ausbreitet und seinen Höhepunkt erreicht, und in eine Periode der wissenschaftlich-technischen Revolution. In der Arbeitsorganisation, die zunächst vom Taylorismus und Fordismus beherrscht wird, werden danach, im Zuge der Automation, neue Formen gesucht. In diesem Stadium verschärfen sich die sozialen Antagonismen, aber sie differenzieren sich zugleich auch. Die internationale Verteilung des Mehrwerts läßt z.B. in den abhängigen Ländern eine Lumpenbourgeoisie entstehen, die im nationalen Maßstab keine progressive Rolle mehr spielt, wie sie die Bourgeoisie der alten kapitalistischen Länder spielen konnte. In den imperialistischen Ländern entsteht eine Arbeiteraristokratie, die die revolutionäre Rolle des Proletariats, von dem sie doch abhängt, vergessen hat.

Nichtmarxistische Historiker der industriellen Revolution (Mantoux, Ashton, Foley) haben die genannten Eigenschaften des ersten Stadiums im großen und ganzen bestätigt, und Arbeiten von Marxisten, die sich mit solchen Übergangsperioden beschäftigten, haben zu einem tieferen Verständnis beigetragen. Das Verständnis des zweiten Stadiums wurde auf einigen vernachlässigten Gebieten verfeinert (wie in der Agrarfrage durch Kautsky) oder im Gegenteil von einigen durch das Auftreten des Marginalismus — der Grenznutzenlehre — in Frage gestellt (so bestritt Bernstein die Werttheorie, und da er die Arbeit nicht mehr als einzige Quelle des Mehrwerts ansah, konnte er sich eine mögliche »Demokratisierung« des Kapitalismus vorstellen). Aber die fruchtbarsten theoretischen Auseinandersetzungen hat das dritte Stadium hervorgerufen. Sehr schematisch lassen sich zwei Erklärungsmuster für den Imperialismus unterscheiden: Das erste bezieht sich auf die Tendenz zur Kapitalkonzentration und zur Monopolbildung, auf die Herausbildung des Finanzkapitals und des Kapitalexports im Kampf mit dem tendenziellen Fall der Profitrate, und es ist mit den Namen Hilferding, Bucharin und Lenin verbunden; das zweite konzentriert sich auf die Bedingungen für die Realisierung des Mehrwerts und stammt von Rosa Luxemburg. Doch die Forschungen zum Staatsmonopolistischen Kapitalismus — ein Konzept, das von Engels angedeutet und von Lenin in *Die drohende Katastrophe und wie man sie bekämpfen soll* (LW 25) umrissen wurde — zeigen, daß die öffentliche Finanzierung der monopolistischen Produktion einen Versuch zur Regulierung von Überakkumulation und Kapitalentwertung darstellt, sie zeigen, daß durch die Verstaatlichung einer Reihe von Ausgaben eine Vergesellschaftung der Reproduktion der Arbeitskraft stattfindet. Aber sobald sie über

diese gemeinsame Erkenntnis hinausgehen, fallen die marxistischen ökonomischen Analysen in alle möglichen Richtungen auseinander: Einige, die wieder beim Bernsteinschen Revisionismus anschließen, sehen eine Entwicklung hin zu einer gemischten Ökonomie (Strachey, Crosland), andere kommen mittels des »Surplus«-Begriffs zu einer eklektischen Mischung aus marxistischer Werttheorie und der keynesianischen Vorstellung von der effektiven Gesamtnachfrage (Baran, Sweezy). Andere wieder wollen im Auftreten zweier Durchschnittsprofitraten — im monopolistischen und im nichtmonopolistischen Sektor — nur eine Verzögerung, aber kein Verschwinden des Ausgleichs der Profitraten sehen.

● BIBLIOGRAPHIE: M. AGLIETTA, *A Theory of Capitalist Regulation,* London 1979; P. BARAN, P.M. SWEEZY, *Monopolkapital,* Frankfurt/M. 1969; P. BOCCARA, *Etudes sur le capitalisme monopoliste d'Etat, sa crise et son issue,* Paris 1974; F. BRAUDEL, *Civilisation matérielle, économie et issue,* Paris 1974; M. DOBB, *Entwicklung des Kapitalismus vom Spätfeudalismus bis zur Gegenwart* (1946), Köln, Berlin/W. 1970; A. GIDDENS, *Capitalism and Modern Social Theory,* Cambridge 1971; E. MANDEL, *Der Spätkapitalismus,* Frankfurt/M. 1972; AUTORENKOLLEKTIV, *Der Staatsmonopolistische Kapitalismus,* Berlin/DDR 1972.

► Entwicklung/Unterentwicklung, Imperialismus, Kapital, Mehrwert, Produktionsweise, Profit, Wert. G.C.(M.K.)

Kasten

E: *Castes.* — F: *Castes.* — R: *Kasty.* — Sp: *Castas.* — Ch: *Shixi jieji* 世袭阶级

Man erwartet, im Werk von Marx eine Reflexion über den Begriff der Kaste zu finden; einerseits, um die Klassenspaltung der Gesellschaft im Verhältnis zu dieser anderen Form gesellschaftlicher Differenzierung zu kennzeichnen (die Marxisten assoziieren häufig Privileg und Kaste, vgl. die verbreitete Wendung »Kaste von Privilegierten«); andererseits, weil Indien in zahlreichen Texten als Modell der asiatischen Produktionsweise auftaucht. In seinem Artikel *Die künftigen Ergebnisse der britischen Herrschaft in Indien* (1853) schreibt Marx die Passivität und den stagnierenden Charakter dieser Gesellschaft ihren inneren Spaltungen »zwischen Moslems und Hindus, (...) zwischen Stamm und Stamm, zwischen Kaste und Kaste« (MEW 9, 220) zu. Die Isolierung der autarken Gemeinschaften, die die Grundlage des asiatischen Despotismus darstellen, hat die Aufmerksamkeit des Autors des *Kapitals* besonders auf sich gezogen. Im indischen Dorfsystem sieht er den wesentlichen Aspekt dieser Gesellschaftsformation, ihre ökonomische Existenzbedingung und das Hindernis für jede Entwicklung, so daß allein der Kolonialismus von außen eine Warenwirtschaft durchsetzen konnte. Die Kasten werden als negatives soziologisches Phänomen betrachtet: »diese kleinen Gemeinwesen (waren) durch Kastenunterschiede und Sklaverei befleckt« (MEW 9, 133).

Während die marxistische Tradition sich zur Rolle der Kasten nur wenig äu ßert, haben Soziologen — vor allem L. Dumont und D. Pocock — gezeigt daß die Hierarchie der Kasten die Dorfeinheit in einen sehr viel umfassende ren Rahmen integriert; die Zugehörigkeit zur Kaste ist wichtiger als die dörfli che Solidarität. Andere Forschungen — die von E. Leach — machen darau aufmerksam, daß der Austausch zwischen den Kasten eine spezifische Zirkula tionsweise entwickelt. Das Bild Indiens als eines Ensembles isolierter Gemein schaften ist damit in Frage gestellt worden. Für L. Dumont bedeutet das hier archische Prinzip, das die Aufteilung in Kasten nach Graden der Reinheit be gründet, die Determination des Gesellschaftlichen durch das Ideologische. S stellt sich die Frage nach der Dominanz des Religiösen und nach der Verflech tung der Produktionsverhältnisse mit ideologischen Verhältnissen. Die Dis kussion ist offen, und man wird schwerlich in den Kasten nichts anderes sehe können als »ein ideologisches Flickwerk, das die gesellschaftliche Realität ver schleiert« (Meillassoux, *Terrains et théories,* 308). Das *gesellschaftliche Ver hältnis* der Kaste ist nicht lediglich ein nachgeordnetes Überbauphänomen und es werden weitere Forschungen nötig sein, um es in einer materialisti schen Perspektive zu begreifen.

► Asiatische Produktionsweise, Bestimmung, Gemeinschaft, Klassen, Sozial Schichten. M.A.(E.V.

Kategorie

E: *Category.* — F: *Catégorie.* — R: *Kategorija.* — Sp: *Categoría.* — Ch: *Fanchou* 范畴

1. Für die klassische Philosophie sind Kategorien die Begriffe mit universeller Bezug, die das Sein unter den allgemeinsten Aspekten definieren. Diese Be züge können entweder die des Seins selbst sein (Platon, vor allem Aristoteles) oder aber unlöslich an den menschlichen Verstand gebunden sein (Kant): I diesem Fall sind die Kategorien die Instrumente, die das bestimmen, was jen Bezüge »für uns« sind, wobei ihr Sein-an-sich dieser Beziehung entzogen ist In seiner Kritik am Kantischen Transzendentalismus macht Hegel die Kategc rien zu subjektiven und objektiven Bestimmungen einer Realität, die mit der Prozeß des Geistes identifiziert wird.

Die Entwicklungsfolge der Kategorien in der *Wissenschaft der Logik* be zeichnet die Struktur des Wirklichen, die von ihrer Konkretion in Natur un menschlicher Geschichte abstrahiert: Ihre innere Bewegung ist zugleich ein Vertiefung des Wirklichen in sich selbst, indem es sich im Element der objek tiven Subjektivität denkt.

2. Marx mußte auf seinem Weg zu einer »wirklichen Wissenschaft von de praktischen Tätigkeit der wirklichen Individuen« zuerst eine Kritik jeder idea listischen Deduktion (und sei es einer objektiven) des Wir lichen leisten, so fern diese Deduktion von einem *a-priori*-Netzwerk von Kategorien ausgeht

die im Abstrakten die Struktur der Dinge präformieren. Er kritisiert Hegel dafür, daß er »an die Stelle des wirklichen Zusammenhangs von Mensch und Natur ein absolutes Subjekt-Objekt, das die ganze Natur und die ganze Menschheit auf einmal ist, den *absoluten Geist, setzt*« (*HF,* MEW 2, 177). Er kritisiert Proudhon dafür, daß er das Studium der geschichtlichen Bewegung von Produktionsverhältnissen durch die »Verkettung der Kategorien«, die aus der »reinen, ewigen Vernunft« hervorgegangen sind, ersetzt (*Elend,* MEW 4, 126). Weit davon entfernt, Abstraktionen zu sein, welche die Substanz des Wirklichen hervorzubringen vermöchten (aus der sie vielmehr abgezogen sind), sind die Kategorien der »theoretische Ausdruck« der geschichtlichen Bewegung, die sie beschreiben.

3. Marx kann es indessen nicht bei diesem historisch-deskriptiven Status der Kategorien bewenden lassen. Auf der erreichten historisch-materialistischen Grundlage ist er vor die Aufgabe gestellt, sich das Wirkliche auf eine theoretische Weise »anzueignen«. Ohne daß sie ihren Status als »historische, vergängliche, vorübergehende Produkte« (*Elend,* MEW 4, 130) verlieren, müssen die Kategorien der Kritik der politischen Ökonomie so ausgearbeitet werden, daß die Ordnung ihrer Darstellung, ihre organische Totalität, ohne sich für den »wirklichen Produktionsakt« auszugeben, als »Gedankenkonkretum« eine »Reproduktion des Konkreten im Weg des Denkens« gewährleistet (*Einl. 1857,* Grundrisse, 22; auch MEW 13, 632). Es eröffnen sich damit Probleme einer dialektischen Ausarbeitung, die über die historisch-empirische Methode (*DI, Elend*) hinausführen: Der Status der »verständigen Abstraktionen«, die alle eine ontologische Bedeutung haben, das Verhältnis zwischen allgemeinen Abstraktionen (die Produktion, die Konsumtion) und besonderen Abstraktionen (die kapitalistische Produktion, ihre Tendenzen und Widersprüche), die Parallelität in der logischen Anordnung der Kategorien und der geschichtlichen Abfolge im Auftreten der entsprechenden Realverhältnisse (die erstere ist — nach Engels, in seiner zweiten Rezension des »Kapitals« [MEW 13, 474f.] — »nichts anderes als die historische, nur entkleidet der historischen Form und der störenden Zufälligkeiten«; sie ist »das Spiegelbild, in abstrakter und theoretisch konsequenter Form, des historischen Verlaufs« [Lenin, *PH,* LW 38, 316]).

4. Die Kongruenz zwischen Befunden der Naturwissenschaften und der materialistischen Dialektik der Geschichte hat Engels und Lenin dazu geführt, die Ausarbeitung der Kategorien des theoretischen Denkens zu einem Lehrstück der Dialektik zu machen, welche zugleich »Logik und Erkenntnistheorie (...) des Materialismus« ist (*PH,* LW 38, 316). Alle Wissenschaften bedürfen eines verallgemeinernden theoretischen Denkens, nachdem sie zu reflektierten geworden sind, damit sie sich besser entwickeln können, also allgemeinerer Kategorien. Diese sind als begriffliche Reflexe der Dinge (*AD,* MEW 20, 33) zugleich historisch entstanden und ein Ausdruck der »Gesetze«, nach denen sich die Natur und die gesellschaftliche Praxis richten. Objektiv und historisch, sind sie in verschiedenen Graden die Einheit eines Unwandelbaren

(unseres Verhältnisses zu Natur und Gesellschaft) und von Veränderlichen (der spezifischen Formen dieses Verhältnisses [*DN*, MEW 20, 472-76, 541 43]). »Sie sind Stufen des Heraushebens, d.h. der Erkenntnis der Welt, Kno tenpunkte in dem Netz, die helfen, es zu erkennen und es sich zu eigen z machen« (*PH*, LW 38, 85).

5. Es ist ein offenes Problem, wie das marxistische Verfahren bei der Era beitung des Kategorialen zu bestimmen ist: Es ist das Problem der Dialektik nämlich ihrer Autonomisierung in Gestalt »marxistischer Philosophie« (Sève) oder aber das Problem des Einbezogenseins der Kategorien in den praktische philosophischen Eingriff in die Wissenschaften, in verschiedene Aspekte de Klassenkampfes (Althusser). Das Moment der Verallgemeinerung ist unum gänglich: Um sich auszubilden, mußte die materialistische Dialektik verschie dene Stammbegriffe in den Rang von Kategorien erheben (Prozeß, Wide spruch, Tendenz, Materie, gesellschaftliches Sein, gesellschaftliches Bewußt sein). Es ist die besondere Entwicklung einer Wissenschaft oder Praxis, welch die kategoriale Verallgemeinerung erfordert. Aber diese verlangt ihrerseit nach einer Autonomie, die indessen nur eine relative sein kann; denn di Festschreibung eines Kanons von Kategorien läuft Gefahr, wieder zu eine spekulativen Praxis der Philosophie zu führen, gegen die sich die Kritik de dialektischen Denkens richtet. Unter dieser Voraussetzung hatten Engels un Lenin die Idee eines Studiums der Kategorien, ihrer Geschichte, des Grade ihrer Allgemeinheit, ihrer Verbindung in verschiedenen Formen der Praxis ihres Netzes. Nicht in Form einer kompletten Kategorientafel, sondern als ei offenes Fazit aus den gleichzeitigen Fortschritten der Erkenntnis von Natu Gesellschaft und revolutionärer Veränderung, als eine »dialektische Bearbe tung der Geschichte des menschlichen Denkens, der Wissenschaft und de Technik« (*PH*, LW 38, 137). Lenins Behandlung der Kategorie »Materie«, di die Priorität und die Erkennbarkeit des Seins für das Denken bezeichnet un sich von den Materiebegriffen unterscheidet, die für jede Wissenschaft spez fisch sind, mag als Beispiel einer solchen Ausarbeitung dienen (*MuE*, LW 14 258ff.). Damit verknüpft ist das Problem der Anerkennung der Objektivitä des historischen Materialismus selbst. Dasselbe gilt für die Behandlung de Widerspruchs bei Mao.

● BIBLIOGRAPHIE: Zur Logik des »Kapitals«: N. BADALONI, *Per il comunismo*, Turi 1972 (frz. 1976); ders., *Dialettica del capitale*, Rom 1980; M. DAL PRA, *La dialettica d Marx*, Bari 1965; C. LUPORINI, *Dialettica e materialismo*, Rom 1974; H. REICHELT, *Zu logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Marx*, Frankfurt/M. 1970; R. ROSDOLSKY *Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen »Kapital«*, Frankfurt/M. 1968; *La logique d Marx*, Paris 1974 (O'NEILL, A. DOZ, E. FLEICHSMANN, M. VADÉE, F. RICCI); *Science e dialectique chez Hegel et Marx*, Paris 1980 (E. FLEICHSMANN, E. OLIVIER, DAUMIZI AU, M. VADÉE, J. D'HONDT, J.M. GROS, J. GUILLAUMAUD).

► Abstrakt / Konkret, Dialektik, Logik, Widerspruch, Wissenschaft. A.T. (H.F.

Kauf / Verkauf

E: *Purchase / Sale.* – F: *Achat / Vente.* – R: *Kuplja / Prodaža.* – Sp: *Compra / venta.* – Ch: *Mai / mai* 买／卖

Kauf und Verkauf sind die zwei miteinander verknüpften, aber getrennt und unabhängig voneinander verlaufenden Formwechsel, in die das Geld den materiellen Austausch aufspaltet. Drei Begriffe bestimmen die marxistische Analyse des Paares Kauf / Verkauf: 1. die Trennung der Produzenten voneinander (die gesellschaftliche Teilung der Arbeit), 2. die Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln und 3. der Zirkulationsprozeß des Kapitals.

1. Kauf und Verkauf erscheinen bei Marx zunächst als die beiden Momente eines »formellen Prozesses« (*Urtext,* 919), der durch die Trennung der Produzenten voneinander in Gang gesetzt wird. Die zwei wichtigsten Texte sind hier das 2. Kapitel von *Zur Kritik* (MEW 13, 69ff.) und das 3. Kapitel von *K I* (MEW 23, 118ff.; siehe auch *Grundrisse,* 114ff.). Die gesellschaftliche Teilung der Arbeit hat die Tendenz, jedes Produkt zu einem allgemeinen Äquivalent zu machen, dessen adäquate Form das Geld ist. Damit das Produkt für seinen Produzenten zum Gebrauchswert werden kann, erlegt die Arbeitsteilung ihm einen Weg auf, der über zwei Verwandlungen (»Metamorphosen«) führt:

a) W – G (Ware – Geld): Verwandlung der Ware in Geld oder Verkauf. Marx qualifiziert den Verkauf als den schwierigsten Moment des Austauschs — der Moment, wo die Ware ihren »salto mortale« vollbringt (MEW 13, 71). Anders gesagt: der Moment der Wahrheit, wo der Ware der Zugang zur Welt der gesellschaftlich nützlichen Dinge verwehrt oder erlaubt wird. Unter Bedingungen der Trennung der Produzenten nimmt diese Suche nach den gesellschaftlich nützlichen Gegenständen notwendig einen zufälligen Charakter an.

b) G – W: Verwandlung von Geld in Ware oder Kauf. Auf jeden Kauf folgt ein Verkauf. Die Diachronie dieser beiden Momente ist typisch für ihre Zugehörigkeit zum Reproduktionsprozeß des Produzenten. Jeder Kauf ist zugleich Verkauf. Ihre Synchronie zeigt, daß dieser Vorgang nur in seiner Verbindung mit dem Reproduktionsprozeß der anderen Produzenten sich erfüllen kann.

Die Figur W – G – W, der durch den Kauf vervollständigte Verkauf, löst den Widerspruch, der, bei Trennung der Produzenten, Gebrauchswert und Tauschwert einander entgegensetzt. In einem Kreislauf, dessen Zentrum das Geld bildet, beschreibt die Figur einen Formwechsel und einen Stellentausch, in deren Verlauf der Tauschwert zum Gebrauchswert wird.

Aber das Geld ist nicht nur das Verbindungsstück zwischen Kauf und Verkauf, es kann den Ablauf auch unterbrechen. Es spaltet den Austausch in zwei trennbare Momente, die im unmittelbaren Produktenaustausch unauflöslich miteinander verbunden waren. Diese Möglichkeit der Trennung, einer Stockung des Ablaufs beim Geld, stellt für Marx die abstrakteste Form der Krise dar (siehe u.a. Marx/Engels, *Briefe über das Kapital,* Berlin/DDR 1954, 90; *TM,* MEW 26.2, 502).

Die Analyse von Kauf und Verkauf — betrachtet als einfacher Formwechsel der Ware — wird wiederaufgenommen beim Studium der allgemeinen Formel des Kapitals, wobei diesmal der Kauf dem Verkauf vorausgeht (*K I*, MEW 23, 161ff.). Mit einem Argument, das aus dem Kreislauf dieser beiden Momente abgeleitet ist (wenn alle Austauschenden über dem Wert verkaufen, dann kann keiner einen Profit machen), verwirft Marx die Vorstellung, daß sich der Mehrwert im Zirkulationsprozeß bilden könnte — wie er das im Laufe des Winters 1857/58 getan hatte, bevor er die Mehrwert-Theorie zum ersten Mal korrekt formulierte (*Grundrisse*, 227ff.).

2. Beim Kauf und Verkauf der Arbeitskraft ist das Paar Kauf/Verkauf bezogen auf die Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln. Die Texte, auf die man sich hier beziehen muß, sind das 4. Kapitel von *K I* (MEW 23, 181ff.) und das 1. Kapitel von *K II* (MEW 24, 34ff.). Kauf und Verkauf der Arbeitskraft, die Marx — im Unterschied zu Kauf und Verkauf der Waren — als Spezifikum der kapitalistischen Produktionsweise vorführt, bringen ebenfalls die Figur W – G – W ins Spiel, wobei die erste Stelle von der Ware Arbeitskraft eingenommen wird. Während indes beim Warenaustausch die erste Metamorphose einer Ware (W – G) zugleich die letzte einer anderen Ware ist, ist die Verwandlung der Arbeitskraft in Geld gleichzeitig der erste Moment des Kapitalkreislaufs (G – W – G'). Während die Reproduktion der voneinander getrennten Produzenten bedingt war durch die gesellschaftliche Bewährung der produzierten Gebrauchswerte, ist die Reproduktion der Arbeitskraft verknüpft mit dem Verwertungsprozeß des Kapitals.

Der Verkauf der Arbeitskraft überträgt ihren Gebrauchswert dem Käufer. Darin folgt sie dem gemeinsamen Schicksal aller Waren, was der Arbeitskraft jedoch jene Fähigkeit verleiht, die sie mit keiner anderen Ware gemeinsam hat — die Bildung von Mehrwert.

3. Der Zirkulationsprozeß des gesellschaftlichen Kapitals, wie er von Marx im III. Abschnitt von *K II* (MEW 24, 391ff.) entwickelt wird, bringt die Trennung der Produzenten und die Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln gemeinsam ins Spiel. Er führt Kauf und Verkauf der Waren und der Arbeitskraft zurück auf den Kauf von Produktionsmitteln durch die Abteilung II (die Abteilung, in der die Konsumtionsmittel produziert werden) und den Kauf von Konsumtionsmitteln durch die Abteilung I (die Abteilung, in der die Produktionsmittel produziert werden). Das ergibt, um sich auf die Darstellung der einfachen Reproduktion zu beschränken, die hier genügt, die Figur $I_{(v+m)} - G - II_c$. Soweit man nur den Austausch von I_v gegen einen Teil von II_c in Betracht zieht, spaltet sich diese Figur folgendermaßen auf: a) Arbeitskraft der Abteilung I – G – Konsumtionsmittel; b) Konsumtionsmittel – G – Produktionsmittel.

Diese dritte Annäherung an das Paar Kauf/Verkauf verbietet es — im Gegensatz zu den ersten beiden —, die zwei Momente nur als Elemente eines formellen Prozesses aufzufassen. Die Gesamtheit des Reproduktionsprozesses wird nicht allein bedingt durch eine Folge von Transformationen: er

hängt ebensosehr von der Natur und der Quantität der verwandelten Waren ab.

In Heft I der *Grundrisse,* das Marx im Oktober 1857 abfaßte, findet man die erste Analyse des Paares Kauf/Verkauf, als getrennten und autonomen Momenten der Metamorphose der Waren (*Grundrisse,* 114ff.). Sie wird 1858 in *Zur Kritik* wieder aufgenommen und taucht auch im *Kapital* auf, das neun Jahre später veröffentlicht wird. Die Analyse von Kauf und Verkauf der Arbeitskraft wird, in der im 4. Kapitel von *K I* vorliegenden Form, zwischen Juli 1858 und Februar 1859 entworfen, zunächst im *Index zu den 7 Heften (Grundrisse,* 855ff.), dann als drittes Kapitel des *Fragments des Urtexts von »Zur Kritik der Politischen Ökonomie«* (ebd., 941-947; zweite Hälfte 1858), schließlich in dem *Referate zu meinen eignen Heften* genannten Inhaltsverzeichnis und dem Planentwurf des dritten Kapitels von *Zur Kritik,* die beide vom Februar 1859 datieren (ebd., 951; 969). Was die Untersuchung des Austausches zwischen den beiden Abteilungen angeht, so stellen die Kapitel III und VI der *Theorien über den Mehrwert* (MEW 26.1, 78ff. u. 282ff.) den ersten Stand dar. Sie wird wiederaufgenommen im III. Abschnitt von *K II,* wo Engels die zwischen 1865 und 1878 ausgearbeiteten Materialien zusammenträgt.

Vor 1857 findet sich keine Annäherung an das Paar Kauf/Verkauf in den Termini der Problemstellung, wie sie bis hierher dargelegt wurde. Daß heißt indes nicht, daß die Vorstellung der Zirkulation als der »großen Retorte«, in der sich alles verwandelt, bis zu diesem Zeitpunkt im Marxschen Werk nicht vorhanden wäre. In den Exzerptheften von 1844 und in den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* aus demselben Jahr (MEW EB I, 465ff.) verändert die Zirkulation nicht die Waren, sondern den Menschen. Der Ausgangspunkt, die Arbeitsteilung, ist schon eine entfremdete Form der Bedürfnisbefriedigung.

Drei Ausdrücke finden sich hier: der Mensch; das entfremdete Verhältnis des Menschen zu sich selbst (die Arbeitsteilung); die Formen dieses Verhältnisses: das Geld und der Wert (dieser letzte Ausdruck ist, indem er in die Nähe der Kategorien der *Wissenschaft der Logik* gerückt wird (G.W.F. Hegel, *Wissenschaft der Logik,* 3. Buch, 1. Abschn., 1. Kap., B), abgeleitet aus der *Abstraktion* des Tauschverhältnisses, der *Gleichgültigkeit* des Produzenten gegenüber seinem Produkt). Nach 1857 finden sich nur noch zwei Ausdrücke: das gesellschaftliche Verhältnis und die Formen dieses Verhältnisses. Bei der Problemstellung von 1844 bewirkt das Geld eine doppelte Metamorphose. Zum einen jene, die nach 1857 beschrieben wird, zum anderen jene, der die Dinge unterliegen, um in die Zirkulation eintreten zu können. Die letztere läßt in ihrem Kreis nur das Niedrige und Gemeine gelten — alles, angefangen bei den menschlichen Werten, muß sich von vornherein ändern, um zu Geld zu werden. Diese Eigenschaft des Gegenstandes — »Sein für den anderen« und nicht Oberfläche, in die sich die jedem Individuum eigentümliche Besonderheit einschreibt — wird im *Kapital* zum Problem der gesellschaftlichen

Bewährung der besonderen Arbeit, die im Verkauf zum Ausdruck kommt. Notieren wir indes, daß Marx nach 1844 weder im *Kapital* noch in anderen Texten etwas zum kapitalistischen Transformationsprozeß des Gebrauchswerts sagt. Wir haben zu dieser Frage nur die anthropologischen Texte von 1844.

In diesen beiden Metamorphosen steckt eine Dialektik von Identität und Differenz, die sich, allerdings verändert, auch in den Werken nach 1857 findet. Das Austauschverhältnis ist, unter Bedingungen der Arbeitsteilung, ein Verhältnis der Differenz: Die Austauschenden treten einander mit unterschiedlichen Bedürfnissen und Waren gegenüber. Ebenso geht im *Kapital* die Metamorphose der Waren, die zwei symmetrische Pole vertauscht, von der Differenz aus und rekonstituiert sie.

Dagegen ist das nicht-entfremdete Verhältnis, wie Marx es sich 1844 vorstellt — und auch noch 1867 im *Kapital* (»Der Fetischcharakter der Ware und sein Geheimnis«, *K I*, MEW 23, 85ff.) —, ein Verhältnis der Identität, wo man ein Ding für das gleiche Ding gibt, Liebe für Liebe, Mensch für Mensch. Während sowohl 1844 wie auch nach 1857 die Differenz eine Vermittlung impliziert, setzt die Identität die Unmittelbarkeit voraus.

Was Marx bei der Analyse des Paares Kauf/Verkauf an Neuem formuliert, liegt nicht darin, daß er dieses Paar in Zusammenhang bringt mit der Arbeitsteilung — das hatte schon Smith getan. Das Neue besteht auch nicht darin zu zeigen, wie sich Kauf und Verkauf vom unmittelbaren Produktenaustausch abheben — das hatten bereits Law und andere gezeigt; und auch der Gedanke der Gleichzeitigkeit und der Trennung der beiden Momente ist nicht neu — schon Quesnay und vor allem Mercier de la Rivière hatten dies bemerkt. Das Neue besteht in zwei Punkten. Es besteht zum einem darin, Kauf und Verkauf der Arbeitskraft in ihrem Zusammenhang mit der Trennung der Arbeiter von den Produktionsmitteln einzuführen; zum anderen darin, die beiden Momente als Ausdrücke eines formellen Prozesses zu betrachten. Dieser zweite Punkt bedarf eines Kommentars.

Daß eine Stockung eintreten kann zwischen W – G und G – W — dies ist, haben wir gesagt, keine Entdeckung von Marx. Kauf und Verkauf sind zwei voneinander getrennte und unabhängige Momente. Die Kritik nun, die er in diesem Punkt an J. Mill übt, zeigt, welchen theoretischen Sinn diese Trennung hat (vgl. *Grundrisse*, 116; *Zur Kritik*, MEW 13, 78; *TM*, MEW 26.2, 502; *K I*, MEW 23, 128 — alle diese Passagen behandeln die Trennung der beiden Momente, wobei die drei letzten eine Kritik enthalten an J. Mill, J.-B. Say und Ricardo). Da die Abfolge W – G – W im Grunde nichts weiter als Austausch von Waren ist, reduziert sie J. Mill auf den unmittelbaren Produktenaustausch und schließt daraus auf die Unmöglichkeit von Krisen (jedes Angebot ist zugleich Nachfrage). Diese »logische« Reduktion vergißt, was für Marx eine spezifische Form, eine Daseinsweise der Reproduktion des Kapitals ist. Und diese Form verflüchtigt sich so wenig, daß sie die Bedingung der allgemeinen Möglichkeit von Krisen begründet; anders gesagt, die Trennung der Produzenten nimmt hier eine kritische Existenz an.

Indem Marx sich die Materialität der Form auf diese Weise zurechtlegt, verwickelt er sich in eine Semantik und eine Ontologie.

Zur Semantik: Marx analysiert die Figur W – G – W, um sie uns erstens als eine Struktur vorzuführen, d.h. als ein Ensemble geordneter Elemente, die wechselseitig aufeinander einwirken; zweitens als eine Struktur mit Bedeutung: Die Natur der Elemente, die die Extreme besetzt halten, drückt den Sinn der Abfolge aus, oder, mit einem Ausdruck von Aristoteles, ihr *stoicheion,* ihr »Element« oder »Prinzip«. Man kann auch sagen, daß die Stellung des Geldes in der Mitte die Trennung der Produzenten repräsentiert: 1844 sagte Marx im Zusammenhang mit Hegel, daß die Logik »das Geld des Geistes« sei (MEW EB I, 571); hier nun ist die Logik (d.h. die Form) der Geist (der Sinn) des Geldes.

Diese Semantik ist auch eine Ontologie. Denn was in der Form anwesend und gleichzeitig abwesend ist, das sind die Produktionsverhältnisse. Von hier aus muß man die Produktionsverhältnisse durchschauen, denn in dieser Form haben sie ihr spezifisches Dasein. Deshalb ist die Form W – G – W auch nicht nur die Lösung des Widerspruchs (der Trennung der Produzenten), sondern zugleich seine Entwicklung, denn diese Form läßt ja die Möglichkeit von Krisen auftauchen. In ihr transformiert sich die Existenz der Produktionsverhältnisse.

► Arbeit, Arbeitskraft, Arbeitsteilung, Geld, Konsum, Mensch, Reproduktion, Ware, Warenfetischismus, Wert, Zirkulationsprozeß. M.D.(P.J.J.)

Kausalität

E: *Causality.* – F: *Causalité.* – R: *Pričinnost'.* – Sp: *Causalidad.* – Ch: *Yinguoxing* 因果性

Siehe: Dialektik, Strukturalismus, Teleologie, Wechselwirkung

Kautskyanismus

E: *Kautskyism.* – F: *Kautskysme.* – R: *Kautskianstvo.* – Sp: *Kautskyanismo.* – Ch: *Kaocijizhuyi* 考茨基主义

Der Begriff scheint von Lenin definiert worden zu sein (der zugleich den Ausdruck prägte), und zwar nach 1914, während er zuvor die größte Bewunderung für Karl Kautsky hegte.

In einer Artikelserie, die in den Zeitungen *Der Sozialdemokrat* und *Der Kommunist* und in dem Sammelband *Gegen den Strom* 1918 veröffentlicht wurde, analysierte Lenin »Kautskys Bruch mit dem Marxismus«. In einer Broschüre vom April 1915 mit dem Titel *Der Opportunismus und der Zusammenbruch der II. Internationale* erscheint in einer Fußnote auf der ersten Seite

eine Definition der Kautskyaner: »Es handelt sich nicht um den persönlichen Anhang Kautskys in Deutschland, sondern um den internationalen Typus von angeblichen Marxisten, die zwischen Opportunismus und Radikalismus schwanken und in Wirklichkeit als Feigenblatt für den Opportunismus dienen.« (LW 22, 107)

Fast zur gleichen Zeit, in den *Aufgaben des Proletariats in unserer Revolution,* unterscheidet Lenin drei Richtungen in der internationalen sozialistischen Arbeiterbewegung: die Sozialchauvinisten (Plechanow in Rußland, Scheidemann in Deutschland, Renaudel, Guesde und Sembat in Frankreich usw.), das Zentrum und schließlich die Internationalisten (außer den Bolschewiki sind das Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg in Deutschland, Pannekoek in Holland, MacLean in Schottland usw.). Und er verdeutlicht: »Der wichtigste Führer und Repräsentant des 'Zentrums' ist Karl Kautsky« (LW 24, 62).

In seiner Broschüre von 1918, *Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky,* redet Lenin nicht mehr nur beiläufig von Kautskyanern: Er bezeichnet mit dem Terminus Kautskyanismus die Position der Zentristen im allgemeinen und die Kautskys im besonderen.

Für Lenin ist der Kautskyanismus eine Variante des Opportunismus: besonders gefährlich, da maskiert. Während die Opportunisten sich offen für eine Revision des Marxismus aussprechen, wenn sie nicht ganz aufhören, sich auf ihn zu berufen, beanspruchen die Kautskyaner, die Vertreter des orthodoxen Marxismus zu sein. Mit ihrer Buchstabentreue Marx und Engels gegenüber verhüllen sie, Lenin zufolge, ihren Verrat am Marxismus.

Kautskyanismus ist ein Versuch, die Lehren von Marx mit der Erhaltung der bürgerlichen Gesellschaft zu versöhnen. Das ist nur um den Preis einer Verstümmelung und Verfälschung des Marxismus möglich. »Kautsky entnimmt dem Marxismus das, was für die Liberalen, für die Bourgeoisie annehmbar ist (...), und streicht, verschweigt und vertuscht vom Marxismus all das, was für die Bourgeoisie *unannehmbar* ist« (LW 28, 241): die revolutionäre Gewalt des Proletariats gegen die Bourgeoisie.

Lenins Kritik am Kautskyanismus bezieht sich hauptsächlich auf drei Punkte: Staat, Demokratie und Revolution. Lenin kommentiert ausführlich Marx' Aussage, das Proletariat dürfe sich nicht damit begnügen, die Staatsmacht zu erobern, sondern müsse den alten Staatsapparat zerbrechen und durch einen neuen ersetzen. Kautsky gebe den Marxismus zugunsten des Opportunismus preis, denn bei ihm sei vom Zerbrechen des (bürgerlichen) Staatsapparates keine Rede (*SR*, LW 25).

Kautsky spricht sich gegen die Diktatur des Proletariats aus und meint, die Herrschaft des Proletariats müsse sich auf die Demokratie gründen, speziell auf das »allgemeine Stimmrecht, eine starke Quelle gewaltiger moralischer Autorität« (Kautsky, *Die Diktatur des Proletariats,* Wien 1918, zit. n. LW 28, 250). Lenin meint in seinem Kommentar zum Urteil von Marx und Engels über die Pariser Kommune: »Der Staat der Ausgebeuteten (...) muß eine De-

mokratie für die Ausgebeuteten und *Unterdrückung der Ausbeuter* sein, die Unterdrückung einer Klasse bedeutet aber, daß diese Klasse nicht gleichberechtigt ist, daß sie aus der 'Demokratie' ausgeschaltet wird« (LW 28, 249). Die Revolution habe Kautsky »in der Tat bei einem Bekenntnis zu ihr in Worten preisgegeben« (LW 28, 229).

Während des Krieges nennen sich die Kautskyaner Internationalisten. In Worten treten sie für den Frieden ein. Zugleich propagieren sie das Festhalten an der Einheit mit den Mehrheitssozialisten, die für den Burgfrieden eintreten und ihre jeweiligen Regierungen unterstützen, die den Krieg fortsetzen. Die Politik der Kautskyaner verhindert oder verzögert, daß sich der revolutionäre Flügel der Sozialdemokratie, der den imperialistischen Charakter des Krieges anprangert, als eigene Partei (Kommunistische Partei) konstituiert.

Historisch ist Rosa Luxemburg die erste gewesen, die die zentristische Position Kautskys, anläßlich der Debatte um Massenstreik und Republik im Jahre 1910, bloßgestellt hat. Kautsky hatte sich damals den Standpunkt des Vorstands der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands zu eigen gemacht, indem er jede politische Agitation mit diesen Parolen ablehnte. Er schrieb, daß ein Wahlsieg der deutschen Sozialdemokratie gestatten würde, ohne eine Revolution zur Macht zu kommen.

Schon vor dieser offenen Parteinahme hatte Kautsky zentristische Positionen eingenommen. Als 1906 der linke Flügel der SPD das Beispiel der russischen Revolution von 1905 propagieren wollte und die Parole vom Massenstreik aufbrachte, zeigte Kautsky keinerlei Enthusiasmus für dieses Kampfmittel und stimmte der Resolution des Mannheimer Parteitags zu, die einer Verurteilung des Massenstreiks gleichkam. Schon in seiner Polemik mit Bernstein (Revisionismusstreit 1899) hatte Kautsky die Positionen seines alten Freundes nur zögernd und unentschieden bekämpft.

Kautskys Stellungnahme gegen die Oktoberrevolution liegt eine Marxismusinterpretation zugrunde, die vorzugsweise auf einen historischen Determinismus abgestellt ist und dazu führt, den Klassenkampf zugunsten eines sozialen Evolutionismus aufzugeben. Philosophisch wenig interessiert, behauptete Kautsky privat, der Marxismus sei mit dem Neo-Kantianismus vereinbar.

Kautskys politische Positionen veränderten sich merklich je nach den Epochen und den Einflüssen, denen er ausgesetzt war. Kautsky stand zunächst unter dem Einfluß von Engels, danach unter dem von Bebel und Rosa Luxemburg, bevor er sich um 1910 der opportunistischen Strömung in der Partei annäherte.

Zusammengefaßt: Der Kautskyanismus ist ein internationales Phänomen. Seit Beginn des 20. Jahrhunderts neigt er dazu, opportunistische Positionen in marxistischer Terminologie, unter Treuebekundungen zum Buchstaben des Marxismus, zu verteidigen. In der Praxis akzeptiert er das kapitalistische System, während er sich ideologisch von den Positionen des rechten (revisionistischen) Flügels der sozialdemokratischen Partei absetzt.

Nach dem Krieg hörte der Kautskyanismus (Zentrismus) als selbständige Strömung zu bestehen auf. Die Zentristen traten wieder in die sozialdemokratische Partei ein, soweit sie sich — wie in Deutschland — von ihr getrennt hatten.

● BIBLIOGRAPHIE: K. KAUTSKY, *Die Diktatur des Proletariats*, Wien 1918. — Zur Polemik Luxemburg–Kautsky siehe A. GRUNENBERG (Hrsg.), *Die Massenstreikdebatte*, Frankfurt/M. 1970. — Zu Kautsky siehe W. BLUMENBERG, *Karl Kautskys literarisches Werk: Eine bibliographische Übersicht*, Amsterdam 1960; E. MATTHIAS, Kautsky und der Kautskyanismus, in: Marxismus-Studien, Bd. II, Tübingen 1957, 151-197.

► Imperialismus, Opportunismus, Revisionismus, Ultraimperialismus, Zusammenbruchstheorie. G.Ba.(M.K.)

Keynesianismus

E: *Keynesianism.* – F: *Keynésianisme.* – R: *Kejnsianstvo.* – Sp: *Keynesianismo.* – Ch: *Kaiyin zhuyi* 凯恩斯主义

Als Definition des Keynesianismus kann man festhalten, daß dieser die Gesamtheit der Beiträge von John Maynard Keynes (1883-1946) zur Wirtschaftstheorie umfaßt sowie die Beiträge seiner Schüler; der Inhalt dieser Beiträge läßt sich im großen und ganzen durch drei Merkmale kennzeichnen:

— Unter dem Gesichtspunkt der *Methodologie* handelt es sich um eine makroökonomische Analyse. Sie beruht auf Aggregaten, mit denen sich die Struktur und Dynamik des Prozesses der gesellschaftlichen Reproduktion beschreiben läßt, wobei sich das Gleichgewicht aus dem Verhalten der verschiedenen Gruppen ergeben soll. In dieser Hinsicht stellt der Keynesianismus einen Bruch dar mit der neoklassischen Analyse, während er andererseits tiefgreifende Analogien zum Marxismus enthält.

— Unter dem Gesichtspunkt der *Theorie* setzt er an die Stelle der Analyse in Preisbegriffen, wie sie von der neoklassischen Schule praktiziert wird, eine Analyse in Begriffen des Einkommens. In diesem Sinne interessieren sich Keynes und seine Schüler für die effektive Nachfrage, die gleichgesetzt wird mit dem Volkseinkommen. Dessen Verteilung determiniert letztlich das Beschäftigungsniveau. Die keynesianische Schule untersucht Konjunkturschwankungen und Wachstumsprobleme, somit also Fragen der erweiterten Reproduktion; sie legt den Akzent auf das Auseinanderfallen von Sparen und Investieren (damit kritisiert sie das Gesetz der Absatzwege von Jean-Baptiste Say) und auf das Ausbleiben der privaten Investitionen. Auch in dieser Hinsicht bewegt sich die keynesianische Schule auf einem Forschungsgebiet, das nicht weit entfernt ist von dem des Marxismus.

— Unter dem Gesichtspunkt der *Wirtschaftspolitik* endlich verfechten Keynes und seine Schüler den Gedanken, die öffentlichen Ausgaben (»deficit spending«) als Multiplikator zu benutzen und die Geldpolitik (»cheap money«) zur Auslösung der wirtschaftlichen Erholung einzusetzen, oder

umgekehrt zur Eindämmung der Inflation. Es geht dem Keynesianismus also nicht in erster Linie darum, den Kapitalismus zu rechtfertigen, wie das die neoklassische Apologetik will, sondern es handelt sich für ihn darum, den Kapitalismus zu retten. Dem Staat, der im Unterschied zum Marxismus lediglich einen funktionalen Gehalt hat, kommt hierbei eine entscheidende Rolle zu.

Es bestehen also starke Analogien zwischen der keynesianischen und der marxistischen Analyse; diese Analogien haben — wie Leontief oder Bronfenbrenner gezeigt haben — das moderne wirtschaftswissenschaftliche Denken dazu veranlaßt, den Marxismus neu zu »entdecken«, und wäre dies auch nur, um »die akademischen Methoden zur Lösung der Probleme zu benutzen, die der Marxismus aufwirft« (Baran / Sweezy). Das gilt insbesondere für die »linken« Keynesianer wie Joan Robinson. Diese »Begegnung« hat sich in drei Hauptbereichen abgespielt.

Keynes hatte bereits aufgezeigt, daß die Investitionsentscheidung die Rolle eines Motors spielt; aber seine Analyse bleibt auf kurze Perioden beschränkt. Die Neokeynesianer (Harrod, Domar, Hansen und Joan Robinson) erweitern die Theorie auf den langfristigen Bereich, im Rahmen einer Analyse des Wachstums. Diese Analyse ist auf das Verhältnis zwischen Sparen und Investieren abgestellt. Die Modelle, die sich daraus ergeben, sind nicht ohne tiefgreifende Analogien zu dem Modell, wie es 1928 der sowjetische Ökonom Feldman erarbeitet hatte, in einer theoretischen Konstruktion, die auf einer Aufgliederung der gesellschaftlichen Produktion in zwei Sektoren beruhte.

Die Neokeynesianer haben zwischen der Theorie des Wachstums und der Theorie der Verteilung eine Verbindung hergestellt und festzustellen versucht, auf welcher Ebene im dynamischen Gleichgewicht die Profitrate sowie der Anteil der Profite und der Löhne am Volkseinkommen festgelegt werden. Die neo-cambridgianischen Modelle, die daraus erwachsen (in Cambridge / England) (Kaldor, Robinson, Pasinetti), stoßen erneut auf die Probleme der Realisierung des Mehrwerts, die bei Marx eine so fundamentale Rolle spielen.

Schließlich hatten sich noch die zeitgenössischen Wachstumstheoretiker mit zwei Komplexen schwieriger und zusammenhängender Probleme auseinanderzusetzen: mit der Einkommensverteilung und mit der Theorie des Kapitals, seiner Natur und seiner Bewertung. Daraus sollte sich nun vor allem unter dem Einfluß Sraffas eine Rückkehr zu den Klassikern und eine Rehabilitierung des Arbeitswertes ergeben. Wenn somit die Theorie des Kapitals und die der Verteilung sowie das Wertproblem einen wesentlichen Teil der Theorien unserer Zeit ausmachen, dann erinnert man sich daran, daß die gleichen Theorien das Herzstück des Marxschen Denkens darstellten.

Aber neben allen Analogien muß man doch betonen, daß wesentliche Unterschiede zwischen beiden theoretischen Konstruktionen bestehen. Zuallererst ist die marxistische Theorie der erweiterten Reproduktion umfassender als die neokeynesianische Wachstumstheorie, denn sie beruht nicht nur auf den

Gesetzen der Technologie und der Ökonomie, wie sie vom Niveau der Entwicklung der Produktivkräfte determiniert sind, sondern auch auf den sozialökonomischen Gesetzen, wie sie sich aus den Eigentumsverhältnissen ergeben, und auf den Beziehungen zwischen den Klassen und den sozialen Gruppen in einer Gesellschaft. Die Ungleichgewichte des Systems ergeben sich nicht aus einer unzureichenden globalen Nachfrage, sondern aus den Grundcharakteristika des Systems. Zu dieser unterschiedlichen Betrachtungsweise gesellen sich sodann die Unterschiede in der Methodik: Wie Klein hervorgehoben hat, untersucht Marx nicht das Verhalten der Individuen, sondern das der Klassen: Die Makro-Einheiten seines Systems sind nicht allein Produzenten und Konsumenten, sondern auch Arbeiter und Kapitalisten. Schließlich hat Marx den wesentlichen Unterschied bereits in der Einleitung seines Beitrags *Zur Kritik der politischen Ökonomie* hervorgehoben: Die ökonomischen Kategorien zu hypostasieren und nicht zu sehen, daß sie historisch und gesellschaftlich determiniert sind — das war der Denkfehler der Klassiker im 19. Jahrhundert, und es bleibt der Denkfehler auch der Neokeynesianer des 20. Jahrhunderts.

● BIBLIOGRAPHIE: G. ABRAHAM-FROIS, P. GIBERT, Ph. de LAVERGNE, *Problématiques de la croissance,* Economica 1974; A. BOSE, *Marxian and Post-Marxian Political Economy*, Harmondsworth 1975; D. HOROWITZ (Hg.), *Marx and Modern Economics,* New York 1968; P. MATTICK, *Marx und Keynes,* Frankfurt/M., Wien 1971; I.M. OSADČAJA, *Von Keynes zur neoklassischen Synthese,* Berlin/DDR 1976; J. ROBINSON, *An Essay on Marxian Enonomics,* London 1942; dies., *On Re-Reading Marx. Marxism is the Opium of the Marxists,* Cambridge 1953; M. WOLFSON, *A Re-Appraisal of Marxian Economics,* New York 1966.

► Akkumulation, Kapital, Kapitalismus, Krise, Profit, Reproduktion, Staat, Theorie, Wachstum, Wert. G.C.(K.K.)

Klassen

E: *Classes.* – F: *Classes.* – R: *Klassy.* – Sp: *Clases.* –
Ch: *Jieji* 阶级

Der Begriff »Klasse« — muß man daran erinnern? — ist keine marxistische Erfindung. Er ist völlig geläufig seit dem römischen Staatsrecht, das die Bürger in mehrere Steuer*klassen* einteilte.

Die klassische politische Ökonomie wie die Historiographie und die »politische Wissenschaft«, ebenso natürlich die »utopischen« Sozialisten, alle studierten ausführlich die Klassen in Zusammenhang mit Eigentum, Arbeit, Einkommen, Recht, politischen Interessen usw. Zitieren wir Quesnay: »Die Nation gliedert sich in drei Klassen von Bürgern: die produktive Klasse, die Klasse der Eigentümer und die sterile Klasse.« (*Analyse des ökonomischen Tableaus* [1766], in: ders., *Ökonomische Schriften*, übers., eingel. u. hg. v. M. Kuczynski, Bd.2/1, Berlin/DDR 1976, 65-108, hier: 79)

Zur Entwicklung der Wortbedeutung des Begriffs »Klasse« in der ideologischen Formation Frankreichs zu Beginn des 19. Jahrhunderts, wo sich die Begegnung zwischen Marx und dem »Proletariat« vollzog, dieser »zahlreichsten und ärmsten Klasse« der »Produzenten«, konsultiere man Jean Dubois, *Vocabulaire politique et social en France de 1869 à 1872* (Paris 1962), Kap.1: »'Klasse' und 'Partei'. Die grundlegenden Beziehungen zwischen dem politischen und gesellschaftlichen Vokabular und den Strukturen der Gesellschaft.«

1. Als der junge Marx den Begriff der »bürgerlichen Gesellschaft« von Hegel übernimmt, der ihn seinerseits von den »Engländern und Franzosen des 18. Jahrhunderts« übernommen hatte, sieht er sich mit dem Problem des »feudalen« Begriffs des *Standes* konfrontiert, durch den Hegel die »Klassen« seiner Vorgänger wieder in einen korporatistischen Rahmen eingebettet hatte. Hegel gebrauchte *Klasse* nur in seinem Jugendmanuskript, der Jenaer *Realphilosophie* (1805-1806). In den *Grundlinien der Philosophie des Rechts* (1820) findet man den Begriff nur in den §§ 243-245, bezeichnenderweise zur Bezeichnung a) des »Pöbels«, den ein Leben in »Abhängigkeit« und »Not« tendenziell von den »geistigen Vorteilen der bürgerlichen Gesellschaft« ausschließt und ihn zur Revolte gegen sie führt; b) der »reicheren Klasse«, der »die direkte Last aufgelegt [wird], die der Armut zugehende Masse auf dem Stande ihrer ordentlichen Lebensweise zu erhalten« (und zwar durch Wohltätigkeit). Marx hält sich in seiner Kritik des Textes an die Hegelsche Terminologie (vgl. *KHS*), und erst in der abschließend (gleichzeitig mit den *Manuskripten 1844*) verfaßten *Einleitung* unternimmt er die *Rückkehr zum Begriff der »Klasse«*: »Worauf beruht eine teilweise, eine nur politische Revolution? Darauf, daß ein *Teil der bürgerlichen Gesellschaft* sich emanzipiert und zur *allgemeinen* Herrschaft gelangt, darauf, daß eine bestimmte Klasse von ihrer *besondern Situation* aus die allgemeine Emanzipation der Gesellschaft unternimmt. Diese Klasse befreit die ganze Gesellschaft, aber nur unter der Voraussetzung, daß die ganze Gesellschaft sich in der Situation dieser Klasse befindet, also z.B. Geld und Bildung besitzt oder beliebig erwerben kann.« (MEW 1, 388) In der *Deutschen Ideologie* wird die Klassen-Terminologie (und der Ausdruck »herrschende Klasse«) durchgehend verwendet.

Aber der Text der *Deutschen Ideologie* enthält auch den Beginn (oder das Fortleben?) eines heiklen Problems, das die marxistische Theorie immer wieder verfolgen sollte.

Einerseits wird der Klassenbegriff in diesem Text systematisch auf jede Spaltung der Gesellschaft in Herrschende und Beherrschte angewendet, sofern diese Spaltung auf der Organisation der Produktion basiert, also auf einer bestimmten Stufe der Arbeitsteilung. Die Antike, das Mittelalter, ja sogar die »asiatischen« Gesellschaften sind daher ebenso wie die bürgerliche Gesellschaft »Klassengesellschaften«, sobald sich das Gemeineigentum aufgelöst hat: »Die [antiken, E.B.] Staatsbürger besitzen nur in ihrer Gemeinschaft die Macht über ihre arbeitenden Sklaven (...). Das Klassenverhältnis zwischen Bürgern und Sklaven ist vollständig ausgebildet.« (MEW 3, 22f.) »Die hierar-

chische Gliederung des Grundbesitzes und die damit zusammenhängenden bewaffneten Gefolgschaften gaben dem Adel die Macht über die Leibeigenen. Diese feudale Gliederung war ebensogut wie das antike Gemeindeeigentum eine Assoziation gegenüber der beherrschten produzierenden Klasse (...). Die Zusammenfassung größerer Länder zu feudalen Königreichen war für den Grundadel wie für die Städte ein Bedürfnis. Die Organisation der herrschenden Klasse, des Adels, hatte daher überall einen Monarchen an der Spitze.« (MEW 3, 24f.)

Doch andererseits behält Marx die Unterscheidung zwischen *Stand* und *Klasse* bei, um eine Trennungslinie zwischen der kapitalistischen (»bürgerlichen«) Gesellschaft und den *vorkapitalistischen* Gesellschaften zu ziehen: »Die erste Form des Eigentums ist sowohl in der antiken Welt wie im Mittelalter das Stammeseigentum (...). Das eigentliche Privateigentum fängt bei den Alten, wie bei den modernen Völkern, mit dem Mobiliareigentum an.« Es entwickelt sich »bis zum modernen, durch die große Industrie und universelle Konkurrenz bedingten Kapital, dem reinen Privateigentum, das allen Schein des Gemeinwesens abgestreift und alle Einwirkung des Staats auf die Entwicklung des Eigentums ausgeschlossen hat (...). Die Bourgeoisie ist schon, weil sie eine *Klasse,* nicht mehr ein *Stand* ist, dazu gezwungen, sich national, nicht mehr lokal zu organisieren und ihrem Durchschnittsinteresse eine allgemeine Form zu geben. (...) Die Selbständigkeit des Staats kommt heutzutage nur noch in solchen Ländern vor, wo (...) die in den fortgeschrittneren Ländern beseitigten Stände noch eine Rolle spielen« (MEW 3, 61f.). Unter diesen Bedingungen kann man entweder denken, daß die Existenz von *Klassen* im eigentlichen Sinn spezifisch für die bürgerliche Gesellschaft ist; oder, entsprechend der späteren Terminologie Hegelschen Ursprungs, daß nur die bürgerliche Gesellschaft den Übergang von der »Klasse an sich« zur »Klasse für sich« erlaubt (vgl. *Elend, 18.B*); oder aber, daß in den vorkapitalistischen Gesellschaften die Existenz von durch die Produktionsverhältnisse definierten »Klassen« einzig und allein in der Herausbildung von sozio-politischen *Ständen erscheint.*

Auf jeden Fall bezieht sich die Schwierigkeit, vor der Marx stand, auf die Unterscheidung zwischen gesellschaftlichen Verhältnissen vom Charakter »persönlicher Abhängigkeit« und sachlichen, rein »ökonomischen« Verhältnissen, d.h. letztlich *Geld*beziehungen. Die Unterscheidung verweist auf das bei Marx immer wieder hervorgehobene allgemeine Schema geschichtlicher Entwicklung, das die ökonomische und politische Geschichte als einen Prozeß zunehmender *Abstraktheit* der gesellschaftlichen Verhältnisse darstellt, einer Abstraktheit, die sich in der Praxis verkörpert. Die Unterscheidung stellt also selbst die Bedeutung des Begriffs *bürgerliche Gesellschaft* in Frage, je nachdem ob man ihn mit dem Begriff der *kapitalistischen* Gesellschaft identifiziert oder nicht. Oder, wenn man so will, sie stellt die Möglichkeit in Frage, den Begriff der »Produktionsweise« zum Vergleich auf den Kapitalismus wie auf den Vor-Kapitalismus anzuwenden. Oder sogar die Möglichkeit, in wirklich

differenzierter Weise die Form der Klassenkämpfe in den *verschiedenen* vorkapitalistischen Gesellschaftsformationen zu denken.

Die Schwierigkeit ist keineswegs eine rein terminologische Frage. Das zeigt die Kontroverse zwischen den russischen Marxisten und den Volkstümlern, von der man ein bemerkenswertes Echo in Lenins Unterscheidung zwischen Klassenschule und Ständeschule findet (vgl. Lenin, *Perlen volkstümlicher Projektemacherei* [1897/98]: »Die Klassenschule setzt keineswegs klassenmäßige Abgeschlossenheit voraus: umgekehrt, im Gegensatz zu den Ständen ermöglichen die Klassen durchaus den völlig freien Übergang einzelner Personen aus einer Klasse in die andere. [...] jedermann weiß, daß sowohl im Westen als auch in Rußland die Mittelschule ihrem Wesen nach eine Klassenschule ist und daß sie lediglich den Interessen eines verschwindend geringen Teils der Bevölkerung dient.« [LW 2, 472f.] »... konsequent durchgeführt, d.h. befreit von allen und jeden Überresten des Ständewesens, setzt die Klassenschule notwendigerweise einen allgemeinen Schultypus voraus. Das Wesen der Klassengesellschaft (und folglich auch der Klassenbildung) besteht in der völligen juristischen Gleichheit.« [ebd., 472].) Das zeigen auch die Diskussionen der Jahre 1960 bis 1970 über die »asiatische Produktionsweise« (vgl. Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, *Sur les sociétés précapitalistes,* Vorwort von M. Godelier, Paris 1970, und die Kontroverse zwischen Ch. Parrain, *Les caractères spécifiques de la lutte des classes dans l'Antiquité classique,* in: La Pensée, Nr. 108, April 1963, und J.-P. Vernant, *La lutte des classes,* wiederabgedruckt in: *Mythe et société en Grèce ancienne,* Paris 1974). Das zeigt auch das kürzliche Wiederaufflackern dieser Diskussionen unter den marxistischen Afrikanisten mit Blick auf das Studium des Übergangs vom »Kolonialismus« zum »Neo-Kolonialismus« (vgl. E. Terray, *Zur politischen Ökonomie der »primitiven« Gesellschaften,* Frankfurt/M. 1974; P.Ph. Rey, *Les alliances de classes,* Paris 1973; C. Meillassoux, *»Die wilden Früchte der Frau.« Über häusliche Produktion und kapitalistische Wirtschaft,* Frankfurt/M. 1976; und eine vorläufige Bilanz in: *L'anthropologie économique, courants et problèmes,* unter der Leitung von F. Pouillon, Paris 1976).

Das zeigt schließlich die Frage der »Arbeiterklasse« in den sozialistischen Ländern »jenseits des Kapitalismus«. 1936 hatte Stalin feierlich verkündet: »Somit ist jetzt der volle Sieg des sozialistischen Systems in allen Sphären der Volkswirtschaft zur Tatsache geworden. (...) Das bedeutet, daß die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen aufgehoben, beseitigt [ist]. (...) Kann man danach unsere Arbeiterklasse Proletariat nennen? Es ist klar, daß man es nicht kann. (...) Wie ihr seht, ist die Arbeiterklasse der Sowjetunion eine völlig neue, von Ausbeutung befreite Arbeiterklasse, derengleichen die Geschichte der Menschheit noch niemals gekannt hat.« (*Über den Entwurf der Verfassung der Union der SSR. Bericht auf dem Außerordentlichen VII. Sowjetkongreß der UdSSR,* Werke, Bd. 14, hrsg. v. ZK der KPD/ML, Dortmund, 2. Aufl. 1976, 60-62) Rudolf Bahro, der nicht zögert, eine Verbindung zum Vorkapitalismus herzustellen, spricht vom »Unbegriff« dieser »Ar-

beiterklasse« (*Die Alternative,* Köln, Frankfurt/M. 1977, 215). — In Wahrheit ist die Unterscheidung zwischen Gesellschaften, die in *geschlossene* Stände oder Kasten unterteilt sind, und Gesellschaften, die in ökonomische *Klassen* aufgeteilt sind, welche »offen« sind, aufgrund der Arbeitsteilung, der Konkurrenz und der formalen Gleichheit zwischen den Individuen, ein Gemeinplatz des soziologischen Evolutionismus des 19. Jahrhunderts, handle es sich um Maine, Tönnies, Durkheim oder Max Weber (vgl. die klare Darstellung bei G. Therborn, *Science, class and society,* London 1976). Es ist dahe bezeichnend, daß Engels und nach ihm Lenin, die zwar augenscheinlich von dieser Ideologie stark beeinflußt waren, sich immer wieder bemühen zu rekonstruieren, welche grundlegenden *Invarianzen* im Kapitalismus und in vorhergehenden Ausbeutungsformen existieren, auch wenn die Klassenteilung hier eine »persönliche« und hierarchische Form, dort eine »unpersönliche« und juristisch egalitäre Form (die man mit dem Waren-»Fetischismus« in Verbindung bringen kann) annimmt. Der *Ursprung der Familie* (Engels 1884, MEW 21, 25-173) und die Vorlesung *Über den Staat* (Lenin 1919, LW 29, 460-479) zeigen deutlich, was auf dem Spiel steht: Es geht darum, die innere Verbindung zwischen den Formen der politischen Demokratie und den Formen des Abpressens von Mehrarbeit zu bestimmen. Die Unterscheidung zwischen (nicht warenproduzierenden) Ständegesellschaften und (warenproduzierenden) Klassengesellschaften projiziert in der Tat lediglich die Dichotomie zwischen Gesellschaft und Staat, die die moderne politische und ökonomische Ideologie widerspiegelt, in die Vergangenheit.

2. *Definitions- und Analysekriterien.* — Einer der am häufigsten zur »Definition« der gesellschaftlichen Klassen benutzte klassische Text ist wahrscheinlich die folgende Passage Lenins: »Was bedeutet aber 'Aufhebung der Klassen'? Alle, die sich Sozialisten nennen, erkennen dieses Endziel des Sozialismus an, aber bei weitem nicht alle denken sich in seine Bedeutung hinein. Als Klassen bezeichnet man große Menschengruppen, die sich voneinander unterscheiden nach ihrem Platz in einem geschichtlich bestimmten System der gesellschaftlichen Produktion, nach ihrem (größtenteils in Gesetzen fixierten und formulierten) Verhältnis zu den Produktionsmitteln, nach ihrer Rolle in der gesellschaftlichen Organisation der Arbeit und folglich nach der Art der Erlangung und der Größe des Anteils am gesellschaftlichen Reichtum, über den sie verfügen. Klassen sind Gruppen von Menschen, von denen die eine sich die Arbeit der andern aneignen kann infolge der Verschiedenheit ihres Platzes in einem bestimmten System der gesellschaftlichen Wirtschaft. Es ist klar, daß man zur völligen Aufhebung der Klassen nicht nur die Ausbeuter, die Gutsbesitzer und Kapitalisten, stürzen, nicht nur *ihr* Eigentum abschaffen muß, man muß auch sonst *jedes* Privateigentum an den Produktionsmitteln abschaffen, man muß sowohl den Unterschied zwischen Stadt und Land wie auch den Unterschied zwischen Hand- und Kopfarbeitern aufheben.« (*Die große Initiative* [1919], LW 29, 397-424, hier: 410f.)

Diese »Definition« zeigt deutlich, daß die Klassenanalyse in zweifacher

Hinsicht differenziert sein muß. Einerseits lassen sich die Klassen nicht isoliert voneinander definieren, sondern nur durch das gesellschaftliche *Verhältnis* eines Antagonismus, das sie einander entgegensetzt. Andererseits ist ihre konkrete Existenz immer nur das vorübergehende Ergebnis eines mehr oder weniger fortgeschrittenen Teilungsprozesses in der jeweiligen Gesellschaftsformation, der die Gesamtheit der Bevölkerung nur tendenziell erfaßt. Die statistische und soziologische Anwendung des in diesem Sinne verstandenen Begriffs der »Klasse« kollidiert unvermeidlich mit den Phänomenen einer ungleichen Entwicklung, welche die mittelständischen »Massen«, das handwerkliche oder bäuerliche »Halb-Proletariat«, »unabhängige Produzenten«, »Kleinbürgertum«, »neue Schichten« usw. *außerhalb* des grundlegenden Antagonismus existieren läßt. Sie kollidiert auch mit den mehr oder weniger ausgeprägten Spaltungen nach Interessen und Funktionen innerhalb jeder Klasse. Hinzu kommen die Schwierigkeiten, die aus der Art und Weise resultieren, in der die Entwicklung des Finanzkapitals und des Staates die »intellektuellen« Funktionen der Leitung, Verwaltung und des öffentlichen Dienstes und die sie wahrnehmenden sozialen Gruppen »autonomisiert«. Die Vielfalt der *Kriterien,* die in Lenins Definition oder in entsprechenden Formulierungen miteinander kombiniert werden, ist bereits ein Indiz für diese Schwierigkeiten.

Doch diese Vielfalt verweist auch auf ein Problem, das im *Kapital* offengeblieben ist. Der von Engels, ausgehend von Marx' Manuskripten, veröffentlichte dritte Band endet mit dem Embryo eines unvollendeten Kapitels (Kapitel 52), das genau von den *Klassen* handelt: »Die Eigentümer von bloßer Arbeitskraft, die Eigentümer von Kapital und die Grundeigentümer, deren respektive Einkommenquellen Arbeitslohn, Profit und Grundrente sind, also Lohnarbeiter, Kapitalisten und Grundeigentümer, bilden die drei großen Klassen der modernen, auf der kapitalistischen Produktionsweise beruhenden Gesellschaft. In England ist unstreitig die moderne Gesellschaft, in ihrer ökonomischen Gliederung, am weitesten, klassischsten entwickelt. Dennoch tritt diese Klassengliederung selbst hier nicht rein hervor. (...) Die zunächst zu beantwortende Frage ist die: Was bildet eine Klasse? (...) Auf den ersten Blick die Dieselbigkeit der Revenuen und Revenuequellen. (...) Indes würden von diesem Standpunkt aus z.B. Ärzte und Beamte auch zwei Klassen bilden, denn sie gehören zwei unterschiednen gesellschaftlichen Gruppen an, bei denen die Revenuen der Mitglieder von jeder der beiden aus derselben Quelle fließen.« (MEW 25, 892f.)

Die Tatsache, daß diese unvollendeten Formulierungen in dem großen Werk von Marx erst ganz *am Ende* auftauchen, stellt bereits ein Problem dar. 2500 Seiten über den Klassenkampf, ohne die Klassen definiert zu haben! Freilich erlaubt der unmittelbare Kontext, den Leitgedanken zu präzisieren: es ist der einer *Entsprechung zwischen den Verteilungsverhältnissen und den Produktionsverhältnissen,* die die Verteilungsverhältnisse in letzter Instanz determinieren. Die einen sind nichts als die »Kehrseite« der anderen. Diese These findet sich bereits in der (gleichfalls unvollendeten) *Einleitung* von

1857 von *Zur Kritik der politischen Ökonomie*. Doch wie geht diese Determination vor sich? Ist sie eindeutig? Nichts ist unsicherer. Es ist vor allem festzustellen, daß Marx zwischen den ersten Formulierungen der Jahre 1844 bis 1847 (von den *Manuskripten 1844* bis zur *Lohnarbeit*) und den gerade aus dem *Kapital* zitierten seine Position verändert hat, und zwar dort, wo es um die Auswirkungen des »Tendenzgesetzes« geht, dessen Resultat er bestimmen will. Die erste Position kommt zum Ergebnis, daß der Grundbesitz in der Warenzirkulation verschwindet, also zum Ergebnis einer »Auflösung des Unterschieds zwischen Kapitalist und Grundbesitzer«. Diese Position führt zu einem *Zwei-Klassen-Schema,* in dem man leicht den direkten Reflex des grundlegenden Antagonismus erkennen kann. Die im dritten Band des *Kapitals* entwickelte Position zieht die Schlußfolgerungen aus der Entdeckung der »absoluten Grundrente« (gegen Ricardo). Diese Entdeckung macht es unmöglich, das Monopol an Boden auf das kapitalistische Monopol an den Produktionsmitteln zu reduzieren. Daraus wird ein unaufhebbarer Interessengegensatz zwischen Grundrente und Profit gefolgert, obwohl beide den dem Arbeiter abgepreßten Mehrwert zur Quelle haben. Marx gelangt so zu einem *Drei-Klassen-Schema*, wie die klassischen Ökonomen, aber es handelt sich um ein *asymmetrisches* Schema, bei dem der grundlegende Antagonismus der Produktion von den Verteilungsverhältnissen nur vermittelt reflektiert wird.

Als Engels seinerseits im *Anti-Dühring* »die drei Klassen der modernen Gesellschaft« aufzählt, nennt er »die *Feudal*aristokratie, die Bourgeoisie und das Proletariat« (MEW 20, 87). Eine Kompromißformel? Sie erlaubt, das für die kapitalistische Produktionsweise charakteristische Gegensatzpaar wiederherzustellen, indem man die Grundbesitzer als »Überlebende« vergangenen Produktionsverhältnissen zuschlägt, wobei die Frage ungeklärt bleibt, was — symmetrisch — aus den vom Feudalismus Ausgebeuteten wird (den Leibeigenen, die mit dem Übergang zur Geldrente zu »Parzellenbauern« wurden). Eine Frage, die sich als *politisch* entscheidend erweisen sollte, als die bipolare Aufteilung der Landbevölkerung in Proletariat und Agrarkapitalisten sich als unzureichend erwies (vgl. Kautsky, *Die Agrarfrage* [1899], Hannover 1966; Lenin, *KapR*). Derselbe Lenin zeichnet in der nachrevolutionären Periode einen anderen Weg (vgl. *Über die Naturalsteuer* [1921], LW 32, 341-380; *LR*, LW 31), ebenso wie später Mao (*Analyse der Klassen in der chinesischen Gesellschaft* [1926], in: Ausgewählte Werke, Bd.1, Peking 1968, 9-19): den Weg der Kombination mehrerer Produktionsweisen in jeder modernen Gesellschaftsformation, von Produktionsweisen, die ungleichmäßig entwickelt sind und die durch den dominierenden Kapitalismus verändert werden. Dieser Weg gibt dem Begriff des *Volkes,* der das Bündnis oder die Einheit der ausgebeuteten Klassen bezeichnet, eine gesellschaftliche und politische Bedeutung, die ihm die Klassenanalyse zunächst genommen hatte. Alle konsequenten Marxisten vertreten jedoch weiterhin die doppelte These: a) *nur eine Klasse* kann *dominant* sein (alle anderen Klassen, ob ausbeutende oder ausgebeutete, müssen sich den Bedingungen dieser Dominanz beugen); b) es existiert

nur eine einzige »Quelle« allen Einkommens: die *Arbeit,* also die Mehrarbeit (die sich in einer warenproduzierenden Gesellschaft auf die eine oder andere Weise als Mehrwert realisiert).

Diese Unterschiede erklären sich in Wirklichkeit durch die unterschiedlichen Wege, die die Kritik der klassischen politischen Ökonomie einschlagen kann. Insofern zeigen die Unterschiede deutlich, bis zu welchem Punkt die marxistische Theorie in ihren Definitionen von der Problemstellung der Ökonomen *abhängig* bleibt. Die Entwicklung der marxistischen Theorie legt davon ein deutliches Zeugnis ab. Man kann diese Entwicklung schematisch nachzeichnen, indem man festhält, daß der Ausgangspunkt, von dem sie sich in gewissem Sinn immer weiter entfernt hat, ganz einfach die alte Idee des Antagonismus *zwischen den Armen und den Reichen* ist, die von der sozialistischen Kritik (Sismondi) in eine Theorie der (absoluten) *Verarmung* verwandelt wurde, als der unvermeidlichen Folge der Gesetze der Warenwirtschaft. Die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* von 1844 entfalten diese »Logik« der Akkumulation von Geldreichtum auf dem einen Pol, von Verarmung auf dem anderen. Sie erklären dies mit der doppelten Konkurrenz der Kapitalisten untereinander und der Arbeiter untereinander unter den Bedingungen des Privatbesitzes. Die *Deutsche Ideologie* ihrerseits erklärt dies als Resultat des historischen Prozesses der *Arbeitsteilung,* wobei die aufeinander folgenden Formen des Klassenantagonismus die verschiedenen Momente dieses Prozesses darstellen. Der Gegensatz von *herrschender Klasse* und *beherrschter Klasse,* von *Ausbeutern* und *Ausgebeuteten* (Saint-Simon) hat also als grundlegende Triebfeder die unterschiedliche Stellung *auf dem Markt* zwischen den Käufern und den Verkäufern von Arbeitskraft, zwischen den Besitzern und den Nicht-Besitzern von Produktionsmitteln.

In der letzten Etappe der Ökonomiekritik, die zum *Kapital* führt, wird die These von der absoluten Verarmung (die dem »ehernen Lohngesetz« nahesteht) relativiert. Andererseits nimmt Marx die Frage nach dem Unterschied zwischen »produktiver« und »unproduktiver Arbeit« wieder auf, die er von Quesnay, Smith und den Anhängern Saint-Simons geerbt hat (vgl. *TM*, MEW 26.1, 122ff.). Von Bedeutung sind nicht so sehr die Position der Arbeiter auf dem Markt und die Grenzen ihres Konsums, sondern die gesamte *Struktur des Produktionsprozesses,* wie sie aus den Zwängen der Kapitalakkumulation resultiert. Von Bedeutung sind vor allem die Formen der Arbeitsteilung; sie sind an die aufeinander folgenden Phasen der industriellen Revolution gebunden, welche aus dem »kollektiven Arbeiter« ein Ensemble von Arbeitskräften macht, das unterschiedlich qualifiziert ist und sich unterschiedlich reproduziert. Mehr als nur ein *Pol* der Verarmung, wird das »Proletariat« jetzt zum Gegenstand historischer Analyse, und zwar in den beiden Dimensionen, die seine Funktion als produktive Klasse umfaßt: der konkreten Arbeitsfähigkeit und den Formen seiner Ausbeutung (»Methoden der Vergrößerung der Mehrarbeit«). Der Angelpunkt des Antagonismus hat sich völlig verlagert: von der Sphäre des Marktes in die Sphäre der Produktion.

3. Hier stellen sich mehrere Probleme, vor allem:

a) Das Problem der *Reproduktion* der Arbeiterklasse. Man kann sagen, daß dies Problem bereits zu Beginn der marxistischen Reflexion gegenwärtig war vor allem in den bemerkenswerten Analysen von Engels in *Die Lage der arbeitenden Klasse in England* (1844), die sehr viel komplexer sind als das Marxsche Schema zur selben Zeit. Die Arbeiterklasse wird dort definiert als Ergebnis der zusammenwirkenden historischen Tendenzen der Arbeitsteilung, der industriellen Revolution und der *Lebensbedingungen* (Wohnung, Konsum, Familie, Migrationen, Schulbesuch). Doch erst im ersten Band des *Kapital* wird dafür der Begriff vorgeschlagen, am Ende einer langen kritischen Auseinandersetzung mit der Malthusschen Bevölkerungstheorie: »Der kapitalistische Produktionsprozeß reproduziert also durch seinen eignen Vorgang die Scheidung zwischen Arbeitskraft und Arbeitsbedingungen. Er reproduziert und verewigt damit die Exploitationsbedingungen des Arbeiters. Er zwingt beständig den Arbeiter zum Verkauf seiner Arbeitskraft, um zu leben, und befähigt beständig den Kapitalisten zu ihrem Kauf, um sich zu bereichern. (...) Es ist die Zwickmühle des Prozesses selbst, die den einen stets als Verkäufer seiner Arbeitskraft auf den Warenmarkt zurückschleudert und sein eignes Produkt stets in das Kaufmittel des andren verwandelt. In der Tat gehört der Arbeiter dem Kapital, bevor er sich dem Kapitalisten verkauft. (...) Der kapitalistische Produktionsprozeß, im Zusammenhang betrachtet oder als Reproduktionsprozeß, produziert also nicht nur Ware, nicht nur Mehrwert, er produziert und reproduziert das Kapitalverhältnis selbst, auf der einen Seite den Kapitalisten, auf der andren den Lohnarbeiter.« (MEW 23, 603f., vgl. auch ebd. 662)

Von hier aus läßt sich die Vorstellung entwickeln, daß die Klassenstruktur in einer gegebenen Gesellschaftsformation nicht einfach durch die unmittelbaren Produktionsverhältnisse determiniert ist, sondern durch die *Reproduktionsverhältnisse* der Arbeitskraft überdeterminiert ist. Anstatt hier eine »Ungenauigkeit von Engels« zu sehen (wie die französischen Herausgeber), möchten wir die Formulierung aus seinem Vorwort zu *Der Ursprung der Familie* lieber in diesem Sinn interpretieren: »Nach der materialistischen Auffassung ist das in letzter Instanz bestimmende Moment in der Geschichte: die Produktion und Reproduktion des unmittelbaren Lebens. Diese ist aber selbst wieder doppelter Art. Einerseits die Erzeugung von Lebensmitteln (...) und den dazu erforderlichen Werkzeugen; andrerseits die Erzeugung von Menschen selbst, die Fortpflanzung der Gattung.« (MEW 21, 27f.) Doch um diese Dialektik über die rückwärts gerichteten Betrachtungen zu den vorkapitalistischen Gesellschaften hinaus weiterzuentwickeln, um sie auf die Geschichte des Kapitalismus selbst anzuwenden, mußte eine Schranke überwunden werden, an der Marx stehengeblieben ist: nicht nur *jeder* Produktionsweise ein historisches »Bevölkerungsgesetz« zuzuweisen, sondern dieses nicht länger als Automatismus zu begreifen, damit im Rahmen des Kapitalismus als *Konstante*. Gramsci hat dies in seinen Analysen des »Fordismus« versucht, welche die Veränderun-

gen der Klassenverhältnisse im Gefolge der zweiten industriellen Revolution, des Zusammenschlusses der Arbeiterklasse in Gewerkschaften und des Beginns der Tarifverträge berücksichtigen (vgl. *R,* 376ff.). Erst vor kurzem haben die Marxisten damit begonnen, die »Konsum-Normen« und die »strukturellen Formen« (Aglietta) der gesellschaftlichen Existenz im Monopolkapitalismus zu analysieren.

b) Zweites Problem: die *Konstitution der Bourgeoisie als Klasse.* Je mehr man das Kriterium der Produktionsweise im Verhältnis zu den Kriterien der Zirkulation und der Verteilung bevorzugt, desto deutlicher wird die *fehlende Symmetrie* in der Art und Weise, wie die beiden Hauptklassen definiert werden. Während die Lohnarbeiter in der Tat als Arbeitskraft *unmittelbar* in den Prozeß der Arbeit und der Ausbeutung eingegliedert und vom Standpunkt des Kapitals tendenziell austauschbar sind, sind die Repräsentanten der bürgerlichen Klasse, nach der Formulierung von Marx, nichts als die »Funktionäre des Kapitals«. Sie spalten sich nicht nur entsprechend ihren unterschiedlichen Funktionen auf, sondern repräsentieren miteinander konkurrierende nationale oder multinationale Kapitale. Die Konzentration führt historisch nicht zur Beseitigung dieser Konkurrenz, sondern zu ihrer Verschärfung.

Die marxistischen Texte bieten zu diesem Punkt mindestens drei Argumentationen an, die sich nicht völlig decken, die sich aber alle auf bestimmte Formen des Klassenkampfs beziehen:

— Die erste ist eine *historische* Argumentation: Die Konstitution der Bourgeoisie als Klasse ist das Resultat ihres eigenen Kampfes, den sie in der feudalen Gesellschaft gegen den Adel oder die Grundbesitzer geführt hat (das ist das Argument des *Kommunistischen Manifests*). Seit den (industriellen und politischen) »bürgerlichen Revolutionen« ist so die Einheit der herrschenden Klasse eine *gegebene Tatsache,* die erst durch die proletarische Revolution in Frage gestellt wird. Wenn diese Antwort auch akzeptabel sein mag in der Perspektive eines unmittelbaren Übergangs von einer Revolution zur anderen, so ist sie doch historisch sehr unzureichend, sobald sich der Kapitalismus in einer Serie von inneren, säkularen, nationalen und internationalen Kämpfen entwickelt.

— Eine zweite Argumentation macht aus dem kapitalistischen *Staat* nicht nur den »Ausschuß, der die gemeinschaftlichen Geschäfte der ganzen Bourgeoisklasse verwaltet« (MEW 4, 464), sondern den für die Einheit der Klasse notwendigen Faktor. In diesem Sinne ist jede Bourgeoisie insgesamt »Staats-Bourgeoisie«, noch vor der Herausbildung des »staatsmonopolistischen Kapitalismus«. Es ist die Ausübung der Herrschaft, die die herrschende Klasse formt. Eine solche Argumentation kollidiert jedoch mit dem eigenen Postulat von Marx und Engels, daß die politischen Formen die ökonomischen Bedingungen nicht nur widerspiegeln, sondern auch »keine eigene Geschichte« haben (*DI,* MEW 3, 27), die von jener verschieden wäre. Im *Anti-Dühring* zieht Engels ein Verschmelzen des Kapitals mit dem Staat nur als »letztes Stadium« in Betracht, das den Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus kennzeich-

net. Diese Vorstellung fällt bei ihm mit einer ökonomistischen Definition der Klassen nach dem Kriterium der *Unterschiede in der Verteilung* zusammen (vgl. *AD*, MEW 20, 137) und vor allem mit dem Gedanken, daß die Entwicklung des Monopolkapitals aus der Bourgeoisie eine *überflüssige Klasse«* macht, die nicht nur unproduktiv ist, sondern auch außerhalb der Produktion steht, eine Klasse von Rentiers, die vom Kuponschneiden lebt, ebenso überflüssig, wie es zu seiner Zeit der Feudaladel geworden war (vgl. den entscheidenden Artikel: *Notwendige und überflüssige Gesellschaftsklassen* [1881], MEW 19, 287-280).

— Die interessanteste Argumentation ist von Marx im *Kapital* im Zusammenhang mit dem Mechanismus der Produktion des relativen Mehrwerts entwickelt worden (MEW 23, 331ff.). Sie zeigt, wie sich der Interessengegensatz *zwischen* einzelnen Kapitalisten (wobei es sich um Gruppen oder ökonomische Sektoren handeln kann) — wobei jeder versucht, für seine Rechnung die Mehrarbeit zu maximieren und sich »privat« einen »Extra-Mehrwert« anzueignen — mit dem *Gesamt*interesse der Kapitalisten verbindet. In der Tat läßt allein die Anhebung der *gesellschaftlichen* Arbeitsproduktivität den Wert der Arbeitskraft tendenziell sinken; das erlaubt eine Steigerung der allgemeinen Mehrwertrate, die nötig ist, um die Akkumulation oder die erweiterte Reproduktion des gesamten Kapitals unbegrenzt aufrechtzuerhalten.

Diese Argumentation, die von Marx auf die Analyse der industriellen Revolution (Übergang von der Manufaktur zur Fabrik) angewendet wird, kann prinzipiell verallgemeinert werden in Richtung auf die Analyse der verschiedenen Ausbeutungsstrategien. Sie berücksichtigt nicht die Gesamtheit der (politischen, kulturellen) »Überbau«-Mechanismen, die tendenziell die »herrschende Klasse« vereinheitlichen, indem sie die *Eigentümer* einer bestimmten Kapitalfraktion, die direkt oder indirekt mit der Leitung der Akkumulation beschäftigt sind, zusammenschließen mit den »Trägern« der verschiedenen öffentlichen und privaten Funktionen, die bei der Reproduktion der Ausbeutungsbedingungen mitwirken. Doch Marx' Argumentation ermöglicht, das theoretische Hindernis bei der Analyse der neuen Formen des Kapitalismus zu beseitigen, das der Begriff der »überflüssigen Klasse« darstellt. Schon im *Kapital* (MEW 25, Kap. 23: »Zins und Unternehmergewinn«) zeigt Marx, wie diese Differenzierung zur Entstehung einer zahlreichen Klasse von industriellen und merkantilen Dirigenten führt. Mit dem Entstehen des »Staatskapitalismus« — auch in den sozialistischen Staaten — muß das Kriterium des juristischen Eigentums — ohne freilich zu verschwinden — sehr viel allgemeiner mit den funktionalen Kriterien verbunden werden, die aus der Gesamtstruktur des Akkumulationsprozesses hervorgehen. Dann erscheint die bürgerliche Klasse zwar nicht als »ewige«, es wird jedoch klar, daß ihre Herrschaft über einen sehr langen historischen Zeitraum hinweg aufrechterhalten werden kann — um den Preis von notwendigen ökonomischen und soziologischen Metamorphosen.

● BIBLIOGRAPHIE (siehe auch die Bibliographie zum Artikel »Klassenkampf«): M. AGLIETTA, *Régulation et crises du capitalisme,* Paris 1976 (engl. unter dem Titel *A Theory of Capitalist Regulation,* London 1979); Ch. BAUDELOT, R. ESTABLET, *Qui travaille pour qui?* Paris 1979; D. BERTRAUX, *Destins personnels et structures de classe,* Paris 1977; S. CASTLES, G. KOSACK, *Immigrant workers and class structure in Western Europe,* Oxford, 2. Aufl. 1985; R. FOSSAERT, *La société,* Bd.4: *Les classes,* Paris 1980; J.-P. DE GAUDEMAR, *La mobilisation générale,* Paris 1979; B. DE GIOVANNI, *Teoria politica delle classi nel »Capitale«,* Bari 1976; R. HERRNSTADT, *Entdeckung der Klassen. Die Geschichte des Begriffs Klasse von den Anfängen bis zum Vorabend der Pariser Julirevolution 1830,* Berlin/West 1965; E.J. HOBSBAWM, *Industrie und Empire,* 2 Bde., Frankfurt/M. 1969; Th. HODGSKIN, *Verteidigung der Arbeit gegen die Ansprüche des Kapitals* (1825), Leipzig 1909; B. LAUTIER, R. TORTAJADA, *Ecole, force de travail et salariat,* Paris 1978; W.I. LENIN, *Neue Daten über die Entwicklungsgesetze des Kapitalismus in der Landwirtschaft* (1915/1917), Werke, Bd.22, 1-100; R. LINHART, *Eingespannt. Erzählung aus dem Innern des Motors,* Berlin/West 1978 (frz. unter dem Titel *L'établi,* Paris 1978); G. MURY, M. BOUVIER-AJAM, *Les classes sociales en France,* Vorwort von M. THOREZ, Paris 1963; S. OSSOWSKI, *La vision dichotomique de la stratification sociale,* in: R. CORNU, J. LAGNEAU, *Hiérarchies et classes sociales. Textes,* Paris 1969; ders., *Die Klassenstruktur im sozialen Bewußtsein,* 2. Aufl. Neuwied 1972; N. POULANTZAS, *Klassen im Kapitalismus — heute,* Berlin/West 1975; J.-Ch.-L. SIMONDE DE SISMONDI, *Neue Grundsätze der politischen Ökonomie* (2. Aufl. 1827), 2 Bde., eingel. u. hrsg. v. A. Toepel, Berlin/DDR 1971; G. SOREL, *Matériaux d'une théorie du prolétariat* (1919), Paris 1981; H. STUKE, *Bedeutung und Problematik des Klassenbegriffs,* in: V. ENGELHARDT, V. SELLIN, H. STUKE (Hrsg.), *Soziale Bewegung und politische Verfassung. Beiträge zur Geschichte der modernen Welt,* Stuttgart 1976; E.P. THOMPSON, *The Making of the English Working Class,* London 1968; M. VERRET, *L'espace ouvrier,* Paris 1979 L.-R. VILLERME, *Tableau de l'état physique et moral des ouvriers* (1840), Paris 1979; D. WEDDERBURN (Hrsg.), *Poverty, Inequality and Class structure,* Cambridge (Mass.) 1974.

► Bauernschaft, Bourgeoisie, Gemeinschaft, Kasten, Klassenkampf, Kleinbürgertum, Konkurrenz, Lebensbedingungen, Materielle/Geistige Arbeit, Ökonomische Gesellschaftsformation, Produktionsweise, Proletariat, Soziale Schichten. E.B.(E.V.)

Klassenkampf

E: *Class struggle.* – F: *Lutte des classes.* – R: *Klassovaja bor'ba.* – Sp: *Lucha de clases.* – Ch: *Jieji douzheng* 阶级斗争

1. Kaum jemand bestreitet, daß Klassenkampf das »Schlüsselwort« der marxistischen Theorie ist. Wenn es überhaupt eines gibt, dann ist es dieses. Doch wie soll man es verstehen? Handelt es sich um ein gewissermaßen metaphysisches (oder meta-historisches) *Prinzip* zur Erklärung oder eher zur Interpretation der Weltgeschichte? Oder handelt es sich vielmehr um die *Bezeichnung* für ein Feld von Erscheinungen, besser: von Prozessen, welche eine historische Wissenschaft analysiert, die wiederum eine historische Praxis verändert, indem sie dazu die entsprechenden kollektiven Begriffe und Strategien entwickelt? Unbestreitbar das eine und das andere, wenn man sich das historische Schicksal des Marxismus vergegenwärtigt, jedoch in gegensätzlicher Form. Das

erklärt, weshalb der Text des *Manifests* (1847), wo zum ersten Mal die Grundannahmen in zusammenfassender Form dargelegt sind, bis heute zugleich als neues Evangelium für die Massen und als Auftakt zur Erforschung eines neuen »Kontinents« wirken konnte, auf dem sich auch heute noch die Debatten der Geschichtsschreibung abspielen, ob sie dies anerkennen oder nicht.

2. Entlehnen wir bei R.P. Pedro Arrupe, dem General der »Gesellschaft Jesu«, eine bemerkenswerte, in Form einer Widerlegung geführte Darlegung der philosophischen Probleme, die der Begriff des Klassenkampfs stellt: »Die marxistische Gesellschaftsanalyse enthält als wesentliches Element eine radikale Theorie des Antagonismus und des Klassenkampfs (...). Der Christ sieht übrigens einen gewissen Zusammenhang zwischen diesem Übel und der Sünde (...), dennoch muß man sich vor einer Verallgemeinerung hüten; es ist keineswegs erwiesen, daß die gesamte vergangene und gegenwärtige menschliche Geschichte auf Kämpfe reduziert werden kann, viel weniger noch auf Klassenkämpfe im genauen Sinn des Wortes. Die gesellschaftliche Wirklichkeit ist nicht allein mittels der Dialektik von Herr und Knecht zu erklären (...), es gibt andere grundlegende Kräfte, die sie bewegen (...) das Christentum kann nicht zugestehen, daß das vorrangige Mittel zur Beendigung der Kämpfe, der Kampf selbst sei (...); es wird im Gegenteil immer versuchen, anderen Mitteln der gesellschaftlichen Veränderung zu ihrem Recht zu verhelfen (...), indem es nur in letzter Instanz auf den Kampf im eigentlichen Sinne zurückgreift, um sich gegen Ungerechtigkeit zu verteidigen, vor allem, wenn er die Gewalt einschließt.« (*Rede vor den Provinzialen Lateinamerikas,* Juni 1981). Der Klassenkampf als »letzte Instanz« der geschichtlichen Entwicklung, das ist genau das, was Marx sagt; doch für ihn hat diese letzte Instanz *immer schon* ihre Wirkung gehabt: Sie ist also unumgänglich.

Engels selbst hat (in *Zur Geschichte des Urchristentums* [1894], MEW 22, 449f.) als erster die Parallele gezogen zwischen der Geschichte des Christentums und der des »wissenschaftlichen Sozialismus« als den revolutionären Ideologien der ausgebeuteten Massen. Das Christentum kann wegen der damaligen gesellschaftlichen Bedingungen nur ein transzendentes Heil in einer »anderen Welt« anbieten, während der Sozialismus zugleich die Nichtigkeit einer solchen Hoffnung erkennt und die vom modernen Kapitalismus eröffnete Möglichkeit, die gesellschaftlichen Antagonismen »bis zum Ende« zu entwickeln, d.h. bis zur Abschaffung der Ausbeutung und der Klassen. Die »Emanzipation der Arbeiterklasse« muß, wenn sie nicht scheitern soll, »durch die Arbeiterklasse selbst erobert werden«, heißt es in dem von Marx verfaßten Vorwort zu den *Statuten* der Ersten Internationale (1866, MEW 16, 520). In *Das Elend der Philosophie* (1847), der Widerlegung Proudhons (für den die Geschichte die fortschreitende Realisierung der Idee der Gerechtigkeit ist), hatte Marx erklärt, daß die Geschichte der Klassengesellschaften über die »schlechte Seite« vorankommt, d.h. durch die Dynamik des Widerspruchs und durch die Kraft der Schwachen (notfalls durch ihre Gewalt). In diesem Sinn ist das Prinzip des Klassenkampfs nicht die Ausweitung der Dialektik

von Herr und Knecht, sondern ihre Umkehrung: die produktive Arbeit ist nicht das Gegenstück zum Akzeptieren einer Herrschaft, sondern die Entwicklung der materiellen Bedingungen einer kollektiven Befreiung. Was auch immer deren besondere historische Formen sein mögen, so kann sie deshalb *revolutionär* genannt werden — in einem sehr viel radikaleren Sinn als irgendeine vorausgegangene institutionelle Veränderung —, weil sie die *Ausbeutungsverhältnisse* berührt, d.h. den Gebrauch der Arbeitszeit aufgrund eines den Arbeitern äußerlichen Zwangs. Mehr noch, diese Revolution ist als *Tendenz* bereits in den Anfängen der Entwicklung des Kapitalismus gegenwärtig — mehr oder weniger gut in Schranken gehalten durch Strategien »präventiver Konterrevolution«. »Der Fortschritt der Industrie (...) setzt an die Stelle der Isolierung der Arbeiter durch die Konkurrenz ihre revolutionäre Vereinigung durch die Assoziation. Mit der Entwicklung der großen Industrie wird also unter den Füßen der Bourgeoisie die Grundlage selbst hinweggezogen, worauf sie produziert und die Produkte sich aneignet. Sie produziert vor allem ihren eignen Totengräber.« (*Manifest* [1848], MEW 4, 473f.). Die einzig mögliche »Widerlegung« des Klassenkampfs besteht also weder darin, dem Marxismus entgegenzuhalten, daß die »klassenlose Gesellschaft« auf sich warten läßt, noch im Nachweis, daß sich die praktische Umsetzung des Marxismus gelegentlich gegen die Befreiung der Arbeiter richtet, sondern darin, ihm fehlende Realität nachzuweisen.

3. H. Desroche hat scharfsinnig festgestellt, daß die Formulierungen von Anfang und Ende des *Manifests* wörtliche Auszüge aus einer *Darstellung der saint-simonistischen Lehre* von 1829 sind (vgl. seinen Artikel: *Notes sur quelques fragments d'utopies. Crises de la société: société sans crises?*, in: *Communications* 25, 1976, 128f.). Was den Unterschied ausmacht, ist also die dazwischenliegende Argumentation, die die Feststellung der Ausgangs*tatsache* des Klassenkampfs mit der Ankündigung der zukünftigen »klassenlosen Gesellschaft« (Kommunismus) verbindet. Welchen Typ von historischer Notwendigkeit führt diese Argumentation ein, welche historische Notwendigkeit verbietet sowohl den Rekurs auf »andere grundlegende Kräfte« als auch den Rekurs auf »andere Mittel der gesellschaftlichen Veränderung« als den Antagonismus in seinen verschiedenen Formen? Um das zu klären, muß man sich zunächst auf die *kritische* Funktion der Marxschen Thesen beziehen. Jede theoretische Sprache gewinnt ja ihren Sinn durch die Opposition zu anderen Sprachen, die ihr das ideologische Terrain streitig machen.

Nehmen wir also im Vergleich zur berühmten Seite des *Manifests* (»Die Geschichte aller bisherigen Gesellschaft ...«) den folgenden Text: *»Die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen,* das ist der Stand der menschlichen Beziehungen in der Vergangenheit: die Ausbeutung der Natur durch den mit dem Menschen assoziierten Menschen, das ist das Bild, das die Zukunft zeigt. Zweifellos geht die Ausbeutung der äußeren Natur bis in die früheste Antike zurück, die Industrie ist keine der Zukunft vorbehaltene Entdeckung; zweifellos ist auch die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen heute sehr ab-

gemildert; es geht nicht mehr darum, die Ketten des Sklaven zu zerbrechen; aber der Fortschritt des Geistes der *Assoziation* und der relative Verfall des *Antagonismus* stellen doch andererseits den umfassendsten Ausdruck der Entwicklung der Menschheit dar (...). Die Menschen sind also nun aufgeteilt in zwei Klassen, die Ausbeuter und die Ausgebeuteten; man kann sogar sagen, wie es Aristoteles und Saint-Simon mit verschiedener Bedeutung getan haben, daß die Vergangenheit uns zwei unterschiedliche Arten zeigt, die der Herren und die der Sklaven (...). Diese Klasse der *ungeheuren Mehrzahl* hat ständig, aufgrund der *friedlichen* Natur der Arbeit, der sie ausgeliefert war, ihre relative Position in der Gesellschaft verbessert (...). Diese Verbesserung ist nur durch die allmähliche Aufnahme der fortgeschrittensten Menschen der ausgebeuteten Klassen in die Kreise der Privilegierten vor sich gegangen, welche die Klasse der Herren bilden. Das Menschengeschlecht wird schließlich alle Ketten brechen, mit denen der Antagonismus es fesselt (...).« (*Exposition de la doctrine saint-simonienne,* Paris 1831, 162f.)

Mehrere Probleme sind hier miteinander vermengt:

a) Zunächst das Problem des Entwicklungsprinzips. Wenn Marx der saint-simonistischen Lehre den Begriff der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen entnimmt, so kehrt er die Logik dieses Begriffs um. An die Stelle einer Religion der Menschheit und ihres utopischen Optimismus setzt er eine materialistische Dialektik. Wenn diese im Gegensatz zu jener »pessimistisch«, ja fatalistisch ausfällt, so deshalb, weil sie niemals ein Entwicklungsprinzip heranzieht, das *diesseits* oder *jenseits* der Kräfte angesiedelt ist, durch welche die Massenbewegungen hervorgebracht werden, wenn die Massen in Konflikt mit ihren Existenzbedingungen treten.

Die Zukunft ist also nicht die Negation der Vergangenheit, der Triumph des Guten über das Böse, sondern ein Prozeß gleicher Art wie die Vergangenheit. Obwohl man die Formulierungen von Marx vom Ende der »Vorgeschichte der menschlichen Gesellschaft« (*Vorw 1859,* MEW 13, 9) und von der »Freiheit« im »Reich der Notwendigkeit« (*K III,* MEW 25, 828), die auf Themen des philosophischen Idealismus anspielen, in messianischem Sinn benutzen kann, so stellt die kommunistische Revolution doch nicht den Schnitt oder die plötzliche Umkehr dar, die zwei unvereinbare »Ordnungen« der Wirklichkeit voneinander trennt, sondern die unter neuen Bedingungen ablaufende Fortsetzung einer Dynamik der »Destabilisierung«, die in der Geschichte permanent vor sich geht. Da jede gesellschaftliche Entwicklung immer schon in Konflikten verläuft, ist eine Praxis der Veränderung nicht nur ein voluntaristisches Ideal. Wenn sie in diesem Sinne Zukunftsziele hat, welche die Theorie annähernd vorwegnehmen kann, so hat sie doch kein absolutes Ende. Unter den Marxisten vertritt Mao diese Position am konsequentesten, wenn er sagt, daß der Kommunismus nicht das Ende der antagonistischen gesellschaftlichen Widersprüche darstellt, sondern nur ihre Verschiebung, ihren Terrainwechsel (vgl. Mao Tse-tung, *Vier philosophische Monographien,* Peking 1965). Ebenso Althusser, wenn er gegen den Mythos vom »Ende der Ideologie« in

der klassenlosen Gesellschaft polemisiert (vgl. *Für Marx*, Frankfurt/M. 1968, 182f.).

b) Muß man den Klassenkampf, wie es die Formulierungen des *Manifests* nahelegen, in Begriffen von *Bürgerkrieg* oder *gesellschaftlichem Krieg* denken?

Diese (nicht immer) metaphorischen Begriffe verfolgen die klassische politische Philosophie von Macchiavelli bis Hegel: sie sind die Form, in der sich zugleich das Wiedererkennen und das Verkennen der Klassenkämpfe in der Perspektive der Konstitution des modernen *Staates* vollzieht. Es geht darum, diese Kämpfe insgesamt in einen Rahmen zu stellen, der von vornherein die Notwendigkeit ihrer Lösung — oder ihrer Verdrängung — begründet, indem die politische *Ordnung* mit dem gesellschaftlichen *Frieden*, mit kollektiver Sicherheit, mit dem Allgemeininteresse gleichgesetzt wird. Doch die klassische politische Ökonomie konstatiert die Unfähigkeit der politischen Gewalt, die antagonistischen gesellschaftlichen Interessen zu bändigen: sie setzt an deren Stelle das Postulat der spontanen Übereinstimmung der individuellen Interessen in der ökonomischen Konkurrenz und Ordnung (was man heute »die Ordnung durch Fluktuationen« nennt). Die marxistische Auffassung verknüpft im Gegensatz dazu die Prinzipien einer politischen oder ökonomischen Harmonie mit dem Antagonismus, der solange unaufhebbar ist, wie die Reproduktion der Existenzbedingungen die Ausbeutung der menschlichen Arbeit einschließt. Jede Vorstellung von »Gemeinschaft« (handle es sich nun um die des Volkes, der Nation oder der Menschheit) ist also mystifizierend und in der Praxis ein Unterdrückungsinstrument, sobald sie dazu dient, die Tatsache der Ausbeutung zu bestreiten. Wenn es wahr ist, daß der Kapitalist dem Arbeiter »Arbeit gibt« und daß der Staat die »allgemeinen Aufgaben« der Gesellschaft wahrnimmt, dann beinhalten diese historisch notwendigen Funktionen kein »gemeinschaftliches Interesse«, das den Klassen übergeordnet wäre. Die einzige Einheit der menschlichen Gattung — was den historischen Materialismus betrifft, d.h. das Verhalten der Massen — ist biologisch: das ist das Verhältnis zur Natur. Doch genau dieses Verhältnis der (produktiven, wissenschaftlichen, künstlerischen) *Aneignung* der »Welt« ist immer schon für jedes Individuum in gesellschaftliche Verhältnisse, in Klassenverhältnisse eingebettet. Es stellt das gesellschaftliche Band zwischen den Menschen nur her, indem es sie trennt und aufspaltet in Ausbeuter und Ausgebeutete, Handarbeiter und Kopfarbeiter, Wissende und Unwissende, Führer und Geführte, Kreative und Konsumenten ... Die Entwicklung zum Kommunismus (der sich historisch zunächst als *Egalitarismus* darstellt, ehe er als Förderung der individuellen *Unterschiede* gegen die »Normalisierungen« der Klassen gedacht werden kann) kann daher weder den politischen Spaltungen eine ökonomische und gesellschaftliche Ordnung aufzwingen noch den gesellschaftlichen Konflikten eine politische Ordnung: sie muß *zugleich* die Organisation der Arbeit in der »bürgerlichen Gesellschaft« und die Organisation der Macht im »Staat« in Angriff nehmen. (Zu all diesen Punkten vgl. auch En-

gels, *Lage,* MEW 2, 257f., 300; *Ursprung,* MEW 21, 164f.; *AD,* MEW 20, 98ff. [und den Kommentar von G. Labica zu »Gleichheit« in *Dialectiques,* Nr.1-2, 17]; Marx, *K I,* MEW 23, 221; *Gotha,* MEW 19, 26f.)

4. Inwiefern impliziert der Begriff des Klassenkampfs die Reduktion der gesellschaftlichen Struktur auf eine Symmetrie *zweier Lager*?

Das ist das Problem des *Dualismus* bei Marx, zumindest in der theoretischen Linie des *Manifests.* Es hat immer dann zu Schwierigkeiten geführt, wenn man das dialektische Prinzip in ein Instrument empirischer Analyse verwandeln wollte. Kann man historisch und soziologisch sagen, daß der Kapitalismus »die Klassengegensätze vereinfacht«, indem er die »Mittelklassen« oder »Zwischenschichten« entweder im einen oder im anderen »Lager«, dem der Bourgeoisie oder des Proletariats, verschwinden läßt? Wie kann man andererseits diese These vereinbaren mit der Tatsache der andauernden *Spaltungen im Innern* beider Hauptklassen? Was verbindet ökonomisch diese These mit jener der »absoluten Verarmung«, die im *Manifest* behauptet, aber im *Kapital* korrigiert wird?

Für die Begriffsbildung hat dieser Dualismus zwei wichtige Konsequenzen:

a) Er führt dazu, die Idee des *unversöhnlichen* Charakters der gesellschaftlichen Widersprüche (gegen die humanitären und reformistischen Utopien) mit ihrer unmittelbaren *Einfachheit* zu identifizieren. Um von vornherein jede fiktive »Vermittlung« der gesellschaftlichen Konflikte auszuschließen, werden auch (zumindest tendenziell) die *Zwischen*schichten oder *Mittel*stände ausgeschlossen, die als Protagonisten einer solchen Vermittlung erscheinen könnten (vor allem deshalb ist es für die marxistische Tradition wichtig zu versichern, daß die »Intellektuellen« als solche keine Klasse darstellen). Man kann meinen, daß diese Identifikation ein Erbe der Kantschen und Hegelschen Dialektik ist. Andererseits entspringt sie der Kritik an den Historikern und Philosophen, die im Entstehen des modernen Staates (ausgehend von der absoluten Monarchie) die Herausbildung einer *dritten Kraft* zwischen den entgegengesetzten Klassen, also einen Faktor des Gleichgewichts der Mächte gesehen hatten.

b) Offensichtlich handelt es sich für Marx vor allem darum, die *Verallgemeinerung* des Feldes der proletarischen Klassenkämpfe zu denken, um in bezug auf sie die Gesamtheit der nationalen, dann internationalen Politik zu bestimmen. Aber der Dualismus führt auch dazu, unterschiedliche theoretische Begriffspaare aufeinander zu reduzieren: ausgebeutete Klasse / herrschende Klasse, Basis / Überbau, bürgerliche Gesellschaft / Staat, ja sogar Produktivkräfte / Produktionsverhältnisse. Mit der Folge, daß die herrschende Klasse selbst als »Überbau« bezeichnet wird. Entweder ist sie dann ebenso irreal wie der Überbau (»Papiertiger« ...), oder man muß konsequent den Gedanken weiterentwickeln, daß die Bourgeoisie sich zur einheitlichen Klasse erst im Überbau konstituiert, d.h. durch die Ausübung der Staatsmacht. Oder, wem das lieber ist, daß die »Klassenpartei« der Bourgeoisie nichts anderes ist als der Staat selbst.

Die beiden marxistischen Theoretiker, die originelle Alternativen zum dualistischen Schema vorgeschlagen haben, sind Bernstein und Lenin, allerdings in sehr verschiedenem Sinn.

Da für Bernstein das Proletariat im eigentlichen Sinn nur eine *Minderheit* unter den Arbeitern darstellt und die Bourgeoisie ihrerseits in ihren Interessen durch die Entwicklung des Monopolkapitalismus gespalten ist, kann der Übergang zum Sozialismus nicht aus der Polarisierung zweier *Einheiten,* des »Proletarischen« und des »Nicht-Proletarischen« resultieren, sondern nur aus der zunehmenden Verlagerung einer »Front« von Klassenbündnissen (vgl. *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* [1899], Neuausgabe Reinbek 1969, 120, 168f., 183ff.). Aus diesem Argument ergibt sich die notwendig demokratische und progressive Form der Revolution (»von Kompromiß zu Kompromiß«, jedoch unter Einschluß des politischen Massenstreiks). Das Argument ist jedoch hauptsächlich ökonomistisch. Dies erlaubt vielleicht, die überraschende Entwicklung eines Sorel zu verstehen, der zu Beginn Bernsteins Thesen gegen den Dualismus darstellte (vgl. die Broschüre *La décomposition du marxisme* [1907], Kap. 3, wo die Argumentation zusammengefaßt wird), am Ende jedoch einen strikt *proletarischen* Syndikalismus vertrat.

Für Lenin dagegen resultiert die Kritik am Dualismus aus der ständigen Überdetermination der ökonomischen Klassenkämpfe durch ihre anderen Aspekte, die niemals *dieselbe* Gestalt wie sie haben. Es geht also darum, das Feld der politischen Praxis in seiner Komplexität wiederherzustellen: »Denn zu glauben, daß die soziale Revolution *denkbar* ist ohne Aufstände kleiner Nationen in den Kolonien und in Europa, ohne revolutionäre Ausbrüche eines Teils des Kleinbürgertums *mit allen seinen Vorurteilen* (...) heißt *der sozialen Revolution entsagen.* Es soll sich wohl an einer Stelle das eine Heer aufstellen und erklären: 'Wir sind für den Sozialismus', an einer anderen Stelle das andere Heer aufstellen und erklären: 'Wir sind für den Imperialismus', und das wird dann die soziale Revolution sein! (...) Wer eine 'reine' soziale Revolution erwartet, der wird sie *niemals* erleben. Der ist nur in Worten ein Revolutionär, der versteht nicht die wirkliche Revolution.« (*Die Ergebnisse der Diskussion über die Selbstbestimmung* [1916], LW 22, 326-368, hier: 363f.) Für Lenin ist die »Vereinfachung der Antagonismen« also das *Ergebnis einer bestimmten historischen Lage;* die Komplexität der gesellschaftlichen Kräftverhältnisse, die sich hier verdichten, wird dabei keineswegs aufgehoben, von ihr hängen vielmehr die möglichen Folgen unmittelbar ab.

5. In welchem Umfang ist der Begriff des Klassenkampfs untrennbar verbunden mit dem *Ökonomismus*? Hier muß man noch einmal auf den ursprünglich kritischen Gehalt der Marxschen Formulierungen zurückkommen.

Wenn er in seinem immer wieder zitierten *Brief an Weydemeyer* vom 5. März 1852 schreibt: »Was mich nun betrifft, so gebührt mir nicht das Verdienst, weder die Existenz der Klassen in der modernen noch ihren Kampf unter sich entdeckt zu haben« (MEW 28, 507), zwingt er uns, genauer nach-

zusehen, vor allem bei den »französischen Historikern« des 18. und 19. Jahrhunderts. In seiner Einleitung zu *Totalitäre Sprachen* (Frankfurt/M. 1977) hat J.-P. Faye mit großem Ertrag die Texte ausgegraben, die, von Bougainvilliers bis A. Thierry, den Klassenkampf an einen mehr oder weniger mystischen »Rassenkampf« binden. Allgemeiner gesagt: der Begriff des Klassenkampfs wendet sich *zugleich* gegen die formalistischen Konzeptionen, die die sozialen Antagonismen ausschließlich nach der Logik der »Macht« oder der »Herrschaft« begreifen, und gegen Konzeptionen, die ihn zum Bestandteil einer pseudo-biologischen oder sozio-biologischen menschlichen *Natur* machen. In Anlehnung an Lenin kann man sagen, daß der Begriff des »Klassenkampfs« »gerade eng genug« ist, um diese beiden Typen von Ideologie von vornherein auszuschließen, aber »gerade weit genug«, um in seine Dialektik alle historischen Prozesse einzuschließen, die *bestimmt* (und nicht festgelegt) sind durch die notwendige Wechselbeziehung mit den Arbeitsbedingungen und den Reproduktionsbedingungen der gesellschaftlichen Arbeitskraft. Im *Manifest* hat Marx diese Bestimmtheit in Form eines *Berichts* von der Konstitution der Klassen dargestellt und dabei eine Verbindung zwischen »bürgerlichen Revolutionen« und »proletarischen Revolutionen« hergestellt. Im *Vorwort* von *Zur Kritik der politischen Ökonomie* (1859; MEW 13, 7-11) hat er die Bestimmtheit in Form einer ersten »Topik« (Althusser) dargestellt, in der die beiden Sphären der »bürgerlichen Gesellschaft« und des (juristisch-politischen) »Staates« jeweils ihren eigenen Antagonismus enthalten. Im *Kapital* (1867) hat er eine dynamische Struktur von Entsprechungen zwischen Klassenkämpfen in der Produktion und in der Reproduktion skizziert, die beide *zugleich* das Eingreifen der »ökonomischen« Instanz des Geldbesitzes und der »politischen« Instanz des Staatsapparats bewirken. Man kann dies als zweite Topik bezeichnen.

Drei Thesen, die in den klassischen marxistischen Analysen in unterschiedlicher Ausprägung vorhanden sind, tragen dazu bei, die Dialektik des Klassenkampfs auf den Ökonomismus zu reduzieren:

a) Die These, die aus dem Proletariat nicht nur eine Klasse macht, die »frei von Illusionen« ist über ihre Ausbeutung, sondern die auch *ohne jede eigene Ideologie* ist, also ohne eine andere politische Geschichte als die ihres »Bewußtwerdens« über die Notwendigkeit des Kommunismus (die freilich *verzögert* werden kann durch ... »Illusionen«!). Diese These, die in der *Deutschen Ideologie* auf einer Anthropologie der Arbeit und einer katastrophenartigen Vorstellung von der Revolution gegründet ist, findet sich auch noch in den letzten Schriften von Engels (*Feuerbach* [1888]), trotz seiner Versuche, die »Rückwirkung« der Ideologie auf die Ökonomie zu denken.

b) Die These, die die historische Existenz des Klassenkampfs allein an die *Knappheit der Ressourcen* bindet und entsprechend sein Verschwinden an den »Überfluß«, den der Kapitalismus durch sein Gesetz der »Produktion um der Produktion willen« hervorbringt: »Diese neue Auffassung der Geschichte (...) wies nach, (...) daß es immer herrschende und beherrschte (...) Klassen

gegeben hat und die große Mehrzahl der Menschen stets zu harter Arbeit und wenig Genuß verurteilt war. Warum dies? Einfach deshalb, weil auf allen früheren Entwicklungsstufen der Menschheit die Produktion noch so wenig entwickelt war, (...) daß der geschichtliche Fortschritt im ganzen und großen der Tätigkeit einer kleinen, bevorrechteten Minderheit überwiesen war, während die große Masse dazu verdammt blieb, den kärglichen Lebensunterhalt (...) zu erarbeiten.« (Engels, *Karl Marx* [1878], MEW 19, 96-106, hier: 103f.; vgl. auch *AD,* MEW 20, 169). Man sieht: eine solche Darstellung läßt die These unverständlich werden, der zufolge es »die Massen sind, die die Geschichte machen«. Diese Darstellung konnte wirkungsvoll, aber nur provisorisch bekämpft werden mit dem Mythos des »Urkommunismus«.

c) Die These, die aus dem Klassenkampf die *Erscheinungsform* des »tieferen« und von ihm unterschiedenen Widerspruchs zwischen den Produktivkräften und den Produktionsverhältnissen macht. Ins Extrem getrieben, führt sie dazu, die ökonomische *Krise* als solche (ja sogar die »allgemeine Krise« der Produktionsweise) als den konzentrierten Ausdruck ihrer Widersprüche aufzufassen, deren notwendige Konsequenz die Revolution ist: »Diese unversöhnlichen Gegensätze zwischen dem Charakter der Produktivkräfte und den Produktionsverhältnissen tun sich in periodischen Überproduktionskrisen kund (...). Dies bedeutet, daß der Kapitalismus mit der Revolution schwanger geht, die berufen ist, das gegenwärtige kapitalistische Eigentum an den Produktionsmitteln durch das sozialistische Eigentum zu ersetzen. Dies bedeutet, daß der schärfste Klassenkampf zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten den Grundzug der kapitalistischen Gesellschaftsordnung bildet.« (J. Stalin, *Über dialektischen und historischen Materialismus,* 3b), in: *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion [Bolschewiki]. Kurzer Lehrgang,* Dortmund 1976, 159)

6. Der Konflikt zwischen dem Ökonomismus und seiner Kritik (selbst eine besondere Form des Klassenkampfs in der Theorie?) spielt sich also innerhalb des Marxismus ab, bisweilen beim gleichen Autor. Heben wir also zum Schluß einige wichtige *anti-ökonomistische* Thesen hervor:

a) Engels hatte in seinem Vorwort zur Neuauflage von *Der deutsche Bauernkrieg* (1874) die (damalige) Überlegenheit der deutschen Arbeiterbewegung gegenüber dem englischen Tradeunionismus und dem französischen Proudhonismus erläutert: »Zum erstenmal, seit eine Arbeiterbewegung besteht, wird der Kampf nach seinen drei Seiten hin — nach der theoretischen, der politischen und der ökonomischen (Widerstand gegen die Kapitalisten) — (...) geführt.« (MEW 18, 516f.) Lenin leitet daraus in *Was tun?* (1902) die Widerlegung sowohl des Ouvrierismus als auch des Intellektualismus ab. Er bestimmt so das »Klassenbewußtsein« als Ergebnis des (politischen) Verhältnisses zwischen den Arbeitern und allen anderen Gesellschaftsklassen: »Das Bewußtsein der Arbeiterklasse kann kein wahrhaft politisches sein, wenn die Arbeiter nicht gelernt haben, auf *alle* und *jegliche* Fälle von Willkür und Unterdrückung, von Gewalt und Mißbrauch zu reagieren, *welche Klassen* diese

Fälle auch betreffen mögen (...). (...) die Selbsterkenntnis der Arbeiterklasse ist untrennbar verbunden mit der absoluten Klarheit (...) der durch die Erfahrung des politischen Lebens erarbeiteten Vorstellungen von den Wechselbeziehungen *aller* Klassen der modernen Gesellschaft.« (LW 5, 426)

Eine solche These erlaubt es prinzipiell, die Hindernisse zu überwinden, an die Marx im berühmten Text *Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte* hinsichtlich der Parzellenbauern gestoßen war (Kapitel 7). Marx führte ihre Unfähigkeit, aus einer »Klasse an sich« zu einer »Klasse für sich« zu werden, darauf zurück, daß ihre »Produktionsweise (...) sie voneinander (isoliert), statt sie in wechselseitigen Verkehr zu bringen« (MEW 8, 198). Lenin gibt zu bedenken, daß die Konstitution der Klassen nicht die *Vorbedingung* für den Klassenkampf ist, sondern sein tendenzielles Resultat.

b) In seiner Analyse der »Kräfteverhältnisse« (ein verschlüsselter Begriff der *Gefängnishefte* zur Bezeichnung der Klassenkämpfe) zeigt Gramsci, daß diese drei miteinander verknüpfte Momente enthalten (die von den drei Formen von Engels zu unterscheiden sind): das Basismoment, das mit der Geschichte der Produktion verbunden ist; das politische Moment, das über verschiedene Konfliktphasen vom Korporatismus zur »Hegemonie einer fundamentalen gesellschaftlichen Klasse« (= herrschende Klasse) über eine Reihe von untergeordneten Gruppen führt (*R*, 328); das »jeweils unmittelbar entscheidende« Moment des militärischen Kräfteverhältnisses (*R*, 329). Er schließt daraus: »Daß unmittelbare Wirtschaftskrisen von sich aus grundlegende Ereignisse [= Revolutionen] hervorrufen, kann man ausschließen.« (*R*, 330)

In einer anderen Terminologie schreibt Althusser, daß die »ideologischen Staatsapparate nicht nur der *Einsatz*, sondern auch der *Ort* des Klassenkampfes (...) sind. Diejenige Klasse (bzw. Bündnis von Klassen), die an der Macht ist, herrscht nicht so leicht in den ISA wie im (repressiven) Staatsapparat. Nicht nur, weil dort die ehemaligen herrschenden Klassen noch lange starke Positionen behalten können, sondern auch weil der Widerstand der ausgebeuteten Klassen dort die Mittel und die Gelegenheit finden kann, sich Gehör zu verschaffen, entweder indem sie die dort existierenden Widersprüche nutzen oder indem sie sich Kampfpositionen erobern.« (*Ideologie und ideologische Staatsapparate*, Berlin/West 1977, 108-153, hier: 122)

Ausgehend von diesen oder ähnlichen Formulierungen kann der Begriff des »Klassenkampfs« (wieder) ein theoretisch produktives Instrument werden.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Antwort auf John Lewis*, in: H. ARENZ, J. BISCHOFF, U. JAEGGI (Hrsg.), *Was ist revolutionärer Marxismus? Kontroverse über Grundfragen marxistischer Theorie zwischen Louis Althusser und John Lewis*, Hamburg 1973, 35-76; ders., *Elemente der Selbstkritik*, Hamburg 1975; R. ARON, *La lutte des classes*, Paris 1964; E. BALIBAR, *Cinq études du matérialisme historique*, Paris 1974; E. BERNSTEIN, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* (1899), Berlin/West, Bonn 1984; H. BRAVERMAN, *Die Arbeit im modernen Produktionsprozeß*, Frankfurt/M., New York 1977; M. CASTELLS, *Die kapitalistische Stadt*, Hamburg 1977; Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes (Hrsg.), *Premières sociétés de classes*, in: *Recherches internationales à la lumière du marxisme*, Jan.-Apr. 1967; N. DUBOST,

Flins sans fin, Paris 1979; B. EDELMAN, *La légalisation de la classe ouvrière*, Paris 1978; A. GAURON, *Histoire économique et sociale de la V^e République*, Bd.1: *Le temps des modernistes*, Paris 1983; J. GRANDJONC, *Remarques sur la notion d'antagonisme en philosophie de l'histoire*, in: *Cahiers d'Etudes germaniques*, Aix-en-Provence, Nr.5, 1981; E.J. HOBSBAWM, *Industrie und Empire*, 2 Bde., Frankfurt/M. 1969; P. INGRAO, *Massenbewegung und Politische Macht*, Hamburg 1979; ders., *Crisi e terza via*, Rom 1978 (frz. Übers.: *La politique en grand et en petit*, Paris 1979); *Les classes sociales selon Marx*, Sammelband, Centre de Recherche et de Documentation sur Hegel et Marx, Paris 1981; R. LINHART, *Eingespannt. Erzählung aus dem Innern des Motors*, Berlin/West 1978; J. LOJKINE u.a., *Le devenir de la classe ouvrière*, Dossier, *La Pensée*, Nr.233, 1983; A.D. MAGALINE, *Lutte de classes et dévalorisation du capital*, Paris 1975; R. MICHELS, *Beitrag zur Lehre von der Klassenbildung* (1922), in: B. SEIDEL, S. JENKNER (Hrsg.), *Klassenbildung und Sozialschichtung*, Darmstadt 1968; J.L. MOYNOT, *Au milieu du gué. CGT, syndicalisme et démocratie de masse*, Paris 1982; A. NEGRI, *La classe ouvrière contre l'Etat*, Paris 1978 (dt. Übers. vgl. KWM, 751); G. NOIRIEL, *Longwy. Immigrés et prolétaires, 1880-1980*, Paris 1984; L. NOWAK, *Property and Power. Towards a Non-Marxian Historical Materialism*, Dordrecht 1983; F. PARKIN, *Marxism and Class Theory. A Bourgeois Critique*, New York 1979; N. POULANTZAS, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, 2.Aufl., Frankfurt/M. 1975; C.H. DE R. SAINT-SIMON, *Catéchisme des industriels* (1824), in: ders., *Œuvres*, Bd.IV, Paris 1966 (Auszug übers. ins Deutsche in: *Saint-Simon und der Sozialismus*, ausgew. u. eingel. v. G. Salomon, Berlin 1919, 72-108); D. SINGER, *The Road to Gdansk, Poland and the USSR*, New York, London 1982; G. SOREL, *Matériaux d'une théorie du prolétariat* (1919), Genf, Paris 1981; P. SYLOS-LABINI, *Saggio sulle classi sociali*, Turin 1974; G. THERBORN, *What Does the Ruling Class Do When it Rules?* London 1980; ders., *L'analisi di classe nel mondo attuale: il marxismo come scienza sociale*, in: E.J. HOBSBAWM, G. HAUPT u.a. (Hg.), *Storia del marxismo*, Bd.4, Turin 1982; B. TRENTIN, *Arbeiterdemokratie. Gewerkschaften, Streiks, Fabrikräte*, Hamburg 1978; M. TRONTI, *Arbeiter und Kapital*, Frankfurt/M. 1974; M. VERRET, *L'ouvrier français*, Bd.1: *L'espace ouvrier*, Bd.2: *Le travail ouvrier*, Paris 1979 und 1982; R. VILLERMÉ, *Tableau de l'état physique et moral des ouvriers* (1840), Paris 1979; D. WEDDERBURN (Hrsg.), *Poverty, Inequality and Class Structure*, Cambridge 1974; E.O. WRIGHT, *Class, Crisis and the State*, London 1978; ders., *Classes*, London 1985; M. ZEITLIN (Hrsg.), *Classes, Class Conflict and the State*, Cambridge (Mass.) 1980.

► Arbeitsteilung, Ausbeutung, Bauernschaft, Bourgeoisie, Gleichheit, Klassen, Kleinbürgertum, Kräfteverhältnis, Kritik, Materielle/Geistige Arbeit, Operaismus, Proletariat, Revolution, Überfluß/Knappheit, Wissenschaft. E.B.(E.V.)

Klassenkollaboration

E: *Class collaboration.* – F: *Collaboration de classes.* –
R: *Klassovoe sotrudničestvo.* – Sp: *Colaboración de clases.* –
Ch: *Jieji neijian* 阶级内奸

Siehe: Reform/Revolution, Sozialdemokratie

Kleinbürgertum, Kleinbourgeoisie, Mittelstand

E: *Petty-bourgeoisie, middle-class(es).* – F: *Petite bourgeoisie, classe(s) moyenne(s).* – R: *Mel'kaja buržuazija, srednie sloi.* – Sp: *Pequeña burguesía.* – Ch: *Xiao zichanjieji, zhongchanjieji* 小资产阶级，中产阶级

Einer der am wenigsten bestimmten (in bezug auf die Gesellschaftsklassen *der* am wenigsten bestimmte) und einer der am wenigsten bestimmbaren Begriffe der marxistischen Theorie. »Man bezeichnet das kleinbürgerliche Element«, bemerkt Lenin, »nicht umsonst als Elementargewalt, denn es ist tatsächlich etwas höchst Formloses, Unbestimmtes und Unbewußtes« (LW 32, 376). Diese Worte sprechen für sich. Verglichen mit der ausgeprägten Identität der Bourgeoisie, des Proletariats bzw. der Arbeiterklasse und selbst der Bauernschaft schwankt die Identität des Kleinbürgertums zwischen den beiden Wortelementen, aus denen der Begriff besteht, hin und her: »Bourgeoisie«, aber »klein«; handelt es sich dabei noch um »Bourgeoisie«? Das gleiche gilt für den Begriff des Mittelstandes: aus welchem »Mittleren« setzt er sich zusammen? Die Rolle von Kleinbürgertum und Mittelstand: sich anpassen oder sich abtrennen? Und ihr Inhalt: *Um wen* handelt es sich? Negativ ausgedrückt: um den Nicht-Arbeiter, den Nicht-Kapitalisten? Aus der Nähe bzw. genau betrachtet: um den kleinen Produzenten, den unproduktiven Arbeiter? Um jene *anderen,* die Händler, Handwerker, Kleineigentümer, Intellektuellen, Angestellten und Privatiers? Aber wie sie unter einen Begriff bringen? Und woher kommen sie: aus alten vorkapitalistischen oder aus kapitalistischen Produktionsverhältnissen? Den Fragen, die sich mit dem Begriff des Kleinbürgertums bzw. des Mittelstandes erheben, ist eine ganze Semantik des »Dazwischen« vorgelagert.

1. Das Zusammentragen verschiedener Stellen mit dem Begriff *Kleinbürgertum* bei Marx und Engels führt sofort zu zwei Bemerkungen. Was diesen Begriff betrifft, gibt es im Denken von Marx und Engels keine Entwicklung. In ihrem gesamten Werk sagen sie unter verschiedenen Blickwinkeln immer wieder dasselbe. Die Bestimmung des Begriffs ist grundsätzlich, und fast ausschließlich, politisch. In direkter Form entsteht er aus Marx' und Engels' persönlicher Erfahrung, aus ihren konkreten Beobachtungen bei Begegnungen mit dem *Kleinbürger* an den Wendepunkten ihres kämpferischen Lebens seit der *Heiligen Familie* und, 1848, auf der Bühne der Geschichte.

Alle Analysen dieser Epoche führen zu derselben Diagnose. Als Beispiel sei die Diagnose von Engels erwähnt, die Deutschland und die verpaßte Möglichkeit des Mai 1849 betrifft, als das Kleinbürgertum als die führende Klasse erschien: »Dem Kleinbürgertum, groß im Prahlen, fehlt die Kraft zur Tat, und es scheut ängstlich vor jedem Wagnis zurück. Der mesquine [d.h. kleinliche] Charakter seiner Handelsgeschäfte und Kreditoperationen ist hervorragend dazu geeignet, ihm den Stempel mangelnder Tatkraft und Unternehmungslust aufzuprägen; daher ist zu erwarten, daß die gleichen Eigenschaften auch sein politisches Auftreten kennzeichnen. Demgemäß munterte das Kleinbürgertum mit hochtrabenden Worten und prahlerischem Rühmen der Taten,

die es verrichten werde, zum Aufstand auf; kaum war der Aufstand, sehr gegen seinen Willen, ausgebrochen, suchte es gierig, die Macht an sich zu reißen, machte aber von dieser Macht nur Gebrauch, um den Erfolg des Aufstands zunichte zu machen. (...) Zwischen zwei Feuern, die sie links und rechts bedrohten ...« (*Revolution und Konterrevolution in Deutschland,* MEW 8, 99f.) Was Frankreich betrifft, kam Marx zu keinem anderen Ergebnis. Sobald sich im Juni 1948 »die erste große Schlacht (...) zwischen den beiden Klassen, welche die moderne Gesellschaft spalten« (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 31), entwickelt, findet sich das Proletariat auf sich allein gestellt. Ihm gegenüber sind zur Verteidigung der »bürgerlichen Ordnung« versammelt: »die Finanzaristokratie, die industrielle Bourgeoisie, der *Mittelstand*, die Kleinbürger, die Armee, das als Mobilgarde organisierte Lumpenproletariat, die geistigen Kapazitäten, die Pfaffen und die Landbevölkerung« (*18.B,* MEW 8, 121). Denn, sagt Marx, die *Boutique* ist in erster Linie gegen die *Barrikade*. Die Boutique bilden genau jene »Pariser Kleinbürger«, die Marx folgendermaßen charakterisiert: »Caféwirte, Restauranten, marchands de vin, kleine Kaufleute, Krämer, Professionisten usw.« (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 37f.). Aber als sie nach dem Sieg der Bourgeoisie ihre Dienste schlecht entlohnt sehen, nähern sich die Kleinbürger dem Proletariat sehr schnell an und erleben, wie in Deutschland, ihre Stunde des Ruhmes. Diese wird sich aber als eine Illusion erweisen, »eine unnennbare Komödie«, kommentiert Marx und zieht den Schluß: »Juni 1849 werden nicht die Arbeiter besiegt, sondern die Kleinbürger gefällt, die zwischen ihnen und der Revolution standen« (ebd., 63). So wie der 23. Juni 1848 für das Proletariat, so repräsentiert der 13. Juni 1848 — der Tag der Erhebung des Kleinbürgertums — »den *klassisch-reinen* Ausdruck« (ebd., 69) einer Klasse. Das Kleinbürgertum ist genau diese »*Übergangsklasse*, worin die Interessen zweier Klassen sich (...) abstumpfen« (*18.B.,* MEW 8, 144). Und Lenin fügt ein dreiviertel Jahrhundert später am Vorabend einer vergleichbaren Situation hinzu: In »einer Gesellschaft des erbitterten Klassenkampfes zwischen Bourgeoisie und Proletariat, besonders bei der unvermeidlichen Verschärfung dieses Kampfes durch die Revolution, *kann es keine* 'mittlere' Linie geben. Das ganze Wesen der Klassenlage und der Bestrebungen des Kleinbürgertums besteht aber eben darin, das Unmögliche zu wollen, nach dem Unmöglichen zu trachten, d.h. gerade nach einer solchen 'mittleren' Linie« (LW 25, 84). Was die Zusammensetzung dieser Klasse betrifft — denn um eine Klasse handelt es sich sehr wohl (Engels präzisiert an der zitierten Stelle: »diese Klasse der Kleinbürger« (MEW 8, 99) —, so ist, zusätzlich zu den bereits in Betracht gezogenen Momenten, an die Typologie des *Manifests der Kommunistischen Partei* zu erinnern. Sie unterschied neben der Bourgeoisie, dem Proletariat und dem *Lumpenproletariat* »*die Mittelstände*«, bestehend aus »dem kleinen Industriellen, dem kleinen Kaufmann, dem Handwerker, dem Bauern« (*Manifest,* MEW 4, 472). Bei einer Darstellung der Parteien von Paris zählt Engels in einem Brief an E. Blank (28. März 1848) auf: »... die großen Bourgeois, die Börsenspekulanten, Bankiers,

Fabrikanten und großen Kaufleute, die alten Konservativen und Liberalen. Zweitens die Kleinbürger, der Mittelstand, die Masse der Nationalgarde (...), die 'verständigen Radikalen', die Leute Lamartines und des 'National'. Drittens, das Volk, die Pariser Arbeiter«; und er fügt hinzu: »die Kleinbürger spielen eine vermittelnde, aber sehr miserable Rolle« (MEW 27, 476). Man sieht die ungenügend herausgearbeiteten Punkte: *Klasse* oder *Stand*? Im Singular oder im Plural? Außerdem, welche Beziehung besteht zwischen dem Kleinbürgertum oder den Mittel-»Ständen« und der Bauernschaft? Auch hier findet man nur vage definierte Grenzen. Dem *Manifest,* welches Kleinbürgertum bzw. Mittelstände und Bauernschaft verbindet, kann man die *Klassenkämpfe in Frankreich* und den *18. Brumaire* gegenüberstellen, die, in ihrer historischen Rekonstruktion, sorgfältig zwischen den historisch aufeinander folgenden Protagonisten unterscheiden, wobei die Bauern, mit der Macht des Präsidenten-Fürsten, an letzter Stelle erscheinen. So ruft Marx am Anfang seiner *Klassenkämpfe* in Erinnerung: Die »*kleine Bourgeoisie* in allen ihren Abstufungen [die von Marx an dieser Stelle nicht weiter ausgeführt werden], ebenso die Bauernklasse« (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 12). Während Engels im Gegensatz dazu (im zitierten Passus aus *Revolution und Konterrevolution in Deutschland*) die Landbevölkerung betreffend, die nichts anders als ein »Anhängsel der anderen Klassen« darstelle, hervorhebt: sie »schwankte zwischen den Arbeitern auf der einen und dem Kleinbürgertum auf der andern Seite hin und her. Fast in jedem einzelnen Fall entschied ihre besondere soziale Lage, welcher Seite sie sich zuwandte; die Landarbeiter schlossen sich in der Regel den städtischen Arbeitern an; die Kleinbauern waren geneigt, mit den Kleinbürgern Hand in Hand zu gehen« (MEW 8, 99). Von Engels' Position aus wäre also das Kleinbürgertum nichts weiter als eine Spielart oder ein Zweig des Mittelstandes, *genauso* wie die Bauernschaft? Dies scheint aber seinerseits die Frage aufzuwerfen, ob es sich beim Kleinbürgertum um eine Klasse handelt oder nicht!

Auch die ökonomische Bestimmung des Kleinbürgertums fehlt in den Werken von Marx und Engels nicht. Sie bezieht sich natürlich auf den Ursprung des Kleinbürgertums aus den Produktionsverhältnissen. Bereits die *Zweite Elberfelder Rede* spielt auf den Prozeß der zunehmenden Parzellierung des Bodens an, der am Ende eine »kleine Mittelklasse der Städte« entstehen läßt, die »einen Übergang aus der besitzenden in die besitzlose Klasse« (MEW 2, 550) bildet. Im *Kapital*, in dem — Irrtum vorbehalten — das Kleinbürgertum nie namentlich erwähnt wird, findet sich ein bemerkenswerter Widerhall von Engels' These, denn Marx nimmt in mehreren Passagen den Begriff der *kleinen Mittelklasse* wieder auf (*KI,* MEW 23, 673, 688) und unterstreicht bei der Behandlung der ursprünglichen Akkumulation die »gewaltsame Expropriation des Bauern, des Handwerkers, kurz aller Bestandteile der kleinen Mittelklasse« (*KI,* MEW 23, 784). Damit tauchen weitere Fragen auf. Sollte das Ersetzen des Begriffs *Mittelklasse* durch *Mittelstand* und Kleinbürgertum einzig dazu dienen, um vom Plural zum Singular und damit vom Neuen zum Alten,

nämlich vom Begriff der *Mittelstände* auf den der *Mittelklasse* zurückzukehren?

Solche Doppeldeutigkeiten finden sich, oft in polemischer Form und v.a. mit Bezug auf das Kleinbürgertum, auf der Ebene der politisch begründeten Wertungen wieder. Die negativen Urteile überwiegen dabei eindeutig. Die »Philister« und anderes »Gesindel«, Bezeichnungen, mit denen die Bündnispartner im Sozialismus oder im Kommunismus vorzugsweise bedacht werden, füllen den *Briefwechsel* von Marx und Engels, in welchem ganz offensichtlich das Wort »Kleinbürger« eher als Schimpfwort denn als soziologische Kategorie verwendet wird. Das Wort »klein« ist häufig von herablassender Bedeutung, es dient dazu, die *Klein*bürger, die *kleinen* Privatiers oder die *kleinen* Kapitalisten zu geißeln (Beispiel: Brief von Marx an Engels vom 24.11.1857; MEW 29, 217). Die Boutiquiers sind eine »jammervolle Klasse« (Marx an Engels am 26.9.1868; MEW 32, 167), und selbst Lassalle muß gegen die »kleinbürgerlichen Kanaillen« (Marx an Engels am 25.11.1864; MEW 31, 32) verteidigt werden. Die Eigenheit dieser Klasse ist nicht der einzige Grund für diese Einschätzung. Zwei weitere Momente verstärken die Geringschätzung und verschärfen sie zu unverstellter Wut: erstens die konfliktreichen Beziehungen, die Marx und Engels hinsichtlich ihrer theoretischen Positionen mit den verschiedenartigsten *Intellektuellen* unterhielten — von Bauer bis Proudhon, von Grün bis zu Louis Blanc und Ledru-Rollin, von den Utopisten bis zu den Anarchisten; zum zweiten verstärkte die Rückständigkeit Deutschlands das negative Urteil: Das deutsche Kleinbürgertum, noch jämmerlicher als seine Nachbarn, steht weit unter dem Niveau des englischen und französischen, stellt Engels gegen Ende seines Lebens erneut fest (Brief an P. Ernst vom 5.6.1890; MEW 37, 412). Die Widersprüchlichkeit der Situation wird dabei nicht unterschätzt, auch wenn die positiven Einschätzungen des Kleinbürgertums weniger zahlreich sind als die früher genannten negativen. Man muß nämlich zwei Faktoren bedenken: zum einen die beträchtliche Bedeutung des Kleinbürgertums, zum anderen die für die Arbeiterklasse bestehende Notwendigkeit, das Schwanken der Mittelstände zu ihren Gunsten zu entscheiden. Hieraus resultiert das Insistieren auf den revolutionären Möglichkeiten des Kleinbürgertums (im Brief an Annenkow vom 28.12.1847; MEW 27, 461f.; im Brief an Laura Lafargue vom 2.10.1884; MEW 36, 539). Aus dieser Einschätzung heraus erklären sich auch die wiederholten Bündnisangebote (von 1848 bis zum Gothaer Programm, vgl. *Gotha;* Brief von Engels an Bebel vom 18./28.3.1875; MEW 34, 126), die, jedenfalls im vorliegenden Fall, Gehör fanden, wobei Marx und Engels jedoch wesentlich an die Bauernschaft dachten.

2. Die Position Lenins bleibt im wesentlichen der von Marx und Engels ähnlich. Allerdings kommt Lenin aufgrund der russischen Besonderheiten — v.a. wegen des beträchtlichen Gewichts der Bauernschaft auf ökonomischer und ideologischer Ebene — dazu, stärker die Bestimmung des Kleinbürgertums durch die ökonomischen Verhältnisse zu betonen. Er beginnt schon 1895 in einem seiner ersten Werke den Versuch einer begrifflichen Klärung: Den

»Ausdruck 'kleinbürgerlich' (meschtschanski) gebrauche ich nicht im alltäglichen Sinne des Wortes, sondern in dem Sinne, wie er in der politischen Ökonomie verwendet wird. Der Kleinproduzent, der im System der Warenproduktion wirtschaftet — das sind die beiden Merkmale, die den Begriff 'kleiner Bourgeois', Kleinbürger bilden. Hierzu gehören demnach sowohl der Bauer als auch der Kustar [Dorfhandwerker, Träger der ländlichen Hausindustrie, G.S.], die von den Volkstümlern stets einander gleichgestellt worden sind, und das ganz mit Recht, denn beide sind Produzenten, die für den Markt arbeiten und sich nur durch den Entwicklungsgrad der Warenwirtschaft unterscheiden.« (*Öklnh,* LW 1, 409) Das vorgebrachte Kriterium ermöglicht es, zwischen den beiden Volkstümlerrichtungen zu unterscheiden, zwischen der alten und der neuen, zwischen »der Ideologie der Bauernschaft (und) der Ideologie des Kleinbürgertums« (ebd., 410). Die romantische und volkstümlerische Kritik, d.h. die Idealisierung der kleinen Produktion, ist kleinbürgerlich; sie stellt dem Kapitalismus ihre eigene Praxis der kleinen Produzenten gegenüber und darin ist sie, im »geschichtsphilosophischen Sinne« des Begriffs, »reaktionär« (LW 2, 214). Wie das Kleinbürgertum zwischen zwei Produktionsweisen schwankt, so schwankt es zwischen zwei Klassen: Es gibt eine »zwiespältige, politisch-ökonomische Natur der städtischen und kleinbürgerlichen Massen« (LW 8, 279). Ist die Herrschaft der kapitalistischen Produktionsverhältnisse einmal gesichert, wird man also ganz allgemein von Kleinbürgertum sprechen, ohne aus den Augen zu verlieren, daß die Bauernmassen, die dieser Begriff mit einschließt, bei weitem dessen Mehrheit ausmachen (LW 25, 201, 381). Aufgrund seiner Lage kann das Kleinbürgertum nicht unabhängig sein (ebd., 200), als »Zwischenschicht« (LW 8, 278) der Unbeständigkeit ausgeliefert (ebd., 539), können »die kleinbürgerlichen Massen nicht anders (...) als zwischen Bourgeoisie und Proletariat hin- und herschwanken. So war es«, fügt Lenin hinzu, »in allen Ländern, besonders in der Zeit von 1789 bis 1871. So ist es auch in Rußland« (LW 25, 111). Noch immer ist es ratsam, sich diese Gewißheit zu eigen zu machen. Lenin vermerkt im Hinblick auf die drei Kräfte Bourgeoisie, Kleinbürgertum und Proletariat, aus denen alle Nationen — auch Rußland — gebildet sind: Von »der ersten und der dritten Kraft sprechen alle, alle erkennen sie an. Die zweite — das heißt zahlenmäßig gerade die *Mehrheit* — will man weder vom ökonomischen noch vom politischen noch vom militärischen Standpunkt aus nüchtern einschätzen« (LW 25, 201). Niemand hat besser als Lenin erkannt, wo das wesentliche politische Problem lag. Und keine der Beschimpfungen, deren auch er sich bediente (Beispiel: Martow und seine »philisterhafte Vertrauensseligkeit«, ebd., 259), vermochte das Problem zu lösen. Im September 1917 hat die kleinbürgerliche Demokratie in Rußland — wie im Mai und Juni 1849 das französische und deutsche Kleinbürgertum — die Macht der Bourgeoisie unverändert gelassen (ebd., 381f.). Die siegreiche Revolution hat die Dinge kaum verändert. Im März 1921, auf dem X. Parteitag, beschäftigt sich Lenin von neuem mit den »kleinbürgerlichen Schwankungen (...), die bei der gegenwärtigen ökonomischen

Lage Rußlands unvermeidlich sind« (LW 32, 257). Vor den Transportarbeitern konstatiert er: Die »zweite Kraft ist (...) das Kleinbürgertum, das sind die Kleinbesitzer; es ist das, was in Rußland die erdrückende Mehrheit der Bevölkerung ausmacht: die Bauernschaft« (ebd., 283). Unter der Führung des Proletariats (und im Rahmen des bevorzugten Bündnisses mit einer Mehrheit dieser Mehrheit, den armen Bauern [LW 8, 296]), sind sie mit den Großbesitzern fertig geworden, andrerseits sind damit aber die Ländereien noch »viel kleinbürgerlicher« geworden und verursachen so neue Risiken für den revolutionären Prozeß. Weil die Frage nicht ist, schließt Lenin, ob das russische Kleinbürgertum siegen kann — mißlingt es ihm doch seit 150 Jahren, die Macht auszuüben —, kann die richtige Losung nur heißen, es zu bekämpfen (LW 32, 284). Auf dem III. Kongreß der Kommunistischen Internationale kommt Lenin auf diese Aufgabe zurück; er hebt jetzt stärker die damit verbundenen Schwierigkeiten hervor. Es kann nicht darum gehen, sagt er, den Kampf gegen das Kleinbürgertum in der Art und Weise zu führen, wie er gegen die Ausbeuterklassen geführt worden ist, denn zum einen ist das Kleinbürgertum nicht Teil dieser Klassen und zum andern repräsentiert es überall, außer vielleicht in England, die Mehrheit der Bevölkerung; 30 bis 45 %, präzisiert er, und gar 50 %, wenn man die »kleinbürgerlichen Elemente der Arbeiterklasse« dazuzählt. Wie also vorgehen? Es gibt weder fertige Rezepte noch fertige Lösungen. »Die Bedeutung der Periode, die jetzt in Rußland anbricht, besteht vom internationalen Standpunkt aus — wenn man die internationale Revolution als einheitlichen Prozeß betrachtet — im wesentlichen darin, daß wir praktisch die Frage des Verhältnisses des Proletariats zur letzten kapitalistischen Klasse in Rußland zu lösen haben. Theoretisch haben alle Marxisten diese Frage gut und leicht gelöst; aber Theorie und Praxis sind zwei verschiedene Dinge, und diese Fragen praktisch oder theoretisch zu lösen, ist durchaus nicht ein und dasselbe« (LW 32, 507).

3. ANMERKUNG: Läßt sich seit Lenin von einer Einheit des Kleinbürgertums oder der Mittelstände, wie man heute lieber sagt, sprechen? Trotzt es unter unseren Augen nicht noch viel mehr als zur Zeit der Klassiker allein schon einer Bestandsaufnahme? Werfen wir einen Blick auf die schlichte Ausdehnung des Begriffs, so finden wir uns sehr verschiedenen Schichten im Schoß derselben Produktionsverhältnisse gegenüber: »alte« Schichten (gemeint ist: älter als der Kapitalismus), Bauern, Handwerker, Händler (so »klein« wie man will, Produzenten, kleine Besitzer, Eigentümer usw.), Privatiers, Freischaffende; »Kapazitäten«, wie Marx sagte, oder »Intelligentsia«, wie sie in Rußland genannt wurden, der Klerus usw.; daneben »neue« Schichten, die das bilden, was die Soziologen auch »neue Mittelschichten« nennen und die aus der Entwicklung des Kapitalismus hervorgegangen sind: Angestellte, Beamte oder, gemäß einem anderen ebenso modernen wie signifikanten Begriff, die im »tertiären« Sektor Arbeitenden, ferner Ingenieure, Techniker und leitende Angestellte, die Arbeiteraristokratie usw. (alles Kategorien, so ist zu vermerken, die selbst wieder in eine Vielzahl von Untergruppen aufgesplittert

sind). Wird man nicht dem neuen Kleinbürgertum, wie es in den sozialistischen Ländern (und in geringerem Ausmaß auch anderswo) aufgetaucht ist, dem Personal des Partei- und Staatsapparates, einen eigenen Status geben müssen, selbst dann, wenn man ihm nicht den Status einer eigenen Klasse einräumen mag? Aus diesen Überlegungen ergibt sich eine erste Bemerkung: Von allen drei strukturell vorhandenen Klassen ist das Kleinbürgertum sicherlich die beweglichste; es ist der eigentliche Ort der gesellschaftlichen Bewegung: Zum Kleinbürgertum kommt man, seit die Produktionsverhältnisse instabil geworden sind, ständig sowohl von seiten der Bourgeoisie wie des Proletariats — und (nicht zu vergessen) des Lumpenproletariats; von ihm geht man ebenfalls weg und kehrt gegebenenfalls dorthin zurück. Die »Übergangs«-Klasse ist nicht etwas nur für sich Existierendes, sondern sie ist eine »Übergangs«-Klasse für ihre Nachbarn, deren Homogenität sie unterhöhlt, ohne deswegen eine eigene sich erobern zu können; sie ist daher normalerweise konturlos und ausgedehnt. Ist dieser Schmelztiegel nicht recht eigentlich der Ort des Klassenkampfs? Oder auf jeden Fall die ständige und zentrale (die »Mitte« betonende) Erinnerung daran, daß die wesentliche Zweipoligkeit im Kapitalismus — das Sich-gegenüber-Stehen der besitzlosen und der besitzenden Klasse —, weit davon entfernt, die gesellschaftlichen Protagonisten in dieser Zweipoligkeit erstarren zu lassen, selbst in einem immer schon verwobenen Geflecht eingeschlossen ist? Bildet dann aber das Kleinbürgertum im Innern der Theorie nicht den Zwang der Geschichte selbst ab? Ist es nicht das, was Lenin in seiner Rede vor der Kommunistischen Internationale sagen wollte? Würde dies nicht gleichzeitig erklären, warum das Kleinbürgertum seinen bevorzugten Platz bei Marx und Engels in den politischen Schriften findet und warum es bei Lenin mit der Kleinproduktion gleichgesetzt wird?

Es gibt eine weitere Hypothese, die die Texte zuzulassen scheinen. Was wäre, wenn das Kleinbürgertum seine Homogenität der Ideologie zu verdanken hätte, in welcher es versucht, sich für sich selbst darzustellen? Wenn der Begriff »kleinbürgerlich« seinen vollen Sinn erst dann erreichen würde, wenn man ihn ideologisch faßt? Wenn die Ideologie der Zement dieser Klasse oder dieser Klassen und ihrer zuverlässigsten Darstellung nach außen hin wäre? Zahlreiche Bemerkungen gehen in diese Richtung. Ganz paradigmatisch etwa in der *Deutschen Ideologie*, wenn Marx schreibt, »der deutsche Kleinbürger, der aktiv nur einen ideellen Anteil an der Bourgeoisbewegung genommen und im übrigen nur seine eigene Haut zu Markt getragen hat, stellt sich seine eigene Sache nur als 'die gute Sache', die 'Sache der Freiheit, Wahrheit, Menschheit' etc. vor« (*DI*, MEW 3, 102). Oder auch im *18. Brumaire*, wenn es heißt: »Man muß sich nur nicht die bornierte Vorstellung machen, als wenn das Kleinbürgertum prinzipiell ein egoistisches Klasseninteresse durchsetzen wolle. Es glaubt vielmehr, daß die *besondren* Bedingungen seiner Befreiung die *allgemeinen* Bedingungen, innerhalb deren allein die moderne Gesellschaft gerettet und der Klassenkampf vermieden werden kann.« (*18.B*, MEW 8, 141) Sind nicht der Kantianismus auf der einen Seite und die Jakobiner auf

der anderen Seite exakte Theoretisierungen des typisch kleinbürgerlichen Bewußtseins der Universalität — die eine ethisch, die andere politisch? Was Lenin betrifft, urteilt er nicht anders: »In diesem ewigen Schwanken zwischen dem Alten und dem Neuen, in diesen kuriosen Prätentionen, über den eigenen Schatten zu springen, d.h. sich über alle Klassen zu stellen, darin gerade besteht das Wesen jeder kleinbürgerlichen Weltanschauung« (LW 2, 492). Dies ist auf der einen Seite, wie man weiß, der Populismus, und auf der anderen Seite der Menschewismus, der keine spezifisch russische Erscheinung ist, sondern auch eine italienische oder deutsche (LW 32, 488); dies sind die »Ohnmacht«, die »Phrasen«, die »Hilflosigkeit« der Zweiten und »Zweieinhalbten« Internationale unter ihren kleinbürgerlichen Helden (ebd., 374). Dies war gestern der Proudhonismus, und heute ist es der Kautskyanismus. Hatte nicht Marx versichert: Der »*kleinbürgerliche Sozialismus* (ist) der Sozialismus par excellence« (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 89)? Die Ausbildung einer derartigen, die Homogenität des Begriffs betreffenden These führt unausweichlich zu einer weiteren Beobachtung: Und wenn die kleinbürgerliche Ideologie nichts anderes wäre als die herrschende Ideologie, d.h. die Ideologie der größten Zahl, und darin genau der Natur des Kleinbürgertums entspräche?

Denn dessen Natur bleibt, obwohl gut, ja sogar bestens etabliert, eine »Doppel«-Natur; eine der letzten Beschreibungen der gesellschaftlichen Klassen in Frankreich — die von Courtheoux — bestätigt das. Dieser Autor teilt die »Mittelstände« in zwei Gruppen. Von der ersten wird gesagt: »In Entwicklung begriffen, von proletarischer Beharrlichkeit«, von der zweiten: »Gefestigt, von bürgerlicher Neigung«. Man erfährt übrigens auch, daß der wirkliche Bestand der genannten Mittelstände von 1954 bis 1975 von 29,7 auf 40,6 % der arbeitenden Bevölkerung gestiegen ist (vgl. J.P. Cendron, C. Echaudemaison, M.C. Lagrange, *Dossiers de sciences économiques et sociales,* Paris 1979, 54f.) In der Ehe zu dritt des Kapitalismus hat das Kleinbürgertum, wie man sieht, seine Karriere noch nicht beendet.

● BIBLIOGRAPHIE: C. BAUDELOT, R. ESTABLET, *La petite bourgeoisie en France,* Paris 1974; P. BOURDIEU, *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft,* Frankfurt/M. 1984 (v.a. Kap.6); M. DJILAS, *Die neue Klasse,* München 1957; G. LABICA, *De l'égalité. Les idéologies dans le MPC,* in: *Dialectiques,* Nr.1/2, 1973; N. POULANTZAS, *Klassen im Kapitalismus heute,* Berlin/West 1975; W. REICH, *Massenpsychologie des Faschismus* (1933), Frankfurt/M. 1981.

► Anarchismus, Bauernschaft, Bourgeoisie, Bündnisse, Bürokratie, Individualismus, Intellektuelle, Kantianismus, Klassen, Klassenkampf, Lumpenproletariat, Menschewismus, Opportunismus, Populismus, Proletariat, Proudhonismus, Revisionismus, Sozialdemokratie. G.L.(G.S.)

Koalitionen

E: *Coalitions.* – F: *Coalitions.* – R: *Koalicii.* – Sp: *Coaliciones.* – Ch: *Lianhe* 联合

Die Arbeiterkoalitionen erwähnt Marx erstmalig in *Das Elend der Philosophie* im Zusammenhang einer Kontroverse mit Proudhon über die Auswirkungen einer Lohnerhöhung (MEW 4, 175ff.). Er legt bei dieser Gelegenheit dar, wie die Kapitalisten die Maschinen als Waffe gegen die Arbeiter nutzen können, zeigt aber zugleich den Einfluß, den dies auf die Entwicklung der Industrie haben kann. Demnach kann man behaupten, daß der Entwicklungsstand der Koalitionen in einem Land dessen Entwicklungsstand in der Hierarchie der Weltmärkte kennzeichnet. Die zunächst vorläufigen Koalitionen (in England wurden sie 1825, in Frankreich erst 1864 gesetzlich anerkannt), die lediglich einen Streik zum Ziel hatten, werden mit den Trade-Unions, deren Aktionsformen Engels beschreibt (*Lage,* MEW 2, 439ff.), zu dauerhaften Einrichtungen. Durch die Assoziation, die sich nun, zum Teil auf Betreiben der Internationalen Arbeiterassoziation, entwickelt, wird die Masse der Arbeiter zur Klasse. Dieser Gedanke wird im *Manifest* aufgegriffen, aus dem der berühmte Satz stammt: »Proletarier aller Länder, vereinigt euch.« Dazu ist, wie *Lohn, Preis und Profit* zeigt, allerdings nötig, daß die Gewerkschaften ihre eigentliche Aufgabe wahrnehmen, die sich nicht auf einen Kleinkrieg gegen die Auswirkungen des kapitalistischen Systems beschränkt, sondern daß sie versuchen, es durch die Aufhebung des Proletariats zu verändern.

● BIBLIOGRAPHIE: R. DANGEVILLE (Hg.), *Karl Marx — Friedrich Engels, Le syndicalisme,* Paris 1972; R. LUXEMBURG, *Massenstreik, Partei und Gewerkschaften* (1906), in: dies., *Gesammelte Werke,* Bd.2, Berlin/DDR 1972, 91-170.

► Arbeit, Fabrikgesetzgebung, Gewerkschaft, Streik, Tradeunionismus. G.C.(M.G.)

Kolchose

E: *Collective farm.* – F: *Kolkhoze.* – R: *Kolchoz.* – Sp: *Kolxoz.* – Ch: *Jiti nongzhuang* 集体农庄

Das Wort aus dem russischen *kollektivnoe chozjajstvo* (Kollektivwirtschaft) gebildet.

Kolchosen gibt es seit der Revolution von 1917. Während der Phase der Neuen Ökonomischen Politik entwickeln sie sich sehr langsam: Anfang 1928 umfassen die 18000 bestehenden Kolchosen nur eine Million von 121 Millionen Bauern mit 0,7 % der Anbaufläche und stellen nur 0,6 % der gesamten Produktion. Der Vergesellschaftungsgrad dieser Kolchosen ist sehr unterschiedlich. Während des Kriegskommunismus wird die *Kommune* für die fortschrittlichste Form auf dem Weg zum Sozialismus angesehen: in ihr sind Ländereien und Produktionsmittel kollektiviert; es wird eine auf Gemeinschaftlichkeit und Gleichheit basierende Lebensweise praktiziert. Im *artel* be-

hält das Familienleben seinen privaten Charakter, das Land ist — bis auf ein kleines Stück — Gemeineigentum, ebenso alle wichtigen Geräte und Zugtiere. Der *toz (tovariščestvo po obščestvennoj obrabotke zemli:* Genossenschaft zur gemeinschaftlichen Bodenbearbeitung) faßt alle kultivierten Ländereien zusammen, die Verteilung der Erträge hängt vom Anteil am Boden ab. Tiere und Geräte sind selten in Gemeineigentum. Die Kolchosen bestehen nur aus wenigen Familien und bleiben relativ klein. Ende 1929 untergliedern sich die Kolchosen in 60 % *tozy,* 31 % *arteli* und 7 % Kommunen.

Die allgemeine Kollektivierung Ende 1929, verstärkt durch die »Entkulakisierung«, ist auf die Durchführung des 1. Fünfjahrplanes und auf die 1928 einsetzende Getreidekrise zurückzuführen. 1934 werden, meist unter Druck, 15 Millionen Bauernhöfe kollektiviert und durch ca. 230000 Kolchosen ersetzt, das entspricht 71,4 % aller Wirtschaften. Das Musterstatut vom Februar 1930 hält am *artel* als Kolchos-Typ fest, ohne den Grad der Vergesellschaftung genau festzuschreiben. Das Statut vom 17. Februar 1935 bestätigt das Recht der Kolchosmitglieder auf ein eigenes Stück Land und bleibt bis 1969 in Kraft. Dem Prinzip nach sind die Kolchosen Genossenschaften. Das Land ist Eigentum des Staates und wird ihnen kostenlos auf unbestimmte Zeit zugeschrieben. Die Vollversammlung der Kolchosmitglieder, ausgestattet mit allen Befugnissen, wählt den Verwaltungsrat und den Vorsitzenden. Die Landarbeit vollzieht sich im Rahmen der Brigade, die in Trupps *(zveno)* unterteilt ist. Während der Stalin-Ära ist das Genossenschaftsprinzip in der Praxis jedoch nur eine Fiktion. Die Kolchosen bestimmen ihren Produktionsplan nicht selbst, und es bleibt ihnen nur die Aufgabe, die überhöhten Planziele zu erreichen, die von den Behörden beliebig festgelegt werden. Sie verfügen nicht über die wesentlichen Produktionsmittel: diese sind Eigentum der MTS (Maschinen-Traktoren-Stationen), staatlicher Einrichtungen, über die sie nicht die geringste Kontrolle haben. Das Fehlen von Überschüssen verhindert Investitionen und die Verteilung von Gewinnen. Die Vorsitzenden werden ernannt. Als »Genossenschafter« sind die Kolchosmitglieder nicht an den Vergünstigungen der Sozialversicherung beteiligt. Die Kolchosen sind nur ein Mittel, um den Wertetransfer von der Landwirtschaft zur Industrie zu ermöglichen, der für die »ursprüngliche sozialistische Akkumulation« notwendig ist.

Nach dem 2. Weltkrieg ist der Zustand der Kolchosen so kritisch, daß Reformen notwendig werden. V.C. Venger schlägt vor, die Produktionsmitttel — bisher in Händen der MTS — an die Kolchosen zurückzugeben und ihnen in ihren Beziehungen zum Staat das Prinzip des äquivalenten Austauschs zuzugestehen. Indem er die Vergesellschaftung der Kolchosleitung und ihre Demokratisierung herausstreicht, greift er ein seit langem offiziell gültiges Prinzip an: den Vorrang der Sowchose, zu der sich die Kolchose im Maße ihrer Modernisierung hinentwickeln soll. In der Parteiführung bekennt sich Chruschtschow öffentlich zu ähnlichen Ideen: er entwirft 1949 einen Plan zur Umstrukturierung der Kolchosen, der 1950 in die Realität umgesetzt wird, und ist Verfechter der »Agro-Städte«, deren Entwurf vom ZK zurückgewiesen wird.

Stalin weist in seiner Schrift *Wirtschaftliche Probleme des Sozialismus in der UdSSR* diese Thesen zurück, hält am Primat der Sowchose gegenüber der Kolchose fest und wehrt sich gegen jede grundsätzliche Reform des Kolchos-Systems, das er für das Fortbestehen von Marktkategorien verantwortlich macht. Erst nach seinem Tod und unter der Führung Chruschtschows kommt es endlich zu den unumgänglichen Reformen: Erhöhung des Kaufpreises für die Ernten, Senkung der Steuern für die Produkte aus privatem Anbau, Erhöhung des Einkommens der Kolchos-Bauern. Eine Verordnung vom 9. März 1955 ermächtigt die Kolchosen, einen eigenen Produktionsplan zu erstellen. Im März 1958 werden die MTS aufgelöst, das Material wird an die Kolchosen verkauft. Seit 1965 werden sowohl die Mengen der an den Staat zu liefernden Produkte als auch die Preise für fünf Jahre im voraus festgelegt. Letztendlich kann die Kolchose nur den Überschuß dieser Lieferungen frei verplanen und verkaufen. 1967 wird eine Lohngarantie eingeführt und durch das neue Statut vom 28. November 1969 bestätigt. Dieses Statut bezieht die Kolchos-Bauern in die Sozialversicherung und Altersversorgung ein.

Seit der Kollektivierung besteht eine Tendenz zur Vergrößerung der Kolchosen — zunächst, zwischen 1930 und 1938, auf Kosten der Sowchosen. Die durchschnittliche Zahl der Haushalte in einem Kolchos steigt in diesem Zeitraum von 70 auf 78. Nach dem Krieg geht es vor allem um die Umstrukturierung der Kolchosen und um die Konzentration der ländlichen Siedlungsräume. Später, während der 60er Jahre, werden einige der produktivsten Kolchosen in Sowchosen umgewandelt. Zu Beginn der 70er Jahre bestehen in der UdSSR 36200 Kolchosen mit einer Durchschnittsgröße von 6100 ha, die je 420 Familien umfassen (1932: 211000 Kolchosen, 898 ha und 71 Familien). Bis zum Tode Stalins 1953 sind die Kolchosen die vorherrschende Form in der sowjetischen Landwirtschaft: sie stellen 80 % der Getreideproduktion und 91,7 % der arbeitenden Landbevölkerung. In den 60er Jahren verringert sich ihre Bedeutung entsprechend dem Ansteigen der Sowchosen. Die Anbaufläche sinkt von 60,6 % im Jahr 1960 auf 49,4 % im Jahre 1968, und der Anteil der Kolchos-Bauern an der arbeitenden Landbevölkerung sinkt von 76,9 % auf 63 %. Trotzdem bleibt die Produktion der kleinen privaten Landanteile für einige Bereiche wie Kartoffeln, Gemüse, Fleisch, Milch und Eier von grundlegender Bedeutung.

1974 hatte Breschnew in Alma Ata »das schrittweise Verschwinden der Kolchosen« angekündigt. Die neuesten Maßnahmen der Sowjetführung gehen eher in die Richtung, den Status quo einer Koexistenz von Sowchose und Kolchose beizubehalten. Die geforderten Anstrengungen beziehen sich hauptsächlich auf die »Spezialisierung und Konzentration« der Produktion und auf die Verbesserung der Lebensbedingungen der Kolchos-Bauern, die immer noch schlechter sind als die anderer Sowjetbürger.

● BIBLIOGRAPHIE: Vgl. Bibliographie des Artikels »Kollektivierung«. Außerdem: R. DUMONT, *Sovkhoze, kolkhoze et le problématique communisme*, Paris 1964; L.P. IGNATOV, K.S. STAROVOJTOV, *Nekotorye voprosy planirovanija sel'skogo cho-*

zjajstva, Moskau 1961; B. KERBLAY, *Les marchés paysans en URSS,* Paris 1968; D. NACOU, *Du kolkhoze au sovkhoze,* Paris 1958; S.G. OVSJANNIKOV, *Ekonomičeskij Analyz dejatel'nosti sel'skochozjajstvennych predprijatij,* Minsk 1969; E. ZALEVSKI, Artikel »Kolkhoz« in der *Encyclopaedia Universalis,* Bd.9, Paris 1975, 691-694.

► Bolschewismus, Genossenschaften, Kollektivierung, Kommunismus, Kooperation, Kulak, Planung, Sowchose, Stalinismus. J.-M.G.(M.G)

Kollektive Führung

E: *Collective leadership.* – F: *Collégialité.* – R: *Kollektivnost' rukovodstva.* – Sp: *Direcion colectiva.* – Ch: *Jiti lingdao* 集体领导

Kollektive Führung (auch Kollegialverwaltung oder Kollegialsystem) ist ein *politisches* Prinzip, das den Revolutionären teuer ist seit den Wohlfahrtsausschüssen von 1793, über die Kommunen und Arbeiterräte bis zum Rat der Volkskommissare von 1917. Dies Prinzip bedeutet positiv: den Willen, Demokratie im striktesten Sinn in der Diskussion, beim Entwurf von Programmen, bei Entscheidungen zu respektieren — und zwar in allen Organisationen und Institutionen von der Basis bis zur Zentralregierung; negativ: die Zurückweisung jeden Führerkults und jeder Machtergreifung durch eine Person.

Die Fakten lehren uns recht Widersprüchliches. Solange die I. Internationale bestand, war die kollektive Führung Gegenstand heftiger Polemiken, namentlich zwischen Marx und Bakunin, die einer dem anderen übermäßigen Autoritarismus zur Last legten (vgl. MEW 18; J. Guillaume, *L'Internationale, documents et souvenirs,* 4 Bde., Paris 1905-1910; M. Nettlau, *Michael Bakunin. Eine biographische Skizze,* Berlin 1901). Später konnten sich paradoxerweise weder die anarchistische Abscheu vor jeder Führung noch die Praxis des demokratischen Zentralismus kaum je durchsetzen, ohne ihre Zuflucht zu Führern zu nehmen.

Zu Lenins Zeit kannten die Partei (SDAPR, KPR[B]), dann die Regierung eine wirkliche kollektive Führung. Es ist wahr, daß Lenins Führung von allen freiwillig akzeptiert wurde, trotz zeitweilig heftigem Streit, der so weit ging, daß Lenin in die Minderheit geriet. Die Stalinsche Konzeption der Diktatur des Proletariats lief jedoch darauf hinaus, jede kollektive Führung in Partei und Staat aufzuheben (vgl. J.W. Stalin, *Zu den Fragen des Leninismus* [1926], in: ders., *Werke,* Bd.8, Dortmund 1976, 12-81). Seit den 30er Jahren war es Stalin bzw. der Generalsekretär der Partei, der die ungeteilte Macht in Händen hatte. Eine Periode der Diktatur begann, die man »Personenkult« getauft hat.

Die »Entstalinisierung« (XX. Parteitag der KPdSU 1956) verlangte die Beendigung dieser Situation und proklamierte die »Rückkehr zu den leninistischen Normen«, d.h. zur kollektiven Führung. So wurde es in den neuen Parteistatuten und in der Verfassung verfügt, und Chruschtschow und seine Nachfolger erinnerten immer wieder daran. Da Breschnew, wie man festgestellt hat, mehr Ämter und Titel kumulierte als Stalin jemals hatte, scheint

die tatsächliche Veränderung nur den Übergang der Macht vom Führer auf den Apparat oder die Bürokratie, die zur heute so genannten *Nomenklatura* gehört, zu betreffen. Eine derartige Praxis haben, bis auf wenige Nuancen, alle Kommunistischen Parteien gemein, ob sie an der Macht sind oder nicht.

Kollektive Führung hat auch eine *ökonomische* Bedeutung. Es handelt sich dabei darum, den Unternehmen eine demokratische Funktionsweise zu geben, die sich in Formen wie Einspruchs- und Mitspracherecht bei (Direktions-) Entscheidungen, Kollegialverwaltung und, im besten Fall, Selbstverwaltung ausdrücken kann. Aber selbst in dieser Gestalt entspricht die kollektive Führung eher einem permanenten Anspruch, der zu Parolen, also lauten Wünschen Anlaß gibt, als einer Realität.

● BIBLIOGRAPHIE: G. DUPUIS u.a., *La direction collégiale en Union Soviétique,* Paris 1972, enthält alle Texte seit Lenin; siehe auch die Schriften von BABEUF, ROBESPIERRE und SAINT-JUST; P. DAIX, *L'avènement de la Nomenklatura,* Brüssel 1982.

► Bakunismus, Bürokratie, Demokratie, Demokratischer Zentralismus, Personenkult, Selbstverwaltung. G.L.(M.K.)

Kollektivierung

E: *Collectivisation.* – F: *Collectivisation.* – R: *Kollektivizacija.* – Sp: *Colectivización.* – Ch: *Jitihua* 集体化

1. *Etwas Aufgepfropftes.* — Das Wort hat bei den marxistischen Theoretikern einen schlechten Ruf. Bucharin weist es als ungenau zurück (*Ökonomik der Transformationsperiode*, 1970, 118 [in der deutschen Ausgabe ist allerdings von »Vergesellschaftung« die Rede; W.E.]), und Lenin billigt es in Grenzen. Marx und Engels vermeiden die Bezeichnung zugunsten von »Vergesellschaftung«.

Gleichwohl zögern die »Gründungsväter« nicht, den Kommunismus als eine kollektive Aneignung zu bestimmen; J. Guesde bestimmt den Kommunismus selbst da als Kollektivismus, wo er über die Vergesellschaftung redet (*Textes choisis,* 98). Das von Marx redigierte Minimalprogramm der Französischen Arbeiterpartei erwähnt die »Rückkehr aller Produktionsmittel in Kollektiveigentum« (MEW 19, 238).

Gegenüber den Anarchisten und den Reformisten, die sich, mit unterschiedlicher Bedeutung, auf den Kollektivismus berufen, erlaubt es der Begriff »Vergesellschaftung«, eine doppelte Linie der Abgrenzung zu verfolgen: a) er erinnert an die Notwendigkeit der revolutionären politischen Aktion der Arbeiterklasse bei der Eroberung der Staatsmacht, dem Zentrum der Vergesellschaftung; b) er hält fest an der Einheit der kommunistischen Aneignung, trotz der Verschiedenheit der Leitungsformen, und an der Zentralisierung der Produktionsmittel, gegen den Mutualismus von Proudhon, gegen die verschiedenen Formen von Kooperativen und gegen die Anschauungen der föderalistischen Anarchisten, wonach die Arbeiter jedes Unternehmens sich dieses kollektiv aneignen.

Diese Weigerung, von »Kollektivierung« zu sprechen, auch wenn man den Kommunismus als kollektive Aneignung bestimmt, verweist auf eine tieferliegende theoretische Schwierigkeit mit der Einheit der kommunistischen Aneignung: ist sie eine regelrechte *politische* Praxis, durch welche die verschiedenen gesellschaftlichen Praxen direkt miteinander verbunden werden und die sich laufend selbst verändert (eine Vorstellung, die sich der Tendenz nach Lenin aufdrängt), oder ist sie vielmehr nur eine Vereinigung von Produzenten, durch eine Art Sozialvertrag, der die Durchsichtigkeit des Kommunismus gewährleistet, die totale Herrschaft der Arbeiter über die Produktionsmittel; und würde die Universalität des kollektiven Subjekts demnach das Verschwinden jedes wirklichen gesellschaftlichen Verhältnisses unter dem Kommunismus zugunsten von Beziehungen zwischen Individuen anzeigen? In den *Grundrissen* (88f.) benutzt Marx den Ausdruck »Gemeinschaftlichkeit«, er bezeichnet das Band zwischen kommunistischer Produktion, Distribution und Konsumtion, was Engels widerlegen wird (*AD,* 288).

Diese Doppeldeutigkeit zeigt sich bei Marx in seinen Ansichten über die konkrete Entwicklung des Kommunismus. Mal sieht er in ihm eine Assoziation von Kooperativen, eine Vorstellung, die ausdrücklich mit der kollektiven Aneignung verbunden ist (*Konspekt zu Bakunins Buch »Staatlichkeit und Anarchie«* [1874/75], MEW 18, 597-642, hier: 635), obgleich das *Kapital* die Kooperativfabriken darauf reduziert, nur eine positive Lösung innerhalb des Kapitalismus zu sein (Bd.3, MEW 25, 456); mal faßt er den Sozialismus, ausgehend von den politischen Realitäten der Revolution, als eine planmäßige Zentralisation der Produktionsmittel im Staat. Der sozialistische Übergang hebt sich also vom Kommunismus ab.

Trotz dieser terminologischen Vorbehalte entwickelt Lenin eine regelrechte Problematik der Kollektivierung. Marx faßt die Revolution, ohne Ausnahme, nur als Folge der Herrschaft und der Reife des Kapitals ins Auge. Auch verurteilt er (*Konspekt zu »Staatlichkeit und Anarchie«,* MEW 18, 633) eine Aufteilung des Großgrundbesitzes, die den bäuerlichen Kleinbetrieb stärken würde. Kautsky bleibt dem Schema von Marx und Engels treu: Das Ziel des Sozialismus bleibt die Bildung von großen Kollektivgütern, die, in der ersten Zeit, über die Nationalisierung des Großgrundbesitzes verläuft. Aber er unterstreicht mit Engels, daß es nicht darum gehen kann, Zwang gegen einzelne Bauern auszuüben, daß es gilt, sie immer mehr in die Vergesellschaftung einzubeziehen. Lenin folgt diesem Schema vor 1917, nicht ohne einen Widerspruch einzuführen mit seinen Thesen über die revolutionäre Rolle der Bauern. Auch ergreift er im Oktober 1917, getreu dem Primat der Politik, einschneidende Maßnahmen, indem er das »Bauernmandat« anwendet und sich im Namen des Bündnisses von Arbeitern und Bauern dem Programm der Sozialrevolutionäre anschließt: Nationalisierung des Bodens, Erhaltung der kleinen Bauernwirtschaft und Aufteilung des Großgrundbesitzes.

Der Widerspruch geht in die Praxis über: Lenin ist das Haupt einer Revolution, die möglich war durch die Unterstützung der Bauern, und das Dekret

über den Boden stärkt nur noch die Mittelbauern mit kleinen Wirtschaften, deren technisches Niveau sehr niedrig bleibt. Wie soll man das Bündnis von Arbeitern und Bauern herstellen, wenn man zugleich auf der Vergesellschaftung der Landwirtschaft besteht und wenn die Kollektivierung zum Übergang von der demokratischen Revolution auf dem Lande zur sozialistischen Revolution wird?

Bis zum Schluß hält Lenin die Überwindung der kleinen Parzellenwirtschaft für notwendig. Er erblickt hierin nicht nur das Mittel, um das Land aus dem Hunger herauszuführen, sondern eine Notwendigkeit, die mit dem einzigartigen Charakter der kommunistischen Aneignung zusammenhängt. Nun muß aber dieser Kampf gegen die Kleinproduktion mit einem positiven Bündnis mit den Mittelbauern versöhnt werden. Nachdem er zunächst den mit der Großproduktion verbundenen Formen der Vergesellschaftung den Vorzug gegeben hatte, kam er dazu, nach Übergangsformen zu suchen, die von der Assoziation in der Arbeit bis zur freiwilligen Teilnahme an der Genossenschaft reichen, die aber die Bauernwirtschaft nicht zerschlagen. Schließlich sucht er die Lösung des Widerspruchs in der Genossenschaft. Lenin sieht kurz vor seinem Tode in der Genossenschaft die spezifische Form des Sozialismus auf dem Lande, unter der Bedingung, daß sie auf die gesellschaftliche Aneignung des Bodens und der Produktionsmittel gegründet ist (*Über das Genossenschaftswesen* [1923], LW 33, 453ff.). Die Praxis muß in seinen Augen geschmeidig bleiben. Langfristig bleibt die Vergesellschaftung der Produktion das Ziel, es wird jedoch angenommen, daß im Moment die verschiedenen Formen der Kollektivierung — Assoziation in der Arbeit, Teilnahme an Distributions- und Verkaufsgenossenschaften oder an Genossenschaften zum Einkauf und zur Verwaltung der Produktionsmittel — durch das Beispiel und durch Überzeugung die Bauern zur sozialistischen Landwirtschaft hinführen sollen — in einem Prozeß, der sich über mehrere Jahrzehnte erstreckt. Während die Genossenschaft nach Marx in die zweite Reihe verwiesen war, wird sie jetzt wieder aufgewertet, aber auf einer neuen Grundlage: statt die kommunistische Aneignung zu definieren, die gesellschaftlich und einheitlich ist, bestimmt sie eine Form des rechtlichen Eigentums und der Leitung, die diese Aneignung auf einem vorkapitalistischen Terrain entwickelt.

2. *Kollektivierung und »Revolution von oben«.* — Während der Phase der »Neuen ökonomischen Politik« (NÖP) bleibt der »Genossenschaftsplan« im wesentlichen toter Buchstabe: Anfang 1928 gehören 37,5 % der Bauernhöfe Distributions- oder Handelsgenossenschaften an (aber die Verbindungen sind oft sehr locker) und in 18000 Kolchosen (Kollektivwirtschaften) werden nicht mehr als eine Million Bauern von 121 Millionen zusammengefaßt. Der Hauptgrund für dieses Scheitern ist die mangelnde Unterstützung für die Genossenschaften. Seit Oktober 1917 kannten die sowjetischen Landgebiete mehrere Typen kollektiver Bewirtschaftung. Während des Kriegskommunismus hält man die *Kommune* für die entwickeltste Form auf dem sozialistischen Weg: sie kollektiviert Ländereien und Produktionsmittel und praktiziert eine kom-

munitäre und egalitäre Lebensweise; dieser »Kommunismus der Armut«, der von den Ärmsten bevorzugt wird, führt in der NÖP ein kümmerliches Dasein. Im *Artel* bewahrt das Familienleben seine private Eigenart, die Ländereien, außer einem kleinen Stück Land, sind in Gemeineigentum überführt, ebenso alle wichtigen Werkzeuge und die Zugtiere; die Entlohnung ist häufig eine Funktion der Wichtigkeit der zum *Artel* beigetragenen Güter, auch ist das Artel oft eine »falsche Kolchose«, wovon die reichen Bauern profitieren. Der *Toz* vereinigt gemeinsam bebaute Ländereien, die Aufteilung der Erträge hängt vom Landanteil ab; Tiere und Werkzeuge sind selten kollektiviert. Auch der *Toz* kommt den mittleren und reichen Bauern zugute. Insgesamt vereinigen diese Kolchosen nur wenige Familien und bleiben vom Umfang her klein. Ende 1929 machen die *Toz* 60 % aller existierenden Kolchosen aus (die *Artele* 31 % und die Kommunen 7 %).

Im Januar 1928 zeigt die Krise der Getreidekäufe für die Stadt drastisch die Klemme der sowjetischen Wirtschaft: die Landwirtschaft wird, so wie sie ist, aufgrund des niedrigen Niveaus ihrer Produktivkräfte für unfähig gehalten, die Quelle der Akkumulation für die im 1. Fünfjahresplan vorgesehene Industrialisierung abzugeben, während die Industrie nicht imstande ist, die für eine Erhöhung der Produktivität der landwirtschaftlichen Arbeit notwendigen Maschinen zu liefern. Für die Führung unter Stalin wird schließlich die allgemeine und sofortige Kollektivierung zum Mittel, um dem Teufelskreis zu entkommen, indem der gordische Knoten durch eine Flucht nach vorn durchgehauen wird (der Voluntarismus der Wachstumsrhythmen).

Die Getreidekatastrophe, die zur Verallgemeinerung von gewaltsamen Requirierungen führt, welche wiederum die *smyčka* (das Bündnis von Arbeitern und Bauern) bedrohen, die Anfänge des 1. Fünfjahresplans (im April 1929 mit rückwirkender Gültigkeit ab Oktober 1928 angenommen) treiben die Parteileitung dazu, die Ziele der Kollektivierung laufend nach oben zu korrigieren. Im Dezember 1927 gibt sich der XV. Parteitag der KPdSU(b), unter Beibehaltung der NÖP, damit zufrieden, auf die Notwendigkeit der Entwicklung von Kooperativen hinzuweisen. Im Sommer 1928 werden riesige Sowchosen in der Ukraine und im Nordkuban geschaffen. Im April 1929 legt die XVI. Parteikonferenz ein Ziel von 13 % der Getreideanbauflächen für 1932 fest (im Januar 1929 erfaßten die Kolchosen noch nicht mehr als 1,7 % der Bauern, 4 % Anfang Juni, 8 % im Oktober). Der Sommer sieht die Gründung von riesigen Kolchosen und von Maschinen-Traktoren-Stationen (MTS), während ganze Regionen der »Massenkollektivierung« anheimfallen. Zum Herbst beschleunigt sich der Rhythmus, um in der allgemeinen Kollektivierung zu kulminieren: am 7. November feiert Stalin vor dem ZK das »Jahr der Großen Wende«, Molotow proklamiert die baldige Vollendung der Kollektivierung, und Stalin entfesselt am 27. Dezember die »Liquidation der Kulaken als Klasse«, begleitet von ihrer Enteignung.

Eine wahre Naturkatastrophe überfällt die sowjetischen Dörfer. Dem Prinzip nach sollte die »Generallinie« Klassenkämpfe entwickeln, in denen die

Batraks (Landarbeiter) und die *Bjednjaks* (die Dorfarmut und die armen Bauern) mit Hilfe der Avantgarde-Arbeiter und des Staates die Rolle des Motors spielen sollten; die *Serednjaks* (die Mittelbauern) sollten den Kolchosen beitreten aus Überzeugung von deren exemplarischer Bedeutung und so die Kulaken in dieser Sammlung von Kräften isolieren. In Wirklichkeit nähern sich die *Serednjaks*, mißtrauisch geworden durch zwei Jahre der Requirierungen und durch die Ausdehnung der »Vergesellschaftung« auch auf kleine Viehbestände, den Kulaken an und fallen unter das Verdikt, daß »jeder, der nicht für die Kolchose ist, ein Freund des Kulaken ist und ein Feind der Sowjetmacht«. Vor dem Sturm — vor allem dem Viehschlachten durch verzweifelte Bauern — reißt Stalin das Ruder herum durch seinen berühmten Artikel vom 2. März 1930 (*Vor Erfolgen von Schwindel befallen,* Werke 12, 2. Aufl. Dortmund 1976, 168-175); er verurteilt die »übereifrigen« Verantwortlichen und führt den Eintritt in die Kolchose auf freiwilliger Basis wieder ein. Der Rückgang ist beeindruckend: 14,2 Mio. kollektivierte Güter am 1. März 1930 gegenüber nur 6 Mio. am folgenden 1. Mai. Die Bewegung setzt im Herbst 1930 mit langsamerem Tempo wieder ein: am 1. November 1931 sind 15 Mio. Höfe kollektiviert, das sind 61,5 % der Bauernfamilien; 16 Mio. Höfe und 71,4 % der Familien Ende 1934, rund 230000 überwiegend kleine Kolchosen und 5000 Sowchosen. Für den Moment ist der Preis, der bezahlt wurde, sehr hoch: nahezu zehn Millionen Deportierte, ein um die Hälfte reduzierter Viehbestand und zwei schlechte Ernten (1931 und 1932), die zur Hungersnot führen (1932-34). Langfristig stellt die Resignation der Bauern eine Bremse für die Verbesserung der Produktivität dar. Auch wenn die *smyčka* am Ende dieser schwierigen Periode (1928-34), wie es scheint, nicht endgültig zerbrochen ist.

3. Zur Zeit der XVI. Parteikonferenz sahen die Spezialisten eine Entwicklung der Kolchosen voraus, bei der die *Toz* bevorzugt und die auf die Produktion von Getreide konzentriert sein würde, wobei wenigstens die Hälfte des Viehbestandes in den Händen der Bauern bleiben würde. Aber die Führung unter Stalin befürwortete seit Sommer 1929 die Bildung von Sowchosen und riesigen Kolchosen, die für produktiver gehalten wurden (diese Orientierung wird von vielen Autoren als »administrativ« bezeichnet), und Ende 1929 greift sie, auf direkten Anstoß von Stalin hin, wieder auf das *Artel* als der wesentlichen Form der Kollektivierung zurück, ohne den Grad der Vergesellschaftung zu präzisieren — auch nicht im Musterstatut vom 6. Februar 1930, welches das individuelle Stück Land nicht behandelt. Die Bauern sind also gezwungen, in die Kolchosen einzutreten und dabei ihren ganzen Besitz abzuliefern. Erst im März 1930 läßt man ihnen die Verfügung über einen kleinen Viehbestand, und erst 1935 wird der Besitz eines kleinen individuellen Stücks Land anerkannt (Statut vom 17.2.1935). Jedoch ist, ob *Artel* oder *Toz*, das genossenschaftliche Prinzip nur eine juristische Fiktion. In der Praxis sind die Kolchosen nicht Herren ihres Produktionsplans und können sich nur anstrengen, die von der Partei und vom Staat willkürlich festgelegten hohen Ziele zu erreichen. Sie verfügen nicht über die wichtigsten Produktionsmittel, die Eigen-

tum der MTS sind, Staatsorgane, die völlig ihrer Kontrolle entgehen. Das Fehlen von Überschüssen beraubt sie der Bestimmung über — eben nicht mögliche — Investitionen und der Aufteilung von — nicht existenten — Gewinnen. Bis zu Stalins Tod (1953) sind Kolchosen und Sowchosen also Formen der Verstaatlichung der Landwirtschaft, Mittel, um jene Abschöpfung von Werten zu realisieren, die als »sozialistische ursprüngliche Akkumulation« für die Entwicklung der Industrialisierung theorisiert worden war, auch wenn die unverzichtbare Steigerung der Produktivität der landwirtschaftlichen Arbeit fehlte.

Im Jahre 1907 faßte Lenin zwei mögliche Entwicklungen der russischen Landwirtschaft ins Auge: den demokratischen »amerikanischen Weg« und den feudalen und autoritären »preußischen Weg« (vgl. *Das Agrarprogramm der Sozialdemokratie in der ersten russischen Revolution von 1905 bis 1907*, LW 13, 213-437, v.a. 236f., 428f.). Der Genossenschaftsplan setzte voraus, daß die Kolchosen wirkliche Kooperativen sind, und legte, unter den Bedingungen der Diktatur des Proletariats, die demokratischen Modalitäten der Umwandlung der sozialen Verhältnisse auf dem Land in Richtung des »amerikanischen Weges« fest. Die umfassende und sehr schnelle Stalinsche Kollektivierung ist nichts anderes als eine autoritäre Karikatur des Kommunismus, die Wahl des »preußischen Weges«. So wurden die Kolchosen als Übergang zur höheren Form der »Vergesellschaftung« gedacht, wie sie die Sowchosen darstellten, deren Produktivkräfte bedeutender sind. Eine Vervielfachung von Sowchosen, die Lenin zurückwies, weil er sie im Widerspruch sah zum Prozeß der kommunistischen Aneignung. Faktisch haben Kolchosen und Sowchosen die Verwandlung der Arbeiter in Lohnarbeiter sowie den Staatskapitalismus in der Landwirtschaft verallgemeinert.

4. Der Stalinsche Marxismus hat sich mit der Erfahrung der Kollektivierung »angereichert«. Sie illustriert die berühmte These von der Zuspitzung der Klassenkämpfe beim Aufbau des Sozialismus. Seine Vollendung autorisiert die sowjetischen Führer, das Verschwinden von Ausbeuterklassen in der UdSSR zu begrüßen, die zum »Staat des ganzen Volkes« geworden sei, zur klassenlosen Gesellschaft. Die Erfahrung der Kollektivierung zieht im nachhinein die Bildung des Begriffs der »Revolution von oben« nach sich (Stalin, *Der Marxismus und die Fragen der Sprachwissenschaft* [1950], Werke 15, 3., verb. Aufl. Dortmund 1979, 163-225, hier: 194), eine Revolution, die im wesentlichen vom Staat und seinen Apparaten durchgeführt wird, ohne oder gegen die Massen — ein Begriff, der Stalin legitimiert, jegliches Absterben des Staates, der zum notwendigen Überbau für die revolutionäre Umgestaltung der ökonomischen und sozialen Basis geworden ist, in eine ferne Zukunft zu verweisen (vgl. Stalin, *Rechenschaftsbericht an den XVIII. Parteitag* [1939], Werke 14, 180-235, v.a. 229). Schließlich wird von Stalin das Fortbestehen des Spiels des Wertgesetzes und der Warenkategorien in der UdSSR gerechtfertigt, und zwar mit der Existenz einer kollektivwirtschaftlichen Produktionsweise (und von kollektivwirtschaftlichen Produktionsverhältnissen?) — auf

der Basis der Kolchosen — gegenüber der angeblich sozialistischen Produktionsweise, und mit der Beibehaltung des Marktes auf der Grundlage der kleinen Privatwirtschaften (vgl. Stalin, *Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR* [1952], Werke 15, 292-338, v.a. 301-315). Die kleinen Stücke Land sind schuld am Nichtverschwinden der Warenkategorien: das ist eine einfache und praktische Analyse, da sie von vornherein auf das Infragestellen der sozialistischen Realitäten der UdSSR Antwort gibt.

Als erste allgemeine Kollektivierung der Landwirtschaft wird die sowjetische Kollektivierung zu einem obligatorischen Bezugspunkt für die anderen Experimente der Umformung der Agrarstrukturen. Die Einrichtung von Genossenschaften und Staatsgütern und das Verschwinden der Kulaken sind die Kriterien für das Erreichen des Sozialismus in den Volksdemokratien, mit Ausnahme von Jugoslawien und Polen (vgl. Lilly Marcou, *Le Kominform*, Paris 1977). Sogar in den Ländern, die sich von der imperialistischen Herrschaft befreien, inspiriert das »sowjetische Modell« eine ganze Reihe von Politiken, einschließlich China bis zum »Großen Sprung nach vorn« und bis zur Bildung von Volkskommunen. Anderswo, wie in Kuba, hat die Ausbreitung der Lohnarbeit auf den Zuckerplantagen die Einrichtung von großen Staatsgütern erleichtert.

● BIBLIOGRAPHIE: S. BENSIDOUN, *L'agitation paysanne en Russie de 1881 à 1902*, Paris 1975; C. BETTELHEIM, *Die Klasenkämpfe in der UdSSR 1917-1923*, Berlin/West 1975; ders., *Les luttes de classes en URSS. Deuxième période 1923-1930*, Paris 1977; E.H. CARR, R.W. DAVIES, *Foundations of a Planned Economy 1926-1929*, 2 Bde., London 1969 u. 1971; S. COHEN, *Nicolas Boukharine. La vie d'un bolchevik*, Paris 1979; V.P. DANILOV, *Očerki istorii kollektivizacii sel'skogo chozjajstva v sojuznych respublikach*, Moskau 1963; M. FICHELSON, A. DERISCHEBOURG (Hg.), *La question paysanne en URSS de 1924 à 1929* (Texte von Kamenew, Preobraschenski, Bucharin und Trotzki), Paris 1973; M. FAINSOD, *Smolensk Under Soviet Rule*, Cambridge (Mass.) 1958; M. GORKI, *Le paysan russe*, Paris 1925; S. GROSS SOLOMON, *The Soviet Agrarian Debate. A Controversy in Social Science 1923-1929*, Colorado 1977; S. GROSSKOPF, *L'alliance ouvrière et paysanne en URSS (1921-1928). Le problème du blé*, Paris 1976; N. JASNY, *The Soviet Socialised Agriculture of the USSR*, Stanford 1949; ders., *Kolkhozy, the Achilles Heel of the Soviet Regime*, Oxford 1951; M. LEWIN, *La paysannerie et le pouvoir soviétique 1928-1930*, Paris, Den Haag 1976; Akademie der Wissenschaften (Hg.), *Istorija Sovetskogo Krest'janstva i Kolchoznogo stroitel'stva SSSR*, Moskau 1963.

► Bauernschaft, Bolschewismus, Genossenschaft, Kolchose, Kooperation, Kulak, Maoismus, NÖP, Plan, Rente, Sowchose, Vergesellschaftung. J.-M.G./J.R.(W.E.)

Kollektivismus

E: *Collectivism.* — F: *Collectivisme.* — R: *Kollektivizm.* — Sp: *Colectivismo.* — Ch: *Jitizhuyi* 集体主义

Der Ausdruck »Kollektivismus« kommt 1869 auf. Zu diesem Zeitpunkt findet in Basel der IV. allgemeine Kongreß der Internationalen Arbeiter-Assoziation statt, auf dem der Grundsatz der kollektiven Aneignung des Bodens ange-

nommen wird. Der Ausdruck hat hier einen herabsetzenden Beiklang, er richtet sich gegen die »Aufteiler«, die den anderen ihr Hab und Gut wegnehmen wollen.

Einige Jahre später übernimmt eine Fraktion der Arbeiterbewegung den Ausdruck für sich. Seither repräsentiert »Kollektivismus« in Frankreich den Marxismus, wie ihn Jules Guesde verbreiten wird. Zwei seiner Anhänger — Dupire, Abgeordneter der Schneider von Paris, und Ballivet, Abgeordneter der Mechaniker von Lyon — stellen auf dem Kongreß von Lyon 1878 zum ersten Mal den Antrag, daß »alle Arbeiterassoziationen untersuchen sollen, durch welche praktischen Maßnahmen sich der Grundsatz des kollektiven Eigentums an Grund und Boden und an den Arbeitswerkzeugen zur Anwendung bringen läßt«. Diese Vorlage wird nicht angenommen. Aber bevor Guesde sie dann in »Programm und Adresse der französischen revolutionären Sozialisten« aufnimmt, die er am 21. Februar 1880 in seiner Zeitschrift *L'Egalité* veröffentlicht, nimmt sie der Kongreß von Marseille 1879 mit sehr großer Mehrheit an. Der Kongreß findet unter der Losung »Das Land dem Bauern, das Werkzeug dem Arbeiter« statt; in seiner Resolution setzt er sich »als Ziel: die Kollektivität von Grund und Boden, von Arbeitswerkzeugen und Rohstoffen; diese sind allen von der Gesellschaft als unveräußerliches Gut gegeben worden, und an die Gesellschaft müssen sie zurückgegeben werden«. Der Kollektivismus tritt seitdem an die Stelle des Mutualismus und der Genossenschaftsorientierung; beide Richtungen werden für unfähig erklärt, die Emanzipation der Arbeiter zu sichern. Dies fällt zusammen mit der Gründung der französischen Arbeiterpartei, deren Programm von Guesde, Marx und Engels bei einem Treffen in London ausgearbeitet wurde. »Innerhalb von drei Jahren hat sich«, wie Seignobos feststellt, »ein Gewerkschaftsverband, der Anhänger der genossenschaftlichen Kooperation war, in eine sozialistische Kirche verwandelt, die der Orthodoxie des marxistischen Kollektivismus untersteht« (zit. n. Ligou, 36). Später stellen sich die Kollektivisten oder, wie man damals auch sagt, die Guesdisten auch gegen die »Possibilisten«, die sich 1882 auf dem Parteitag von Saint-Etienne durchsetzen, und gegen die Anarchisten, die in der Gewerkschaftsbewegung dominieren sollten; die »Possibilisten« predigen mit P. Brousse eine Mäßigung, die für alle möglichen Reformen günstig sein soll, die Anarchisten verkünden, wie Pouget, die Notwendigkeit, »gegen die Unternehmer Krieg zu führen und sich nicht mit Politik zu befassen« (zit. n. Montreuil, 152).

Danach ist der Ausdruck aufgegeben worden, zugunsten von »Sozialismus«, »Sozialdemokratie« und »Kommunismus«. Er enthielt eine Mehrdeutigkeit, die nicht mehr der Politik entsprach, die von den Arbeiterparteien befürwortet wurde; das betrifft sowohl die Aneignung des Bodens (Verteidigung des Kleineigentums) als auch die Kontrolle der Produktionsmittel (Nationalisierung). In der Folge der Kollektivierungsmaßnahmen in der UdSSR und in den sozialistischen Ländern ist bei den führenden Klassen die negative Bedeutung von »Kollektivismus« noch deutlicher hervorgetreten: als Gegensatz zum

Liberalismus auf wirtschaftlichem Gebiet und zum Individualismus in der Ideologie.

● BIBLIOGRAPHIE: L. BLUM, *Les congrès ouvriers,* in: *L'œuvre de L. Blum,* Bd.1, Paris 1954, 392-416; *Dictionnaire économique et social,* hg. vom Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Paris 1975, Artikel »Collectivisme«; D. LIGOU, *Histoire du socialisme en France, 1871-1961,* Paris 1962, Kap. 1 und 2; J. MONTREUIL, *Histoire du mouvement ouvrier en France,* Paris 1946, 142-153; C. WILLARD, *Les Guesdistes,* Paris 1966; ders., *Textes choisis (1867-1882) de J. Guesde,* Paris 1959; A. ZEVAES u.a., *Histoire des divers partis socialistes de France,* Paris 1912-23, Bd.II: *De la Semaine sanglante au Congrès de Marseille,* Bd.III: *Les Guesdistes.*

► Anarchismus, Genossenschaft, Guesdismus, Kollektivierung, Kooperation, Individualismus, Mutualismus, Nationalisierung, Vergesellschaftung. G.L.(R.N.)

Kolonisation, Kolonialismus

E: *Colonisation, colonialism.* – F: *Colonisation, colonialisme.* –
R: *Kolonizacija, kolonializm.* – Sp: *Colonialismo.* –
Ch: *Zhiminhua, zhiminzhuyi* 殖民化, 殖民主义

Der Ausdruck »Kolonisation« wird heutzutage in den Sozial- und Politikwissenschaften und insbesondere in der modernen Geschichtsschreibung in einem engen Sinn benutzt, der mit den marxistischen Analysen und Entwicklungen einen gewissen Zusammenhang hat, und mehr noch mit jener anderen Entwicklung: der Befreiungsbewegung der kolonisierten Völker. *Die Kolonisation* ist charakterisiert durch die politische Herrschaft über Bevölkerungen zwecks ökonomischer Ausbeutung (oder als ökonomische Reserve), um ein äußeres Herrschaftsgebiet zu errichten im Rahmen der Aufteilung der Welt zwischen kapitalistischen Ländern. Mit dem Abschluß der Aufteilung der Welt Ende des 19. Jahrhunderts gehört die Kolonisation zum *Imperialismus* im leninistischen Sinne, aber sie ist viel älter, weil sie die gesamte kapitalistische Expansion seit dem Ende des 15. Jahrhunderts begleitet. Auch kann der Imperialismus selbst ohne im eigentlichen Sinne kolonialistische Herrschaftsverhältnisse bestehen durch Anerkennung einer formellen Unabhängigkeit von Staaten, die trotzdem faktisch abhängig bleiben *(Neokolonialismus)*. Um das Abhängigkeitsverhältnis von Ländern zu definieren, die zu einer »Einflußsphäre« gehörten (wie man zu Beginn des 20. Jahrhunderts sagte, als sich das imperialistische System etablierte, z.B. für das osmanische Reich oder das chinesische Kaiserreich, die eine prinzipielle internationale Souveränität behielten), war schon seit der II. Internationale vor 1914 der Ausdruck der *Halbkolonisation* gebräuchlich. Diese Formulierung wurde in der Kommunistischen Internationale verallgemeinert (vgl. den II. und V. Kongreß der KI und Texte von Mao Zedong zur Charakterisierung der chinesischen Situation), parallel zur Kennzeichnung als »halbfeudal«. Unter *Kolonialismus* versteht man die Ideologien und Praxen, die die Kolonisation rechtfertigen und ihr nützen; aber durch einen falschen Sprachgebrauch tendiert das Wort dazu, nicht nur

die Gesamtheit der kolonialen Erscheinungen abzudecken, sondern darüber hinaus jede Form von Herrschaft und kollektiver Ausbeutung (»innerer Kolonialismus«), insbesondere in der Dritten Welt, wo es, in völliger Begriffsverwirrung, als schimpfliche Anklage anstelle von *Imperialismus* gebraucht wird.

In der *Kolonisation* im eigentlichen Sinne (die also die gesellschaftlichen und politischen Verhältnise betrifft, die durch Eroberung hergestellt und durch Besatzung aufrechterhalten wurden) beraubt die Unterordnung unter eine Metropole die Bevölkerung der Selbständigkeit ihrer politischen Organisation und ihrer staatlichen Souveränität durch direkten oder indirekten administrativen Anschluß (oder sogar durch Vergabe von Konzessionen an private Gesellschaften). Wenn sich eine koloniale Bevölkerungsschicht entwickelt, die stellvertretend am Ort die Vorherrschaft ausübt, bildet sich eine *Kolonialgesellschaft*, die nach Autonomie strebt und durch den Bruch mit ihrer Metropole selbst unabhängig werden kann (die amerikanischen Staaten am Ende des 18. Jahrhunderts, Australien, Südafrika usw.). Die Kolonisation kann auch mittels einer begrenzten Zahl kolonialer Verwaltungskader aufrechterhalten werden (private Kader, Militärs und Beamte in begrenzter Zahl wie in Britisch-Indien). In allen Fällen ist *die koloniale Situation* durch diese Verhältnisse politischer, ökonomischer und kultureller Unterdrückung definiert, die auf *den kolonisierten Gesellschaften* lasten, nicht ohne in einer Hierarchie der Verachtung (kolonialem Rassismus) Platz zu lassen für bestimmte Zwischengruppen oder sich hinter einer Ideologie der Assimilation zu verbergen. Durch die koloniale Eroberung und Besatzung ist die Zurückdrängung oder die Zerstörung der »eingeborenen« Gesellschaften mehr oder weniger weit vorangetrieben worden, zuweilen bis zur Ausrottung, aber sie hat auch Widerstände hervorgerufen. Durch diese Umwälzungen hindurch, und in ungleichen Transformationen, treten diese kolonisierten Gesellschaften in der heutigen Unabhängigkeitsbewegung von neuen Staaten in eine Phase der *Bildung* oder Neubildung und der *nationalen Befreiung* ein. Heute bestätigt die Vollendung dieses Prozesses die grundlegende Unterscheidung zwischen *herrschenden Nationen* und *unterdrückten Nationen,* die besonders von Lenin gemacht wurde, und die durch den Imperialismus systematisiert wird. Diese neuere und sogar noch unabgeschlossene Entwicklung sowie die marxistische Theorie und Praxis des 20. Jahrhunderts (vor allem Rosa Luxemburg, Lenin, Bucharin, Mao Zedong) ermöglichen diesen allgemeinen Zugang zur Kolonisation.

Zur Zeit von Marx war die Terminologie und das Verständnis schillernd und zweideutig. Als *Kolonie* bezeichnete man jede noch so winzige fremde Gruppe, die sich in einer kulturell verschiedenen Gesellschaft niedergelassen hatte. Marx gehörte so zur »deutschen Kolonie« in Brüssel und London. Aber gewöhnlich bezeichneten die Ausdrücke *Kolone* und Kolonisation die Ansiedlung von Bauern (die Landlosen der Kolonisation, Kolonen, Kolonat bei der »römischen Kolonisation«) in Gebieten von Landnahme oder Bevölkerungsexpansion (bei der griechischen Kolonisation), egal, ob sie zur Bildung von im-

perialen Reichen führte oder nicht. Jede Ausdehnung imperialer Souveränität wurde schnell als Kolonisation gekennzeichnet, wenn sie nur zu einer Besiedlung führte (durch Militäransiedlungen oder Umsiedlung von Bevölkerungsgruppen). Dieser fehlenden begrifflichen Differenzierung erliegen auch Marx und Engels. So beschreibt z.B. Marx die Herrschaft der Türken über die europäischen Christen im Osmanischen Reich als eine Kolonialherrschaft (*New York Daily Tribune* v. 7.4.1853, MEW 9, 3). Die ursprüngliche Bedeutung der bäuerlichen Ansiedlung findet sich sowohl in den historischen Arbeiten von Engels, in denen von der »germanischen Kolonisation« im Baltikum oder in Mitteleuropa die Rede ist, wie im *Kapital*, wo das Kapitel »Die moderne Kolonisationstheorie« (*KI*, MEW 23, Kap.25) fast nur die agrarische Kolonisation in Amerika und anderen »neuen Ländern« behandelt.

Allgemeiner beschrieb (und beschreibt) der Ausdruck »Kolonisation« die Gesamtheit der Formen europäischer Eroberung und Expansion während der weltweiten Ausdehnung des Kapitalismus seit dem 16. Jahrhundert; dies ist die geläufigste Bedeutung bei Marx und Engels. Wenn Marx und Engels besonders in den Artikeln zu internationalen Zeitereignissen die Untaten der Eroberungsarmeen (in Indien, China, Algerien usw.) anprangern, die Mißhandlungen, die Willkürakte, den Rassismus, kurz, die Greuel der Kolonisation, sehen sie gleichzeitig in der kolonisatorischen Gewalt den Fortschritt der Zivilisation aus der Zerstörung der alten Welt hervorgehen (vgl. die Artikel von 1853 über die britische Herrschaft in Indien, MEW 9, 127). Rühmt das *Manifest der Kommunistischen Partei* nicht das fortschrittliche Werk des Kapitalismus? *Kolonisation* und *Modernisierung* werden gleichgesetzt, weil die Kolonisation für Marx wegen der ursprünglichen Akkumulation ein integraler Bestandteil der kapitalistischen Entwicklung ist, während die kolonialen Widersprüche, die später die Befreiungsbewegungen hervorbringen sollten, von ihm nicht wahrgenommen werden, außer in dem besonderen Falle Irlands.

Kolonisation und ursprüngliche Akkumulation. — Marx analysiert die Stellung der Kolonisation in der Entstehung des Kapitalismus im *Kapital* weniger in dem Kapitel, das der »modernen Kolonisationstheorie« gewidmet ist, als in dem vorhergehenden Kapitel, das die ursprüngliche Akkumulation darstellt (*KI*, MEW 23, Kap.24). Zu oft wird die ursprüngliche Akkumulation auf den Vorgang der Expropriation der ländlichen Bevölkerung reduziert, indem man sich auf das Beispiel der Einhegungen *(enclosures)* in England fixiert, d.h. auf die Enteignung der Produktionsmittel und auf die Freisetzung der Arbeitskräfte oder ihre Proletarisierung. Dagegen legt Marx von Anfang an Wert auf die Präzisierung, daß »das Geheimnis der ursprünglichen Akkumulation« (ebd., Abschn.1) in einem doppelten Prozeß liegt: in der »Befreiung« der Anwärter für die Lohnarbeit und in der Zentralisation des Kapitals (»das Vorhandensein größerer Massen von Kapital und Arbeitskraft in den Händen von Warenproduzenten«; ebd., 741). Genau zu dieser kapitalistischen Konzentration, die Ergebnis einer Handelssuprematie auf einem entstehenden Weltmarkt ist (vgl. ebd., 744 Fn.), trägt die Kolonisation bei (ohne daß man sie

damit gleichsetzen kann), weil diese über die »Eroberung und Ausplünderung von Ostindien«, Afrika usw. (ebd., 779) vor sich geht, während andere Regionen abseits bleiben. So beginnt der Abschnitt 6 des 24. Kapitels, der die »Genesis des industriellen Kapitalisten« behandelt, mit der historischen Beschreibung der Kolonisation von der Entdeckung der gold- und silberreichen Gegenden Amerikas bis zur überseeischen Expansion Portugals, Spaniens, Hollands, Englands usw., die die Konzentration der Kapitalien und den Rückgriff auf den öffentlichen Kredit begleitet, bis mit dem industriellen Kapitalismus die Vorherrschaft vom Handel auf die Produktion übergeht. Marx wird im 3. Buch des *Kapitals* auf diese Umkehrung des ökonomischen Kommandos zurückkommen.

Die marxistische Orthodoxie ist in der Folgezeit in einer auf den Industriekapitalismus beschränkten Sicht des Kapitalismus befangen und in dem aussichtslosen Versuch einer Darstellung der kapitalistischen Entwicklung vor landwirtschaftlichem Hintergrund, ausschließlich in den Grenzen Westeuropas und durch einen mechanischen Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus. Sie hat sich so den Weg einer Klassenanalyse versperrt, die nicht an die Klassen des Industriekapitalismus (Bourgeoisie – Proletariat) gebunden wäre. Dies hat das Studium der kolonisierten und halbkolonialen Gesellschaften erschwert, wenn nicht unmöglich gemacht, indem es gerade die Tatsache vernachlässigte, daß der Kapitalismus die erste weltweite Produktionsweise ist, die auf See- und Handelsexpansion beruht, wovon die Kolonisation einen wesentlichen Teil ausmacht. Marx selbst war aber deshalb noch nicht Dritte-Welt-orientiert, ganz im Gegenteil.

Kolonisation und nationale Unabhängigkeit. — Indem er die irische Frage als eine koloniale Frage behandelte, wegen der Unterjochung des irischen Volkes unter britischen Grundbesitz und britische Staatsmacht, hat Marx, und Engels ebenso, wenn nicht noch mehr, den Vorrang der nationalen Befreiung behauptet (vgl. Marx' Resolutionsentwürfe für den Zentralrat der IAA von 1867, MEW 16, 219, und von 1869, ebd., 383, seine Vortragsentwürfe zur irischen Frage, ebd., 439-458; Engels, *Die Geschichte Irlands* [1870], ebd., 459-498, und Marx' Brief an Kugelmann v. 29.11.1869, MEW 32, 637ff.). Der Kampf der Iren für die Unabhängigkeit wird als notwendige Vorstufe für den Erfolg auch der englischen Arbeiterbewegung betrachtet, weil der englische Nationalismus das Klassenbewußtsein der englischen Arbeiter verwischt, um der irischen Frage und der Spaltung innerhalb des Proletariats willen (die irischen Einwanderer bilden einen großen Teil der Arbeitskraft in England). Die englische Arbeiterklasse ist selbst Opfer der Kolonisation, indem sie den Nationalismus der Bourgeoisie übernimmt.

Dieses aufkommende schlechte Verhältnis zwischen dem Proletariat der Metropolen und den kolonisierten Bevölkerungen widerspricht direkt der auch von Marx und Engels geteilten Illusion, das Proletariat der Metropolen könne möglicherweise die Rolle der Emanzipation der Kolonien übernehmen (vgl. den Brief von Engels an Kautsky v. 12.9.1882, MEW 35, 356ff.). Marx

und Engels haben nämlich ihre Analyse der irischen Situation nicht auf die überseeischen Kolonien übertragen, wo sie jedoch im 20. Jahrhundert — durch die nationalen Befreiungsbewegungen und durch die Folgen des kolonialen Nationalismus für die europäische Arbeiterbewegung — ihr Anwendungsfeld findet. Es entwickelte sich sogar ein »Kolonialsozialismus« unter den armen Weißen der kolonialen Gesellschaften, der eine gewisse Resonanz in den Metropolen fand; er verurteilte den Nationalismus der kolonisierten Völker, verherrlichte das koloniale Zivilisationswerk von Schule und Gewerkschaft und appellierte an die »Brüderlichkeit der Rassen«. Die Kommunistische Internationale hielt in ihren Anfängen 1919 noch an der Hypothese fest, die Revolution in den Metropolen sei Vorbedingung für die Emanzipation der Kolonien; aber das Scheitern der Revolution in Westeuropa richtete die revolutionären Hoffnungen auf den Osten, auf die unterdrückten Nationen, auf jene »Milliarde Menschen«, in der die leninistische Analyse des Imperialismus eine neue Chance für die Weltrevolution sah. Deshalb wurden in den Thesen des II. Kongresses der Kommunistischen Internationale (Juli 1920) in (allerdings nicht kritikloser) Übereinstimmung mit den Richtlinien des in Baku abgehaltenen »Kongresses der Völker des Ostens« die Kräfte der Befreiung von der Kolonisation als »nationalrevolutionäre Bewegungen« anerkannt. Diese Verbindung zwischen nationaler Befreiung und ununterbrochener sozialistischer Revolution wird in der Kommunistischen Internationale der 20er Jahre wiederaufgenommen in der Formel, die die nationale mit der kolonialen Frage verknüpft (vgl. Bucharin und ebenso Stalin in den *Grundlagen des Leninismus* [1924], Werke 6, Dortmund 2. Aufl. 1976, 62-166); sie wird durch das Wirken und Werk von Mao Zedong weiterentwickelt (vgl. *Über die neue Demokratie* [1940], Ausgewählte Werke 2, Peking 1968, 395-449).

Die Anklage gegen Sultan Galiew im Jahre 1923 und sein Prozeß im Jahre 1928, wo dem moslemischen Tatarenführer vorgeworfen wurde, in Zentralasien eine moslemische Föderation bilden zu wollen, aber auch eine »koloniale Internationale«, die die beherrschten Völker als das wirkliche Weltproletariat im Kampf gegen die reichen Länder vereinigen soll, die die Bourgeoisie darstellen, wirkt jedoch wie eine vorweggenommene Verurteilung der Dritte-Welt-Orientierung. Aber gleichzeitig rief die Kommunistische Internationale zur Unterstützung der Befreiungskämpfe auf Anregung Bucharins die »Liga gegen Imperialismus und koloniale Unterdrückung« (1926) ins Leben, deren Niedergang in den 30er Jahren einsetzte. Die nationale und sogar nationalistische Umorientierung der kommunistischen Bewegung seit 1934-36 und die vorrangige Verteidigung der UdSSR ließen dann die Widersprüche zwischen Unabhängigkeitsbewegungen und Arbeiterbewegungen der entwickelten kapitalistischen Länder wiederaufleben, bis hin zu den immer noch aktuellen Debatten in der internationalen sozialistischen und kommunistischen Bewegung über die Stellung der Kolonisation und der Revolutionen in der Dritten Welt. Liegt die grundlegende historische Frage nicht in der Tatsache, daß sozialistische Revolutionen sich bisher nur in Ländern mit halbkolonialen Bedin-

gungen (Rußland, Jugoslawien, China) ereignet haben oder in Unabhängigkeitskämpfen aus kolonialen Situationen hervorgegangen sind (Kuba, Vietnam, Afrika usw.)?

● BIBLIOGRAPHIE: K. MARX, F. ENGELS, *Schriften zum Kolonialismus,* Moskau o.J.; K. MARX, *On colonialism and modernization,* hg. mit einer Einl. v. S. AVINERI, New York 1969; H. CARRÈRE D'ENCAUSSE, S. SCHRAM, *Le marxisme et l'Asie,* Paris 1965; F. FANON, *Weiße Masken, schwarze Haut* (1952), Frankfurt/M. 1980; ders., *Die Verdammten dieser Erde* (1961), Reinbek 1969; ders., *Aspekte der Algerischen Revolution* (1969), Frankfurt/M. 1969; R. GALLISSOT, *Marxisme et Algérie,* Paris 1976; H. JAFFE, *Marx e il colonialismo,* Rom 1977; J.-P. SARTRE, *Kritik der dialektischen Vernunft* (1960), Hamburg 1967, 756ff.; P. SWEEZY u.a., *Der Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus,* Frankfurt/M. 1978; I. WALLERSTEIN, *The Modern World-System,* Bd. 1ff., New York 1974ff.

► Akkumulation, Entwicklung/Unterentwicklung, Immigration, Imperialismus, Nation, Nationale Bourgeoisie, Nationalismus, Nichtkapitalistischer Entwicklungsweg.

R.G.(M.H.)

Kominform

E: *Cominform.* – F, R, Sp: *Kominform.* –
Ch: *(Ouzhou) gongchandang he gongrendang qingbaoju*
(欧洲) 共产党和工人党情报局

Das Kominform — die russische Abkürzung für Kommunistisches Informationsbüro — ist die letzte Organisationsstruktur der internationalen kommunistischen Bewegung. Wenn es auch niemals die Dimensionen einer Internationale erreichte, hatte es doch einen Sitz — zuerst Belgrad, dann Bukarest — und ein Presseorgan, *Für dauerhaften Frieden, für Volksdemokratie* — zuerst eine Zweimonatszeitschrift, dann eine Wochenschrift —, herausgegeben in 12 Sprachen; es hielt internationale Treffen ab, die die großen Namen des Weltkommunismus versammelten und deren Resolutionen jahrelang zu den Basisdokumenten wurden, von denen aus die Taktik der kommunistischen Parteien entwickelt wurde.

Gegründet im September 1947 in Szklarska Poreba in Polen als eine Antwort auf die Truman-Doktrin und den Marshallplan, drückte das Kominform die Wende der zu dieser Zeit durch Eurozentrismus gekennzeichneten kommunistischen Bewegung aus und verstand sich in der ersten Zeit als Koordinator der kommunistischen Parteien. Der Konflikt mit Tito, der einige Monate nach der Gründung ausbricht, verdrängt diese anfängliche Funktion. Das Kominform verwandelt sich in ein Tribunal mit der Macht der Exkommunikation, dessen Entscheidungen, ausgedrückt in Resolutionen, Gesetzeskraft für die ganze kommunistische Bewegung erlangen. Die fortgesetzte Eskalation des Kalten Krieges und des Konflikts mit den jugoslawischen Kommunisten verdrängt immer mehr die anfängliche Zielsetzung des Kominform. Im Jahr 1949 bekommt das Informationsbüro noch mehr Entscheidungsmacht. Sein

Einfluß auf den Weltkommunismus erreicht offenbar seinen Höhepunkt. Mit Beginn der 50er Jahre kennt das Kominform nur eine Orientierung: es koordiniert grundlegend die Friedensbewegung, was schließlich auf eine totale Identifikation mit ihr hinausläuft.

In diesem Fahrplan, in dem vielfältige Funktionen des Komintern zum Ausdruck kommen, zeigt sich ein roter Faden: die Führungsrolle, wie sie von Anfang an gegeben war und wie sie das Kominform stets wahrgenommen hat. Die Bedeutung, die den auf den Tagungen des Informationsbüros angenommenen Resolutionen beigemessen wurde, und die sich in den Dokumenten der Partei eines jeden Mitgliedslandes niederschlug, und die Bedeutung, die den vom Kominform in seiner Zeitschrift ausgegebenen Losungen beigemessen wurde, deren Echo man in der nationalen kommunistischen Presse der Epoche wiederfand, zeigen, daß die bindende Kraft seiner Entscheidungen bei weitem die Funktion eines Koordinationsorgans überstieg, die es sich offiziell zulegte.

Wie der Kalte Krieg der historische Hintergrund ist, auf dem sich das Handeln des Kominform entfaltet, so ist es die Natur der alternden Macht Stalins, von der aus man seinen Geist und die ihm beigemessenen Funktionen begreifen kann.

Die Maschinerie das Kalten Krieges zwang der kommunistischen Welt einen defensiven Rückzug auf. Im Innern der UdSSR führten die Erfordernisse des Wiederaufbaus des Landes, ohne amerikanische Wirtschaftshilfe und in einer feindlichen Umgebung dazu, daß die Partei ihren Zugriff verstärkte, was zum Ausdruck kam in der Rückkehr zu einem Klima, das an die 30er Jahre erinnerte. Die Bildung eines Glacis unter den Bedingungen des Kalten Krieges führte zur Abschaffung von nationalen, spezifischen Wegen der kommunistischen Parteien. Die Zersetzung des großen Bündnisses machte die Bildung eines internationalen Organs der kommunistischen Bewegung, das als Instrument der Zentralisierung verstanden wurde, möglich, wenn nicht notwendig.

Neun Kommunistische Parteien werden dazu aufgerufen, dieses neue Organ zu gründen: die sowjetische, jugoslawische, bulgarische, rumänische, ungarische, polnische, tschechoslowakische, französische und die italienische. In der neuen internationalen Konstellation versuchte die KPdSU, diejenigen europäischen Kommunistischen Parteien um sich zu versammeln und auf sie als Zentrum auszurichten, um deren Länder auf die eine oder andere Weise der Kalte Krieg geführt wurde: die Kommunistischen Parteien des Ostens, d.h. der Länder, die das Glacis bilden sollten; die Kommunistischen Parteien des Westens, die stärksten und in ihrem nationalen Zusammenhang verwurzelten, die sich gegen die Versuche der Vereinigten Staaten, den Kommunismus einzudämmen, wehren sollten, also gegen die mit diesem Ziel eingesetzten Mächte: Truman-Doktrin und Marshallplan.

Der Bericht von Andrej Schdanow auf der Gründungs-Sitzung des Kominform bestimmt die neue weltweite Taktik der kommunistischen Bewegung. Dieser Text bleibt während des ganzen Kalten Krieges das Grunddokument

der kommunistischen Ideologie. Der Schdanow-Bericht war vor allem die sowjetische Antwort auf die Truman-Doktrin. Truman wollte den Kommunismus eindämmen, Schdanow fixiert endgültig die Barrieren zwischen den beiden Lagern, die fortan die Welt teilen: das imperialistische und antidemokratische Lager auf der einen Seite, das antiimperialistische und demokratische auf der anderen. Auch wenn die beiden Lager aus ganz bestimmten Staaten zusammengesetzt sind, profitiert doch das demokratische Lager darüber hinaus von der Unterstützung der demokratischen und Arbeiterbewegung in allen Ländern, von den kommunistischen Parteien, von den nationalen Befreiungsbewegungen in den Kolonien und in den abhängigen Ländern, von allen demokratischen Kräften der Welt.

Von da zeichnet sich der vieldimensionale Charakter des künftigen sozialistischen Lagers ab. Im Keim findet man in dem Bericht sogar das ganze zukünftige Handeln des Kominform. Das Fehlen jeglicher revolutionärer Perspektive, das Schweigen über die Bürgerkriege in Griechenland und in China offenbaren die Orientierung des Kominform. Der Aufruf zur Solidarität der demokratischen Kräfte in der ganzen Welt ergeht nicht im Namen der *Revolution*, sondern im Namen des Kampfes für den *Frieden*, der als Hauptaufgabe der kommunistischen Bewegung dargestellt wird.

Der Sitz des Kominform und der seiner Zeitschriftenredaktion werden, wie es die Schlußresolution der konstituierenden Versammlung bestimmt, in Belgrad angesiedelt. Aber im Juni 1948 zieht der Verwaltungs- und Redaktionsapparat des Kominform überstürzt nach Bukarest um, als der sowjetisch-jugoslawische Konflikt, der Februar/März 1948 begonnen hatte, offiziellen Charakter annimmt.

Die Zeitschrift des Kominform, dessen Redaktion international war und die tatsächlich die einzige wirklich funktionierende Struktur des Kominform war, wurde in der ersten Zeit von dem sowjetischen Akademiemitglied Judin geleitet, in einer zweiten Periode vom sowjetischen Akademiemitglied Mitin, beide enge Mitarbeiter Stalins. Mit seinem wesentlich ideologischen und politischen Charakter, seiner allgemeinen Bedeutung für die ganze kommunistische Bewegung richtete sich diese Zeitschrift in erster Linie an die Elite der Kommunistischen Parteien, für die sie ein Leitfaden der Schulung und der Propaganda darstellte.

Wenn die Zeitschrift des Kominform die Institution ist, mit deren Hilfe es seinen Fortbestand sichert, so bilden die großen Plenarversammlungen, auch wenn sie nur hin und wieder stattfinden, seine Eckpfeiler. Drei Tagungen gliedern seine Geschichte: die vom September 1947, auf der das Kominform ins Leben gerufen wurde, die vom Juni 1948, auf der die jugoslawische KP ausgeschlossen wurde, und die vom November 1949, auf der insbesondere die ideologischen Grundlagen der Friedensbewegung gelegt wurden. Eine vierte Tagung — von geringerer Bedeutung als die vorangehenden — fand geheim im Jahr 1950 statt. Schließlich markiert eine letzte Tagung im April 1956 die Auflösung des Kominform und die Einstellung seiner Zeitschrift.

Die zweite Tagung des Kominform findet in Bukarest statt, sie befaßt sich mit dem Ausschluß der jugoslawischen Kommunisten. Das Kominform macht sich alle seit Februar von Stalin und Molotow gegen die jugoslawischen Führer erhobenen Anklagen zu eigen. Außer diesem Ausschluß sollte die auf dieser Tagung verabschiedete Resolution aber auch konkrete Folgen für die Mitgliedsparteien des Informationsbüros haben. Für die westlichen kommunistischen Parteien sollte sie den Beginn einer Etappe des gesteigerten Kultes der UdSSR, der Roten Armee und Stalins markieren, ein Tryptichon, um das herum die Propaganda des Friedenskampfes organisiert wurde. Für die Länder des Ostens sollte sie eine Programm-Resolution darstellen, durch welche die theoretischen Grundlagen für die Regime der Volksdemokratien gelegt wurden.

In der zweiten Novemberhälfte des Jahres 1949 findet in Mátra, in Ungarn, die dritte große Tagung des Kominform statt. Die Arbeit dieser Versammlung wird von drei Berichten beherrscht, die miteinander durch dieselbe Strategie verbunden sind, nämlich die des Friedenskampfes. Der Bericht von Suslow kann als das Grundsatzdokument der Friedensbewegung angesehen werden; der Bericht von Togliatti beschäftigt sich mit der Rückkehr zur alten Taktik der Einheitsfront von unten, die diesmal durch die Vermittlung der Friedensbewegung und der anderen internationalen Massenorganisationen verwirklicht werden soll; der Bericht von Gheorghiu-Dej schließlich verteidigt dieselbe Logik: gegen die »Kriegstreiber« zu kämpfen bedeutet zunächst, gegen die »Tito-Clique« zu kämpfen, die als »fünfte Kolonne« des Imperialismus in Osteuropa gilt. Auf der Grundlage dieser Texte nimmt die Versammlung drei Resolutionen an, die die Bedeutung einer Charta für die ganze kommunistische Bewegung bekommen sollten.

Der Niedergang des Kominform beginnt in den 50er Jahren. Der Auftritt der Chinesen auf der Bühne, durch den Sieg ihrer Revolution (sie weigerten sich dann, Delegierte in die Redaktion der Zeitschrift des Kominform zu entsenden) und der Koreakrieg verschieben die Orientierung sowohl des Kalten Krieges als auch der kommunistischen Bewegung. Der Eurozentrismus der kommunistischen Bewegung verliert seinen Existenzgrund.

Aber erst mit den Veränderungen, die nach Stalins Tod ans Licht treten, läutet die Todesglocke für das Kominform — Wiederaufnahme von Beziehungen mit den Jugoslawen und Kritik an Stalin.

Im Rahmen eines bilateralen sowjetisch-jugoslawischen Treffens im Mai 1955 begibt sich eine sowjetische Delegation unter Chruschtschow nach Belgard, um Tito von allen Anklagen des »Verrats« und der »Häresie« freizusprechen. So wird dieser große Konflikt auf eine rein staatliche Dimension reduziert; die kommunistische Bewegung im allgemeinen und das Kominform im besonderen, das in diesem Konflikt aktive Partei war, werden zu seiner Lösung nicht eingeladen.

Der XX. Parteitag der KPdSU stellt die zweite und letzte Etappe dar; sie beendet die Arbeit des Kominform. Alle großen Themen, die von diesem Par-

teitag debattiert werden, die von ihm entwickelten neuen Taktiken laufen auf das Gegenteil derjenigen Taktiken hinaus, die vom Kominform verfolgt worden waren. Die von der Versammlung angenommene Entschließung vom 17. April 1956, die das Kominform auflöst, malt das Bild einer pluralistischen Entwicklung der kommunistischen Bewegung. Die verschiedenen Arten der Zusammenarbeit und der Organisation der kommunistischen Parteien, die internationalen und regionalen Konferenzen, die sich seit 1957 entwickeln sollten, sind dann der konkrete Ausdruck jener »neuen und nützlichen Formen, Beziehungen und Kontakte herzustellen«, die als Willenserklärung im Auflösungsbeschluß des Kominform formuliert wurden.

● BIBLIOGRAPHIE: H.F. ARMSTRONG, *Tito et Goliath,* Paris 1952; J. BRAUNTHAL, *Geschichte der Internationale,* Bd.3, Hannover 1971; Z.K. BRZEZINSKI, *Der Sowjetblock. Einheit und Konflikt,* Köln, Berlin/West 1962; N.S. CHRUSCHTSCHOW, *Chruschtschow erinnert sich,* Reinbek 1971; F. CLAUDIN, *Die Krise der kommunistischen Bewegung,* 2 Bde., Berlin/West 1977-78; V. DEDIJER, *Le défi de Tito. Staline et la Yougoslavie,* Paris 1970; ders., *Tito. Autorisierte Biographie,* Berlin/West 1953; M. DJILAS, *Gespräche mit Stalin,* Frankfurt/M. 1962; F. FEJTÖ, *Die Geschichte der Volksdemokratien,* 2 Bde., Graz, Wien, Köln 1972; L. MARCOU, *Le Kominform, le communisme de guerre froide,* Paris 1977; I. PHELPS-FETHERSTON, *Soviet International Front Organizations. A Concise Handbook,* New York 1965; E. REALE, *Avec Jacques Duclos au banc des accusés,* Paris 1958; G. SENIGA, *Togliatti e Stalin, Contributo alla biografia del segretario del PCI,* Mailand 1961; H. SETON-WATSON, *The East-European Revolution,* 3.Aufl., London 1961; A.B. ULAM, *Titoism and the Kominform,* Cambridge (Mass.) 1952; R.L. WOLFF, *The Balkans in Our Time,* Cambridge (Mass.) 1974.

► Internationale(n), Internationalismus, Polyzentrismus, Titoismus, Demokratie: Volksdemokratie. L.M.(W.E.)

Komintern

E: *Comintern.* – F, R, Sp: *Komintern.* –
Ch: *Gongchan guoji (di san guoji)* 共产国际（第三国际）

Siehe: Internationale(n)

Kommunismus

E: *Communism.* – F: *Communisme.* – R: *Kommunizm.* – Sp: *Comunismo.* –
Ch: *Gongchanzhuyi* 共产主义

1. Bis zur Ausarbeitung der *Deutschen Ideologie* bezeichnet bei Marx der Ausdruck Sozialismus und nicht Kommunismus die aus der sozialen Revolution hervorgehende Gesellschaft. Kommunismus bezeichnet entweder bestimmte utopistische Lehren, wie diejenigen von Cabet oder Weitling (Marx an Ruge, September 1843; MEW 1, 344), oder die Bewegung der theoretischen und praktischen Kritik der bestehenden Gesellschaft (*HF,* MEW 2, 88). Von diesem Zeitpunkt an ist Marx bestrebt, die Problematik der sozialen Re-

volution aus dem Bereich der Träume und abstrakten Systeme herauszuholen, um sie, durch die Verbindung mit der Praxis des Proletariats, in der Geschichte zu verwirklichen. Wie die Kritik des Wirklichen aus dem Wirklichen hervorgehen muß, so muß die Theorie zur materiellen Gewalt werden, indem sie die Massen ergreift (*KHR,* MEW 1, 385). Die Möglichkeit dieser Verbindung von Theorie und Praxis, die eine Bewegung der materiellen Kritik hervorbringt, beruht auf der radikalen Entfremdung des Proletariats, das durch die Universalität seiner Leiden in den Rang einer universellen Klasse, der Inkarnation der gesellschaftlichen Menschheit, die die frühere Weltordnung ganz und gar auflöst, gehoben wird.

Vor Marx verweist das Wort Kommunismus im wesentlichen auf Gütergemeinschaft. Die *Manuskripte* von 1844 sehen darin die Behauptung eines »allgemeinen Privateigentums«, den »positiven Ausdruck des aufgehobenen Privateigentums« (*Manuskripte 1844,* EB I, 534). Als Negation dieser Negation des Menschen, die das Privateigentum darstellt, bleibt der Kommunismus seinem Gegenteil verhaftet. Er ist eine notwendige gesellschaftliche Bewegung, die den Sozialismus zum Ziel hat (ebd., 547). Als Verwirklichung des Humanismus (ebd., 536) vereinigt der Kommunismus — indem er alle Entfremdung aufhebt — den Menschen wieder mit seinem gesellschaftlichen Dasein (ebd., 537), das den Sozialismus definiert und den Marx als Vision der Geselligkeit entwirft, indem er ihn mit einem Verein vergleicht, mit einer um ein brüderliches Mahl vereinten Versammlung (ebd., 553f.). Die Spuren dieser ursprünglichen Konzeption im Marxschen Werk sind tief und dauerhaft. Die Wiedereroberung des entfremdeten menschlichen Wesens führt zur Kritik der Arbeitsteilung (ebd., 556ff.) und, auf diesem Wege, zum Mythos eines allseitig entwickelten Individuums, das der Arbeitsteilung vollständig entkommt, in einer Gesellschaft, aus der sie verbannt wäre. Diese Themen, die in der *Deutschen Ideologie* wieder aufgenommen werden, tauchen bis ins *Kapital* hinein auf (*K I,* MEW 23, 512). Das *Manifest* fährt fort, die Entfremdung des Proletariats zur Quelle seines revolutionären Charakters zu machen: Die Bourgeoisie ist die erste herrschende Klasse in der Geschichte, die die Beherrschten aller Subsistenzmittel beraubt, ohne ihnen auch nur ein Lebensminimum zu sichern (*Manifest,* MEW 4, 468). Aber diese Perspektive verurteilt den Sozialismus, das Ziel, die unbeschränkte Negation der vorhergehenden Gesellschaften dazu, der Bewegung, die den bestehenden gesellschaftlichen Zustand aufhebt, äußerlich zu bleiben. Er wird als Veränderung eines Wesens konzipiert, dessen eigentliche Funktion die theoretische Kritik der jetzigen Gesellschaft bleibt, als ein Ideal, das durch die Absage an alle bestehenden Widersprüche geschmiedet wird. Beim Versuch, diese Äußerlichkeit zurückzudrängen, legt die *Deutsche Ideologie* eine Konfiguration des Marxschen Denkens definitiv fest, worin der Begriff des Kommunismus für die vollständige Kontinuität zwischen der historischen Bewegung des Kampfes gegen das Kapital und der künftigen klassenlosen Gesellschaft steht: »Der Kommunismus ist für uns nicht ein *Zustand,* der hergestellt werden soll, ein *Ideal,* wo-

nach die Wirklichkeit sich zu richten haben [wird]. Wir nennen Kommunismus die *wirkliche* Bewegung, welche den jetzigen Zustand aufhebt. Die Bedingungen dieser Bewegung ergeben sich aus der jetzt bestehenden Voraussetzung.« (*DI,* MEW 3, 35) Soweit Marx am Thema der Entfremdung festhält, bringt er es nun in Zusammenhang mit empirischen, historischen Faktoren: die Herausbildung des Weltmarkts (ebd., 37), der Widerspruch zwischen Produktivkräften und sozialen Verkehrsformen (ebd., 38), der proletarische Klassenkampf als Resultat und Triebkraft dieser gesamten Widersprüche (ebd., 48). Die Analyse verschiebt sich von einer allgemeinen philosophischen Kategorie hin zur Dynamik, die der kapitalistischen Produktion eigen ist.

Diese Vereinheitlichung wälzt die Ökonomie des Begriffs um und erneuert die Gesamtheit der bisherigen Bewegung. Die Umbildung des Bundes der Gerechten in den Bund der Kommunisten unter dem Einfluß von Marx und Engels bezeugt dies. Auf dem ersten Kongreß zur Reorganisation des Bundes, der der Gütergemeinschaft treu bleibt, läßt Engels den alten Wahlspruch »Alle Menschen sind Brüder« durch die künftige Losung des *Manifests* ersetzen: »Proletarier aller Länder, vereinigt euch!« Die rechtliche und moralische Forderung nach Gleichheit und Brüderlichkeit wird ersetzt durch eine im eigentlichen Sinn proletarische Bewegung, die eine unmittelbar politische Aufgabe verkörpert. Der zweite Kongreß gab die Gütergemeinschaft auf und macht aus dem Kommunismus eine klassenlose Gesellschaft ohne Privateigentum. Der konspirativen Partei, die an Stelle der Arbeiter handelt, folgt eine offene Partei, die den Kampf der Arbeiter unterstützen und vereinheitlichen, nicht aber ihnen eine besondere Lehre aufzwingen will. Als Ergebnis dieser Entwicklung strebt das *Manifest* nach der Verschmelzung der praktischen Tendenzen, die der Arbeiterbewegung beigemessen werden: die Organisation, die notwendig ist, um an allen Fronten, auch der politischen, zu kämpfen, und die Vereinigung der Produzenten — die Kampflosung gegen das kapitalistische Kommando, die schon von der Pariser Arbeiteraristokratie geltend gemacht wurde. Die klassenlose Gesellschaft wird »eine Assoziation, worin die freie Entwicklung eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist« (*Manifest,* MEW 4, 482).

2. Von diesem Zeitpunkt an ist Marx bestrebt, wissenschaftlich zu beweisen, daß der Kommunismus der Kapitalbewegung entspringt, daß er ihre notwendige ökonomische Folge ist. Das Kapital selbst produziert die revolutionäre Klasse, konzentriert und vereinheitlicht sie (ebd., 467f.). Der Kampf gegen die Konkurrenz entwickelt die Vereinigung der Arbeiter, die Matrix der Assoziation der Produzenten, die Form der künftigen klassenlosen Gesellschaft; so zeigt sich die Kontinuität von gegenwärtiger Organisation der Arbeiter und der künftigen Gesellschaft (*Elend,* MEW 4, 182). Indem das Kapital selbst den Gegensatz hervorbringt, der seine Geschichte vorantreibt, liefert es zugleich auch die Lösung. Durch die Konzentration und Zentralisation des Kapitals führt die kapitalistische Akkumulation von selbst zur Enteignung der Kapitalisten; das Kapital entwickelt in seinem Innersten eine Vergesellschaf-

tung der Arbeit, die unvereinbar ist mit dem das Kapital charakterisierender Privateigentum an Produktionsmitteln.

Das Kapitel über die geschichtliche Tendenz der kapitalistischen Akkumulation resümiert die Begründungen des Marxschen Katastrophismus (*KI*, MEW 23, 790f.). Das Naturgesetz der Bewegung der kapitalistischen Gesellschaft (Vorwort zur ersten Auflage des *Kapitals*, ebd., 15) führt mit eherner Notwendigkeit zur Geburt des Kommunismus. Die Notwendigkeit der gesellschaftlichen Aneignung erwächst nicht mehr aus der universellen Entfremdung des Proletariats, sondern aus der gesellschaftlichen Natur der vom Kapital hervorgebrachten Produktivkräfte (*AD*, MEW 20, 258). Tatsächlich können die Einzelheiten von Marx' Analyse diese Vision eines notwendigen Zusammenbruchs des Kapitals nicht erhärten. Die Krise ist der Moment, in dem sich die Widersprüche des Kapitals ebensosehr geltend machen wie lösen (vgl. *KII*, MEW 24, 186; *KIII*, MEW 25, 259). Die Reproduktionsschemata des 2. Bandes verbieten es, eine oberste, unüberschreitbare Grenze der Akkumulation anzunehmen. Wenn die Krise eine widersprüchliche Bewegungsform ist, so ist die Bewegung eines Widerspruchs dessen praktische Lösung (*KI*, MEW 23, 118). Weit entfernt davon, ein Moment der Auflösung der Macht des Kapitals über die Arbeit zu sein, ist die Krise eine Waffe, die es dem Kapital erlaubt, die Akkumulation durch die Bildung einer Reservearmee, die Druck auf die Beschäftigten ausübt, wiederherzustellen (ebd., 666). Weit entfernt davon, Einheit und Organisation der Arbeiterklasse gleichmäßig hervorzubringen, wird diese, indem die Akkumulationsbewegung eine Reservearmee produziert, gespalten (ebd., 668). Außerdem unterstreicht Marx, daß »in seiner rein ökonomischen Aktion das Kapital der stärkere Teil ist« (*Lohn*, MEW 16, 149), und daß die Arbeiter den Sieg nur durch eine allgemeine, jedoch von außen kommende politische Aktion erringen können (ebd.). Selbst dieser politische Kampf treibt das Kapital nicht notwendig in den Untergang. Im Gegenteil, er greift in die Widersprüche des Systems regelnd ein: der Kampf der Arbeiter um den normalen Arbeitstag hindert das Kapital, den Ast abzusägen, auf dem es sitzt, indem die Auswirkungen der Überausbeutung der Arbeitskraft eingeschränkt werden (*KI*, MEW 23, 284-286). Von da an ist die schöne Kontinuität zwischen Kapitalakkumulation, organisiertem Kampf der Arbeiter und Ankunft der künftigen Gesellschaft zerbrochen.

Um den Kommunismus als eine dem Kapital innewohnende Richtung zu retten, läßt Marx die Entfremdung dem Katastrophismus zu Hilfe eilen. Obwohl er argumentiert, daß im industriellen Profit »der entfremdete Charakter des Kapitals, sein Gegensatz zur Arbeit, jenseits des Exploitationsprozesses, der wirklichen Aktion dieser Entfremdung vorliegt« (*TM*, MEW 26.3, 486), sieht er im Kapital eine entfremdete Realität, in der die Verhältnisse zwischen den Sachen diejenigen zwischen den Personen beherrschen und sich als blinde Notwendigkeit geltend machen: »(Es) herrscht unter den Trägern dieser Autorität, den Kapitalisten selbst, die sich nur als Warenbesitzer gegenübertreten, die vollständigste Anarchie, innerhalb deren der gesellschaftliche Zusammen-

hang der Produktion sich nur als übermächtiges Naturgesetz der individuellen Willkür gegenüber geltend macht.« (*K III,* MEW 25, 888) Gesetzesnotwendigkeit und Entfremdung vermischen sich. Aber da die letztere dem Privateigentum an Produktionsmitteln entspringt, bleibt der Kommunismus wesentlich eine Kritik dieses Eigentums. Es zeichnet sich ex negativo das Bild einer nicht-entfremdeten Gesellschaft ab, einer absoluten Produktionsweise, jenseits der Geschichte, die es erlaubt, die dem Kapital innewohnenden Schranken als Kennzeichen seiner historischen Relativität zu interpretieren: »(...) und diese eigentümliche Schranke bezeugt die Beschränktheit und den nur historischen, vorübergehenden Charakter der kapitalistischen Produktionsweise; bezeugt, daß sie keine für die Produktion des Reichtums absolute Produktionsweise ist, vielmehr mit seiner Fortentwicklung auf gewisser Stufe in Konflikt tritt.« (*K III,* MEW 25, 252) Nicht mehr die Notwendigkeit des Kapitalismus bildet die Grundlage für den Kommunismus, das Wesen des letzteren erlaubt es, die Geschichte des Kapitals zu beurteilen. So wird in die Geschichte wiederum ein Finalismus eingeführt, den die *Deutsche Ideologie* doch gerade verbannt hatte (*DI,* MEW 3, 39).

3. Im Gegensatz zu der in den Gesetzen des Kapitals verkörperten, unbeherrschbaren Notwendigkeit erscheint der Kommunismus als »Sprung der Menschheit aus dem Reiche der Notwendigkeit in das Reich der Freiheit« (*AD,* MEW 20, 264). Die freie Assoziation aus dem *Manifest* bedeutet, daß die Menschen durch die Beherrschung ihres eigenen gesellschaftlichen Tuns endlich zu Subjekten der Geschichte werden: »Die Gesetze ihres eignen gesellschaftlichen Tuns, die ihnen bisher als fremde, sie beherrschende Naturgesetze gegenüberstanden, werden dann von den Menschen mit voller Sachkenntnis angewandt und damit beherrscht. Die eigne Vergesellschaftung der Menschen, die ihnen bisher als von Natur und Geschichte oktroyiert gegenüberstand, wird jetzt ihre eigne freie Tat. Die objektiven, fremden Mächte, die bisher die Geschichte beherrschten, treten unter die Kontrolle der Menschen selbst. Erst von da an werden die Menschen ihre Geschichte mit vollem Bewußtsein selbst machen (...).« (Ebd.) Die absolute Rationalität der Vereinigung der Produzenten sorgt für die Durchsichtigkeit der gesellschaftlichen Beziehungen: »Stellen wir uns endlich, zur Abwechslung, einen Verein freier Menschen vor, die mit gemeinschaftlichen Produktionsmitteln arbeiten und ihre vielen individuellen Arbeitskräfte selbstbewußt als eine gesellschaftliche Arbeitskraft verausgaben. (...) Die gesellschaftlichen Beziehungen der Menschen zu ihren Arbeiten und ihren Arbeitsprodukten bleiben hier durchsichtig einfach in der Produktion sowohl als in der Distribution.« (*K I,* MEW 23, 92f.) Ein verwirrendes Detail: Im französischen Text steht »einem gemeinsamen Plan gemäß« anstelle von »selbstbewußt«; indem Bewußtsein und Planung identifiziert werden, legt die von Marx durchgesehene Übersetzung den Akzent auf den Effekt des Beherrschens. Die Rationalität des Kommunismus besteht in der vollständigen Übereinstimmung des gesellschaftlichen Subjekts, der Menschen, mit dem Objekt, der Gesellschaft, denn sie ist ihr eige-

nes Werk, die bewußte Erfüllung der Menschen. Der Kommunismus ist somi nur eine neue Version des absoluten Wissens, wenn es stimmt, daß »die Kraf des Geistes (...) vielmehr in seiner Entäußerung sich selbst gleich zu bleiber (...) (ist)« (Hegel, *Phänomenologie des Geistes,* VIII, Das absolute Wissen Suhrkamp-Ausgabe, Frankfurt/M. 1970, 588).

Eine solche Denkfigur führt zum Selbstmord des historischen Materialis mus. Das Vorwort von *Zur Kritik der politischen Ökonomie* bestimmte di Produktionsverhältnisse als »bestimmte, notwendige, von ihrem [d.i. de Menschen; P.J.J.] Willen unabhängige Verhältnisse« (MEW 13, 8). Der Kom munismus, der dieser Notwendigkeit entgeht, ist kein Produktionsverhältni mehr. Er ist eine gewaltige technische Organisation, die sich aus einer Verab redung der Produzenten ergibt, gewissermaßen ein impliziter Gesellschafts vertrag. Die Gesellschaft wird wieder auf das Kollektiv zurückgebracht unc die gesellschaftliche Aneignung auf das Gemeineigentum. Dieses Gemeinei gentum, das definiert wird durch die freie Assoziation, reduziert sich auf einc einfache »Verwaltung von Sachen« (*AD,* MEW 20, 262). Solche Durchsichtig keit und solch vollständiges Selbstbewußtsein können keine Ideologien mehi enthalten, sofern es stimmt, daß die Ideologien, gemäß der Skizze in der 4. Feuerbachthese zur Religion, nichts weiter als Projektionen der inneren Zerris senheit der Gesellschaft sind. Auch der Staat wird daher mit den Klassenwi dersprüchen, deren Projektion er ist, verschwinden und ersetzt werden durch die Assoziation: »Die arbeitende Klasse wird im Laufe der Entwicklung an die Stelle der alten bürgerlichen Gesellschaft eine Assoziation setzen, welche die Klassen und ihren Gegensatz ausschließt, und es wird keine eigentliche politi sche Gewalt mehr geben, weil gerade die politische Gewalt der offizielle Aus druck des Klassengegensatzes innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft ist.« (*Elend,* MEW 4, 182)

Die Verhältnisse zwischen den Personen nehmen nicht mehr den Anschein von Verhältnissen zwischen Sachen an, das Recht — die durch den Warenaus tausch bestimmte Gleichheit der Personen — wird verschwinden (*Gotha,* MEW 19, 20). Das Verschwinden der Politik, des Rechts, der Ideologien hebt die Ökonomie in den Rang einer allumfassenden gesellschaftlichen Praxis, die alle Formen gesellschaftlicher Tätigkeit einschließt. Die Bildung der Produktivkräfte, ihrer Einheit und ihrer Veränderung, sind das unmittelbare Ergebnis menschlicher Tätigkeit. Die Produktion wird zur organisierten Spontaneität der Produzenten, zur direkten Verkörperung ihrer Subjektivität — eine Vorstellung, die man heute bei A. Negri wiederfindet. Deshalb bezeichnet die *Deutsche Ideologie* den Kommunismus als eine universelle Aneignung, die die Aufhebung der Arbeitsteilung und die Wiederherstellung der Beziehungen zwischen Individuen und Produktionsmitteln impliziert: jeder Arbeiter eignet sich eine Totalität von Produktionsinstrumenten an (*DI,* MEW 3, 67f.). Angesichts der kapitalistischen Anarchie stellt sich der Kommunismus dar als ein gigantisches Phantasiebild gesellschaftlicher Beherrschbarkeit. Die Arbeit verschwindet als beschränkte Tätigkeit: »(...) während die kommuni-

stische Revolution sich gegen die bisherige *Art* der Tätigkeit richtet, die *Arbeit* beseitigt« (ebd., 69f.). Gewiß, man muß produzieren, aber die Arbeit als entfremdete Tätigkeit, die im Gegensatz zur freien Zeit und zum Genuß steht, wird aufgehoben (ebd., 199). Wenn Marx später auf die Formel von der Aufhebung der Arbeit verzichtet, so hält er deren Gehalt doch aufrecht, indem er die Arbeit zum »ersten Lebensbedürfnis« macht (*Gotha,* MEW 19, 20). Die vollständige Übereinstimmung zwischen den Menschen und der Gesellschaft verwandelt den Kommunismus in eine Robinsonade des Überflusses, die »auf ihre Fahne schreiben [kann]: Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen!« (Ebd.)

Marx versucht die Kontinuität zu festigen zwischen der kämpfenden Arbeiterbewegung, die durch die Organisation bestimmt wird, und dem künftigen Kommunismus als der Vereinigung der Produzenten, indem er ihn zu einer durch das Proletariat — »die größte Produktivkraft« (*Elend,* MEW 4, 181), die ihrerseits organisiert ist — bestimmten Organisation der Produktion macht. Die Brüchigkeit der theoretischen Synthese verweist indes auf die historische Heterogenität der Tendenzen der Arbeiterbewegung, die er zu vereinheitlichen versucht. Durch die Verknüpfung mit der Organisation der Arbeiterbewegung werden dem Kommunismus politische Mittel zugesprochen, während er durch die Verknüpfung mit der Assoziation der Produzenten jenseits aller Politik festgehalten wird. Damit zerbricht nicht nur jede Kontinuität zwischen der Bewegung und ihrem Ziel, sondern auch zwischen der Periode des Übergangs — der niederen Phase der kommunistischen Gesellschaft, wie sie aus dem Schoß des Kapitals hervorgeht — und dem entwickelten Kommunismus. Selbst die Idee einer Verwaltung von Sachen ist nicht ohne Zweideutigkeit, denn sie unterstellt die Aufrechterhaltung von Verwaltungsaufgaben, die von der Produktion getrennt sind — und dies reproduziert den Gegensatz von Hand- und Kopfarbeit und damit die Arbeitsteilung. Die Produzenten werden unzuständig für die Verwaltung der Gesellschaft, und damit löst sich der Gedanke der Assoziation in nichts auf. Das Thema der Organisation der Produktivkräfte, deren gesellschaftlicher Charakter realisiert werden soll, setzt an die Stelle der Veränderung der gesellschaftlichen Verhältnisse deren Planung unter dem Hirtenstab der Arbeiterorganisationen. Diese Themen fließen zusammen in dem traditionellen Bild der Vergesellschaftung als Nationalisierung; Plan und Macht der Arbeiter werden verkörpert von den Organisationen: ein Bild, das den Kommunismus aus der Vergesellschaftung in eine entfernte, nicht bestimmbare Zukunft verstößt. Dieses Bild dominiert in der II. Internationale, in der die Idee einer eigenständigen sozialistischen Gesellschaft auftaucht. In all diesen Gestaltungen blockiert die Organisation die Assoziation; der Kommunismus verliert jede praktische Wirklichkeit; indem er als Endziel der Geschichte angerufen wird, entzieht er sich der Theorie.

Nach der »Wiederentdeckung« der Problematik des Kommunismus durch Lenin und die Rätelinke wird die Marxsche Synthese dagegen »von links« gelesen, als impliziere sie die Aufhebung der Ökonomie, die durch die Herr-

schaft der Produzenten über sie geleugnet und zugleich bewahrt wird (vgl. G. Lukács, *Geschichte und Klassenbewußtsein* [1923], Werke 2, Neuwied, Berlin/West 1968, 490), oder sie wird integriert in die Freiheit der Muße durch die Aufhebung des Gegensatzes von Arbeit und Freizeit, Arbeit und Kultur (vgl. E. Bloch, *Das Prinzip Hoffnung,* Bd.2, Frankfurt/M. ^{6}1979, 1080). Weit entfernt, der Kapitalbewegung zu entspringen, erscheint der Kommunismus als deren vollständige Negation. Er kann nur noch als Grenzbegriff funktionieren, als ideale Norm einer gesellschaftlichen Alternative zur Logik des Kapitals, einer Alternative, deren einfache Möglichkeit durch den Kampf der Arbeiter eröffnet würde. Die kritische Utopie verdoppelt das historisch Mögliche. Diese Tendenz, die man bei E. Bloch oder H. Lefebvre spüren kann, läßt die praktische Möglichkeit eines Übergangs vom Kapitalismus zum Kommunismus völlig offen. Da sie die gesellschaftlichen Verhältnisse nicht verändern kann, ist sie gegenüber den Propheten der Organisation der Produktivkräfte machtlos.

Der Stalinismus zeigt explizit die Umkehrbarkeit der humanistischen Formeln und der ökonomistischen Motive. Stalin selbst verwendet wieder das Bild des Kommunismus als durchsichtiger Gesellschaft, die zurückgeführt ist auf eine von der Assoziation der Produzenten verwaltete Gemeinschaft, eine Gesellschaft der Freiheit dank der Befriedigung der Bedürfnisse (*Unterredung mit der ersten amerikanischen Arbeiterdelegation* [1927], Werke 10, Dortmund 1976, 81-129, hier: 117). So wird der Humanismus der Bedürfnisse, von dem man glaubt, daß er den »Sozialismus« in der Perspektive des Kommunismus auszeichne, zur Rechtfertigung des in der UdSSR ab 1929 entfesselten Produktivismus. Der Kommunismus wird zum historischen Endziel des Produktivismus: »Um zum Kommunismus überzugehen, muß man mehrere vorhergehende Bedingungen verwirklichen. Es ist notwendig, ein fortlaufendes Wachstum der gesamten gesellschaftlichen Produktion zu gewährleisten, wobei der Produktion von Produktionsmitteln Priorität einzuräumen ist. Ohne dies ist die erweiterte Reproduktion unmöglich.« (*Petit Dictionnaire philosophique,* Moskau 1955, Übersetzung von *Kratkij filosofskij slovar'* [Kurzes philosophisches Wörterbuch], hg. v. M. Rozental' u. P. Judin, 4., verb. u. erg. Aufl., Moskau 1955, Artikel »Socialisme et Communisme«, 565) Die Idee, daß die Arbeit »das erste Lebensbedürfnis« sei, wird unter der Bezeichnung »sozialistischer Wettbewerb«, zum Wahrzeichen der Ausbeutung der Arbeitskraft.

4. Konkurrierend zum herrschenden Bild, baut Marx in Band 3 des *Kapitals* eine ganz andere Szenerie auf: »Das Reich der Freiheit beginnt in der Tat erst da, wo das Arbeiten, das durch Not und äußere Zweckmäßigkeit bestimmt ist, aufhört; es liegt also der Natur der Sache nach jenseits der Sphäre der eigentlichen materiellen Produktion.« (*K III,* MEW 25, 828) Der Kommunismus ist nicht mehr das reine Reich der Freiheit, das über die Notwendigkeit herrscht, die weiterhin der gesamten gesellschaftlichen Produktion ihren Stempel aufdrückt. Er bleibt eine Produktionsweise, die definiert wird durch eine be-

stimmte gesellschaftliche Aneignung. Dieser Text, der oft sinnwidrig interpretiert wurde — als bedeute er, daß die Freiheit jenseits der Arbeit beginne —, bringt im Gegenteil zum Ausdruck, daß die Freiheit jenseits der durch die Notwendigkeit aufgezwungenen Arbeit beginnt, daß sie in einer freien Arbeit besteht, deren Funktion »die menschliche Kraftentwicklung, die sich als Selbstzweck gilt«, ist (ebd.). Marx stellt uns vor eine neue Problematik der Mehrarbeit. In den Klassengesellschaften kommt ihr die zweifache Funktion zu, die erweiterte Reproduktion der Produktion zu gewährleisten und, über die gegebenen Bedürfnisse der Gesellschaft hinaus, die Grundlagen für eine unproduktive Konsumtion zu produzieren, die im wesentlichen der materiellen und geistigen Entwicklung der herrschenden Klasse zugute kommen. »Mehrarbeit überhaupt, als Arbeit über das Maß der gegebnen Bedürfnisse hinaus, muß immer bleiben. Im kapitalistischen wie im Sklavensystem usw. hat sie nur eine antagonistische Form und wird ergänzt durch reinen Müßiggang eines Teils der Gesellschaft. Ein bestimmtes Quantum Mehrarbeit ist erheischt durch die Assekuranz gegen Zufälle, durch die notwendige, der Entwicklung der Bedürfnisse und dem Fortschritt der Bevölkerung entsprechende, progressive Ausdehnung des Reproduktionsprozesses, was vom kapitalistischen Standpunkt aus Akkumulation heißt«. (Ebd., 827) Wenn die Funktion der erweiterten Reproduktion von vornherein dem Reich der Notwendigkeit, der eigentlich materiellen Arbeit, angehört, so wird die freie Arbeit zur Funktion der materiellen und intellektuellen Entwicklung der Individuen, sobald sie einmal die antagonistische Form abgestreift hat, die sie in den Klassengesellschaften annimmt. Der Kommunismus hebt den Gegensatz von freier Arbeit und Mehrarbeit auf: »Es ist dann keineswegs mehr die Arbeitszeit, sondern die disposable time das Maß des Reichtums. Die Arbeitszeit als Maß des Reichtums setzt den Reichtum selbst als auf der Armut begründet und die disposable time als existierend im und durch den Gegensatz zur Surplusarbeitszeit (...).« (*Grundrisse,* 596) Wenn der Gegensatz zwischen beiden Funktionen auch verschwindet, ihr Unterschied bleibt erhalten. Die Entwicklung der disponiblen Zeit und der ihr zugehörigen kulturellen, physischen und geistigen Konsumtion läßt die ökonomischen Bedürfnisse wachsen und vergrößert so zugleich das Reich der Notwendigkeit, wie Marx anhand des »Zivilisierten« erläutert: »Mit seiner Entwicklung erweitert sich dies Reich der Naturnotwendigkeit, weil die Bedürfnisse [sich erweitern; P.J.J.]; aber zugleich erweitern sich die Produktivkräfte, die diese befriedigen.« (*K III,* MEW 25, 828) Aber umgekehrt erlaubt gerade die Existenz einer über die unmittelbaren Bedürfnisse hinaus produzierenden Mehrarbeit den Produzenten, zugunsten ihrer eigenen Entwicklung zu arbeiten. Das Reich der Freiheit kann »aber nur auf jenem Reich der Notwendigkeit als seiner Basis aufblühn« (ebd.).

Der Kommunismus ist nicht mehr Produktion für die Bedürfnisse, sondern eine Praxis der Veränderung dieser Bedürfnisse, die Produktion des Produzenten durch ihn selbst. Dies macht die freie Arbeit, verstanden als Mehrarbeit, aus. Ein unbegrenzter Überfluß steht nicht mehr zur Debatte, wo jeder »ohne

jegliche Kontrolle über die Arbeitsleistung (...) eine beliebige Menge Trüffeln, Autos, Klaviere u. dgl. m.« erhalten kann, wie Lenin spottet, der diese Utopie verwirft (*SR,* LW 25, 483). Durch die Produktion eines Überschusses über die unmittelbaren Bedürfnisse versuchen die Produzenten, diese Bedürfnisse selbst und die Ökonomie, in Abhängigkeit von dieser Veränderung der Bedürfnisse, zu verändern. Der Kommunismus ist das »Zusammenfallen des Änderns der Umstände und der menschlichen Tätigkeit oder Selbstveränderung« (*Thesen,* MEW 3, 6), was gemäß der 3. Feuerbachthese als revolutionäre Tätigkeit verstanden werden muß — als permanente Revolution. Die Veränderung der Welt kommt mit der Revolution nicht zum Stehen — im Gegensatz zum Schema im *Elend der Philosophie,* wo auf die Revolution im Kommunismus die Evolution folgt (MEW 4, 182).

Marx nimmt zwar das Bild der assoziierten Produzenten, die die Produktion kontrollieren, wieder auf (*K III,* MEW 25, 828), diese regelnde Tätigkeit verändert indes ihren Sinn; es handelt sich nicht mehr um eine einfache technische Verwaltung, sondern ebenso um eine politische Tätigkeit, eine allgemeine gesellschaftliche Veränderungsarbeit, die zur Voraussetzung hat, daß »die Arbeitermasse selbst ihre Surplusarbeit sich aneignen muß« (*Grundrisse,* 596). Dieses Bild des Kommunismus wird dann von Lenin wiederentdeckt. Bucharin, der den Sozialismus bereits als Produktion für die Bedürfnisse bestimmt, hält er entgegen: »Man hätte sagen müssen: Wo das Mehrprodukt nicht der besitzenden Klasse zukommt, sondern allein Werktätigen und nur ihnen.« (*Bemerkungen zu Bucharins »Ökonomik der Übergangsperiode«,* Frankfurt/M., Gelsenkirchen 1981, 58) Die Wiederaneignung der Mehrarbeit durch die Produzenten gewährleistet den kommunistischen Charakter des sozialistischen Übergangs. Die kommunistische Aneignung beruht auf der politischen Einheit der Produzenten. Weit davon entfernt, sich in der Verwaltung von Sachen zu erschöpfen, erlaubt diese politische Einheit, über jede Art von Verwaltung hinauszugehen. Wie Lenin erkannt hat, beginnt von dem Moment an, wo die Produzenten selbst gelernt haben, den Staat zu regieren und die Ökonomie sowie die kapitalistischen Praktiken zu kontrollieren, »die Notwendigkeit jeglichen Regierens überhaupt zu schwinden« (*SR,* LW 25, 489). Darin besteht das Geheimnis des Absterbens des Staates: Er muß verschwinden, sobald die Mehrarbeit eine unmittelbar gesellschaftliche Form annimmt. Das Absterben des Staates, das die Politik keineswegs deshalb beseitigt, weil die innere Spaltung der Gesellschaft verschwindet, führt zum Beginn einer Politik der Produzenten.

Dieses Bild des Kommunismus zeigt, daß er nicht das kapitalistische Privateigentum kritisiert, sondern seine materielle Grundlage, das Abgeschnittensein der Arbeiter von den Produktionsmitteln und seine unmittelbare Folge, das Lohnsystem. Die Gewerkschaften »verfehlen ihren Zweck gänzlich, sobald sie sich darauf beschränken, einen Kleinkrieg gegen die Wirkungen des bestehenden Systems zu führen, statt gleichzeitig zu versuchen, es zu ändern, statt ihre organisierten Kräfte zu gebrauchen als einen Hebel zur schließlichen Be-

freiung der Arbeiterklasse, d.h. zur endgültigen Abschaffung des Lohnsystems« (*Lohn,* MEW 16, 152). Von hierher rührt das notwendige Absterben des Werts. Die Kritik des Marktes enthält nicht die Kritik des Lohns, sondern das Verschwinden der Lohnarbeit und der Anbruch der gesellschaftlichen Arbeit haben das Absterben des Marktes zur Folge: »(...) ebensowenig erscheint hier die auf Produkte verwandte Arbeit *als Wert* dieser Produkte, als eine von ihnen besessene sachliche Eigenschaft, da jetzt, im Gegensatz zur kapitalistischen Gesellschaft, die individuellen Arbeiten nicht mehr auf einem Umweg, sondern unmittelbar als Bestandteile der Gesamtarbeit existieren.« (*Gotha,* MEW 19, 19f.) Die Einfügung der Einzelarbeit in die gesellschaftliche Arbeit bringt Probleme mit sich, da diese nicht mehr durch den Wert auf ein gleiches Maß gebrachten Arbeiten »nicht nur quantitativ, sondern qualitativ verschieden« sind (*Grundrisse,* 89f.). Da diese Arbeiten völlig verschieden sind, können sie einen gesellschaftlichen Charakter nur annehmen dank ihrer Einfügung in die gesellschaftliche Arbeit durch die regelnde Tätigkeit der Produzenten, durch deren politische Einheit. Durch die politische Einheit wird also die Gesamtheit der Arbeiten und Tätigkeiten der Gesellschaft kombiniert, sie wird zu einer direkten Verknüpfung derjenigen Praxen, die Lenin mit der Problematik der Kulturrevolution zu denken versucht. Die Ökonomie verliert den Charakter einer totalitären Praxis.

Der gesellschaftliche Rahmen des Kommunismus stellt ein wohl noch schlimmeres Problem dar. Die *Deutsche Ideologie* (MEW 3, 37), die die Quelle der Entfremdung der Arbeiter in den Weltmarkt verlegt, sieht die Arbeiterklasse diese geheimnisvolle Macht abschaffen und, in einer einzigen Weltgesellschaft, eine weltweite Zusammenarbeit errichten: »Die einzelnen Individuen werden erst hierdurch von den verschiedenen nationalen und lokalen Schranken befreit, mit der Produktion (auch mit der geistigen) der ganzen Welt in praktische Beziehung gesetzt (...).« (Ebd.)

Von hier bis zu der Vorstellung, der Kommunismus sei eine universelle Kultur, ist es nur ein Schritt, der von der Stalinschen Ideologie schnell gemacht wurde, um die kulturelle Vorrangstellung des Vaterlands des Sozialismus zu begründen (vgl. den Artikel »Culture Socialiste« im *Petit Dictionnaire philosophique,* a.a.O., 114). Die Formulierungen im *Manifest* sind vorsichtiger: »In dem Maße, wie die Exploitation des einen Individuums durch das andere aufgehoben wird, wird die Exploitation einer Nation durch die andere aufgehoben. Mit dem Gegensatz der Klassen im Innern der Nation fällt die feindliche Stellung der Nationen gegeneinander.« (MEW 4, 479) Die Widersprüche verschwinden, der nationale Rahmen bleibt.

5. Die Problematik der Entfremdung wie auch die Katastrophenperspektive führen dazu, den Kommunismus als historisch notwendige Mission des Proletariats aufzufassen. Der Gedanke einer Verkehrung der Entfremdung in Befreiung führt zur Unterscheidung eines transzendentalen Proletariats, das selbstbewußt und von der Entfremdung befreit ist, und eines empirischen Proletariats, das Gefangener der Entfremdung bleibt und in die Geleise der

verschiedenen Reformismen und Korporatismen zurückfällt. Diese elegante Manier, das schiefe Verhältnis zwischen der Geschichte der Arbeiterkämpfe seit Marx und deren angeblicher Mission einzugestehen, durchzieht einen Text wie *Geschichte und Klassenbewußtsein* von Lukács. In der Notwendigkeitsperspektive sieht es so aus, daß die Großindustrie, indem sie die Organisation des Proletariats vorzeichnet, den revolutionären politischen Kampf hervorbringt. Diese Organisation, aus den inneren Widersprüchen des Kapitals hervorgegangen, soll den Ausstieg aus dem System gewährleisten. Marx und Engels mußten hingegen die Herausbildung einer Arbeiteraristokratie in England und ihren politischen Zusammenbruch beklagen. Nach dem Tod von Engels wird der Katastrophismus zum Angriffspunkt des Revisionismus, das schiefe Verhältnis zwischen Theorie und Geschichte wird noch einmal bestätigt.

Symptom für die politische Natur des Kommunismus ist die Tatsache, daß Marx ihn stets als eine politische Tendenz des Arbeiterkampfs betrachtet hat: *Das Elend der Philosophie* und das *Manifest* sprechen dem revolutionären Kampf einen politischen Charakter zu. Auch Lenin insistiert auf diesem Punkt (*Über die liberale und die marxistische Auffassung vom Klassenkampf,* LW 19, 105f.). Jedoch wird diese Tendenz vom *Manifest* bis zu *Was tun?* zurückgeführt auf die durch die Organisation hergestellte Einheit des Proletariats, was den Schnitt zwischen einem bewußten und organisierten Teil und der amorphen Masse wiedereinführt. Diese Sichtweisen sind heute in Krise geraten, weil die großen Parteien — die Erben der II. und III. Internationale —, die die politische Führung der Arbeiterkämpfe übernommen haben, unfähig waren, diese Kämpfe in eine revolutionäre Offensive zu verwandeln, und zwar in solchem Maße, daß man sich fragen kann, ob sie sie nunmehr nicht dagegen abschirmen.

Jedoch hat die Theorisierung von Erfahrungen der Arbeiter — wie etwa die Überlegungen von Marx zur Kommune, von Lenin zu den Sowjets oder von Gramsci zu den italienischen Räten — zu einer ganz anderen Bestimmung dieser Tendenz geführt, die den Kommunismus einem Kampf um die direkte Demokratie gleichstellt, verstanden als politische Praxis der Aneignung der Ökonomie durch die Produzenten, wodurch die Aneignung der Mehrarbeit Boden unter den Füßen bekommt. So lautet die Lehre der Kommune: »Ihr wahres Geheimnis war dies: Sie war wesentlich eine *Regierung der Arbeiterklasse,* das Resultat des Kampfs der hervorbringenden gegen die aneignende Klasse, die endlich entdeckte politische Form, unter der die ökonomische Befreiung der Arbeit sich vollziehen konnte.« (*Bürgerkrieg,* MEW 17, 342) Lenin entdeckt dann den Kommunismus als Aneignung der Mehrarbeit durch die Produzenten und zugleich als die politische Praxis der direkten Demokratie in der Rätebewegung. Bei ihm erweist sich aber auch der Gegensatz zwischen den beiden Vorstellungen von Kommunismus, den beiden aufeinander verweisenden Praxen der Organisation und der direkten Demokratie, als historisch nicht überschreitbarer Widerspruch.

Man muß sicherlich aufhören zu glauben, daß der Kommunismus als fertiges Ergebnis des Arbeiterkampfs unmittelbar gegenwärtig ist, daß die Lösung dem Wortlaut der Fragestellung selbst schon »in voller Rüstung« entspringt. Wenn der Kommunismus eine politische Tendenz ist, so muß man untersuchen, wie die Bewegung der Kämpfe, in jeder Konstellation, seine Aktualität neu hervorbringt. Die Arbeit von Marx muß ständig aufs neue getan werden. Eins steht fest: Das Kapital reproduziert die Tendenz zum Kommunismus nur auf widersprüchliche Weise. Dies bezeugen die nicht überwundenen Schwierigkeiten der Arbeiterklasse, ihren Kämpfen — angesichts des international organisierten Kapitals — einen internationalen Maßstab zu geben und über die bloßen Solidaritätsgesten hinauszukommen.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Für Marx,* Frankfurt/M. 1968; ders., *Positions,* Paris 1976; B. ANDREAS, *Documents constitutifs de la ligue des communistes,* mit einer Einleitung, Paris 1972; N. BADALONI, *Pour le communisme,* Paris 1976; E. BALIBAR, *Cinq études du matérialisme historique,* Paris 1974; E. BOTTIGELLI, *La genèse du socialisme scientifique,* Paris 1967;G. DELLA VOLPE, *Rousseau und Marx. Beiträge zur Dialektik geschichtlicher Strukturen,* Darmstadt, Neuwied 1975; A. GRAMSCI, *Ecrits sur le Communisme,* Paris 1964; ders., *Z, R;* J. GRANDJONC, *»Vorwärts!« 1844. Marx und die deutschen Kommunisten in Paris,* Berlin/West, Bonn, Bad Godesberg 1974; derselbe Autor kündigt das Erscheinen einer Dissertation an: *Communisme, Kommunismus, Communism. Origine et développement de la terminologie communautaire prémarxiste des utopistes aux néo-babouvistes 1785-1842,* Schriften aus dem Karl-Marx-Haus, Trier; K. KORSCH, *Karl Marx,* Frankfurt/M., Wien 1967; H. LEFEBVRE, *Une pensée devenue monde,* Paris 1980; S. MOORE, *Marx on the choice between socialism and communism,* Cambridge (Mass.) 1980; A. NEGRI, *Marx oltre Marx,* Mailand 1979 (frz. 1979, engl. 1984); J. ROBELIN, in: *Etudier Marx,* Centre National des Recherches Scientifiques, Paris 1985; J. STALIN, *Über dialektischen und historischen Materialismus,* in: *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki). Kurzer Lehrgang,* Dortmund, 2. Aufl. 1976, 131-166.

► Absterben des Staates, Aneignung, Bedürfnis, Bolschewismus, Bürokratie, Diktatur des Proletariats, Emanzipation, Enteignung, Entfremdung, Internationalisierung, Kapitalismus, Klassenkampf, Kollektivierung, Kollektivismus, Kommune, Lohn, Mehrarbeit, Politik, Proletariat, Räte, Revolution, Sowjet, Sozialismus, Überfluß, Übergang zum Sozialismus, Vergesellschaftung, Wettbewerb. J.R.(P.J.J.)

Kommunistische Produktionsweise

E: *Communist mode of production.* — F: *Mode de production communiste.* —
R: *Kommunističeskij sposob proizdvodstva.* —
Sp: *Modo communista de producción.* —
Ch: *Gongchanzhuyi shengchan fangshi* 共产主义生产方式

Wegen dieses Themas wird Marx von allen Seiten angegriffen. Für die einen hat er zuviel hierzu gesagt, sei es, daß er sich für apologetische Zwecke einspannen ließ, sei es, daß er ganz im Gegenteil die wirkliche Bewegung übersprang und in die Utopie abglitt. Für die anderen ist er zu schweigsam gewesen; dadurch soll er den Weg für die verschiedensten Ausdeutungen geöffnet

und die entscheidenden Probleme ohne Antwort gelassen haben. Die Wirklichkeit ist differenzierter. Marx hat sich nicht damit zufriedengegeben, den Kommunismus als die Kehrseite oder das Anderswo der kapitalistischen Gesellschaft zu bezeichnen, wobei sein Gebrauch des Kommunismusbegriffs also im wesentlichen kritisch gewesen wäre. Marx hat sehr wohl eine Theorie der kommunistischen Produktionsweise. Es stimmt jedoch, daß diese Theorie einiges im Dunkel läßt, daß sie eine große Zahl von Fragen offenläßt; und zweifellos enthält sie utopische Aspekte.

Diese Theorie entwickelt und verändert sich durch das ganze Werk hindurch. Ohne die Hinweise in den frühen Texten zu vernachlässigen, vor allem die in der *Deutschen Ideologie* und im *Elend der Philosophie,* muß man diese Theorie auf ihrem ausgereiftesten Niveau erfassen: vor allem in einer Reihe von Ausführungen, die *Das Kapital,* die *Kritik des Gothaer Programms* und den *Bürgerkrieg in Frankreich* durchziehen.

Die *Kritik des Gothaer Programms* scheint schlecht gelesen worden zu sein. Das beginnt mit Lenin. Man hat die erste Phase so gedeutet, als sei sie die des Sozialismus, und man hat eine Unmenge von Bemerkungen über das Fortbestehen des »bürgerlichen Rechts« gemacht (Trotzki zum Beispiel). Vor allem das hat es ermöglicht, durch Manipulation des Texts das falsche Konzept einer sozialistischen Produktionsweise zu konstruieren, ein Monstrum von Theorie, an dem sowjetische Theoretiker fast 40 Jahre lang emsig gearbeitet haben (und das seine vollendete Form dann in dem Buch *Politische Ökonomie. Lehrbuch* gefunden hat, erstellt unter der Aufsicht von Stalin und veröffentlicht im Jahre 1954, hg. v. d. Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Berlin/DDR 1955). Hiernach hat der Sozialismus dieselbe Basis wie der Kommunismus (das gesellschaftliche Eigentum an Produktionsmitteln), enthält jedoch zugleich eine Reihe von Rückständigkeiten und Mängeln: Fortbestehen der Warenproduktion (die jedoch im Staatssektor rein »formell« sein soll), Weiterbestehen des Staates (wegen der Verteidigung nach außen), Überleben »wesentlicher« Unterschiede zwischen körperlicher und geistiger Arbeit (die jedoch mit der technischen und kulturellen Entwicklung sekundär werden sollen, wodurch jeder »frei seinen Beruf wählen« könne) usw. Diese erste Phase ist für Marx jedoch bereits die kommunistische Produktionsweise. Die historische Abfolge sieht bei Marx so aus: 1) Übergang zum Kommunismus oder Periode der revolutionären Diktatur des Proletariats (was nichts anderes ist als die proletarische Demokratie), eine relativ kurze Phase, in der die Expropriateure expropriiert werden. 2) Erste Phase des Kommunismus, die nicht mehr die Diktatur des Proletarias ist und auch nicht irgendeine sozialistische Produktionsweise. Man darf den Satz über »die Periode der revolutionären Umwandlung« der kapitalistischen in die kommunistische Gesellschaft (*Gotha,* MEW 19, 28) nicht zusammenwerfen mit dem Satz, in dem die Rede ist von der »kommunistischen Gesellschaft, nicht wie sie sich auf ihrer eignen Grundlage *entwickelt* hat, sondern umgekehrt, wie sie eben aus der kapitalistischen Gesellschaft *hervorgeht*«, und die »noch behaftet ist mit den Muttermalen der

alten Gesellschaft, aus deren Schoß sie herkommt« (ebd., 20, Hervorh. v. Marx). Diese beiden Sätze sind durch mehrere Seiten voneinander getrennt und kommentieren ganz verschiedene Punkte des Gothaer Programms; einer der Fehler dieses Programms besteht genau darin, die kurzfristigen und die langfristigen Perspektiven miteinander zu vermengen. Woraus man den Schluß ziehen muß: Schon in der ersten Phase des Kommunismus gibt es keine Klassen mehr (und also auch keinen Staat mehr, im Sinne der politischen Macht einer herrschenden Klasse), und es gibt keine Warenverhältnisse mehr. Die »Muttermale der alten Gesellschaft« bestehen hier hauptsächlich im »Austausch« zwischen Arbeitslieferungen und Konsumtionsmitteln. 3) Zweite Phase des Kommunismus, die im wesentlichen charakterisiert ist durch das »Verschwinden« der Arbeitsteilung und eine Verteilung nach den Bedürfnissen. Die *Kritik des Gothaer Programms* liefert also durchaus eine kurze theoretische Skizze der kommmunistischen Produktionsweise. Man muß dieselbe Art von Lektüre für den *Bürgerkrieg in Frankreich* durchführen: Einige Passagen beziehen sich auf einen »möglichen Kommunismus« (MEW 17, 343), andere jedoch auf die Übergangsperiode. Was also ist das Wesentliche an der »Lehre« von Marx (und von Engels, dessen Auffassungen in dieser Sache denen von Marx sehr nahe kommen)?

Der Kommunismus ist eine Produktionsweise. Im Gegensatz zu bestimmten Interpretationen enthält der Kommunismus Produktionsverhältnisse; das grundlegendste ist das »Gemeineigentum« der »assoziierten Arbeiter«. Ist Marx also dem Eigentumsfetischismus verfallen? Es handelt sich hier auf keinen Fall um Eigentum im rechtlichen Sinne; Marx zeigt in seinem ganzen Werk von vorne bis hinten, daß dies nur eine Überbauform ist. Dieses Eigentum ist vielmehr die Ausübung bestimmter »gesellschaftlicher Funktionen« (*Gotha,* MEW 19, 28; eine bestimmte Art der »Leitung« [*AD,* MEW 19, 262], eine bestimmte Art, Herr und Organisator der Produktion zu sein) auf der Grundlage einer gemeinschaftlichen Aneignung. Aber wie sollen die Produzenten allesamt die »wirklichen« Eigentümer ihrer Produktionsmittel sein? Man muß sich hier vor allem auf den *Bürgerkrieg in Frankreich* beziehen: durch ein System von verantwortlichen und jederzeit absetzbaren Delegierten, die einen Arbeiterlohn erhalten und von unten nach oben gewählt sind, im Gegensatz zu jeder »hierarchischen Investitur«. Dies ist zweifellos einer der utopischen Aspekte des Marxschen Projekts. Marx verachtet die äußerst scharfe Kritik von Bakunin (nach Bakunins Ansicht werden die früheren Arbeiter aufhören, Arbeiter zu sein, und es kommt »zur Herrschaft einer intelligenten Minderheit« [M. Bakunin, *Brief an die spanischen Brüder der Allianz,* Frühjahr 1872, in: ders., *Staatlichkeit und Anarchie und andere Schriften*, hg. u. eingel. v. H. Stuke, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1972, 796-807, hier: 807]; die Abgeordneten, die über das Wissen und die Informationen verfügen, werden zu einer »Aristokratie wirklicher oder angeblicher Gelehrter« [ders., *Staatlichkeit und Anarchie* [1873], ebd., 413-658, hier: 614]), und vertraut voll auf eine echte repräsentative Demokratie. Folglich stellt er sich

nicht das Problem der Beteiligung der Arbeiter an der Verwaltung — die in Formen der direkten Demokratie zum Ausdruck kommen muß — und auch nicht das umgekehrte Problem der Beteiligung der Abgeordneten an Produktionsaufgaben — eine Frage, die Mao an die erste Stelle setzen wird. Dies jedoch ist der grundlegendste Aspekt der Arbeitsteilung, jener Arbeitsteilung, die in der zweiten Phase verschwinden soll. Die Abschaffung der Klassen wird also zu einem Prozeß, der noch sehr viel schwieriger und komplexer ist als die lange und schmerzhafte Geburt, die er sich vorstellte — zweifellos zu einem säkularen Prozeß, wie Mao ihn begreift. Die kommunistische Produktionsweise beseitigt für Marx die Trennung zwischen den einzelnen Produktionseinheiten und deshalb auch die Warenproduktion: die vereinigten Arbeiter organisieren ihre Produktion nach einem Plan. Hierdurch überwinden sie die gesellschaftliche Teilung der Arbeit; ihre Kooperation wird »freiwillig« und ist nicht mehr »naturwüchsig«, sie erscheint ihnen nicht mehr »als eine fremde, außer ihnen stehende Gewalt, von der sie nicht wissen woher und wohin« (*DI*, MEW 3, 34). Über diese Organisation sagt Marx nicht besonders viel, aber das wenige, was er sagt, ist äußerst bedeutsam. Wird die Gesellschaft tatsächlich ein einziges Büro und eine einzige Werkstatt, wie Lenin es wollte? Marx steht ganz im Gegensatz zu einer solchen Zentralisierung. Er befürwortet voll und ganz die dezentralistischen Konzeptionen der Pariser Kommune: »Wenn die Gesamtheit der Genossenschaften die nationale Produktion nach einem gemeinsamen Plan regeln, sie damit unter ihre eigne Leitung nehmen und der beständigen Anarchie und den periodisch wiederkehrenden Konvulsionen, welche das unvermeidliche Schicksal der kapitalistischen Produktion sind, ein Ende machen soll — was wäre das andres, meine Herren, als der Kommunismus, der 'mögliche' Kommunismus?« (*Bürgerkrieg*, MEW 17, 343) Über das Ausmaß der Autonomie der Produktionszentren und der mittleren Ebene erfahren wir nichts Näheres, außer daß auch die kommunistische Produktionsweise eine lokale und regionale Dimension haben wird (das gesamte Delegationsmodell der Pariser Kommune, das jedoch die politischen Formen der Periode der Diktatur des Proletariats durchzusetzen versucht, kann auf das ökonomische Gebiet übertragen werden).

Wie wird das Sozialprodukt aufgeteilt werden? Marx ist in diesem Punkt genauer, obwohl es ihm hauptsächlich um den Nachweis geht, daß die kommunistische Gesellschaft denselben Zwängen unterworfen ist wie alle anderen Gesellschaften. Die assoziierten Produzenten werden notwendige Arbeit und Mehrarbeit leisten müssen. Nach Ersetzung der verbrauchten Produktionsmittel werden sie sich einen Konsumtionsfonds aneignen, aber sie werden für verschiedene Zwecke auch ein Mehrprodukt reservieren müssen: 1) einen Fonds für diejenigen, die arbeitsunfähig sind, vor allem aus Altersgründen (es sei festgehalten, daß dieser Punkt problematisch ist, weil Marx diesen Fonds in seiner Kapitalismustheorie dem notwendigen Produkt, dem Wert der Arbeitskraft zurechnet); 2) einen Reservefonds für unvorhergesehene Zwischenfälle aller Art; 3) einen Akkumulationsfonds (Marx präzisiert hier nicht, ob dieser

Fonds außer den zusätzlichen Produktionsmitteln auch zusätzliche Konsumtionsmittel enthalten soll); 4) einen Fonds für unproduktive Arbeit (im allgemeinen vergißt Marx diesen Fonds, aber er scheint hierauf anzuspielen, wenn er in der *Kritik des Gothaer Programms* von »allgemeinen, nicht direkt zur Produktion gehörigen Verwaltungskosten« spricht; MEW 19, 19). Der Unterschied zu den Klassengesellschaften besteht darin, daß es keinen für die »Nicht-Arbeitenden« bestimmten Ausbeutungsfonds mehr gibt.

Aber unter welchen Bedingungen genau verschwindet die Ausbeutung? Marx glaubt das Problem lösen zu können, indem er das berühmte Prinzip »Jedem nach seiner Arbeit« vorbringt (gültig für die erste Phase des Kommunismus), das gewährleisten soll, daß jeder nur die Entschädigung für die von ihm geleistete Arbeit erhält. Aber hier begeht er zweifellos einen Schnitzer. Bekanntlich wurde dieses Prinzip benutzt, um die Lohnhierarchie und den Stücklohn zu rechtfertigen. Und zweifellos handelt es sich dabei um einen Betrug, denn für Marx ist die Lohnhierarchie nicht zu trennen vom kapitalistischen Lohnsystem (wo insbesondere die Ausbildungsarbeit nicht entlohnt wird); für ihn ist »der Stücklohn die der kapitalistischen Produktionsweise entsprechendste Form des Arbeitslohns« (*K I*, MEW 23, 580). Bleibt nicht weniger als die Tatsache, daß Marx den Weg zur Ausbeutung offen läßt, indem er eine Bezahlung nach den Arbeitsergebnissen (dem »Arbeitsertrag«) akzeptiert: Wie die Arbeiter seit langem wissen, versucht bei einem solchen System jeder, soviel wie möglich für sich herauszuholen, um so mehr, als die Ergebnisse von einem Arbeitsplatz zum anderen oder von einer Branche zur anderen schwer vergleichbar sind. Die Arbeitsteilung, der Korporatismus, das Anhäufen von Eigentums-»Funktionen« werden also fortbestehen oder sie werden die neue Gesellschaft fortwährend bedrohen. Zweifellos müßte man den Grundsatz so ändern: »Jedem nach seiner Arbeitszeit« (während der Arbeitszeit, die jeder der Gesellschaft schuldet, tut jeder, was er kann), damit die »Muttermale der alten Gesellschaft«, das Fortbestehen des »bürgerlichen Rechts«, nicht zu einem Synonym für Ausbeutung werden ...

Wie wird sich die kommunistische Produktionsweise reproduzieren? Hierzu hat Marx sich überhaupt nicht geäußert. Wir wissen nicht, wie die Arbeitenden sich auf die verschiedenen Produktionszentren aufteilen. Wir wissen, daß der Wert der Produkte (in dem weiten Sinne, den Marx zuweilen dem Wertbegriff gibt, nämlich als ein bestimmtes Arbeitsquantum) *im vorhinein* berechnet werden wird, vermittels einer Buchführung über die Arbeitszeit, und nicht *im nachhinein*, über den Austausch vermittelt. Aber wir wissen nicht, wie die Produktionsmittel verteilt sein werden, wie die Gesellschaft das genaue Verhältnis zwischen den verschiedenen Arbeitsfunktionen und den verschiedenen Bedürfnissen regeln wird. Wir wissen jedoch ein wenig mehr darüber, wie die individuelle Verteilung der Konsumtionsmittel vonstatten gehen wird: Marx befürwortet ein System von Gutscheinen für geleistete Arbeit; diese können gegen Konsumtionsmittel ausgetauscht werden, die eine entsprechende Arbeitsmenge repräsentieren. In der zweiten Phase der kommuni-

stischen Gesellschaft hingegen wird jeder »nach seinen Bedürfnissen« erhalten. Man könnte zeigen, daß diese Sichtweise (die bestimmten anarchistischen Denkern entlehnt ist) weitgehend utopisch ist, weil sie es nicht erlaubt, »Einkünfte« und verfügbare Produkte aufeinander abzustimmen oder überhaupt ein Rationierungssystem einzurichten. Die Verteilung nach den Bedürfnissen könnte jedoch eine wichtige Ergänzungsfunktion haben, um die natürlichen Ungleichheiten zu kompensieren. Und schließlich bleiben eine ganze Reihe weiterer Probleme offen, die hiermit verbunden sind, zum Beispiel: Wie soll man die Produktivität der verschiedenen Produktionszentren einander angleichen? Wie soll man die Arbeitsverausgabung von einem Arbeitsplatz zum anderen und von einer Branche zur anderen vergleichen und ausgleichen? Und so weiter. Marx setzt sich zwar für die Abschaffung der Arbeitsteilung in all ihren Formen ein, aber er zeigt nicht genau, inwiefern die Lösung dieser Probleme davon abhängig ist.

Und schließlich muß man die Frage der politischen Macht aufwerfen. Es soll hier genügen, an die heftige Kritik des Staates in der *Kritik des Gothaer Programms* zu erinnern. Marx hat hierzu, wie Engels, eine kategorische Position, ohne diese jedoch näher ausgeführt zu haben: Während die Diktatur des Proletariats den bürgerlichen Staat »zerstört«, schafft der Kommunismus jeden Staat ab, weil keine politische Klassenmacht mehr existiert. Dies führt dazu, im Staat das, was daran Werkzeug der Klassenherrschaft ist, zu unterscheiden von dem, was von Funktionen herrührt, die einfach nur »analog« zu den gegenwärtigen Staatsfunktionen sind und keinen im engeren Sinne politischen Charakter mehr haben. Eine solche Analyse bleibt natürlich noch zu leisten, genauso wie die Fragen offenbleiben, ob eine kommunistische Gesellschaft nicht Institutionen zur Verhinderung der Wiederentstehung von Klassen benötigt, ob sie einen »nationalen« Rahmen behält usw.

Insgesamt mangelt es der Theorie der kommunistischen Produktionsweise trotz ihrer Schwächen und Lücken nicht an Kohärenz. Aber sie unterschätzt gewaltig die theoretischen und praktischen Bedingungen für die Verwirklichung des Kommunismus. Marx und Engels sehen nicht die Hindernisse, auf die die »Assoziation« stößt, die Grenzen der auf Wahlen basierenden Demokratie. Sie sehen nicht die Schwierigkeiten einer geplanten Wirtschaftsführung, insbesondere auf der Ebene der Kalkulations- und Kommunikationsmittel. Was die historischen Bedingungen der Möglichkeit des Kommunismus betrifft, so beschränken sie sich darauf, auf die Vergesellschaftung der Produktivkräfte und den Zusammenschluß der Produzenten zu verweisen.

Wenn sie auch sagen, daß »die Arbeiterklasse lange Kämpfe, eine ganze Reihe geschichtlicher Prozesse durchzumachen hat«, um »die Elemente der neuen Gesellschaft in Freiheit zu setzen, die sich bereits im Schoß der zusammenbrechenden Bourgeoisgesellschaft entwickelt haben« (*Klassenkämpfe*, MEW 17, 343), so ermessen sie doch nicht das Ausmaß und die Komplexität der Widersprüche der Übergangsperiode. Lenin sieht einige dieser Widersprüche, als er sich mit ihnen konfrontiert findet, aber er trägt nicht zur theoreti-

schen Klärung bei. Uns scheint eher, daß sein — manchmal treffender — Kommentar der Klassiker zugleich deren Texte verfälscht (insbesondere ist er verantwortlich für die Gleichsetzung der ersten Phase des Kommunismus mit dem Sozialismus; vgl. *SR*), und daß seine Konzeptionen oft einen regelrechten Rückschritt darstellen. Mao ist zweifellos derjenige, dessen Überlegungen am weitesten gehen, vor allem in seiner Rede *Über die zehn großen Beziehungen* (1956; *Ausgewählte Werke,* Bd.V, Peking 1978, 320-346) und in seinen kritischen *Notizen zum Abschnitt über den Sozialismus in der 3. Ausgabe des sowjetischen Lehrbuchs »Politische Ökonomie«* (1960; in: Mao Zedong, *Texte*, hg. v. H. Martin u. M. Krott, Bd.4, München, Wien 1982, 269-371; vgl. auch Maos *Rede über das Buch »Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR«* [1958], in: *Texte*, Bd.3, München, Wien 1982, 240-245, sowie seine *Stellungnahme zu Stalins »Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR«* [1958], ebd., 316-327, R.N.). Aber es gelingt ihm nicht — und auch nicht seinen Schülern von der »Viererbande« —, den Übergang zum Kommunismus als einen historischen Prozeß zu begreifen, wo die kapitalistischen und die kommunistischen Produktionsverhältnisse sich verknäulen und einander bekämpfen, und zwar auf derselben ökonomischen Basis, in denselben Produktionseinheiten (wodurch sich dieser Übergang von jedem anderen unterscheidet), und ungeachtet aller juristischen Veränderungen.

● BIBLIOGRAPHIE: Ch. BETTELHEIM, *Ökonomischer Kalkül und Eigentumsformen,* Berlin/West 1970; ders., H. MARCISIO, J. CHARRIÈRE, *Der Aufbau des Sozialismus in China,* München 1969; A. ZIMINE, *Le stalinisme et son »socialisme réel«,* Paris 1982.

► Absterben des Staates, Arbeitsteilung, Assoziation, Ausbeutung, Bedürfnisse, Diktatur des Proletariats, Direkte Demokratie, Etatismus, Institutionen, Kommunismus, Pariser Kommune, Plan, Produktionsweise, Sozialismus, Übergang, Vergesellschaftung, Wirtschaftsplanung. T.A.(R.N.)

Komsomol

E: *Comsomol.* — F, R, Sp: *Komsomol.* —
Ch: *Gongqingtuan (Sulian)* 共青团 (苏联)

Im Sommer 1917 bilden sich die ersten Gruppen junger Bolschewiki. Der I. Kongreß der Bünde der Arbeiter- und Bauernjugend vom 29. Oktober bis 4. November 1918 beschließt die Gründung des Kommunistischen Jugendverbandes Rußlands (Komsomol). Auf seinem III. Kongreß nimmt der Komsomol das von Lenin am 2. Oktober 1920 vorgelegte Programm an. Durch die Gründung der Pionierbewegung 1922 wird für die Organisierung der Kinder gesorgt. Nach Lenins Tod im Jahr 1924 nehmen die Komsomolzen dessen Namen in ihr Kürzel (VLKSM) auf.

Als »Schule des Kommunismus« unter der politischen Kontrolle der Partei entfaltet der Komsomol seine Politik unter den jungen Arbeitern und Bauern und bildet eine Pflanzschule für Parteiaktivisten. Mitte der 20er Jahre sympa-

thisieren die Jugendlichen mit der trotzkistischen und sinowjewistischen Opposition und fordern die Angleichung der Industrielöhne (eine Position, die seit ihrem V. Kongreß 1926 abgelehnt wird). Später stehen sie an der Spitze des sozialistischen Wettbewerbs sowie der Entwicklung der unbezahlten Arbeitseinsätze der »Subbotniks« und regen die Gründung von Arbeiterstoßbrigaden *(udarniki)* an. Während der Stalinschen Periode unterscheiden sich ihre Aktivitäten nicht mehr von denen der KPdSU, der sie eng unterstellt bleiben. Während des »Großen Vaterländischen Krieges« zeichnen sie sich bei Partisanenkämpfen aus (vgl. Alexander Fadejews Roman »Die junge Garde«).

Als Jugendorganisation für 14- bis 28jährige zählt der Komsomol 1918 22000 Mitglieder, 1919 96000, 1920 400000, 1926 fast 2 Millionen, 1931 3 Millionen, 1962 20 Millionen und 1978 37 Millionen. 1974 kamen 68,8 % der neuen KPdSU-Mitglieder aus dem Komsomol. Alle Parteien, die aus der Kommunistischen Internationale hervorgehen, orientieren sich für ihre eigenen Jugendorganisationen an diesem Modell.

► Wettbewerb J.-M.G.(M.G.)

Konkurrenz

E: *Competition.* – F: *Concurrence.* – R: *Konkurencija.* – Sp: *Competencia.* – Ch: *Jingzheng* 竞争

Die Konkurrenz oder *freie* Konkurrenz ist ein Kennzeichen der in das kapitalistische Stadium eingetretenen Warenverhältnisse; mit dem Imperialismus tritt das *Monopol* an ihre Stelle.

1. Die verschiedenen sozialistischen Strömungen haben ihre Hauptkritik gegen die Konkurrenz und generell gegen die Handelsbeziehungen überhaupt gerichtet: Von Fourier, für den »die freie Konkurrenz später zum merkantilen Feudalismus führt«, bis Louis Blanc, der in ihr »ein Vernichtungssystem« sieht. Nach ihnen wird F. Engels die Konkurrenz als das entscheidende Merkmal der bürgerlichen Gesellschaft bezeichnen. Seit seinen *Umrissen* betont er, »daß am Ende alles auf die Konkurrenz hinausläuft, solange das Privateigentum besteht« (MEW 1, 513). Bald darauf widmet er ihr das zentrale Kapitel in *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*, in dem er schreibt: »Die Konkurrenz ist der vollkommenste Ausdruck des in der modernen bürgerlichen Gesellschaft herrschenden Kriegs Aller gegen Alle. Dieser Krieg, ein Krieg um das Leben, um die Existenz, um *alles*, also auch im Notfalle ein Krieg auf Leben und Tod, besteht nicht nur zwischen den verschiedenen Klassen der Gesellschaft, sondern auch zwischen den einzelnen Mitgliedern dieser Klassen; jeder ist dem andern im Wege, und jeder sucht daher auch alle, die ihm im Wege sind, zu verdrängen und sich an ihre Stelle zu setzen. Die Arbeiter konkurrieren unter sich, wie die Bourgeois unter sich konkurrieren. Der mechanische Weber konkurriert gegen den Handweber, der unbeschäftigte oder schlecht bezahlte Handweber gegen den beschäftigten oder besser be-

zahlten und sucht ihn zu verdrängen. Diese Konkurrenz der Arbeiter gegeneinander ist aber die schlimmste Seite der jetzigen Verhältnisse für den Arbeiter, die schärfste Waffe gegen das Proletariat in den Händen der Bourgeoisie. Daher das Streben der Arbeiter, diese Konkurrenz durch Assoziationen aufzuheben, daher die Wut der Bourgeoisie gegen diese Assoziationen und ihr Triumph über jede diesen beigebrachte Schlappe« (MEW 2, 306-307; siehe G. Labica, *Le statut marxiste de la philosophie,* Paris, Bruxelles 1976, 245ff.).

2. Im *Kapital* kann Marx auf die Analysen von Engels zurückgreifen. Er verweist auf »das allgemeine Prinzip der Konkurrenz«: »im wohlfeilsten Markt zu kaufen« (MEW 25, 129f.). Ihm geht es darum zu zeigen, wie »alles in der Konkurrenz und daher im Bewußtsein der Agenten der Konkurrenz sich verkehrt darstellt« (MEW 25, 235). So »kann sich der einzelne Kapitalist einbilden: 1. daß er seinen Profit auf die einzelne Ware durch ihre Preissenkung herabsetzt, aber größern Profit macht wegen der größern Warenmasse, die er verkauft«; und der Vulgärökonom macht aus diesem Schein eine Theorie (ebd., 240f.).

Zu den Illusionen über die Konkurrenz (das 50. Kapitel des 3. Bandes trägt den Titel »Der Schein der Konkurrenz«) läßt sich auch das berühmte Lassallesche »eherne Lohngesetz« zählen. Begründet wird es folgendermaßen: Die Arbeiterbevölkerung, die die Tendenz hat, kontinuierlich zu wachsen, wird noch schneller wachsen, wenn der Lohn steigt. Aber aufgrund der Konkurrenz unter den Arbeitern wird der Lohn sinken und wird folglich das Lebensminimum nicht übersteigen können. In den *Randglossen* wird Marx den Irrtum der Ökonomen kritisieren, die »den Schein für die Sache selbst« nehmen (MEW 19, 26), und Engels wird raten, eher von einem »sehr elastischen Gesetz« zu sprechen angesichts der komplexen Gesetze, die die Lohnbewegung bestimmen und die Marx in seinen Ausführungen über die Akkumulation dargestellt hat (Brief an Bebel v. 18./28.3.1875, MEW 34, 125-131).

3. Lenin richtet besonderes Augenmerk auf das, was er selbst den »Übergang von der Konkurrenz zum Monopol« nennt (LW 24, 466). 1919 wirft er vor allem Bucharin vor, nicht zu sehen, wie sehr die beiden Phasen des Kapitalismus einander durchdringen; die Annahme, man habe den Imperialismus oder Finanzkapitalismus überwunden, zeige nur »den gewaltigen Untergrund des alten Kapitalismus«, der noch in Rußland dominiert (LW 29, 153f.). Er betont, daß der Übergang von der freien Konkurrenz zum Monopol auf politischer Ebene den Übergang von der Demokratie zur Reaktion bedeutet. Indem er herausarbeitet, daß das imperialistische Stadium alle positiven Elemente der Konkurrenz wie »Unternehmungsgeist, Energie und kühne Initiative« beseitigt, weist er darauf hin, daß sich diese Qualitäten allein mit dem Sozialismus »im Massenumfang« entfalten werden (LW 26, 402).

► Anarchie der Produktion, Gewerkschaft, Kapitalismus, Markt, Monopole, Tendenzieller Fall der Profitrate. G.L.(I.U.)

Konstellation, (politische) Konjunktur

E: *Conjuncture.* – F: *Conjoncture.* – R: *Kon'junktura.* – Sp: *Coyuntura.* – Ch: *Qingkuang* 情况

Die Bedeutung des Begriffs der politischen Konstellation bzw. der politischen Konjunktur wird heute noch unzureichend erfaßt, und das nicht nur hinsichtlich der marxistischen Praxis, sondern auch im Hinblick auf die theoretische Arbeit der Erkenntnis der Mechanismen, nach denen Entscheidungen getroffen werden. Der Politiker wird von ihr zuweilen heimgesucht, für den Journalisten, den Historiker oder einfach den Staatsbürger, der nicht in den reduktionistischen Schemata der deterministischen Ideologien befangen bleiben will, bildet die politische Konstellation das »tägliche Brot« oder, wie Marx es ausgedrückt hat, den »vorhandnen und täglich neu geschaffnen geschichtlichen Stoff« (*Lohnarbeit,* MEW 6, 397). Die Entwicklung der Informationstechnologien (Informatik, Umfragetechniken, Kommunikationswissenschaften usw.) trägt dazu bei, die Hilfsmittel, die zur Analyse einer Konstellation, einer konkreten Situation, einer Konjunktur zur Verfügung stehen, zu erweitern, verändert aber weder ihre gesellschaftliche Natur noch ihre historische Zielsetzung.

Die Quellen der Analyse einer Konstellation. — Es ist das Verdienst von L. Althusser, die Aufmerksamkeit der Forscher auf die Existenz einer Vielzahl von bislang unbeachteten politischen *Analysen* der augenblicklichen Situation gelenkt zu haben, »von *Resolutionen,* die die *Linie* der Partei festlegen, von politischen *Diskursen,* die sie definieren und kommentieren, von *Parolen,* die politische *Entscheidungen* aufnehmen oder daraus Schlußfolgerungen ziehen« (Althusser 1967, 20). Diesen Untersuchungen kann jeder aufmerksame Leser die Anordnung der Aktionen entnehmen, ihre innere Logik, die Art, wie sie geführt wurden, und ihre Resultate, die Formen der *Organisation* des Klassenkampfs, die Unterscheidung ihrer verschiedenen *Ebenen,* die Methoden der *Führung,* das Spiel der Interaktion zwischen den *theoretischen Konstellationen* und den *nicht-theoretischen Konstellationen.* Für den Verfasser von *Das Kapital lesen* ist die weitere Ausarbeitung dieses neuen theoretischen Begriffs »entscheidend«. Sie führt in die marxistische Theorie der Geschichte »die Formen der *Veränderung der Dominanz* innerhalb der Sozialstruktur auf der Basis der Determination in letzter Instanz durch das Ökonomische« (ebd.) wieder ein, in denen die Besonderheit des Marxismus erhalten bleibt angesichts der Deformationen, die von innerhalb wie außerhalb der kommunistischen Bewegung unternommen werden. Sie macht es möglich, eine Theorie der politischen Aktion zu formulieren, die »den wirklichen Bedingungen der politischen Praxis« Rechnung trägt, »indem sie ihren *Gegenstand* bestimmt (das Kräfteverhältnis der kämpfenden Klassen zum 'gegenwärtigen Zeitpunkt')« (ebd.). Das bedeutet im Klartext, daß keine politische Konstellation einer anderen gleicht; vgl. den berühmten Text von Marx über die geschichtliche Wiederholung im *Achtzehnten Brumaire des Louis Bonaparte* (MEW 8, 115f.) und die Kommentare, die er veranlaßt hat (P.-L. Assoun, *Marx et la ré-*

pétition historique, Paris 1978). Sie erlaubt es schließlich, »das Problem der Vereinigung von Theorie und Praxis auf konkrete Weise zu stellen« (Althusser 1967, ebd.).

Der Status des Begriffs der »politischen Konstellation« in der marxistischen Geschichts- und Erkenntnistheorie. — Die Stellung des Begriffs der politischen Konstellation im Feld der marxistischen Geschichtstheorie wird durch Althussers Herangehensweise gut festgelegt. Durch die Diskontinuitäten der marxistischen (leninistischen) »gelehrten politischen Praxis« (M. Verret) hindurch, von den Artikeln zu aktuellen Anlässen in den revolutionären Zeitungen wie der *Neuen Rheinischen Zeitung, The Northern Star, Volksstaat, Iskra, Ordine Nuovo, Thanh nien* usw. über die historischen Schriften wie Marx' *Achtzehnter Brumaire des Louis Bonaparte,* Marx' *Bürgerkrieg in Frankreich,* Lenins *Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* bis zu den bedeutenden Werken wie dem *Kapital* konstituiert sicherlich dieser Begriff von Geschichte das *Objekt* — zugleich als stofflichen Gegenstand und als Zielsetzung des theoretischen Prozesses — der marxistischen Geschichtsschreibung. Für diese reduziert sich die Geschichtswissenschaft nicht auf eine abstrakte Erkenntnis der Ereignisse, Gesellschaften oder Zivilisationen, die sich vor einer doppelten Kulisse abspielt: einer linearen und kontinuierlichen Zeit und einer Philosophie des zugrundeliegenden Wesens. Der historische Materialismus lehnt die historizistische Perspektive, aus der die Unterscheidung von *Zeit der Struktur* (Arbeitstag, Lohn-Zeit) und *Zeit der Konjunktur* (Krise, Zyklus) hervorgeht, ebenso ab wie die neopositivistische Perspektive, die den Dualismus von *sozialer Statik und Dynamik* einführt. Er postuliert vielmehr, daß »die Strukturen (...) der Zeitlichkeit von denen der Geschichte ab(hängen). Die Strukturen der Zeitlichkeit und ihre spezifischen Unterschiede werden im Konstitutionsprozeß des Geschichtsbegriffs als die notwendigen Bestimmungen seines Objekts hervorgebracht.« (Althusser / Balibar 1972, 399)

Die Geschichte zu denken bedeutet folglich für die Marxisten, die unterschiedlichen (und notwendigen) Bestimmungen des »gesellschaftlichen Ganzen« als *gegliederte* »Stufen« (*paliers,* Gurvitch) oder »Momente« des Prozesses der historischen Erkenntnis zu denken: Produktionsweise, »asiatische« Produktionsweise, ökonomische und gesellschaftliche Formation, Übergangsformen (oder Formen der Veränderung der Dominanz) und politische Konstellationen (oder Weisen des Auftretens und der Individualisierung von *Wirkungen* des Klassenkampfs). Anders gesagt, es bedeutet, die Geschichtswissenschaft zu denken als einen Erkenntnisprozeß, der von den abstraktesten Bestimmungen ausgeht (dem Begriff im Hegelschen Sinne), um »zur Reproduktion des Konkreten im Weg des Denkens« zu gelangen (*Einl 1857,* MEW 13, 632).

Wie bestimmt sich nun die politische Konstellation und Konjunktur im Kreuzungspunkt von Theorie der Geschichte und Theorie der politischen Aktion? Sie ist, in welcher (ökonomischen, politischen, intellektuellen, künstlerischen) Form sie auch sichtbar wird, »immer das, was eine Entwicklung skan-

diert, Knoten im historischen Gewebe, oder 'Moment' eines gesellschaftlichen Prozesses« (Labica in: *Lénine et la pratique scientifique*, 58). Für den politischen Beobachter ist eine »Krise« nichts anderes als eine politische Konstellation, die sich in ihren markantesten Zügen »wie in starker Vergrößerung« zeigt. So waren für Marx »der Junikampf zu Paris, der Fall Wiens, die Tragikomödie des Berliner November 1848, die verzweifelten Anstrengungen Polens, Italiens und Ungarns, Irlands Aushungerung (...) die Hauptmomente, in denen sich der europäische Klassenkampf zwischen Bourgeoisie und Arbeiterklasse zusammenfaßte« (*Lohnarbeit*, MEW 6, 397). Marx zeigt nicht nur eine Autonomie der Analyse einer Konstellation im Verhältnis zur abstrakten allgemeinen Erkenntnis an, sondern er zeigt auch die organische Einheit dieser beiden Erkenntnisweisen.

Ebenso führt die marxistische Analyse der politischen Konstellationen, statt das reduktive Schema des Ökonomismus zu reproduzieren, die dialektische Verbindung zwischen dem sozialen Akteur (Individuum oder Kollektiv) und dem historischen Gesamtgeflecht wieder ein, besonders in der »historischen Methodologie« oder der »Theorie der 'drei Momente'« von Gramsci. Es kann keine politische Konjunktur geben ohne die »geschichtliche Subjektivität« (Lukács), denn: »In der dialektischen Beziehung zwischen Dispositionen und Ereignis bildet sich jene Konjunktur heraus, die fähig ist, die objektiv koordinierten, weil an partiell oder total gleichen objektiven Notwendigkeiten ausgerichteten Handlungen in *kollektive* [d.h. *politische*, T.V.T.] *Aktion* zu transformieren.« (Bourdieu 1976, 183) In diesem Sinne lehnt die marxistische Theorie der politischen Konstellation gleichermaßen den Objektivismus der Ökonometrie ab (de Brunhoff 1968) wie den Psychologismus der liberalen Ökonomie, denn beide verkennen gerade die subtile, komplexe, aber enge Beziehung zwischen den *Sinn*verhältnissen und den *Kräfte*verhältnissen. So bezeichnet in der vietnamesischen politisch-militärischen Terminologie der Begriff *Thoi co* (günstiger Moment) »die Verbindung der reifen subjektiven und objektiven Bedingungen, die den Sieg der Revolution garantiert« (Le Duan 1970).

Weiterhin verschließt sich eine solche Sicht der Geschichte keineswegs von vornherein den positiven Wissenschaften (Soziologie, Sozialstatistik, Informations- und Kommunikationswissenschaften), und schon gar nicht der Psychoanalyse (vgl. P. Kaufmann, *L'inconscient du politique*, Paris 1979). Daraus folgt, daß der Begriff der politischen Konstellation ein integrierendes Element der marxistischen Theorie und Praxis der Geschichte und der Politik ist und daß seine Genealogie untrennbar ist von der Geschichte der kommunistischen Bewegung (vgl. Trinh Van Thao 1978ff.). Er bestimmt sich als eine Synthese der *wirklichen* Widersprüche einer Gesellschaftsformation oder eines Systems von Gesellschaftsformationen im Hinblick auf die *politische Aktion*, in einem bestimmten *Moment* ihrer Entwicklung, die sich wesentlich ausdrückt als ein vielförmiger (ökonomischer, politisch-ideologischer, militärischer) politischer *Kampf* zwischen den unterschiedlichen *gesellschaftlichen Kräften*.

Im epistemologischen Feld der Theorie des Klassenkampfs verweist die Artikulation der strukturellen Klassendetermination *(Klassenlage)* und der *Klassenpositionen* innerhalb einer Gesellschaftsformation, als Ort der politischen Konstellation, auf bestimmte Begriffe *(Begriff der Strategie)*, die sich auf konkrete Erscheinungen des politischen Lebens beziehen, wie z.B.: Polarisierung, Klassenbündnisse, Machtblock, Volksfront etc. (vgl. Poulantzas 1975).

Genealogie des Begriffs. — Die Tatsache, daß die Analyse einer konkreten Situation, einer Konstellation, einer Konjunktur Eingang findet in die politisch-historischen Schriften von Marx, Engels, Lenin, Mao, Ho Chi Minh u.a., läßt historisch an eine *innere Krisensituation* der revolutionären Partei denken. Die Berücksichtigung der politischen Konstellation ist niemals ein unschuldiger Akt in der Geschichte des Marxismus und des Kommunismus. Als *polemische* Vernunft ist die Analyse einer konkreten Situation, die Analyse einer Konjunktur, eine *kämpferische* Praxis, die sich selten für bloße Rhetorik eignet. Sie markiert zumeist die Feststellung eines inneren Bruchs, einen Kampf zweier Linien, dessen Objekt und Einsatz die »konkrete Situation«, die Konjunktur ist.

So hat das Entstehen von besonderen Konstellationen in England (1842-44) und Deutschland (1844-45) die Engelssche Perspektive verschoben und von einer spekulativen Rhetorik über die industrialisierten oder halbindustrialisierten Gesellschaften hin zu einer realistischen, eingreifenden und durch den Klassenkampf hervorbrechenden Sichtweise (von den *Briefen aus London* [1843], MEW 1, 468-479, bis zu den *Deutschen Zuständen* [1845], MEW 2, 564-584). Bei Marx diente das Konstatieren des blinden und verblendenden Diskurses von Arnold Ruge (*Kritische Randglossen zu dem Artikel »Der König von Preußen und die Sozialreform. Von einem Preußen«* [1844], MEW 1, 392-409) als »Zünder« für die Sprengung der Feuerbachschen Anthropologie. Für beide zeigte der erste Klassenkrieg in den Junitagen von 1848 die dringende Notwendigkeit einer »wissenschaftlichen« Theorie der Revolution und der revolutionären Partei auf, deren Kraft und Schwäche im Aufflammen des konkreten Klassenkampfs erkennbar wird. Schließlich ruft die Märzrevolution in Deutschland das Gewicht der Ideologie und des preußischen Staates in Erinnerung, deren politische »Effekte« bis zu diesem Zeitpunkt unzureichend analysiert sind (trotz der *Deutschen Ideologie*); und ebenso der bewaffnete Kampf im Verlauf der Reichsverfassungskampagne das der politisch-militärischen Unreife des deutschen Proletariats. All diese historischen Erfahrungen und ihr theoretischer Kommentar markierten die Laufbahn von Marx und Engels als Politiker, Journalisten und — Denker.

Es reicht jedoch nicht aus, die Blindheit der Theorie gegenüber dem »Leben« zu bekämpfen und von Zeit zu Zeit diejenigen zu kritisieren, die durch die Macht der Gewohnheit gegenüber dem Leben »zurückbleiben« (Lenin), man muß auch die in Routine erstarrten Strukturen neu denken. Eine konsequente Kritik des Dogmatismus ist stets genauso wichtig wie die Reorganisation der revolutionären Partei, die Erneuerung ihrer Kader, die Überprüfung

der Lehre. So gesehen bildet die Analyse der konkreten Situation, die Analys einer Konjunktur, ein unabdingbares Moment im Selbstreflexions- und Ent wicklungsprozeß der revolutionären Partei.

Zum historischen Materialismus steht die Analyse der konkreten Situation die gleichzeitig mit den ersten Formulierungen einer Theorie der Geschicht geboren wurde, in einem komplexen Verhältnis von *Antizipation, Verspätun* oder *Substitution.* Bald antizipiert, oder genauer, ersetzt die konkrete Analy se eine noch zögernde Theorie (besonders vor der endgültigen Bestimmun der kapitalistischen Produktionsweise), bald präsentiert sie sich über de »Umweg« dieser oder jener polemischen Schrift (z.B. *Das Elend der Philoso phie*), bald trennt sie sich von der Theorie und konstituiert sich als autonom Schreibweise (die *Manuskripte 1847;* vgl. MEW 4). In dem Maße aber, in der Marx und Engels sich das Ziel setzen, einen unerbittlichen Kampf gegen de spekulativen Empirismus und Idealismus zu führen, stellt sich unzweifelhaf eine »Reziprozität der Perspektiven« ein zwischen ihrer (zeitlich stark differie renden) auf konkrete Situationen bezogenen Praxis (pratique conjoncturelle und ihrer theoretischen Praxis. Bei Abwesenheit einer ausgebildeten allgemei nen Theorie trägt die Analyse einer konkreten Situation, die Analyse eine Konjunktur, in hohem Maße bei zu ihrer Formierung und Formulierung.

Seit Lenin und denjenigen, die seine Linie weiterführen (Gramsci, Mao, H Chi Minh u.a.), tritt die Analyse der konkreten Situation als vorzügliche Waf fe auf im Kampf gegen die Entstellung der herausgebildeten Theorie, die un ter Einwirkung der Praxis der Führer der II. Internationale (Bernstein, Kauts ky, Bordiga u.a.) zu einer Waffe des Revisionismus, des Ökonomismus und des Opportunismus zu werden droht. In dem von Lenin geführten Kampf, in dem *Was tun?, Staat und Revolution, Was sind die Volksfreunde ...?,* die *Aprilthesen* etc. nur verschiedene Facetten derselben Praxis sind, stellt sich die Analyse der *»konkreten Situation«* stets als das wesentliche Instrument dar um dem Marxismus seinen Charakter als revolutionäre Theorie und als schöpferische Theorie der revolutionären Aktion zu erhalten.

● BIBLIOGRAPHIE: L. ALTHUSSER, *Sur le travail théorique,* in: *La Pensée* 132/1967 ders., *Für Marx,* Frankfurt/M. 1968; ders./E. BALIBAR, *Das Kapital lesen,* Reinbek 1972; R. ARON, *Hauptströmungen des soziologischen Denkens,* Köln 1971; A. BADIOU, *Théorie de la contradiction,* Paris 1975; E. BALIBAR, *Cinq études du matérialisme historique,* Paris 1974; A. BARRETT-KRIEGEL, *Histoire et politique ou l'histoire science des effets,* in: *Annales E.S.C.,* Nov.-Dez. 1973; G. BOUDAREL, *Essai sur la pensée militaire vietnamienne,* in: *L'Homme et la Société* 7/1968, 183-199, P. BOURDIEU, *Entwurf einer Theorie der Praxis,* Frankfurt/M. 1976; ders., *Le sens pratique,* Paris 1980; F. BRAUDEL, *Ecrits sur l'histoire,* Paris 1969; S. DE BRUNHOFF, *Conjoncture et histoire économique* (Sammelrezension), in: *Critique* 250/1968, 324-336; C. BUCI-GLUCKSMANN, *Gramsci und der Staat,* Köln 1981; H. DENIS, *Histoire de la pensée économique,* Paris 1971; A. GRAMSCI, *R, Z;* G. GURVITCH, *Dialektik und Soziologie,* Neuwied, Berlin/West 1965; M. HARNECKER, *Les concepts élémentaires du matérialisme historique,* Brüssel 1974; P. HERZOG, G. OLIVE, *L'élaboration des budgets économiques,* in: *Statistiques et Études financières* 20, 1968, 1388-1412; HO CHI MINH, *Ausgewählte Werke,* Köln 1976; K. KOSIK, *Die Dialektik des Konkreten,* Frankfurt/M.

1967; LE DUAN, *Die vietnamesische Revolution. Grundprobleme und Hauptaufgaben,* Frankfurt/M. 1973; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein,* Werke Bd. 2, Neuwied, Berlin/West 1968; E. MANDEL, *Entstehung und Entwicklung der ökonomischen Lehre von Karl Marx,* Frankfurt/M., Wien 1968; MAO-TSETUNG, *Ausgewählte Werke,* 5 Bde., Peking 1968-1978; M. MERLEAU-PONTY, *Die Abenteuer der Dialektik,* Frankfurt/M. 1968; E. MORIN, *Le retour à l'événement,* in: *Communications* 1972; *Lénine et la pratique scientifique,* hg. v. Centre des Etudes et des Recherches Marxistes, Paris 1974; R. PARIS, *Histoire du fascisme en Italie,* Paris 1962; N. POULANTZAS, *Klassen im Kapitalismus heute,* Berlin/West 1975; R. ROBIN, *Histoire et linguistique,* Paris 1973; A. SAUVY, *Conjoncture économique et prévision économique,* Paris 1969; P. VILAR, *Marxistische Geschichte, eine Geschichte im Entstehen,* in: C. HONEGGER (Hg.), *Schrift und Materie der Geschichte,* Frankfurt/M. 1977.

► Abstrakt/Konkret, Geschichte, Gramscismus, Klassenkampf, Krise, Leninismus, Ökonomie, Strategie/Taktik, Verschmelzung, Volkskrieg. T.V.T. (T.L.)

Konsum, Konsumtion

E: *Consumption.* – F: *Consommation.* – R: *Potreblenie.* – Sp: *Consumo.* – Ch: *Xiaofei* 消费

Wenn die Konsumtion auch Endpunkt der Zirkulationsbewegung der Produkte ist, so mündet sie — als wesentliches Moment der Kapitalbewegung — doch keineswegs ins Nichts. Nichts wird jemals für nichts und wieder nichts konsumiert.

Mehr noch: Konsumtion und Produktion sind zwei Aspekte ein und derselben Tätigkeit. Und das gilt nicht nur für den Kapitalismus. Schon in der Natur gibt es nichts, das gezeugt wird oder wächst ohne Konsumtion von »Lebenskräften« oder Elementen, sagt Marx in der *Einl 1857* (*Grundrisse,* 12; MEW 13, 622), einem der interessantesten Texte Marxens zu dieser Frage. Als *konsumtive Produktion* bezeichnet Marx die Form der Konsumtion, die nur die Umkehrung der *produktiven Konsumtion* der klassischen Ökonomie ist (ebd.). Nach seiner Auffassung ist die produktive Konsumtion diejenige Konsumtion, die im Gebrauch der Produktionsmittel stattfindet (»die Arbeit [wird] konsumiert, indem sie angewandt [wird]«, *Grundrisse,* 207), sie ist die Konsumtion der Rohstoffe und der Produktionsmittel, »die gebraucht und abgenutzt werden und zum Teil (wie z.B. bei der Feurung) in die allgemeinen Elemente wieder aufgelöst werden« (*Grundrisse,* 12; MEW 13, 622). »Diese Identität von Produktion und Konsumtion kommt hinaus auf Spinozas Satz: Determinatio est negatio.« (Determination/Bestimmung ist Negation; ebd.) Dies ist übrigens weniger spinozistisch als hegelianisch formuliert, aber es gibt genau den Ton der *Einleitung* und der Notate der *Grundrisse* wieder, in denen die produktive Konsumtion beschrieben wird als eine *Aufhebung.* Das, was im Produktionsprozeß an Rohstoffen, Werkzeugen und Arbeit konsumiert wird — die »drei Momente des Arbeitsprozesses« —, ist, wie man in diesem Manuskript lesen kann, in der Tat im Endprodukt erhalten, sowohl stoff-

lich als auch in seiner From, als Besonderheit der jeweiligen Verarbeitung, als Spur der Arbeit im Stoff, als veritables Firmenzeichen des Produkts. »Das Verzehren ist nicht einfaches Verzehren des Stofflichen, sondern Verzehren des Verzehrens selbst; im Aufheben des Stofflichen Aufheben dieses Aufhebens und daher *Setzen* desselben. Die *formgebende* Tätigkeit verzehrt den Gegenstand und verzehrt sich selbst, aber sie verzehrt nur die gegebne Form des Gegenstands, um ihn in neuer gegenständlicher Form zu setzen, und sie verzehrt sich selbst nur in ihrer subjektiven Form als Tätigkeit.« (*Grundrisse,* 208)

Die *individuelle Konsumtion* des Arbeiters ist nicht unproduktiv und ohne Profit für den Kapitalisten, nur weil sie außerhalb der Fabrik vor sich gehen kann. Diese Konsumtion ist auch eine Produktion, und ihr Produkt ist »das dem Kapitalisten unentbehrlichste Produktionsmittel, der Arbeiter selbst« (*KI,* MEW 23, 597). Höchstwahrscheinlich ist dieser weit davon entfernt, sich um das Interesse des Kapitals zu kümmern; aber seit Hegel weiß man, daß das Individuum gerade dann, wenn es zunächst sein besonderes Eigeninteresse verfolgt, auch darüber hinausgehenden Anforderungen genügt. Und schließlich »bleibt der Konsum des Lastviehs nicht minder ein notwendiges Moment des Produktionsprozesses, weil das Vieh selbst genießt, was es frißt« (ebd.), und wer hätte jemals behauptet, daß seine Ernährung deswegen weniger eine Sache des Bauern sei?

Aber mit der individuellen Konsumtion wird nicht nur ein wertvoller Rohstoff des Kapitals reproduziert, sondern auch die Form des Kapitalismus selbst. In der Tat konsumiert der Arbeiter seine Subsistenzmittel, indem er sich in der Eigenschaft als Werkzeug des Kapitals reproduziert, und sieht sich folglich gezwungen, von neuem seine Arbeitskraft zu verkaufen. Anders ausgedrückt: Er reproduziert sich als *Lohnarbeiter*, er erhält sich selbst in seiner Ausgangsposition gegenüber dem Besitzer der Produktionsmittel. So werden weniger die Beziehungen zwischen den Individuen als vielmehr die für die kapitalistische Gesellschaft konstitutiven Klassenverhältnisse reproduziert, und infolgedessen auch die Klassen und diese Gesellschaft selbst. (Diese Gesellschaft erscheint daher sowohl als Subjekt wie auch als Resultat dieses großen globalen Prozesses; *Grundrisse,* 600.) »Der römische Sklave war durch Ketten, der Lohnarbeiter ist durch unsichtbare Fäden an seinen Eigentümer gebunden.« (*KI,* MEW 23, 599) Nur ist der Eigentümer nicht der individuelle Kapitalist, sondern die Kapitalistenklasse.

Die *Kapitalistenklasse* und nicht die Person des Kapitalisten. Denn selbst wenn man nicht annimmt, daß dieser ausschließlich für die Bedürfnisbefriedigung im allgemeinen produziert, könnte man ihn doch als einen Mann ansehen, der nur von der gleichen Sorge beseelt ist wie sein Angestellter: seinen eigenen Interessen zu dienen. Das würde umgekehrt zur Vorstellung eines Kapitalisten, der die gesamte Produktion im Sinne seiner besonderen Interessen als Kapitalist leitet, führen. Folglich — Marx wiederholt das häufig — ist der Kapitalist nicht mehr Herr über die — bzw. Subjekt der — kapitalistischen Produktionsbedingungen als der Arbeiter; er ist nichts als die Verkörperung

des kapitalistischen Triebs nach ständiger Steigerung der Produktion, des kapitalistischen Triebs nach immer mehr Profit. Und »er als personifiziertes Kapital produziert der Produktion wegen, will die Bereicherung der Bereicherung wegen. Soweit er bloßer Funktionär des Kapitals, also Träger der kapitalistischen Produktion ist, ist es ihm um den Tauschwert zu tun und dessen Vermehrung, nicht um den Gebrauchswert und die Vermehrung seiner Größe.« (*TM,* MEW 26.1, 253f.) (»Was [...] in die individuelle oder produktive Konsumtion [...] übergeht, ist der Gebrauchswert der Ware«; *KIII,* MEW 25, 363)

Da das Kapital anonym geworden ist, braucht man sich nicht darüber zu wundern, daß die erste Interpretation der sozialen Beziehungen, die plumpeste, in neuem Gewand wiederauflebt. Wenn man behauptet, daß Beschäftigung und Wohlergehen der Arbeiter vom Florieren des »Unternehmens« abhängen, kann man heute fordern, daß alle Anstrengungen der Prosperität desselben gewidmet werden sollten; dann kann man im Grunde von den Arbeitern verlangen, daß sie *für das Unternehmen* produzieren, da ihnen die Möglichkeit des Konsumierens zugestanden wird wie ein Gewinnzuwachs. Aber diese Möglichkeit wird ihnen nur gegeben, wenn sie Mehrarbeit und Mehrwert liefern (vgl. *TM,* MEW 26.2, 519f.). Anders gesagt: Sie müssen mehr produzieren als nur die notwendigen Lebensmittel, die sie sich mit ihrem Lohn leisten können (in diese notwendigen Waren eingeschlossen sind die Produkte, die — abgesehen vom physiologischen Bedarf — durch Gewohnheit unentbehrlich geworden sind, vgl. *KI,* MEW 23, 187). »Sie müssen stets *Überproduzenten* sein, über ihr Bedürfnis hinaus produzieren, um innerhalb der Schranken ihres Bedürfnisses Konsumenten oder Käufer sein zu können.« (*TM,* MEW 26.2, 520)

Da jedoch die Produkte schnell in Umlauf gebracht werden müssen, weil die Produktion ständig gesteigert werden muß, kommt man schließlich auch zur Erhöhung der Konsumtion für beinahe alle. »Dieser Überproduktion auf der einen Seite muß die Überkonsumtion auf der andern, der Produktion um der Produktion wegen, die Konsumtion um der Konsumtion wegen gegenübertreten.« (*TM,* MEW 26.1, 254)

Daher produziert die Produktion den »Trieb der Konsumtion«, »indem sie die erst von ihr als Gegenstand gesetzten Produkte als Bedürfnis im Konsumenten erzeugt« (*Grundrisse,* 14; MEW 13, 624) (so wie laut Marx der »Kunstgegenstand [...] ein kunstsinniges und schönheitsgenußfähiges Publikum« schafft, so weckt, laut Marx, die Wahrnehmung das Bedürfnis nach dem Gegenstand [ebd.]). Die Produktion, die den Konsumenten ins Leben ruft, ist, wenn sie zur Überproduktion wird, der Anreiz zur Ergänzung der Konsumtion und erzeugt so den Überkonsumenten.

Unter diesen Bedingungen scheint es schwierig, wie der Apologet des amerikanischen Kapitalismus, Rostow, im »Massenkonsum« eine *Wahl* aller Individuen zu sehen, alle Klassen verschmolzen in ihrem zusammengesetzten Interesse, in einer Gesellschaft, die endlich in ihr »Reifestadium« gelangt ist, in der

der Klassenkampf gemildert ist (W. Rostow, *Stadien wirtschaftlichen Wachstums. Eine Alternative zur marxistischen Entwicklungstheorie,* Göttingen ²1967, 182). Rostow verdeutlicht in der Tat, daß er »den Menschen als ein viel komplexeres Wesen ansieht«, als er es bei Marx zu finden glaubt. Der Mensch, sagt er, »sucht nicht nur den wirtschaftlichen Vorteil, sondern auch Macht, Freizeit, Abenteuer, weitere Erkenntnisse und Sicherheit, er ist um seine Familie besorgt, er legt großen Wert auf die bekannten Werte seiner regionalen und seiner nationalen Kultur, und er liebt ein wenig Vergnügen.« (Ebd., 178) In seinem humanistischen Elan, der sehr gut den ökonomischen Liberalismus repräsentiert, vergißt unser Autor zahlreiche Texte (besonders aus dem *Kapital*), in denen Marx hervorhebt, daß seine Kritik sich keinesfalls auf den Menschen im allgemeinen bezieht (diese simple Vorstellung hat er seit der *Deutschen Ideologie* hinreichend kritisiert), nicht einmal auf den Kapitalisten in seiner Individualität, sondern allein auf den Menschen, sofern er Personifikation des Kapitals und Repräsentant einer Klasse ist. Es ist auch noch wahr, daß nach Rostow »nichts wirklich Bedeutendes bei Marx (...) über das Jahr 1848' hinaus(geht)« (ebd., 187).

● BIBLIOGRAPHIE: K. MARX, *Grundrisse,* 10-21, 66f., 78f., 88f., 115f., 193f., 207f., 226f., 266f., 289, 308f., 315f., 322-325, 339-347, 369-373, 483, 487f., 492f., 502f., 525f., 528f., 533, 540f., 559f., 566-568, 570, 577-579, 587f., 594f., 598, 604-607, 609f., 612-614, 616f., 620f., 625f., 635, 707f., 855-866; *Zur Kritik,* MEW 13, 15, 70, 79f., 620-631; *K I,* MEW 23, 197-199, 596-599; *K II,* MEW 24, 31, 47f., 60, 74, 79-81, 97, 101f., 137f., 166, 204f., 208f., 326, 335-337, 352, 365-376, 391f., 394-403, 409f., 419, 421, 423, 434, 436f., 438f., 511f.; *K III,* MEW 25, 113, 197-199, 203, 254f., 267, 315, 363, 501, 869.

► Bedürfnis, Produktion, Reproduktion, Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, Zirkulationsprozeß. J.-Y. L. B. (M. R.)

Konterrevolution

E: *Counter-revolution.* – F: *Contre-révolution.* – R: *Kontrrevoljucija.* – Sp: *Contrarrevolución.* – Ch: *Fan geming* 反革命.

Es ist ganz unmöglich, die Verwendungsweise dieses Ausdrucks bei Marx und den Marxisten zu verstehen, ohne auf die französische Revolution von 1789-1815 Bezug zu nehmen, die sie unaufhörlich in allen ihren Einzelheiten durchdacht haben. Für Marx und die Marxisten bildet diese, genau wie bereits für Schlegel im Jahre 1798, »das Urbild der Revolutionen, die Revolution schlechthin« (vgl. Gusdorf, *La conscience révolutionnaire,* Paris 1978, 63). In der Tat hat sich der Ausdruck »Konterrevolution« (und der Ausdruck »konterrevolutionär«) erst von dem Moment an, in dem der Ausdruck *Revolution* seine neue Bedeutung angenommen hatte, herausbilden können — in einem Moment, den zwar bereits ein Jahrhundert der Fortschrittsphilosophie vorbereitet hatte, der dann aber gewissermaßen in einem einzigen Augenblick von den Tagen von 1789 ausgefällt worden ist, in einem vermutlich in der Sprach-

geschichte einzigartigen Beispielsfall der Verdichtung ebensosehr des Wortes wie der Sache. Der Ausdruck »Konterrevolution« ist schon 1790 in den Reden Dantons belegt und wird von der Bergpartei in ihrem Kampf gegen die Girondisten und gegen die »Parteiungen« verallgemeinert. Ein Text Condorcets zeigt deutlich auf, was damals dessen semantischer Wert war: »So findet das Wort *revolutionär* nur auf diejenigen Revolutionen Anwendung, die die Freiheit zum Ziel haben (...). Immer wenn ein Land seine Freiheit zurückgewinnt, wenn diese Revolution zwar bereits *entschieden,* aber noch nicht *zuende geführt* ist, dann gibt es notwendigerweise eine große Zahl von Menschen, die eine Revolution in entgegengesetzter Richtung herbeizuführen suchen, eine *Konterrevolution,* und die, einmal mit der Masse der Bürger vermengt, gefährlich werden würden, wenn man zuließe, daß sie einvernehmlich handelten.« (*Sur le sens du mot »révolutionnaire«* [1793], zit. n. Gusdorf, ebd., 72). Allerdings bezieht sich damals dieser Begriff nicht so sehr auf das Bestehen eines Konfliktes zwischen *inneren* Kräften, die beide gleicherweise innerhalb des Volkes verwurzelt sind, mithin auf den Gedanken eines »Bürgerkrieges«, als vielmehr auf das (konspirative) Handeln einer Partei des Auslandes, deren Komplizen im Innern ebenfalls den lebendigen Kräften der Nation »fremd« gegenüberstehen und »deren Ziel es ist, durch Korruption zu verhindern, daß die Freiheit sich dauerhaft einrichtet«. Daraus ergibt sich auch die folgende erstaunliche Formulierung Saint-Justs: »Es ist das Ausland, das diese Schwächen aussät. Dabei ist es auch revolutionär — gegen das Volk, gegen die republikanische Tugend. Es ist revolutionär im Sinne des Verbrechens (...).« *(Rapport à la Convention du 23 ventôse an II).* Von hier aus kann man begreifen, warum sich die Herausbildung eines systematischen *konterrevolutionären* Denkens Anfang des 19. Jahrhunderts im Modus der Verneinung vollzog: »Wir wollen nicht die Konterrevolution, sondern das Gegenteil der Revolution« (J. de Maistre, zit. n. Molnar, *La contre-révolution,* Paris 1972, 111).

Es sind dann die Revolutionäre von 1848, die die Notwendigkeit empfinden, die beiden Lager der Revolution »bei ihrem wahren Namen zu nennen: *Proletariat, Bourgeoisie*«, um dadurch zu verhindern, daß sich die Besiegten »ganz allmählich als Sieger« wiederfinden (A. Blanqui, Brief an Mailland, 6.6.1852, in: ders., *Instruktionen für den Aufstand,* hg. u. eingel. v. F. Deppe, Frankfurt/M., Wien 1968, 78-91, hier: 82). Unter ihnen finden sich auch Marx und Engels. Aber in ihrer eigenen Analyse der europäischen politischen Konjunktur, die am strategischen Modell der »permanenten Revolution« ausgerichtet ist, verleihen sie diesem Gegensatz alsbald eine neuartige Gestalt (vgl. *Manifest, Klassenkämpfe,* die Artikel aus der *Neuen Rheinischen Zeitung,* das von Engels unter Marx' Namen veröffentlichte *Revolution und Konterrevolution in Deutschland* [MEW 8, 3-108], *18.B).*

Die revolutionäre Krise führt zu einem »Aufschaukeln der Extreme«. Sie kann schließlich nur noch die konsequent revolutionäre Partei und die konterrevolutionäre Partei einander gegenüberstehen lassen. Angesichts der Bedrohung, der sie sich durch den radikalen Demokratismus des Kleinbürgertums

ausgesetzt sieht, verbündet sich die Bourgeoisie mit ihrem aristokratischen Feind vom Vorabend und ebenso läuft das Kleinbürgertum (mit wenigen individuellen Ausnahmen) angesichts der Drohung des Kommunismus in das Lager der Ordnung und der Besitzenden über. Bestenfalls gelingt es dem Proletariat noch, die Bauernschaft unter seine Hegemonie zu bringen. Das relative Gleichgewicht der Kräfte kann dann nur mit Gewalt beseitigt werden. Allenfalls könnte man sich vorstellen, daß es zu einem beständigen Hinundherschwanken führt: das heißt, daß der Sieg der Konterrevolution unmittelbar den Neuanfang der Revolution in identischen Formen, als »Klasse gegen Klasse« einleitet (Ausdruck Engels', in: *Die wirklichen Ursachen der verhältnismäßigen Untätigkeit der französischen Proletarier* [1852], MEW 8, 228), weil sie nämlich im Grunde nichts entschieden hat.

In ihrer Definition des »Bonapartismus« haben Marx und Engels dann alle Konsequenzen dieser Logik entfaltet. Der Bonapartismus, als symmetrische Gestalt zur »Diktatur des Proletariats«, ist wie diese das spezifische Produkt einer Konstellation des Übergangs, in der die politische Revolution in die soziale Revolution umschlägt: die Bourgeoisie kommt zu der Einsicht, »daß alle Waffen, die sie gegen den Feudalismus geschmiedet, ihre Spitze gegen sie selbst kehren« (*18.B,* MEW 8, 153), namentlich das allgemeine Wahlrecht. Daraus ergibt sich für ebendiejenigen, die sie durchgesetzt hatten, die Notwendigkeit, die Form der demokratischen Republik umzustürzen: die Bourgeoisie gesteht ein, »daß ihr eignes Interesse gebietet, sie der Gefahr des *Selbstregierens* zu überheben« (ebd., 154). Die politische Form der Republik hatte es der Bourgeoisie ermöglicht, die Überbleibsel des Feudalismus endgültig zu beseitigen sowie eine Herrschaft der bürgerlichen Klasse *in ihrer Gesamtheit* zu organisieren. Sie erweist sich aber zugleich als unvereinbar mit der Zwangs*ordnung,* die dazu in der Lage wäre, den Aufstieg des Proletariats aufzuhalten. Die Bourgeoisie schließt sich also schließlich der bonapartistischen Diktatur an, welche sich *außerhalb der grundlegenden sozialen Klassen* stellt, indem sie diesen Klassen den Terrorismus der (bürokratischen bzw. militärischen) Staatsmaschinerie aufzwingt.

Dieses symmetrische Verhältnis von Diktatur des Proletariats und Bonapartismus als konkreten Formen der Revolution und der Konterrevolution ist das wichtigste, zugleich aber auch das problematischste Merkmal dieses Begriffes.

Der eine wie der andere Begriff, die beide aus dem Klassenkampf hervorgegangen sind, entsprechen einer Art von *Auflösung* oder auch von »Zersetzung« der Klassen in ihrer früheren Gestalt. Marx glaubt, darin den Beweis für die innere Widersprüchlichkeit des Bonapartismus zu entdecken — und damit die Garantie für den schließlichen Triumph der Revolution über die Konterrevolution. Aber gleichzeitig macht er sich auf die Suche nach einer soziologischen Erklärung des Bonapartismus; dessen spezifische Klassengrundlagen entdeckt er nacheinander im Subproletariat, in den Parzellenbauern sowie schließlich in einer bürokratischen Kaste, die der Staatsapparat selbst ausgeschwitzt hat.

Revolution und Konterrevolution können nicht ohne einander existieren. Sie richten sich auf demselben »Boden« ein, der sogar erst durch ihre Konfrontation abgegrenzt wird und der als solcher im Gegensatz zum *Rechtsboden* steht — zum juristischen und verfassungsgemäßen Boden der etablierten Ordnung, des Gesellschaftspaktes. *Jede* der beiden antagonistischen Klassen kann den Boden der Revolution besetzen, um den Versuch zu unternehmen, »Geschichte zu machen«, indem sie sich »über die Gesetze stellt« (denn die Gesetze machen niemals Geschichte). Derart »verhält sich« auch die Bourgeoisie »auf revolutionäre Weise«, als etwa die preußische Regierung die Nationalversammlung in Frankfurt auflöst oder als Cavaignac das allgemeine Wahlrecht abschafft — ja selbst als Louis Napoleon es in plebiszitärer Manier *wiedereinführt*.

Aus diesen Analysen sollten sich im späteren Marxismus fortgesetzt Konsequenzen ergeben, die über ihren ursprünglichen theoretischen Rahmen und ihre Entstehungsbedingungen hinausgingen. Im Jahre 1895 hat Engels in seinem »politischen Testament« (der *Einleitung* zur Neuausgabe der *Klassenkämpfe,* MEW 22, 509-527) die Formulierung von 1848 aufgegriffen: »Die Ironie der Weltgeschichte stellt alles auf den Kopf. Wir, die 'Revolutionäre', die 'Umstürzler', wir gedeihen weit besser bei den gesetzlichen Mitteln als bei den ungesetzlichen und dem Umsturz. Die Ordnungsparteien, wie sie sich nennen, gehen zugrunde an dem von ihnen selbst geschaffenen gesetzlichen Zustand. (...) dann bleibt ihnen zuletzt nichts anderes, als selbst diese ihnen so fatale Gesetzlichkeit zu durchbrechen.« (Ebd., 525) Und vor allem hat er sie mit der von Marx schon anläßlich des »Prozesses von Köln« vorgeschlagenen Unterscheidung zwischen *»Revolutionen von unten«* und *»Revolutionen von oben«* verknüpft (ebd., 516; vgl. auch 539). Dies ist, wenn man die anfängliche marxistische Problematik vor Augen hat, ein ganz erstaunliches Konzept! Aber es sollte ihr dazu verhelfen, die Schwierigkeiten zu überwinden, vor die sie die Geschichte der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gestellt hatte. Denn die »Revolutionen von oben«, die gewissermaßen *präventive Konterrevolutionen* darstellen, setzen nichtsdestoweniger einen wirksamen Einfluß auf die Volksmassen voraus, der von ihnen nicht zu erzielen wäre, wenn nicht auch sie sich der dreifachen Aufgabe stellten, die kapitalistische Großindustrie zu entwickeln, den Nationalstaat zu konstituieren und sogar demokratische Einrichtungen (wie das allgemeine Wahlrecht) einzuführen, sobald jedenfalls die von diesen Einrichtungen ausgehenden Gefahren durch die sittliche Ordnung neutralisiert wären.

Als Gramsci — angesichts der italienischen Geschichte von Cavour bis zum Faschismus — den nicht weniger paradoxen Begriff der *passiven Revolution* formuliert — oder auch einer »Revolution als Restauration« (einer Revolution in der Form einer Konterrevolution, die entweder »zu früh« oder »zu spät« eintritt) —, sind ihm diese beiden Dimensionen beständig gegenwärtig.

Es ist aber vielleicht kein Zufall, daß diese Innovation Zeitgenossin der letzten Episoden der Dialektik von Revolution und Konterrevolution innerhalb

des Marxismus gewesen ist — und zwar dieses Mal einer Episode, die eingeleitet wurde, um sich der politischen Entwicklung der sozialistischen Länder zu stellen. Man muß diese nicht bei Stalin suchen: Mit ihm kehrt man — im Rahmen seiner Theorie der Verschärfung der Klassenkämpfe innerhalb der »belagerten Festung« des »Sozialismus in einem Land« — eher zu der Vorstellung einer Verschwörung aus dem Ausland und deren korrumpierten »Agenten« zurück (die sowjetische Führung erklärt später die Klassenkämpfe in der Tschechoslowakei 1968 und in Polen 1980 immer noch auf die gleiche Weise). Schlagen wir lieber bei Trotzki nach, der schon 1927 seine gesamte Kritik des Stalinismus auf der Metapher einer »thermidorianischen« oder auch »bonapartistischen Konterrevolution« aufbaut. Deutlich davon unterschieden ist die Orientierung, die den Maoismus der Kulturrevolution in seiner Kritik des sowjetischen Regimes dieses mit einem »neuen Zarentum« identifizieren läßt: Sie begründet sich eher durch ein allgemeines philosophisches Prinzip — »Eins teilt sich in zwei« —, aus dem sich ergäbe, daß jede Revolution notwendigerweise, mit innerer Notwendigkeit, die *ihr eigentümliche Form der Konterrevolution* hervorbringt. Auch eine Weise zu sagen, daß vom Standpunkt derer, »die unten sind«, der Proletarier von gestern oder von heute, keine Revolution jemals abgeschlossen ist.

● BIBLIOGRAPHIE: J. GODECHOT, *La contre-révolution,* Paris 1984; A. GRAMSCI, *Q*; K. KORSCH, P. MATTICK, A. PANNEKOEK, O. RÜHLE, H. WAGNER, *La contre-révolution bureaucratique,* Paris 1973; L. TROTZKI, *Stalin* [1946], Reinbek 1971; ders., *Die verratene Revolution,* Zürich 1957.

► Apparat, Bonapartismus, Demokratie, Diktatur des Proletariats, Französische Revolution, Gewalt, Klassenkampf, Recht, Revolution. E.B.(F.O.W.)

Kontrolle

E: *Control.* — F: *Contrôle.* — R: *Kontrol'.* — Sp: *Control.* — Ch: *Jiandu, kongzhi* 监督，控制

1. Der Ausdruck taucht in einer Konstellation auf, in der in Bayern, Österreich, Ungarn und Italien in den Jahren 1919 / 20 die Arbeiterräte und in Rußland die Sowjets aufgebaut werden. Er entspricht dem Bedürfnis, die Idee der Demokratie im eigentlichen Sinn in die Praxis umzusetzen.

Für Gramsci, als Haupttheoretiker der Räte, wird erst durch eine wirksame *Kontrolle* der Produktionsstätten, d.h. der Orte, an denen die materiellen Güter hergestellt werden, der Aufbau eines Arbeiterstaates möglich. Als er im *Ordine Nuovo* über *Räte, Parteien, Gewerkschaften und Fabriken* schreibt, erscheinen ihm, in seiner Perspektive, die gewohnten Formen der Vertretung der Arbeiter, vom Parlament bis zu den Parteien und Gewerkschaften, allesamt mit bürgerlicher Ideologie behaftet. In all diesen Formen wird der Arbeiter als Staatsbürger (eines bürgerlichen Staates) angesehen und nicht als Produzent (eines zu errichtenden Arbeiterstaates). »Die Organisation der Fabrik-

räte beruht auf folgenden Prinzipien: in jeder Fabrik, in jeder Werkstatt wird ein Organismus auf Vertretungsbasis gebildet (und nicht auf der alten Basis des bürokratischen Systems), das (sic!) die Macht des Proletariats verwirklicht, gegen die kapitalistische Ordnung kämpft oder die Kontrolle über die Produktion ausübt und die ganze Arbeitermasse für den revolutionären Kampf und für die Gründung des Arbeiterstaates erzieht.« (*Die Turiner Fabrikrätebewegung* [1920], in *R*, 96)

Die Forderung nach *Kontrolle* der Produktion, und nicht nur der Arbeitsbedingungen, begründet eine Demokratie neuen Typs und einen Arbeiterstaat, der diese Demokratie zum Ausdruck bringt. Bereits Lenin hatte diese Idee formuliert: »Sagen wir 'Arbeiterkontrolle' und stellen dabei diese Losung immer *neben* die Diktatur des Proletariats, immer *im Anschluß* an sie, so machen wir damit klar, von welchem Staat die Rede ist. Der Staat ist das Organ der Herrschaft einer *Klasse*. (...) Herrscht das Proletariat, handelt es sich um den proletarischen Staat, *das heißt* um die Diktatur des Proletariats, so *kann* die Arbeiterkontrolle zu einer volksumspannenden, allumfassenden, allgegenwärtigen, genauesten und gewissenhaftesten *Rechnungsführung* über die Erzeugung und Verteilung der Produkte werden.« (LW 26, 88f.)

2. Die Forderung nach Arbeiterkontrolle bleibt wesentlich:

a) für sämtliche revolutionären Bewegungen, seien sie linksradikal oder nicht, die darin ein Kampfmittel der Arbeiter gegen die bestehende Bürokratie oder den Prozeß der Bürokratisierung sehen (vgl. Rosa Luxemburg);

b) für bestimmte gewerkschaftliche Bewegungen, die sie zum Herzstück ihrer Klassenkampfstrategie machen. So die italienische CGIL (Confederazione Generale Italiana dei Lavoro) mit ihrer Forderung nach Kontrolle der industriellen Investitionen oder die französische CGT (Confédéracion Générale du Travail) mit ihrem Memorandum zur Stahlindustrie von 1979. Dasselbe gilt für alle Strömungen der Selbstverwaltung, von der industriellen Demokratie bis zu gewissen Richtungen in der französischen CFDT (Confédéracion Française Démocratique du Travail).

Im übrigen ist die Problematik der Kontrolle der Investitionen, der Produktion und der Örtlichkeiten zentral für den notwendigen Übergang von der bloßen Nationalisierung der Produktionsmittel zu ihrer Vergesellschaftung.

● BIBLIOGRAPHIE: A. GRAMSCI, *R*, 27-120; E. MAIRE, *Reconstruire l'espoir*, Paris 1978; P. ROSANVALLON, *L'âge de l'autogestion*, Paris 1975; B. TRENTIN, *Arbeiterdemokratie*, Hamburg 1978.

► Arbeiter, Demokratie, Nationalisierung, Räte, Selbstverwaltung, Verstaatlichung.

B.A.(P.J.J.)

Kooperation

E: *Cooperation.* – F: *Coopération.* – R: *Kooperacija.* –
Sp: *Cooperación.* – Ch: *Hezuo* 合作

»Die Form der Arbeit vieler, die in demselben Produktionsprozeß oder in verschiednen, aber zusammenhängenden Produktionsprozessen planmäßig neben- und miteinander arbeiten, heißt Kooperation.« (*KI*, MEW 23, 344) Die Kooperation ermöglicht daher die Vergesellschaftung des Arbeitsprozesses: das hat insofern eine positive Seite, als dies die Assoziation der Arbeiter in einer kommunistischen Gesellschaft vorwegnimmt. Aber diese Seite wird im kapitalistischen System sogleich durch eine andere verdeckt: durch die Tatsache, daß diese Kooperation von oben durch das Kapital aufgezwungen wird: »Die soziale Macht, d.h. die vervielfachte Produktionskraft, die durch das in der Teilung der Arbeit bedingte Zusammenwirken der verschiedenen Individuen entsteht, erscheint diesen Individuen, weil das Zusammenwirken selbst nicht freiwillig, sondern naturwüchsig ist, nicht als ihre eigne, vereinte Macht, sondern als eine fremde, außer ihnen stehende Gewalt, von der sie nicht wissen woher und wohin, die sie also nicht mehr beherrschen können« (*DI*, MEW 3, 34).

»Naturwüchsige« oder »freiwillige« Kooperation; Kooperation durch Teilung (der Arbeit) oder durch Vereinigung; d.h. Kooperation von oben nach unten oder von unten nach oben: dieser Gegensatz enthält im Keim den Antagonismus zwischen dem Kapitalismus und dem kommunistischen Projekt.

► Assoziation, Genossenschaft, Kommunismus, Manufaktur. J.-F.C.(M.H.)

Kräfteverhältnisse

E: *Balance of forces.* – F: *Rapports de forces.* – R: *Otnošenija cil.* –
Sp: *Balance de fuerzas.* – Ch: *Liliang duibi* 力量对比

Dieser Ausdruck, weitaus weniger geläufig als die Ausdrücke »Produktions-« oder »Klassenverhältnisse«, spielt in jeder Theorie und Praxis der Politik eine deutlich sichtbare Rolle. Hervorgegangen aus einem anderen als dem marxistischen Terrain, von spezifisch militärischer Provenienz und im Werk von Marx/Engels nur an wenigen Stellen vorhanden, erscheint der Begriff vor allem im leninistischen Diskurs und in den folgenden Diskursen. In *Der 'linke Radikalismus', die Kinderkrankheit im Kommunismus* sowie in *Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution* bestimmt Lenin die unerläßlichen Bedingungen einer jeden richtigen Einschätzung des Kräfteverhältnisses als der notwendigen Voraussetzung des kommunistischen politischen Kampfes: »Hier muß man sich nicht nur fragen, ob wir die Avantgarde der revolutionären Klassen überzeugt haben, sondern außerdem auch, ob die historisch wirksamen Kräfte aller Klassen, unbedingt ausnahmslos aller Klassen der gegebenen Gesellschaft, so gruppiert sind, daß die Entscheidungs-

schlacht bereits vollauf herangereift ist, nämlich daß 1. alle uns feindlichen Klassenkräfte genügend in Verwirrung geraten sind, genügend miteinander in Fehde liegen, sich durch den Kampf, der ihre Kräfte übersteigt, genügend geschwächt haben; daß 2. alle schwankenden, unsicheren, unbeständigen Zwischenelemente, d.h. das Kleinbürgertum, die kleinbürgerliche Demokratie zum Unterschied von der Bourgeoisie, sich vor dem Volk genügend entlarvt haben, durch ihren Bankrott in der Praxis genügend bloßgestellt sind; daß 3. im Proletariat die Massenstimmung zugunsten der Unterstützung der entschiedensten, grenzenlos kühnen, revolutionären Aktionen gegen die Bourgeoisie begonnen hat und machtvoll ansteigt.« (*LR,* LW 31, 81)

Die »kombinierte Aktion der verschiedenen gesellschaftlichen Kräfte« in Rechnung stellen und im richtigen Moment eingreifen — das sind die beiden Koordinaten der politischen Strategie, die es erlauben, eine ganz klare Trennungslinie zu ziehen zwischen einer revolutionären Strategie und rein deklamatorischen Initiativen, mögen diese nun die Formen des Linksradikalismus oder des Reformismus annehmen, Formen, deren eine so gut wie die andere mit dem Freiheitswillen der Menschen spekulieren.

Diese Analyse des Kräfteverhältnisses, die jeder humanistischen Illusion eine Absage erteilt, beruht auf der Durchschaubarkeit des jeweiligen Standes des Antagonismus zwischen den kämpfenden Klassen, des Standes der inneren Widersprüche eines jeden Lagers, wobei die Schwäche des einen Lagers nicht automatisch Stärkung und Zusammenhalt des anderen bedeutet.

Weitaus weniger klar ist eine solche Beachtung der Kräfte und des Kräftespiels in der Theoriebildung Stalins. In *Über die Grundlagen des Leninismus* (1924; in: ders., *Werke,* Bd.6, Dortmund 1976, 62-166) stellt dieser »direkte« und »indirekte« »Reserven der Revolution« einander gegenüber, wobei die indirekten den Stand der inneren Widersprüche im feindlichen Lager bezeichnen — Beispiel: der Krieg zwischen den imperialistischen Staaten hinderte diese daran, ihre Kräfte gegen die junge Sowjetmacht zu konzentrieren (ebd., 137ff.). Wenn Stalin auch die entscheidende Bedeutung dieses Faktors erkannte, so tendiert doch der Begriff der (direkten und indirekten) Reserven in der politischen Theorie und Praxis zur Konzeption rein berechenbarer Kräfte. In derselben Bewegung wird dann die Analyse des Kräfteverhältnisses gleichgesetzt mit den Denkmodellen einer direkten Konfrontation (ein Lager gegen ein anderes) auf nationaler Ebene (Klasse gegen Klasse) und auf internationaler Ebene (Block gegen Block) im Sinne eines Frontalmodells des Kräfteverhältnisses) und der Voraussetzung einer logischen und chronologischen Priorität der Kräfte vor ihren Kämpfen, andererseits mit dem Modell eines zwischen den Kräften geschlossenen Vertrags.

Beide Modelle sind in der Geschichte des Marxismus lebhaft kritisiert worden. Wie Gramsci in seinen *Note sul Machiavelli* (vgl. *R,* 282-375) gezeigt hat, muß man das Modell der geordneten Feldschlacht zugunsten des Gedankens von »unentwirrbaren Positionen« aufgeben, ebenso das Modell von der Vorherrschaft *einer* Klasse über eine andere zugunsten des Begriffs »Macht-

block« sowie das Modell von ein und demselben Verteilungssystem des Kräfteverhältnisses für die herrschende und die beherrschte Klasse.

Ebenso hat die Geschichte des Marxismus eine zunehmend genauere Differenzierung der verschiedenen Ebenen, Prägungen oder Momente des Kräfteverhältnisses ermöglicht. Gramsci hat viel dazu beigetragen, die Art der Verbindungen zwischen den verschiedenen (ökonomischen, politischen, militärischen) Kräfteverhältnissen zu präzisieren, die wiederum auf relativ autonome Weise und gemäß einer den Umständen entsprechenden variablen Hierarchie funktionieren. Diese verschiedenen Ebenen oder Momente präsentieren sich nicht in gleicher Art und Weise: Wenn das Verhältnis der ökonomischen Kräfte eine »rebellische Wirklichkeit« darstellt (*R*, 327), die mit jener »strengen Objektivität«, von der Lenin spricht, oder — wie Gramsci sagt — »mit den Methoden der exakten Wissenschaften gemessen« (ebd., 326) werden könne, so sei — ganz im Gegenteil dazu — beim Verhältnis der politischen Kräfte ein hochgradiges Fingerspitzengefühl erforderlich, um die homogene Bewußtseins- und Organisationsform in ihrem Entstehen benennen zu können; schließlich sei das Verhältnis der militärischen Kräfte grundsätzlich ein politisch-militärisches Kräfteverhältnis (ebd., 329). Diese Konzeption Gramscis vom Kräfteverhältnis beschränkt 1. die Möglichkeit eines unfehlbaren Erfassens des Kräfteverhältnisses allein auf den ökonomischen Bereich: Hier und nur hier erhielte die naturwissenschaftliche Metapher ihren Sinn; sie berücksichtigt 2., daß das »Bewußtsein« und die »Organisationsform« der Menschen sich wie »materielle Kräfte« verhalten, was jeder zynisch-ökonomistischen Konzeption des Kräfteverhältnisses eine Absage erteilt; sie weist 3. auf den situationsbedingten Charakter des militärischen Kräfteverhältnisses hin.

Die Geschichte des Marxismus erlaubt eine unzweideutige Kritik an der Verwendung des Begriffs, wie sie in der stalinistischen Bewegung so verheerend um sich gegriffen hat: Hat man doch geradezu einer Heiligsprechung der Redewendung vom »In-Rechnung-Stellen des Kräfteverhältnisses« beigewohnt — eine Redewendung, die in ihrem imperativen Gestus zur magischen Formel wurde und die Stelle eines operationaleren Politikbegriffs okkupiert hat.

Diese »magische Formel« hat wie das A und O gwirkt, auf das bezogen jede politische Entscheidung und jedes politische Risiko als Sakrileg galten. Unter dem Deckmantel des politischen »Realismus« und durch unangemessenen Gebrauch naturwissenschaftlicher Kategorien diente die Redewendung »das Kräfteverhältnis in Rechnung stellen« dazu, selbst die unakzeptabelsten Bündnis- und Kampfformen (etwa den deutsch-russischen Vertrag, die Teilung Polens einerseits, den Vertrag von Jalta, die Teilung der Welt in Einflußsphären andererseits zu decken und selbst die handgreiflichsten politischen Möglichkeiten zu blockieren. Mit dieser Praxis des Begriffs geht theoretisch die strikte Reduzierung des internationalen und nationalen Kräfteverhältnisses auf den militärischen (ein Land okkupieren, heißt, es gewinnen) und ökonomischen Sektor einher, was sicher der Verwirklichung jeder anderen als ei-

ner kommunistischen Politik dienlich ist. — Das stellt uns vor theoretische Probleme erster Ordnung: Handelt es sich dabei doch für einige aktuelle Theoretiker wohl nicht so sehr um eine falsche Einschätzung dieses oder jenes Kräfteverhältnisses, als vielmehr um einen gravierenden Fehler in der politischen Perspektive überhaupt. Über das Ausweichen vor der *politischen* Entscheidung hinaus stelle diese Auffassung eine Art und Weise dar, die Kategorie der Möglichkeit völlig in der Kategorie der Wirklichkeit aufgehen zu lassen (Lefebvre), die Gesetze des Handelns abzuwerten und unaufhörlich das Bestehende statt des in Aussicht Stehenden zu reflektieren.

Das ist der Grund für die Auseinandersetzungen innerhalb des Marxismus (Lefebvre, Althusser) wie außerhalb des Marxismus (Lefort, Castoriadis, Baudrillard), die gegen den religiösen Ton der Forderung »das Kräfteverhältnis in Rechnung stellen« mißtrauisch machen wollen und deren ökonomisch-humanistisches Double sowie die technokratische Sicht der Kräfteverhältnisse kritisieren. Wie dem auch sei: Die Einschätzung des Kräfteverhältnisses in seinem widersprüchlichen Status ist vielleicht nicht die eines reißbrettartig konzipierten Zustandes, der sich berechnen ließe, sondern die eines inhomogenen Prozesses, in dem die verschiedenen einander bekämpfenden Kräfte in einem labilen Verhältnis miteinander verwickelt und der Bewegung entsprechend einzuschätzen sind.

► Bolschewismus, Bündnisse, Gesellschaftliche Verhältnisse, Gewalt, Hegemonie, Konstellation, Klassen, Klassenkampf, Krieg, Krise, Leninismus, Macht.

G.S.(K.-D.T.)

Kredit

E: *Credit.* — F: *Crédit.* — R: *Kredit.* — Sp: *Crédito.* —
Ch: *Xinyong* 信用

In der kapitalistischen Produktionsweise spielt der Kredit laut Marx die Rolle eines »ungeheuren sozialen Mechanismus zur Zentralisation der Kapitale«, nachdem er zunächst »als bescheidne Beihilfe der Akkumulation« fungiert hatte, sodann zu einer »Waffe im Konkurrenzkampf« geworden war (*KI*, MEW 23, 655). Es handelt sich hierbei um das für den Kapitalismus charakteristische *Kreditsystem* mit den Banken im Mittelpunkt.

Allgemein gesagt ist mit dem Kredit die Möglichkeit gegeben, für einen befristeten Zeitraum über Güter oder Geld zu verfügen, verbunden mit der Verpflichtung der termingerechten Tilgung (Rückgabe, Rückzahlung). Er kann von der Warenzirkulation unabhängig sein, wie die Darlehen, die im alten Griechenland von den Tempeln an den Staat gegeben wurden, oder die persönlichen Schulden, die bei Zahlungsunfähigkeit zur Ablösung durch Zwangsarbeit führten (vgl. M.I. Finley, *Die antike Wirtschaft*, München 1977).

In der von Marx beschriebenen einfachen Warenzirkulation stellt sich der

Kredit zunächst als eine neue Form der Beziehung zwischen Verkäufer und Käufer dar (MEW 23, 153f.). Wenn die Bezahlung der Ware in Bargeld auf einen späteren Zeitpunkt verschoben wird, wird der Verkäufer zum Gläubiger und der Käufer zum Schuldner. Die Ausgabe von Handelsbriefen mit Schuldanerkenntnis, die selbst unter den Händlern zirkulieren können, entspricht dem, was Marx »kommerziellen Kredit« nennt (*K III,* MEW 25, 496). Diese Praxis war in der Antike unbekannt (Finley, ebd.). In Europa zirkuliert seit dem 17. Jahrhundert der Wechsel als Quasigeld durch Indossament (Übertragung des im Wechsel enthaltenen Eigentums; vgl. G. Petit-Dutaillis, *Le crédit et les banques,* Paris 1963).

Da es keine vollständige Aufrechnung der wechselseitigen Käufe und Verkäufe nach dem imaginären Muster eines allgemeinen Naturaltausches gibt, erfordert der kommerzielle Kredit, der das Geld als Maßstab der Preise (erste Funktion des Geldes) voraussetzt, auch das Geld als Zahlungsmittel (dritte Funktion), das bei Fälligkeit in die Zirkulation eintritt. Das ist ein Aspekt des Zusammenhangs zwischen *Geld und Kredit:* die geschuldeten Summen müssen im Hinblick auf die Tilgung des Kredits akkumuliert werden. Die »Polarität« zwischen Ware und Geld oder Käufen und Verkäufen, die die Möglichkeit der Realisationskrise beinhaltet, nimmt hier die Form der Polarität zwischen Schuldforderungen und Geld oder zwischen zwei Funktionen des Geldes an (MEW 23, 151; vgl. auch S. de Brunhoff, *Les rapports d'argent,* Paris 1979).

In vorkapitalistischer Zeit macht sich an der Verpflichtung zur Zahlung mit Geld der *Wucher* fest: »Jede an bestimmtem Termin fällige Geldleistung, Grundzins, Tribut, Steuer etc., bringt die Notwendigkeit einer Geldzahlung mit sich. Daher setzt sich der Wucher im großen von den alten Römern bis auf die modernen Zeiten an die Steuerpächter, fermiers généraux, receveurs généraux an. (...) Hier schießt der Wucher aus dem Geld als Zahlungsmittel empor (...).« (*K III,* MEW 25, 613)

In den vorkapitalistischen Produktionsverhältnissen leiht der Wucherer Geld zu einem sehr hohen Zinssatz einerseits an die Kleinproduzenten (Bauern, Handwerker) und andererseits an die reichen Grundeigentümer, denen es an flüssigen Geldmitteln fehlt. Das bewirkt einen Transfer von Ressourcen, eine Akkumulation von Geldvermögen, die nichts anderes ist als eine Vorform der Akkumulation des Geldkapitals. »Der Wucher lebt scheinbar in den Poren der Produktion (...). Geld ist um so schwieriger zu haben, je weniger die Warenform die allgemeine Form des Produkts« ist (MEW 25, 612). Dagegen: »Bei gewissem Höhegrad und Umfang der Warenproduktion greift die Funktion des Geldes als Zahlungsmittel über die Sphäre der Warenzirkulation hinaus. Es wird die allgemeine Ware der Kontrakte. Renten, Steuern usw. verwandeln sich aus Naturallieferungen in Geldzahlungen.« (MEW 23, 154)

Das für die kapitalistische Produktionsweise charakteristische moderne *Kreditsystem,* das mit dem Wucher und seinen überhöhten Zinssätzen bricht, macht sich an der Ausdehnung und Veränderung der Warenzirkulation fest.

Dem Doppelaspekt der Reproduktion des Kapitals, Produktion und Zirkulation, entspricht eine Aufteilung der Funktionen zwischen den Kapitalisten, von denen sich einige auf Leihgeschäfte verlegen, die die Form G – G' haben. Zum Geldleiher wird hauptsächlich der Industrielle, dessen Kreditwürdigkeit auf der Möglichkeit basiert, sich den durch die Lohnarbeit erzeugten Mehrwert anzueignen (MEW 25, 614). Der Zins, als Entgelt für die Benutzung des Geldkapitals begriffen, geht vom Profit des Geldleihers ab. In der Kreditbeziehung entsteht eine »Kreislauf«-Zirkulation, die sich von der einfachen Geldzirkulation unterscheidet. Das »vorgeschossene«, hier geliehene, Geld kehrt zu seinem Ausgangspunkt zurück.

Der Kreislauf ist auch die Zirkulationsform des *Kreditgeldes,* das von den Banken, den bevorzugten (aber nicht einzigen) Trägern des »Leihkapitals«, ausgegeben wird. Ob als Bargeld oder Buchgeld, das zeitgenössische Geld mit Zwangskurs ist »entmaterialisiert«. Daher die heutzutage weitverbreitete Vorstellung, daß es mit dem Kredit identisch sei. Das wäre »das kapitalistische Geld«, das in Umlauf gebracht wird, um die Lohnarbeit produktiv einzusetzen (J.M. Keynes, *Vom Gelde,* München, Leipzig 1932), und verschwindet, nachdem es den Kreislauf von Käufen und Verkäufen gespeist hat (vgl. B. Schmitt, *Monnaie, salaires et profits,* Paris 1966).

Aber es existieren in jedem Fall noch Elemente dessen, was *Marx* »das Geldsystem« nennt und was »die Basis« des Kreditsystems bildet. Der Kreditverkehr setzt einen Maßstab der Preise voraus. Andererseits finden sie gemäß dem Grundsatz, daß »niemand mit seinem eigenen Geld zahlen kann« (vgl. B. Schmitt, *Théorie unitaire de la monnaie nationale et de la monnaie internationale,* Albeuve 1975), ihren Abschluß durch das Auftreten eines Zahlungsmittels. Wie Hilferding sagt, ist der »Kreis erst vollzogen, (...) wenn das Kreditgeld umgewandelt ist in Geld« (*Das Finanzkapital* [1909], Frankfurt/M., Wien 1968, 3. Kap., 72).

► Bank, Geld, Kapital, Zirkulation. S.d.B.(I.U.)

Krieg

E: *War.* – F: *Guerre.* – R: *Vojna.* – Sp: *Guerra.* –
Ch: *Zhanzheng* 战争

Der Begriff des Krieges ist von marxistischer Seite oft und auf verschiedenartige Weise behandelt worden. Man suchte nach einer Definition des Phänomens, analysierte diesen oder jenen historischen Konflikt, erweiterte den Bedeutungsbereich des Ausdrucks über das Gebiet der Kriegswissenschaft im engen Sinn hinaus (z.B. Krieg der Klassen), und schließlich produzierte die Theorie auch begriffliche Differenzierungen (die Rubrik »Krieg« ist denn auch im Registerband von Lenins *Werken* eine der ausführlichsten).

1. Marx und Engels zeigten für die bewaffneten Konflikte ihrer Epoche ein stetes Interesse. Engels trug gar den Spitznamen »General« wegen seiner Vor-

liebe für *Militaria*, wie sein Freund bemerkte (Brief vom 5.1.1854, MEW 28, 317: »Deine Militaria viel Aufsehen gemacht. Geht das Gerücht in New York, General Scott habe sie geschrieben.«). Zwei Textsammlungen vermitteln eine informative Übersicht:

— Der *Briefwechsel.* Engels hat Louis Napoléon im Verdacht, einem »gouvernement Blanqui« vorzuarbeiten (Brief an Marx, 22.1.1852, MEW 28, 11); macht sich Gedanken über eine Strategie zur Eroberung Englands (Brief an Weydemeyer, 23.1.1852, MEW 28, 482f.); lobt die alten Berichterstatter wie Jomini und das »Naturgenie Clausewitz« (Brief an Weydemeyer, 12.4.1853, MEW 28, 577); schlägt der *Daily News* vor, den militärischen Teil der Zeitung zu gestalten (Briefentwurf an H.J. Lincoln, Redakteur der *Daily News* in London, 30.3.1854, MEW 28, 600ff.); kommt dem »kleinen Krieg« (auch »Volkskrieg«) auf die Spur (Brief an Marx, 6.10.1857, MEW 29, 195); denunziert den »Plonplonismus« (Bonapartismus, abgeleitet von Plon-Plon, dem Spitznamen des Vetters von Napoléon III., Prinz Napoléon, der im Palais Royal residierte), der in Ungarn und Polen in voller Blüte stehe (Brief an Marx, 3.1.1864, MEW 30, 384). Marx seinerseits steht seinem Freund darin kaum nach. Er kommentiert die Vorkehrungen der aktuellen Regierungen und deren Strategie (Brief an Engels, 23.2.1852, MEW 28, 27; an Adolf Cluss, 30.7.1852, MEW 28, 543f.). Er interessiert sich für Bernadotte (Brief an Engels, 17.9.1857, MEW 29, 176), für den Opium-Krieg (Brief an Engels, 17.12.1858, MEW 29, 377), für den italienischen Krieg und die Möglichkeit eines gesamteuropäischen Konflikts in diesem Zusammenhang (Brief an Lassalle, 4.2.1859, MEW 29, 575ff.). Ausgehend von der Hypothese einer französischen Niederlage gegen Österreich, zieht er eine Reihe von Konsequenzen in Betracht: Proklamierung einer revolutionären Regierung in Paris, Gegenangriff der Heiligen Allianz und Niederlage der Revolution, »was sicher nicht unser calcul ist« (Brief an Engels, 6.5.1859, MEW 29, 427).

— Die Artikel aus der *Neuen Rheinischen Zeitung*, die Trinh Van Thao mit Recht als typisch für die Arbeit von Marx und Engels zur konkreten »Konstellation« oder »Konjunktur« analysiert (vgl. die Rubriken »guérilla« und »guerre« in: Trinh Van Thao, *Marx, Engels et le journalisme révolutionnaire,* Bd.3, Paris 1980, und den Artikel *Konstellation, Konjunktur* in diesem Band).

Solche Beobachtungen zum Zeitgeschehen lassen, ohne daß man von einer Systematisierung sprechen könnte, einige Schlußfolgerungen zu. In *Die Deutsche Ideologie* weisen Marx und Engels schon darauf hin, daß bewaffnete Konflikte zur Aufteilung des Weltmarktes gehören und daß »in letzter Instanz (...) der Konkurrenzkampf durch Kriege (besonders Seekriege) geführt und entschieden (wurde)« (MEW 3, 58). Im *Kapital* wird die Bereicherung verschiedener sozialer Schichten während des »Antijakobinerkriegs« entlarvt (so bezeichnete W. Cobbet den Krieg gegen die Französische Revolution; *K I,* MEW 23, 703). Das Verhältnis von Krieg und Eigentum, seine (in gewisser Weise anthropologische) Definition gibt Marx in den *Grundrissen:* »Der Krieg ist daher die große Gesamtaufgabe, die große gemeinschaftliche Arbeit, die

erheischt ist, sei es um die objektiven Bedingungen des lebendigen Daseins zu okkupieren, sei es um die Okkupation derselben zu beschützen und zu verewigen« (*Grundrisse,* 378); das macht aus dem Krieg eine Grundlage der »naturwüchsigen Gemeinwesen« (ebd., 391). Jedoch bevorzugen Marx und Engels die materialistische Methode bei der Analyse, anders gesagt die Beziehung Krieg-Klassen, wovon Marx erstmals in *Die Klassenkämpfe in Frankreich* offen ausgeht, woran Engels in der *Vorbemerkung zum Zweiten Abdruck (1870) von »Der Deutsche Bauernkrieg«* (MEW 16, 393) und in der *Vorrede zur dritten Auflage von Karl Marx' Schrift »Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte«* erinnern wird (siehe dazu die Bemerkungen über das von Marx entdeckte »Gesetz«; MEW 21, 249). Der Meister stellt insbesondere in diesem Werk fest, daß die Vormachtstellung der Armee »der Kulminierpunkt der 'idées napoléoniennes'« (*18.B,* MEW 8, 203) ist, worauf das Lob auf die Pariser Kommune zu beziehen ist, die als eine ihrer Maßnahmen das stehende Heer abgeschafft hat (*Bürgerkrieg,* MEW 17, 339). Benutzt nicht die »vereinigte besitzende Klasse«, wenn es sein muß, die Staatsmacht »als das nationale Kriegswerkzeug des Kapitals gegen die Arbeit« (ebd., 337)? Auch erlaubt es *Der Bürgerkrieg in Frankreich,* verschiedene theoretisch-politische Behauptungen zu untermauern. Zunächst wird einmal die Ausdehnung der kriegswissenschaftlichen Terminologie auf den Klassenkampf bestätigt (Schlachtordnung, Sturm, Sieg / Niederlage, Strategie / Taktik, Vorkämpfer / Soldat usw.). Dann arbeitet Marx einige Unterscheidungen heraus zwischen »Verteidigungskrieg« (derjenige Deutschlands 1870) und »dynastischem Krieg« (derjenige Frankreichs), wobei sich wohlgemerkt der »Verteidigungskrieg« in einen »Eroberungskrieg« (Annexion von Elsaß-Lothringen) verwandelte, der seinerseits die Tendenz aufwies, zu einem »Rassenkrieg« (gegen die verbündeten Lateiner und Slawen) zu werden. Daraus ergibt sich auch das strategische Projekt, welches der Arbeiterbewegung anläßlich des französisch-preußischen Kriegs nicht gelingen konnte, nämlich das Bündnis der Arbeiter zur Beendigung des Krieges (K. Marx, *Erste Adresse über den Deutsch-Französischen Krieg,* MEW 17, 7). Hatte Marx 1848 nicht von einem neuen proletarischen Aufstand in Frankreich geträumt, der einen zunächst europäischen, dann weltweiten Krieg auslösen würde, der den Sieg der sozialen Revolution hervorruft (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 34)?

2. Die Zweite Internationale war nicht erfolgreicher als die Erste. Nicht nur war sie nicht fähig, den Weltkrieg zu verhindern, der 1914 ausbrach, sondern dieser Krieg machte ihr auch noch mit viel größerer Bestimmtheit den Garaus, als dies die Pariser Kommune der Internationalen Arbeiter-Assoziation getan hatte. »Dieses charakteristische Merkmal der Zweiten Internationale: ein Verbalradikalismus, der die reformistische Praxis verschleierte« — wie G. Haupt sagt (*L'Internationale et l'Union sacrée en août 1914,* in *L'historien et le mouvement social,* Paris 1980, 205) —, ist das der einzige Grund? Oder war es die »Machtlosigkeit gegenüber dem Krieg«, welche Lenin andeutet (LW 33, 434)? Oder die Unreife der objektiven Bedingungen und das Gewicht der patrioti-

schen Ideologien? Das Urteil von Engels in seinem Brief an Bebel vom 22. Dezember 1882 ist in dieser Hinsicht prophetischer: »Einen europäischen Krieg würde ich für ein Unglück halten, diesmal würde er furchtbar ernst werden, überall den Chauvinismus entflammen auf Jahre hinaus, da jedes Volk um die Existenz kämpfen würde. Die ganze Arbeit der Revolutionäre in Rußland, die am Vorabend des Siegs stehn, wäre nutzlos, vernichtet; unsre Partei in Deutschland würde momentan von der Flut des Chauvinismus überschwemmt und gesprengt, und ebenso ging's in Frankreich« (MEW 35, 416). Krieg und Revolution: das Heraufkommen des Imperialismus hat den Widerspruch offengelegt. Denn die Zeit des triumphierenden Kapitalismus war vorüber, ob es sich um die englische oder französische Revolution handelt, die »nicht der Sieg einer *bestimmten* Klasse der Gesellschaft über die alte politische Ordnung« waren, sondern »die *Proklamation der politischen Ordnung für die neue europäische Gesellschaft*« (*NRhZ*, MEW 6, 107); oder ob es sich auch um den Krieg der »energischen Yankees« gegen die »faulen Mexikaner« handelte, um das »herrliche Kalifornien« denen zu entreißen, »die nichts damit zu machen wußten« (Engels in *NRhZ*, MEW 6, 273). Lange vor Lenin (LW 21, 309f.) hatte Rosa Luxemburg nachgewiesen, daß die Konflikte jeglichen fortschritlichen Charakter verloren hatten, daß der Krieg nicht mehr »den unentbehrlichen Faktor der kapitalistischen Entwicklung bildet«, und daß der neue Militarismus nur den Interessen der einen Kapitalisten im ampf gegen die andern dient (*Sozialreform oder Revolution?* [1899[, in: Rosa Luxemburg, *Gesammelt Werke*, Bd. 1/1, Berlin/DDR 1974,396f.). Deshalb ruft Jaurès selbst auf dem außerordentlichen Kongreß der Sozialistischen Partei vom Juli 1914 zum »Arbeiter-Generalstreik« gegen den Krieg auf. Aber es war Lenin, auch wenn die Frage bei ihm komplizierter ist, als es erscheinen mag (siehe G. Haupt, *Guerre et révolution chez Lénine*, in: *L'historien et le mouvement social*, 237f.), der die neuen Aspekte der Lage mit der größten Klarheit klarlegte und daraus die praktischen Schlüsse zog, da es ja nur in Rußland gelang, die Umwandlung des »imperialistischen Kriegs« in einen »Bürgerkrieg« und — in diesem Punkt die Voraussage von Engels entkräftend — in die proletarische Revolution herbeizuführen. Die Broschüre *Sozialismus und Krieg*, herausgegeben im August 1915 von der Redaktion des »Sozial-Demokraten« bietet davon das vollständigste Bild. Lenin erinnert dort daran, daß der rieg eine Erscheinung ist, die es solange geben wird wie die Klassen, und die niemals nur für sich behandelt werden kann, d.h. außerhalb ihres historischen Zusammenhangs. Diese These war hinreichend, um gleichzeitig den Pazifismus (LW 21, 299, 317, 329-331), den Anarchismus und den Chauvinismus zurückzuweisen, der, wie man anhand der Beispiele von Plechanow und Kautsky sehen konnte, zum »Verzicht auf den Klassenkampf während des Krieges« führte (ebd., 307, 309). Weiterhin kann auf Grund dieser These zwischen *gerechten* und *ungerechten* Kriegen unterschieden werden. Die gerechten Kriege können, als Befreiungskriege gegen den Imperialismus, bald die Form eines *Bürgerkriegs* (der unterdrückten lassen), bald die eines *Verteidigungskriegs* (der

unterdrückten Nationen und Völker) annehmen. Die Aufgaben der Sozialisten sind somit klar: den Opportunismus als »Ausdruck einer bürgerlichen Politik in der Arbeiterbewegung« (ebd., 310) entlarven; im Falle eines Krieges die Niederlage der eigenen Regierung wünschen; für die Umwandlung des Krieges in einen Bürgerkrieg gegen die eigene Regierung sorgen (ebd., 316f.); kompromißlos das Selbstbestimmungsrecht der Nationen verteidigen (ebd., 317f.). Der Appell des Kongresses von Basel (1912) allerdings wurde nicht beachtet. Die Konferenzen von Zimmerwald, dann Kienthal, die versicherten, daß »die Verteidigung des Vaterlandes unsozialistisch ist« (LW 23, 120), gingen mitten im Krieg praktisch unbemerkt unter. Die Schaffung der Kommunistischen Internationale wird den »Zusammenbruch der II. Internationale« besiegeln, und damit das Ende der Illusionen.

3. Die spätere Geschichte, wovon wir nur noch einige Grundzüge hervorheben wollen, zeigt, in welchem Ausmaß die internationale Arbeiterbewegung den bewaffneten Konflikten ausgeliefert und deren Opfer war. Auf jeden Fall war sie dies viel zu oft, als daß sie davon profitiert hätte. Die Revolution von 1917 machte nicht Schule, bis auf einige kurze und unglückliche Erfahrungen (Deutschland, Ungarn), in dem Sinn, daß sie sich eher dank der Roten Armee denn auf Initiative der betroffenen Massen (Schaffung von Volksdemokratien) ausbreitete. Der Imperialismus ist nach wie vor die Keimzelle des Krieges; und wenn tatsächlich seit dem Zweiten Weltkrieg kein Krieg dieses Typs mehr stattgefunden hat, so dürfte auch dies weniger der Wachsamkeit der Völker und der Existenz eines sozialistischen *Lagers* zu danken sein als vielmehr der Gefahr, daß die Atomwaffen diesmal die gesamte Menschheit treffen werden (das sogenannte Gleichgewicht des Schreckens). Die friedliche Koexistenz, von welcher Lenin verkündete, sie werde den »Krieg mit Waffen, mit Tanks« durch den »ökonomischen Krieg« ersetzen und den Sieg des Kommunismus herbeiführen (LW 31, 454), sah sich seit 1945 gezwungen, mit dem *Kalten Krieg* gut auszukommen. Auch wenn der Kalte Krieg einer weltweiten Konfrontation im Jahre 1962 (in der Frage der Raketen in Kuba) gerade noch entgehen konnte, ist er begleitet vom »Rüstungswettlauf« zwischen den beiden »Supermächten«, von der Bildung von »Militärblöcken« (namentlich der NATO und des Warschauer Paktes) und von einer keineswegs ausschließlich ballistischen Unterstützung jeweils einer Seite in jedem »begrenzten« Konflikt.

Zweifellos kann man geltend machen, daß in diesem Rahmen die fortschrittlichen Kräfte die vorherrschende *Tendenz* waren, da ja die *Befreiungskämpfe* und die *Unabhängigkeitskriege* die Positionen des Imperialismus weltweit geschwächt und seinen traditionellen Einfluß verkleinert haben. In dieser Hinsicht hat die Erfahrung der revolutionären Bewegung, die schon durch die taktischen Neuerungen der ersten Roten Armee unter Führung Trotzkis und der antifaschistischen Partisanenkämpfe (Tito) bereichert worden war, als Folge der Praxis des *revolutionären* Volkskrieges (Mao, Giap) und der *Guerilla* neue Entwicklungen durchgemacht, wohingegen der Wert der Pariser »Barrikaden« von 1968 eher symbolischer Natur war.

A. Gramsci seinerseits steht in der Linie der Übertragung von Strategien militärischer Art in den Bereich der Klassenkämpfe. Im Rahmen eines immer gründlicheren Durchdenkens des Schicksals der Revolution im Westen schlug er mit dem *Bewegungskrieg* und dem *Stellungskrieg* ein neues Begriffspaar vor. Die Parole der *Einheitsfront* war nach seiner Auffassung nichts anderes als die Umwandlung des Bewegungskrieges, der in Rußland siegreich verlief, in einen Stellungskrieg. Dieser ist unter unterschiedlichen historischen Bedingungen allein fähig, im Westen zum Sieg zu führen.

Anstelle schließlich des idealistischen Pazifismus bestimmter sozialistischer Kreise am Vorabend des Ersten Weltkriegs und des heuchlerischen Pazifismus des Völkerbundes wurde der Kampf für den Frieden ein zentrales Anliegen und eine wichtige Aktivität der internationalen Arbeiterbewegung. Aber auch das Bild des »Friedenskampfes« hat seine Schattenseiten. Sie sind weder nur der Kraft der alten und neuen Nationalismen zuzuschreiben noch allein der Widerstandskraft gewisser Illusionen über die Rolle von Massenbewegung oder Armee (Rosa Luxemburg schrieb 1918 in einem Fragment über *Krieg, nationale Frage und Revolution:* »Ihre Ultima ratio: das Heer, ist durch den Krieg zur Niederhaltung des Proletariats unbrauchbar, selbst revolutionär geworden.« *Gesammelte Werke,* Bd.4, Berlin/DDR 1974, 373), auch nicht den Praktiken der Kommunistischen Internationale oder dieser oder jener ihrer »Abteilungen«. Die Entwicklung des Kräfteverhältnisses in der Welt hat die abgesichertsten Vorhersagen widerlegt und gänzlich neuartige Situationen geschaffen. Hier, auf internationaler Ebene haben die strategischen Interessen und die Neuaufteilungen von Einflußzonen unter den »Großen« die nationalen revolutionären Bewegungen sowohl vor (Spanien) als auch nach (Griechenland) Yalta (1945) zum Wechselgeld gemacht. Dort mußten KPs den Schock der letzten *Kolonialkriege* erleben (Algerien) und die Widersprüche, die diese in ihre Politik einbrachten. Im sozialistischen Lager rechtfertigte sich die militärische Intervention der Warschauer-Pakt-Staaten in der Tschechoslowakei (1968: »Prager Frühling«) theoretisch mit den Begriffen der »beschränkten Souveränität« und der »Normalisierung«. Die »sowjetisch-chinesische Kontroverse« hat seit Ende der 50er Jahre die internationale kommunistische Bewegung tief und dauerhaft gespalten und die Risiken bewaffneter Konflikte erhöht. »Zwei Linien in der Frage von Krieg und Frieden« — so lautet der Titel einer 1963 erschienenen chinesischen Broschüre — stehen sich seitdem gegenüber: auf der einen Seite der revisionistische Realismus, der in der friedlichen Koexistenz die Aufrechterhaltung eines diffizilen, gleichzeitig militärischen, wirtschaftlichen und politischen Gleichgewichts sieht; auf der andern Seite der abenteuerliche Voluntarismus, in dessen Augen der Imperialismus und die Atombomben, wie einst Hitler, nur »Papiertiger« sind. Schließlich haben die jüngst aufgetretenen *sozialistischen Kriege*, anders gesagt die bewaffneten Konflikte zwischen Ländern, die gleichermaßen für sich den Sozialismus in Anspruch nehmen (China/Vietnam, Vietnam/Kambodscha), nicht nur die allgemeine These, daß Kriege nicht unabwendbar sind, grausam de-

mentiert, sondern sie zwingen mitten in der gegenwärtigen Krise dazu, sich die Frage zu stellen: Sozialismus, heißt das Frieden?

● BIBLIOGRAPHIE: W. ABENDROTH, *Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung,* Frankfurt/M. 1965; L. ARAGON, *Die Glocken von Basel,* München 1975; R. ARON, *Frieden und Krieg. Eine Theorie der Staatenwelt,* Frankfurt/M. 1965; C.v. CLAUSEWITZ, *Vom Kriege,* Werke Bd.10, Berlin 1832-37 (über Clausewitz: MARX/ENGELS: Briefe vom 19. Juni 1851 an Weydemeyer, MEW 27, 556; vom 12. April 1853 an Weydemeyer, MEW 28, 577; vom 31. Oktober 1857, MEW 29, 205; vom 7. Januar 1858, MEW 29, 252; vom 5. Mai 1862, MEW 30, 231; LENIN: LW 21, 212-213, 304; 24, 396-397, 400; 27, 324; MAO TSE-TUNG, *Sechs militärische Schriften,* Peking 1970; R. ARON, *Clausewitz. Den Krieg denken,* Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1980); A. FONTAINE, *Histoire de la guerre froide,* 2 Bde., Paris 1966/67; A. GEISMAR, S. JULY, E. MORANE, *Vers la guerre civile,* Paris 1969; V.N. GIAP, *Volkskrieg, Volksarmee. Der Befreiungskrieg des vietnamesischen Volkes gegen die französischen Imperialisten und amerikanischen Interventen,* München 1968; ders., *Guerre de libération,* Paris 1967; A. GLUCKSMANN, *Le discours de la guerre,* Paris 1967 (Neuauflage 1979); A. GRAMSCI: siehe P. ANDERSON, *Antonio Gramsci, eine kritische Würdigung,* Berlin/West 1979, 77ff., und CH. BUCI-GLUCKSMANN, *Gramsci und der Staat,* Köln 1981, 239ff.; G. HAUPT, *Der Kongress fand nicht statt. Die Sozialistische Internationale 1914,* Wien 1967; A. KRIEGEL, J.J. BECKER, *1914. Le mouvement ouvrier français et la guerre,* Paris 1964; LENIN, *Le Cahier bleu,* hg. v. G. Labica, Brüssel 1977; LIN BIAO, *Es lebe der Sieg im Volkskrieg!* Peking 1968; N. MACHIAVELLI, *Die Kriegskunst,* in: ders., *Gedanken über Politik und Staatsführung,* Stuttgart 1966; MAO ZEDONG, siehe oben CLAUSEWITZ; ders. und KPCh, *Die Polemik über die Generallinie der internationalen kommunistischen Bewegung,* Peking 1965; ders., *Ausgewählte Werke,* Bd.4, Peking 1969, 103ff.; K. MARX, F. ENGELS, *Escritos sobre España,* Barcelona 1978; *Po und Rhein* (Engels), MEW 13, 225-268; *Über den Krieg* (Engels), MEW 17, 9-264; M. PLON, *La théorie des jeux, une politique imaginaire,* Paris 1976; A. ROSMER, *Le mouvement ouvrier pendant la guerre,* Bd.1: *De l'Union sacrée à Zimmerwald,* Paris 1936; Bd.2: *De Zimmerwald à la Révolution russe,* Paris 1959; E. SOMAINI, *Le guerre socialiste. Punti per un'analisi,* in: *Problemi della transizione,* 6/1981, 144-162; J. STALIN, *Geschichte der KPdSU(B),* Dortmund 1976, 4. Kapitel; ders., *Der Marxismus und die nationale und koloniale Frage,* Köln 1976; L. TROTZKI, *Ecrits militaires,* Paris 1968.

► Aufstand, Bakunismus, Barrikaden, Blanquismus, Bonapartismus, Diktatur des Proletariats, Friedliche Koexistenz, Friedlicher Weg, Front, Gewalt, Gramscismus, Guerillakrieg, Internationale, Klassenkampf, Terrorismus. G.L.(T.H.)

Krise

E: *Crisis.* – F: *Crise.* – R: *Krizis.* – Sp: *Crisis.* –
Ch: *Weiji* 危机

Das Wort »Krise«, ein medizinischer Ausdruck, der die akute Phase eines Krankheitsverlaufes bezeichnet, wo über Heilung, Tod oder Aufschub entschieden wird, wurde nicht erst von den Marxisten auf Politik und Ökonomie angewendet. Der marxistische Beitrag dazu ist eine materialistische und dialektische Konzeption der Geschichte, die es ermöglicht, sie als einen Prozeß

zu denken, wo Phasen struktureller Stabilität (in denen sich die gesellschaftlichen Verhältnisse mit nur quantitativen Veränderungen reproduzieren) und durch Krisen eingeleitete Phasen qualitativer Veränderung einander ablösen.

Krise und Dialektik. — Das Problem ist, die Verkettung von Perioden stabiler Reproduktion mit Perioden qualitativer Veränderung zu begreifen. Von Marx zu Lenin bildet sich allmählich die Auffassung heraus, daß der widersprüchliche Charakter der herrschenden kapitalistischen Produktionsverhältnisse sich tendenziell in der Form einer Krise manifestiert: Man kann »nicht mehr in der alten Weise weitermachen«. Es eröffnen sich dann verschiedene mögliche Auswege: Wiederherstellung der Verhältnisse in mehr oder weniger modifizierter Form, und sei es durch Konterrevolution und Krieg, oder revolutionäre Einrichtung neuer gesellschaftlicher Verhältnisse. Wie die Basis der gesellschaftlichen Verhältnisse in der ökonomischen Reproduktion liegt, so liegt die Möglichkeit der Revolution in der ökonomischen Krise: »Eine neue Revolution ist nur möglich im Gefolge einer neuen Krisis. Sie ist aber auch ebenso sicher wie diese« (*Klassenkämpfe,* MEW 7, 98), schreibt Marx nach der Niederlage der Revolution von 1848.

Eine anregende These, die allerdings zu Fehlinterpretationen Anlaß gegeben hat: dem Katastrophismus, der die Unausweichlichkeit der »Endkrise« annimmt und daraus die Unausweichlichkeit der Revolution ableitet; dem Ökonomismus, der die Krise auf ihren ökonomischen Aspekt reduziert usw. Tatsächlich stellt diese These ebenso viele Probleme wie sie löst.

Zunächst: Wie kommt man vom widersprüchlichen Charakter der gesellschaftlichen Verhältnisse zur Notwendigkeit der Krise? Der Antagonismus zwischen privaten Produzenten oder zwischen Kapitalisten und Lohnarbeitern ist für kapitalistische Verhältnisse konstitutiv. Dennoch reproduzieren diese sich, sie »funktionieren«: Die Einheit zwischen den entgegengesetzten Polen reproduziert sich dank relativ stabiler institutioneller Formen in ihrem Kampf, in der Konkurrenz, im Klassenkampf (was man Regulierung des Widerspruchs nennen kann). Gewiß läßt sich erklären, wie der Widerspruch ein Phänomen, das er beherrscht, sich tendenziell entwickeln läßt. Aber die Tendenz zeichnet sich erst über lange Zeiträume ab, sie wird durch Gegentendenzen gebremst; die Krise hingegen ist punktuell, plötzlich, manifest. Wie kommt man von der Tendenz zur Realität der Krise? Es genügt nicht zu antworten: »Der Krug geht zum Brunnen, bis er bricht.« Man muß zeigen, warum er bricht: andere Verhältnisse einführen, die die grundlegenden Verhältnisse überlagern (sie »überdeterminieren«, wie Althusser sagen würde), Verhältnisse internationaler, politischer, ideologischer Art usw., kurz das, was Lenin eine *Konjunktur* oder *Konstellation* nennen würde.

Nun wird das kausale Band »ökonomische Krise → politische Revolution« viel verschwommener. Auf jeden Fall hat die Krise bei Marx stets nur die *Möglichkeit,* nie die Notwendigkeit der Revolution eröffnet, wie schon das Beispiel von 1850 gezeigt hat. Die ökonomische Krise hat nur dann weiterreichende Wirkungen, wenn sie die Basis der Reproduktion der Klassenbündnis-

se (Gramscis »hegemonialen Block«) untergräbt. Die Krise, die die Revolution eröffnet, ist nicht die ökonomische Krise, sondern eine von vornherein umfassendere Krise, die Lenin »nationale Krise« nennt.

So tritt an die Stelle des mechanistischen Schemas, das aus dieser oder jener ökonomischen Tendenz die Notwendigkeit der Revolution ableitet, die Notwendigkeit einer konkreten und umfassenden Analyse jeder konkreten Art der Regulierung einer ökonomischen Gesellschaftsformation in ihrer internationalen Umgebung, der in ihr angelegten Krisenkeime, ihrer Erscheinungsformen und ihrer Entwicklung und der unterschiedlichen Möglichkeiten, die die Krise eröffnet: zu einer Bereinigung, einer Wiederherstellung der institutionellen Formen und der Klassenbündnisse, die die Reproduktion der grundlegenden (Klassen-)Verhältnisse ermöglichen, oder zu einer Auflösung dieser Verhältnisse mit dem Übergang zu einer neuen Epoche.

Die ökonomischen Krisen des Kapitalismus. — Die kapitalistischen Produktionsverhältnisse sind erstens charakterisiert durch die Unabhängigkeit der ökonomischen Einheiten, die nichtsdestoweniger die gesellschaftliche Arbeit bilden (ein Widerspruch, der durch den in der Konkurrenz durch das Wertgesetz geregelten Warentausch gelöst wird), und zweitens durch die Trennung der unmittelbaren Produzenten (der Lohnarbeiter) von den Produktionsmitteln, die durch die Kapitalisten monopolisiert und angewendet werden.

Die erste Charakteristik allein eröffnet bloß die *formelle Möglichkeit* von Krisen: kein Unternehmen ist im vorhinein sicher, seine Produktion verkaufen zu können: Jeder Verkauf ist ein »salto mortale«. Doch ein Unternehmen, das nicht mehr verkauft, kann auch nicht mehr kaufen, weder Produktionsmittel noch Arbeitskraft. Die auf die Straße gesetzten Lohnabhängigen hören auf, Käufer zu sein. So kann jede Störung von Warenproduktion und -zirkulation in eine Depressionsspirale, in eine allgemeine Krise münden.

Aber welches sind die »bewegenden Ursachen« dieser Störung, woher kommt die *Notwendigkeit* der Krise? Aus der zweiten Charakteristik: den Ausbeutungs- und Enteignungsverhältnissen, deren ökonomischer Ausdruck einerseits der Exploitationsgrad, andererseits die organische Zusammensetzung des Kapitals ist. Der Klassenkampf in der Produktion, angeheizt durch die Konkurrenz, treibt die Kapitalisten dazu, die Produktivität zu erhöhen (was bei unverändertem »Quantum notwendiger Lebensmittel« den Exploitationsgrad zu erhöhen erlaubt) durch Einsatz von Maschinen (was im allgemeinen den Grad der organischen Zusammensetzung steigen läßt). Nun wächst die allgemeine Profitrate mit dem ersten (der Ausbeutungsrate) und fällt mit dem letzteren (der organischen Zusammensetzung), und das selbst dann, wenn der Exploitationsgrad unbegrenzt anwächst. Das ist das »Gesetz des tendenziellen Falls der Profitrate«. Dieser tendenzielle Fall hätte nichts »Kritisches« an sich, wenn der Kampf der Kapitalisten dagegen (indem sie den Exploitationsgrad steigern) nicht zu einem Mißverhältnis zwischen dem Wachstum der Produktion und dem Wachstum der Absatzmärkte, zu einer »Tendenz zur Überproduktion« also, führen würde.

Diese beiden Tendenzen ergeben sich also aus den gleichen Widersprüchen der Produktionsweise. Indessen gleichen sie sich in »normalen« Phasen unter einem von einem historisch spezifizierten Regulierungsmodus bestimmten Akkumulationstypus wieder aus: extensive oder intensive Akkumulation, Absatzmärkte, die im Wachstum des Binnenmarkts gesucht werden oder im Imperialismus usw. Die »Krise« tritt ein, wenn die Spannungen zu stark werden und ein zufälliges Ereignis die Unmöglichkeit, »in der alten Weise weiterzumachen«, beschleunigt.

Je nach dem herrschenden Akkumulationstypus und Regulierungsmodus spielt der Fall der Profitrate oder die Überproduktion die Hauptrolle. So stieß die extensive Akkumulation im 19. Jahrhundert auf den Mangel an Arbeitskräften (Fall der Profitrate durch Lohnkonflikte). Die Überproduktionskrise von 1930 führt den Widerspruch zwischen intensiver Akkumulation (starke Produktivitätsgewinne) und Stagnation des Lebenshaltungsniveaus der Arbeiter vor. Die gegenwärtige Krise ist die einer Form, in der die Produktivitätsgewinne von einer Ausweitung des Konsums der Arbeiter begleitet werden. Sie setzt ein mit einem Niedergang der Rentabilität, indem die Politik der »Austerität«, die die (durch den hochgehaltenen Ölpreis geschmälerten) Profite wiederherstellen soll, schließlich zu einer Unterkonsumtion führt.

Indes betonten die Reformisten in den Perioden des Wachstums die Tendenz des allgemeinen Falls der Profitrate, die über die staatliche Kontrolle unrentabler Sektoren friedlich zum Sozialismus führen sollte: Das war die Argumentation von Kautsky. Rosa Luxemburg dramatisierte dagegen die Gefahr einer Überproduktionskrise und die Wahl zwischen imperialistischem Krieg und Revolution. Dieses auf der Unterkonsumtion der Arbeiter basierende Argument erscheint heute »linkskeynesianisch«, weil es implizieren würde, daß eine Politik der Ankurbelung des Massenkonsums ein Ausweg aus der Krise ist. Nun muß man aber die »kleinen Krisen« (wo es möglich ist, durch eine entsprechende Politik, Produktion und Nachfrage wieder auszugleichen) und die »großen Krisen« unterscheiden, die neue Formen gesellschaftlicher Verhältnisse, insbesondere des Lohnverhältnisses erfordern: in der Art der Auspressung des Mehrwerts, der Lohnregelung usw. Dies geschah in der Verallgemeinerung des Fordismus nach 1945, dies ist auch das Problem, das sich dem Kapital in der gegenwärtigen Krise stellt.

Die Debatten über die gegenwärtige ökonomische Krise. — Die hier vorgeschlagene Analyse stößt natürlich nicht auf einhellige Zustimmung unter den Marxisten: nicht einmal die Unterscheidung zwischen »kleiner Krise« und »großer Krise«. So sind beispielsweise für E. Mandel die Depressionen von 1974 und 1981 nur die 20. und 21. zyklische Krise des Kapitalismus. Die meisten denken gleichwohl, daß es sich dabei nur um Schwankungen innerhalb derselben großen Krise handelt, und stellen sich die Frage, warum es keine nennenswerten zyklischen Krisen zwischen 1950 und 1973 gegeben hat. Einhelligkeit besteht jedenfalls darin, daß der »Ölschock« lediglich als der Auslöser einer latenten Krise anzusehen ist.

Eine Richtung sieht darin die Abnutzung der keynesianischen Methoden, die der wachsenden Tendenz zur Überproduktion entgegenarbeiten sollten: das ist die herrschende Sicht vor der Krise in den USA (P. Sweezy). Die Ursache dieser Abnutzung sieht man dann in den ökonomisch-politischen Grenzen der Staatsintervention zum Nachteil des privaten Kapitals (so bei Szweezy, der darin eine Ursache der Bevorzugung der Militärausgaben sieht; bei Altvater und der deutschen »Staatsableitungsschule«). Oder man sieht sie in den finanziellen Grenzen der Nachfragestützung durch Kredite (Mandel).

Eine zweite Richtung anerkennt in der Tradition Kautskys die Wirksamkeit der Nachfragestützung durch öffentliche Ausgaben und den Sozialstaat, die den Errungenschaften der Arbeiterbewegung angepaßt sind, sogar einer sozialistischen Kontamination des Kapitalismus gleichkommen. Aber sie unterstreicht die Tendenz der fallenden Profitrate durch die steigende organische Zusammensetzung, der durch öffentliche Subventionen entgegenzuwirken immer schwieriger würde: So lautet die These, die in Frankreich (vor der Krise) von der (organisch mit der KPF verbundenen und P. Boccara getragenen) Stamokapschule vertreten wurde. Der Beginn der Krise zwang diese Richtung (im Kampf gegen die Austeritätspolitik der Unternehmer), mit zwei Zungen zu reden. Für den externen Gebrauch sprach man von einer Unterkonsumtion (die Austeritätspolitik ist schuld an der Arbeitslosigkeit). Das implizierte, daß eine Wiederbelebung der Massennachfrage die Akkumulation wieder ankurbeln würde, während das offensichtliche Sinken der Profitrate der »Verschwendung der Monopole« angelastet wurde. Aber mit dem Regierungsantritt der Linken (einschließlich der KPF) und den Verstaatlichungen kann man eine Rückkehr zur These des an die Überakkumulation des fixen Kapitals gebundenen Falls der Profitrate beobachten. Die »neuen Lenkungskriterien« würden also auf eine Herabsetzung der organischen Zusammensetzung des Kapitals (Kapital / Wertzuwachs) hinauslaufen.

Die im angelsächsischen und japanischen Marxismus stark vertretene Richtung des sog. »profit-squeeze« schreibt den Fall der Profitrate dagegen dem Erfolg der Lohnabhängigen im Kampf um die Verteilung des neugeschaffenen Wertes zu, der sich in der direkten und indirekten Reallohnerhöhung Ende der 60er Jahre ausdrücke. Doch liefern die statistischen Angaben keine allgemeine Bestätigung für diese Diagnose (vgl. A. Lipietz, *Derrière la crise: la tendance à la baisse du taux de profit,* in: *Revue Economique,* 2/1982) und unterstreichen statt dessen eine Beschleunigung der steigenden technischen Zusammensetzung und ein Sinken der Produktivitätsgewinne. Diese Tatsachen würden vielmehr die These einer Abnutzung des Fordismus bestätigen. Die Produktivitätsgewinne einer bestimmten Organisation der Arbeit würden die Mechanisierungskosten und die höheren Lebenshaltungskosten der Lohnabhängigen nicht mehr decken. Diese Produktivitätskrise wäre im Zentrum des Arbeitsprozesses selbst aufzusuchen (vgl. die Arbeiten von M. Aglietta, B. Coriat und A. Lipietz). Sie würde also die Art der Regelung des Lohnverhältnisses und der Geldschöpfung der Nachkriegszeit in eine Krise bringen, die

sich zuerst in der Inflation und der Stagnation der Investitionen, dann (mit der monetaristischen Reaktion) in der Rezession ausdrücken würde (Boyer, Mistral, Lipietz).

Die Tendenz jedes nationalen Kapitalismus, das Sinken der Rentabilität mit einer Attacke gegen die Kaufkraft der Arbeitnehmer zu parieren, wird außerdem durch die Internationalisierung der Ökonomie verschärft: die internationale Konkurrenz durch Austeritätspolitik verringert die weltweite Nachfrage. Einige Vertreter (wie G. de Bernis) sehen darin sogar einen hinreichenden Grund für die gegenwärtige Krise: es fehle an einer internationalen Instanz, die fähig wäre, die regulierende Rolle des nationalen keynesianischen Staates zu spielen.

Die Stagnations-Thesen (Krise wegen des Fehlens von Absatzmärkten oder Investitionsmöglichkeiten) erlangen neuerdings für die Anhänger Sweezys wieder ein gewisses Gewicht im Rahmen der Theorie der »langen Zyklen« von Kondratieff: Serien von größeren Innovationen würden danach periodisch Wachstumszyklen hervorbringen, bis ihre Auswirkungen verpufft sind (Mandel und Boccara haben sich dieser Idee angeschlossen). Indessen zeichnen sich die 70er Jahre eher durch eine »elektronische Revolution« aus: dann wären es im Gegenteil die Innovationen, die mangels gesellschaftlicher Anpassung die Krise auslösen (J. Attali) und sogar schon heute die Abschaffung der kapitalistischen Lohnarbeit erfordern (A. Gorz). Der häufig »technologistische« Charakter dieser Art von Erklärungen schafft Probleme: die Produktivität ist allererst eine Angelegenheit der gesellschaftlichen Verhältnisse in der Produktion.

Die Schwierigkeit, die Krise auf eine dieser sich widersprechenden Tendenzen zu reduzieren, führt dazu, jede monistische Erklärung abzulehnen und auf die Analyse der konkreten »Konfigurationen« des Kapitalismus mit seinen Formen nationaler und internationaler Regulierung zurückzukommen, die ihm in bestimmten geschichtlichen Perioden erlaubt haben, ohne größere Krise zu funktionieren. Sobald sich eine solche Konfiguration auflöst, reicht keine partielle Tendenz (Sinken oder Steigen des Lohns, der Produktivität etc.) aus, einen Ausweg aus der Krise zu garantieren. Der historische Prozeß selbst muß eine neue Konfiguration der gesellschaftlichen Verhältnisse im nationalen und internationalen Rahmen »erfinden«. Diese »Erfindung« ist das Resultat der gesellschaftlichen Kämpfe im nationalen Rahmen und des Aufstiegs einer Nation mit einem neuen Entwicklungsmodell zur Hegemonie (eventuell durch Krieg).

Die nationale Krise. — »Die Revolution ist unmöglich ohne eine gesamtnationale (Ausgebeutete und Ausbeuter erfassende) Krise.« Dazu »genügt es nicht, daß sich die ausgebeuteten und unterdrückten Massen der Unmöglichkeit, in der alten Weise weiterzuleben, bewußt werden und eine Änderung fordern; zur Revolution ist es notwendig, daß die Ausbeuter nicht mehr in der alten Weise leben und regieren können.« (*LR*, LW 31, 71) So zieht Lenin die Bilanz der russischen Revolution.

»In der alten Weise regieren können« — das bezeichnet ein Bündnissystem

an der Macht, das auf Kompromissen zwischen den verschiedenen nationalen und internationalen Ausbeuterklassen beruht, und auf bestimmten Konzessionen an die »Unterschichten« im Austausch für ihre Zustimmung, während gewissen Zwischenschichten die Aufgabe zukommt, die Werte zu repräsentieren, auf denen der Konsens beruht: alles auf der Basis eines spezifischen Akkumulationstypus. Genau das meint Gramsci mit dem »hegemonialen Block«.

Nun kann die Stabilität dieses Blockes durch die kapitalistische Entwicklung selbst (z.B. die Vernichtung des agrarischen und städtischen Kleinbesitzes im Frankreich der Nachkriegszeit) oder durch eine größere ökonomische Krise, eine Verschiebung in den internationalen Beziehungen usw. erschüttert werden. In diesem Moment stehen sich nicht zwei Klassen gegenüber, sondern mindestens drei Blöcke: das alte (konservative) hegemoniale System, der neue (modernistische) hegemoniale Block, der sich über die Reform der bestimmenden Ausbeutungsverhältnisse zu rekonstruieren sucht, und der revolutionäre Block, der eine radikale Revision der alten Ausbeutungs- und Unterdrückungsverhältnisse anstrebt. Jeder dieser Blöcke kann sich in verschiedenem Grad Teile der Volkskräfte einverleiben (so blieb während der portugiesischen Krise von 1975 die Kleinbauernschaft des Nordens im archaischen Block). Auf der anderen Seite sind der modernistische Block und der revolutionäre Block am Anfang unauflösbar miteinander verbunden; daher die anfängliche Geschlossenheit in der französischen Februarrevolution von 1848 oder der russischen Februarrevolution von 1917. Danach kommt es zur Klärung — durch den Kampf zwischen Revolution und Konterrevolution.

Es geschieht daher häufig, daß eine starke Volksbewegung nichts anderes als einen modernistischen hegemonialen Block in den Sattel hebt. Aber ihr daraus einen Strick zu drehen wegen der Gefahr der »Vereinnahmung«, wie es diejenigen tun, die im Mai '68 nur eine »Revolution des Neuen Kleinbürgertums« sehen, wäre ein historischer Widersinn: denn die Geschichte schreitet stets auf diese Weise vorwärts.

● BIBLIOGRAPHIE: Über die Krisen und die historische Dialektik: MAO TSE-TUNG, *Über den Widerspruch,* Werke Bd.1, Peking 1968, und der Kommentar dazu bei L. ALTHUSSER, Für Marx, Frankfurt/M. 1968. — Über die ökonomischen Krisen, insbesondere die gegenwärtige Krise: K. MARX, *K III,* MEW 25; M. AGLIETTA, *Crise et régulation du capitalisme,* Paris 1976 (engl. *A Theory of Capitalist Regulation,* London 1979); J. ATTALI, *Les trois mondes,* Paris 1981; P. BARAN, P.M. SWEEZY, *Monopolkapital. Ein Essay über die amerikanische Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung,* Frankfurt/M. 1967; P. BOCCARA, *Etudes sur le C.M.E., sa crise et son issue,* Paris 1973; R. BOYER, J. MISTRAL, *Accumulation, inflation et crises,* Paris 1978; *Communications,* 25/1976, *»La notion de crise«*; B. CORIAT, *L'Atelier et le chronomètre,* Paris 1979; *La Crise,* Paris 1975; *Critique de l'économie politique,* Nr. 7-8, Paris 1979; A. GORZ, *Wege ins Paradies. Thesen zur Krise, Automation und Zukunft der Arbeit,* Berlin/West 1983; A. GRANOU, Y. BARON, B. BILLAUDOT, *Croissance et crise,* Paris 1979; vgl. die Studien von L. LAURAT, erschienen in den 11 Nummern von *La Critique sociale,* Neuauflage, Paris 1983; A. LIPIETZ, *Crise et inflation: pourquoi?* Paris 1979; ders., *Le monde enchanté,* Paris 1983; ders., *La mondialisation de la crise générale du fordisme,* in: *Les Temps modernes,* Nov. 1984; E. MANDEL, *La crise 1974-1982,* Paris 1982. — Über

die »nationalen Krisen« die Texte von Lenin zwischen Februar und Oktober 1917 und außerdem *Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus*, LW 31; N. POULANTZAS, *Die Krise der Diktaturen*, Frankfurt/M. 1977. — Über die gegenwärtige Krise in Frankreich siehe A. LIPIETZ, *La double complexité de la crise*, in: *Les Temps modernes*, Juni 1980.

► Antagonismus, Konkurrenz, Konstellation, Kritik der politischen Ökonomie, Organische Zusammensetzung, Revolution, Staatsmonopolistischer Kapitalismus .

A.L.(R.G.)

Krisen des Marxismus

E: *Crises of Marxism.* — F: *Crises du marxisme.* — R: *Krizisy marksizma.* — Sp: *Crisis del marxismo.* — Ch: *Makesizhuyi de weiji* 马克思主义的危机

Wenn man das historische Auf und Ab der vielfachen und vielfältigen Krisen des Marxismus nachzeichnen und dabei die Momente der Krise als diskrete Quantitäten herausheben will, steht man damit faktisch vor dem Problem der fragwürdigen Kontinuität des Marxismus und seiner über hundertjährigen Geschichte. Es sieht so aus, als ob die Krise die zwar zugespitzte, aber keineswegs ausnahmehafte Form darstellt, in der der Marxismus sein lebendiges Verhältnis zu seinem Gegenstand offenbart. In der Krise als expressiver Struktur läßt sich ebenso die Konstitutierung des Marxismus erfassen — vermittels der ursprünglichen Ungleichheit der Bestandteile, die er zu verschmelzen strebt — wie der einmal konstituierte Marxismus — vermittels der Phasen der Destabilisierung dieser relativen Einheit bzw. der Krisen im eigentlichen Sinne. In dieser Perspektive wird dann sichtbar, daß die Krisen des Marxismus weniger *ein Lehrgebäude* betreffen, das als außerhalb jeder bestimmten historischen Konfiguration existierend vorgestellt wird, als vielmehr *einige Thesen,* die einem komplexen theoretisch-politischen Ensemble entspringen, dessen Struktur mehr oder weniger veränderlich ist. Die Analyse dieser Krisen erfordert daher sowohl die Untersuchung der Neuformulierungen bzw. Neuanordnungen, die von ihnen herbeigeführt werden, als auch die Untersuchung der Bedingungen, durch die diese Krisen hervorgebracht wurden.

Kaum ein Jahrzehnt nach Marx' Tod war der Marxismus zur herrschenden theoretischen Ideologie in der II. Internationale und auf noch stärker spürbare Weise in der deutschen Sozialdemokratie geworden. Diese bemerkenswert rasche *Verbreitung* verdeckte allerdings, wie schwach die *Durchdringung* der sozialistischen Arbeiterbewegung durch die marxistische Theorie geblieben war. Dabei müssen wir allerdings aufpassen, daß wir diese beiden Wirkungen nicht im Lichte einer retrospektiven Illusion als die gute bzw. die schlechte Ausbreitungsweise des Marxismus begreifen. Wir haben es vielmehr gleichzeitig mit einem politischen Prozeß von größter Bedeutung (der tendenziellen Hegemonie) zu tun und mit einer tiefliegenden, aber gewissermaßen notwendigen Zweideutigkeit (der Popularisierung und/oder des Niedergangs des Marxismus), die schon bald eine ganze Reihe von tätigen Widersprüchen auftun soll-

ten. Der Gegensatz zwischen dem alten Engels und den »Jungen« der Partei (vgl. Engels an J. Bloch, 21.9.1890, MEW 37, 462ff.) entspringt zum Teil daraus und bildet so, in gewisser Hinsicht, eine erste, noch keimhafte Krise des Marxismus und seiner Ausläufer in die Praxis des Klassenkampfs hinein. In diesem allgemeinen Kontext ist der Ausdruck »Krise des Marxismus« »erfunden« worden: Th. G. Masaryk, ein ehrenwerter Professor der Universität Prag, hat im Februar 1898 in der *Zeit* (Wien, Nr. 177, 178, 179) eine Serie von Artikeln veröffentlicht, die anschließend, unter dem Titel »Die wissenschaftliche und philosophische Krise innerhalb des gegenwärtigen Marxismus« (Wien, März 1898), als Broschüre veröffentlicht worden ist (frz. in *Revue internationale de Sociologie* ab Juli 1898). Dieser Text ist dann auf den letzten Seiten eines 1898 von Masaryk in Prag veröffentlichten Werkes erneut abgedruckt: *Otázka Socialni. Základy marxismu sociologické a filosofické* (Die soziale Frage. Zu den soziologischen und philosophischen Grundlagen des Marxismus), das schon 1899 in deutscher Übersetzung in Wien erscheint: *Die philosophischen und soziologischen Grundlagen des Marxismus. Studien zur sozialen Frage.*

Das Buch Masaryks, mit den Worten von A. Labriola das »*Opus Magnum* des Autors (...), der die neue Parole der Sozialwissenschaft ausgegeben hatte« (ders., *Zur Krise des Marxismus,* in: *Die Neue Zeit,* 18 [1900], 1, 68-80, urspr. ital. in: *Revista Italiana di Sociologia,* Mai 1899), besitzt nur den täuschenden Anschein der Erheblichkeit, den sein heutiger Leser ihm nachträglich unterlegt. Die Kritik des Marxismus bleibt in ihm in Wirklichkeit sehr akademisch; sie reduziert sich zumeist auf die Kompilation von andernorts ausgeführten Themenstellungen: Anprangerung des ökonomistischen Soziologismus (der Theorie der zwei Klassen) sowie des historischen Schematismus, verbunden mit den beiden Empfehlungen der parlamentarischen Taktik (oder auch der Aufgabe der »marxistischen Ideologie«) und der Rückkehr zu Kant. Masaryks Text hat nicht etwa aufgrund seiner theoretischen Kraft seiner Zeit seinen Stempel aufgeprägt, vielmehr erklärt sich allein aus seiner Zeit dessen relative Tragweite. Denn dieser Text greift zu einem Zeitpunkt in die Debatte ein, in dem die Marxisten von innen her dringlich vor die Herausforderung gestellt sind, bestimmte Punkte ihrer Lehre überdenken zu müssen. A. Labriola, ein tiefsinniger und wachsamer Kritiker von Masaryks *Grundlagen,* ist dafür ein ausgezeichneter Zeuge. Wenn er auch bei Masaryk »nichts Anderes als ein langes Klagelied des Positivismus gegen den Marxismus« entdeckt (*Neue Zeit,* 18 [1900], 1, 72) und zur Auffassung gelangt, daß »die sogenannte Krise (...) wie ein *leerer Raum* oder eine *Pause* (ist), wo der Autor seine philosophischen Proteste niederlegen oder rezitieren kann« (ebd.), räumt er nichtsdestoweniger teilweise ein, daß die Kritik Masaryks im Prinzip begründet ist, auch wenn Labriola deren außerordentliche Oberflächlichkeit geißelt (ebd., 73f.). Die großen deskriptiven Analysen, die der Marxismus hervorgebracht hat, und die ihm anfänglich zu seiner Verbreitung verholfen haben, scheinen Labriola tatsächlich stark erschüttert zu sein: »Ich kann ihm

[Masaryk] (...) eine gewisse Berechtigung nicht absprechen, wenn er von übermäßigem Primitivismus und Simplizismus spricht, namentlich im Hinblick auf den Versuch Engels', kurz die hauptsächlichen Punkte der Kulturgeschichte zu rekonstruieren. (...) Und da nützt es gar nichts, sich immer wieder auf 'die Negation der Negation' zu berufen, die kein Werkzeug der Forschung ist (...).« (Ebd., 74)

Auch wenn dies am Rande bleibt, so ist die Inspirationsquelle der *Grundlagen* Masaryks und der eigentliche Gesprächspartner, an den sich Labriolas Kritik wendet, offensichtlich der Revisionismus. Masaryk wiederholt hier von außen, was dieser von innen sagt. Von 1896 bis 1898 veröffentlicht die *Neue Zeit* in Form einer Artikelserie die *Probleme des Sozialismus* von Eduard Bernstein, dessen Hauptwerk, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie,* dann 1899 erscheint (Berlin/West, Bonn, 8. Aufl. 1984, nach der 2. Aufl. von 1921). Die Person ihres Verfassers, Engels' Testamentsvollstrecker und um die Jahrhundertwende eine herausragende Gestalt der deutschen Sozialdemokratie, gab diesem Text seine einzigartig hervorragene Stellung. Daß Bernstein in ihm bestimmte grundlegende Thesen der Lehre in Frage stellte, die allgemein vertreten wurden, geschah, Bernstein zufolge, um Gesamtlösungen für die schwerwiegenden Schwierigkeiten vorzuschlagen, die innerhalb des Marxismus aufgetaucht waren. Und was sich an den *Voraussetzungen* als bleibend erwiesen hat, das waren symptomatischerweise nicht etwa die revisionistischen Lösungen, es waren vielmehr die »Probleme des Sozialismus«, die theoretischen und praktischen Schwierigkeiten: diese haben sich, mutatis mutandis, durch die Krisen des Marxismus hindurch als dauerhaft erwiesen, auch wenn sich dabei ihre Formen und das, was in diesen Problemen auf dem Spiel steht, erneuert haben. Das Wesentliche läßt sich unter drei »Fragestellungen« festhalten:

— *Die Fähigkeit des Kapitalismus zu Anpassung und Integration:* Bernstein bestreitet den harten Kern des Marxismus der II. Internationale, den eigentlichen Ausgangspunkt der orthodoxen Lehre, nämlich den unausweichlichen Charakter des ökonomischen Zusammenbruchs des Kapitalismus, mit einem Wort Sorels die »bevorstehende Wiedergeburt« (*La décomposition du marxisme,* Paris 1982, 155 [*nicht* im dt. Text, Jena 1930, Neudruck 1982; F.O.W.]). Die Entwicklung der Kartelle und des Kreditsystems, die industrielle Konzentration, die Ausweitung der Kommunikationsmittel, die Regularisierung der kapitalistischen Produktion und das Ende der zyklischen Depressionen erlauben es nach Bernsteins Auffassung, der sich hierbei auf Engels beruft, den Prozeß des Übergangs zum Sozialismus als einen Prozeß des Hinüberwachsens ins Auge zu fassen, der sich im Rahmen der gradualistischen Perspektive des ökonomischen Reformismus und des politischen Parlamentarismus hält. Die Revolution nach dem klassischen Modell, das er als »blanquistisch« kennzeichnet, gehört damit der Vergangenheit an. Gegen Masaryk setzte Labriola auseinander, daß es, um den Sozialismus zu kritisieren, erforderlich sei, »den Beweis (zu liefern) (...), daß dem kapitalistischen System

(...) eine solch unbegrenzte Anpassungskraft innewohnt« (*Neue Zeit,* 18 [1900], 1, 74) — hierauf zielt der Revisionismus ab und glaubt dabei, die »Anpassungskraft« der sozialistischen Bewegung zu beweisen.

— *Die Funktion der Dialektik:* Für Bernstein entsprechen sich vollkommen der »Blanquismus« in der Politik, der Katastrophismus in der Ökonomie und der Hegelianismus in der Philosophie. Der Hegelianismus im Marxismus besteht in der Dialektik, deren widernatürlicher Einfluß die Sozialisten dazu veranlaßt, sich die Entwicklung des Kapitalismus in deduktiver und schematischer Manier vorzustellen, in einer »totalen« Sichtweise, statt der empirischen Analyse der sozialen Tatsachen den Vorrang zu geben. Es wäre also erforderlich, die Dialektik der Gegensätze durch ein Denken der »Bewegung« zu ersetzen, das sich dem »Endziel« als ein zentripetaler Harmonisierungsprozeß der Antagonismen entgegenstellt. Diese Tendenz wird bei Bernstein durch seinen »ethischen« Flirt mit den neukantianischen Philosophen noch verstärkt.

— *Das Verhältnis von Wissenschaft und Proletariat sowie der Status des Marxismus:* Auch wenn der historische Materialismus wissenschaftliche »Bestandteile« enthält (Bernstein führt die Werttheorie, die »Theorie der Produktion« und die Geschichtsauffassung an), ist er nichtsdestoweniger gerade in seinen lebendigsten Seiten weitgehend von zufälligen und ideologischen Faktoren abhängig (vom Willen der Individuen, von subjektiven Bestimmungen der Klassenverhältnisse, von politischen Programmen usw.). Die von Bernstein aufgestellte Alternative besteht aus zwei einander ausschließenden Gliedern: Wenn der Marxismus sich um seine wissenschaftlichen Hauptlinien organisiert, muß er darauf verzichten, der theoretische Ausdruck der besonderen Interessen einer Klasse zu sein; wenn er dagegen seine proletarischen Besonderheiten einbezieht, kann er nicht den Status einer Wissenschaft beanspruchen (und dementsprechend macht Bernstein den Vorschlag, den Ausdruck »wissenschaftlicher Sozialismus« durch »kritischer Sozialismus« zu ersetzen).

Mit den revisionistischen Thesen trat der Marxismus *offiziell* in eine Krise ein, ganz gleich, was die Teilnehmer der tiefgehenden Debatte, die damals die Sozialdemokratie erschütterte, dazu sagen mochten. Auf dem Hannoveraner Parteitag (1899) wird Bernstein vier Tage lang angegriffen, vor allem in den wortreichen Reden August Bebels. Die Aufgabe der theoretischen Gegenoffensive fällt Karl Kautsky zu, dessen Zögern, erklärlich aus seinen persönlichen Beziehungen zu Bernstein, rasch dem vereinten Druck von Rosa Luxemburg, Parvus und G. Plechanow erliegt. Kautskys Werk *Bernstein und das sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik* (Stuttgart 1899; Nachdruck Berlin/West, Bonn, 3., Aufl. 1979) setzt sich im wesentlichen zum Ziel, den Marxismus in seinem Anspruch als Lehrgebäude *wiederherzustellen:* Die Moral kann nicht die Grundlage des Sozialismus bilden, denn sie ist selbst durch die historische Entwicklung bestimmt, die zyklischen Krisen sind weiterhin unvermeidlich, die Verelendung steht, auch wenn sie durch gewerkschaftliches Handeln und durch den Eingriff des Staates abgemildert wird, unaus-

weichlich am Horizont jedes Ausbeutungssystems, die Ausrichtung der Klassenstruktur auf zwei entgegengesetzte Pole ist der Tendenz nach tatsächlich wirksam. Diese Verteidigung des Marxismus, für die Kautsky die Unterstützung der gesamten Parteilinken erhält, ist eigentlich nur die beschränkte Operation einer *Bewahrung des Erbes*. So haben auch die hierdurch ausgelösten politischen Neugruppierungen keine wirklichen Konsequenzen, und die Karten werden rasch neu verteilt. Tatsächlich theorisiert der Revisionismus die wirkliche Praxis der Sozialdemokratie, während die kautskyanische Orthodoxie dagegen bloß zur »marxistischen« Ordnung ruft. Die Thesen Bernsteins konnten nur wirksam durch Taten kritisiert werden, was Rosa Luxemburg durchaus begriffen hat und was später Karl Korsch zu analysieren unternahm, indem er das gewohnte Verhältnis von Bernsteins »Revisionismus« und Kautskys »Marxismus« umkehrte (*Ausgang der Marx-Orthodoxie. Bernstein — Kautsky — Luxemburg — Lenin,* in: K. Korsch, *Aufsätze,* Berlin/West o.J., 12ff.; = *Der Gegner*, 1932, Nr. 4/5, 20ff.) Hitzig und ganz polemisch schreibt etwa Ferdinand Domela-Nieuwenhuis, ein holländischer Anarchist: »Der ganze Kampf zwischen Bernstein und Kautsky/Bebel ist bloß Kinderkram (...). Der erstere hat nur das Geheimnis enthüllt, das die anderen in ihrem Busen bargen.« (*La débâcle du marxisme,* Paris 1901, 31) Vermittels dieses merkwürdigen Effektes einer wechselseitigen Aus- und Einschließung gegensätzlicher Positionen — wofür die Geschichte des Marxismus zahlreiche Beispiele zu bieten hat — begegnen wir immer wieder den fast konstanten Momenten der Krise: *die restaurativ-konservative Verteidigung der Norm gegen die Abweichung erzeugt in letzter Instanz »Rückwirkungen« in der marxistischen Theorie und Politik,* und zwar in dem Maße, wie diese Verteidigung das Symptom eines Versagens ist.

Einmal offen ausgerufen, verbreitet sich die Krise wie ein Ölfleck im internationalen Marxismus. Antonio Labriola formuliert eine energische Kritik an Bernsteins Werk in einem an Henri Lagardelle, den Herausgeber des *Mouvement socialiste*, gerichteten Brief (*Polemiche sul socialismo,* frz. in *Mouvement socialiste,* 1.5.1899). Derselbe Lagardelle eröffnet in seiner Zeitschrift eine richtiggehende Untersuchung über das Thema: »Gibt es eine Krise des Marxismus?« (Vgl. seinen Brief an Plechanow v. 19.10.1901 sowie Plechanow, *D'une prétendue crise du marxisme,* in: ders., *Œuvres philosophiques,* Bd.2, Moskau 1966, 345f.) In Frankreich scheint dieser Ausdruck mehr als anderswo Furore gemacht zu haben — das Etikett »Krise des Marxismus« »ist sicher auf dem Wege der französischen Presse zu uns gelangt«, schreibt Labriola (*Neue Zeit,* 18 [1900], 1, 79). Die Texte Bernsteins und Kautskys werden dort schon 1900 übersetzt. Jaurès stellt sich, mit gewissen Vorbehalten, in einem im Februar 1900 gehaltenen Vortrag (vgl. *Pages choisies,* Paris 1922, 375ff.) auf die Seite des letzteren. Georges Sorel hat seinerseits unterstrichen, wie weitgehend die Thesen der beiden deutschen Theoretiker mit demselben ideologischen Komplex in Zusammenhang stehen, und hat hinzugefügt, daß ihre Entgegensetzung nur positiv sei: »Die gegenwärtige Krise des wissenschaftli-

chen Sozialismus bezeichnet einen großen Fortschritt: Sie erleichtert die fortschrittliche Bewegung, indem sie das Denken von Fesseln befreit.« (*La crise du socialisme,* in: *Revue politique et parlementarie,* 18 [1898], wieder in: *La décomposition du marxisme,* Paris 1982, 91 [nicht in *Auflösung des Marxismus,* Jena 1930, F.O.W.]). Auch wenn er dessen positive Thesen nicht teilt, steht Sorel eher auf seiten Bernsteins, denn er ist davon überzeugt, daß, nachdem »der Marxismus, indem er popularisiert wurde, ganz außerordentlich entartet ist« (*Les polémiques pour l'interprétation du marxisme: Bernstein et Kautsky,* in: *Revue française de Sociologie,* 1900; wieder in: *La décomposition du marxisme,* a.a.O., 141 [nicht in der dt. Ausgabe, F.O.W.]), unternehme es Bernstein, »eine Verjüngung des Marxismus ins Werk zu setzen (...), eine Rückkehr zum marxistischen Geist« (ebd., 181), während Kautsky dem nur eine bloße »Anti-Kritik« entgegenzusetzen vermag (ebd., 182). Für Sorel gilt, daß man den Marxismus verteidigen muß, wenn er angegriffen wird, aber eben nicht in jeder beliebigen seiner Gestalten, denn wenn er angegriffen wird, dann liegt das auch daran, daß er neu gedacht werden muß.

Damit stellt sich in dieser ersten kritischen Situation die Frage nach dem dauerhaften Grundbestand, auf den sich der Marxismus — als Ergebnis von Aktualisierungen und Einigelungen entsprechend den Situationen, in denen er agiert — jeweils beruft. (Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, daß selbst Bernstein, in Verkennung der realen Auswirkungen seines Unterfangens, dieses einige Jahre später ausdrücklich keineswegs als einen »antimarxistischen Revisionismus«, sondern als einen »Revisionismus im Marxismus« definierte; vgl. *Der Revisionismus in der Sozialdemokratie,* in: *Handbuch der Politik,* Zweiter Band: *Die Aufgaben der Politik,* hg. v. P. Laband, A. Wack u.a., Leipzig 1912/13, 57.) Die Krise ist in dieser Situation doppelt bestimmt: *Einerseits* liegen ihre Faktoren innerhalb des Marxismus, innerhalb seiner wirklichen Entwicklung und der daraus folgenden »Ausrenkung« von Kategorien, die in ihm wie für die Ewigkeit in einer gegebenen Konfiguration zusammengefügt waren. In diesem Sinne gibt es eine Krise des Marxismus nur als Krise *eines bestimmten* Marxismus bzw. als Krise der Art und Weise seiner Verschmelzung mit der ihm jeweils historisch vorausgehenden Arbeiterbewegung sowie mit den sie konstituierenden Ideologien (dem Lassalleanismus in Deutschland, dem Proudhonismus und dem Blanquismus in Frankreich, dem Anarchismus in Spanien und Italien, dem Utilitarismus in England usw.). Dabei kann sich das Verhältnis zwischen dem beherrschten und dem beherrschenden Element durch eine Reaktivierung des ersteren und eine Umgestaltung des letzteren umkehren. Die Krise des Marxismus ist daher notwendigerweise die Krise seiner historischen Existenzformen. *Andererseits* ist diese Krise immer schon überdeterminiert durch äußere Ursachen, die auf die endogenen Faktoren ein- bzw. zurückwirken. Der Revisionismusstreit ist in seinen tieferen Grundlagen ein Ergebnis, das in der sozialistischen Bewegung herbeigeführt wurde durch die Demokratisierung der politischen Institutionen (Einführung des allgemeinen Wahlrechtes, Aufhebung der *Sozialistengesetze* in

Deutschland usw.), durch den Niedergang der liberalen Wirtschaftsideologie und der liberalen Wirtschaftspraktiken, durch die Ausweitung der Industrie und durch die Intensivierung der imperialistischen Tendenzen.

Die Krise der Jahre 1898 bis 1905 — die Frage des Revisionismus findet in der Tat ihre Verlängerung, wenn auch mit verschobenen Fronten, in der Entgegensetzung zwischen der Linken und der Orthodoxie in der Frage der Beurteilung der russischen Revolution von 1905 — bringt allerdings noch mehr Gewißheiten zum Ausdruck, als sie Zweifel bestärkt. Wie es Labriola in seinem Brief an Lagardelle (vgl. o.) betont hat und wie es Sorel herbeiwünschte, muß die Krise zur Gelegenheit einer Wiederaneignung des Marxismus werden; mehr noch, in ihr kommt dessen theoretische Gültigkeit zum Ausdruck: »Der Sozialismus ist heute zum Stillstand gekommen. Das ist nichts anderes als eine Bestätigung des historischen Materialismus.« (Labriola an Lagardelle, ebd.)

Diese optimistische Interpretation der Krise als produktiv sollte mit dem Ausbruch des 1. Weltkrieges an ihre objektiven Grenzen stoßen. Die Krise der kapitalistischen Produktionsweise setzte die Frage auf die Tagesordnung, wie diese Krise strategisch richtig zu nutzen ist von der Internationale, die von jetzt an von schweren Spannungen durchzogen wird. Alles verhält sich so, als ob die Krise des Kapitalismus die Krise des Marxismus dazu brächte, ihre Wahrheit einzugestehen. Die fehlende Homogenität zwischen der theoretischen Verteidigung des Marxismus und den politischen Praktiken, die ihm entsprechen sollen, tritt in einem unbarmherzigen Licht hervor. Die von der Revisionismuskrise ausgelösten Spaltungen decken sich dabei zumeist nicht mit jenen, die durch das Problem hervorgerufen werden, den imperialistischen Krieg in die Revolution überzuführen. Drei Typen von Antworten auf diese Problemstellung werden vertreten: der leninistische Weg, der Verzicht auf jegliches revolutionäre Projekt sowie Strategien des Mittelweges. Sehr bald tritt auch die Kehrseite des Siegs der Bolschewiki in Rußland in Erscheinung: das Scheitern der Revolutionen im Westen. Es gelingt der kapitalistischen Wirtschaft, sich erneut zu stabilisieren, ihre Krise zu überwinden und sich in Gestalt des Faschismus ein Herrschaftssystem mit Massencharakter zu schaffen sowie den Linken eine Reihe von Niederlagen zu bereiten. Dieser dramatische Hintergrund ruft in den 20er und 30er Jahren Versuche einer Neubegründung des Marxismus hervor, in Gestalt seiner kritischen Aktualisierung (Bauer) oder auch seiner »Reformation« (Gramsci). Diese beiden Herangehensweisen stehen zwar nicht im Gegensatz zueinander, sind aber doch deutlich voneinander unterschieden. Für Bauer ist die Krise des Marxismus ein Anzeichen, eine Offenbarung einer wachsenden Inadäquatheit zwischen einer (veralteten) Ideologie und einer (transformierten) Welt, zwischen den Klassenkämpfen und ihrer Reflexion in der Theorie. So schreibt er 1923: »Wer möchte heute aus einem Lehrbuch aus dem Jahre 1847 oder selbst 1867 Physik lernen? (...) Der Sozialismus des 20. Jahrhunderts wird von dem Sozialismus des 19. Jahrhunderts verschieden sein; was heute eine Krise des Marxismus zu sein

scheint, es ist nichts anderes als der schmerzhafte Prozeß der Anpassung des Sozialismus an eine vom Grund auf umgewälzte Welt.« (*Marx als Mahnung,* in: *Werkausgabe,* Bd.9, Wien 1980, 50) Die Notwendigkeit, sich an die Situation anzupassen, wird noch durch die intellektuelle Verwandlung verschärft, zu der sie zwingt: Die Krise tritt in eine historische Phase ein, in der sie sich zuspitzt (sie greift auf eine revolutionäre Bewegung über, die zumeist in die Defensive gezwungen ist) und in der sie sich ausweitet — in dem Maße, wie sie nicht mehr bloß den Marxismus als solchen betrifft, sondern in gewisser Weise das gesamte gesellschaftliche Feld, dem er zugehört (O. Bauer gibt seinem Buch *Zwischen zwei Weltkriegen?* [1936] den Untertitel *Die Krise der Weltwirtschaft, der Demokratie und des Sozialismus; Werkausgabe,* Bd.4, Wien 1976, 49ff.). Die Situation der Niederlage und des Rückgangs bildet gleicherweise die Inspiration von Gramscis Nachdenken über die Krise des Marxismus, deren Beginn für ihn mit dem Ende des »Bewegungskrieges« zusammenfällt. Nach Gramsci stellt der Marxismus eine Reform der Philosophien dar, die ihm vorausgegangen sind (*R,* 197); er ist daher selbst nachfolgenden »Reformationen« unterworfen. Der Leninismus stellt eine besonders wichtige Gestalt einer solchen Reformation dar. In der Tat denkt Gramsci den Marxismus immer in einer doppelten Modalität, in einer *theoretischen* und in einer mit *Massencharakter,* die sozusagen dessen Rückgrat bildet, von der aber auch dessen Krise ausgeht, die also dessen lebendige Wirklichkeit ist: »(...) welche Bedeutung hat die Tatsache einer Weltanschauung, die sich derart verbreitet, Wurzeln schlägt und immer wieder Momente des Wiederaufschwungs und eines neuen intellektuellen Glanzes erlebt? (...) Wie oft hat man nicht schon von einer 'Krise' der Philosophie der Praxis gesprochen? Und was bedeutet diese fortwährende Krise? Bedeutet sie nicht vielleicht das Leben selbst?« (Ebd., 391 — Aufzeichnungen von 1932-35) Schon seit Anfang des Jahrhunderts hatte Labriola die Notwendigkeit dieses »In-die-Massen-Eingehens« des Marxismus unterstrichen — was in seinen Augen implizierte, daß die Weiterentwicklungen oder der Stillstand der Theorie ihren Existenzgrund in der »wirklichen Bewegung« und nicht in ihr selbst fanden. Gramsci überlagert diese Fragestellung mit der des »Weltlich Werdens« der Theorie, wie es Henri Lefèbvre ausgedrückt hat. Man muß darin die Aktualisierung seines »post-leninistischen« Marxismus durch die strategischen Perspektiven der III. Internationale hindurch sehen. Gemäß Gramscis Analogie wird der Rhythmus des doppelten »Atmens« des Marxismus, der Expansion und der anschließenden Läuterung, von einer Folge von »Phasen« der »Reformation« und der »Renaissance« skandiert (*R,* 134f.), von Augenblicken im Zeichen »Luthers« (Verbreitung, Anpassung) und von (kritischen) Augenblicken im Zeichen »Erasmus'« (*Q,* 1293f.). Die Krise ist nichts weiter als die notwendige Erscheinungsform dieser Bewegung: Aus dem Verfall des Marxismus in einer Periode einer notwendigen intellektuellen und moralischen Reform wird schließlich seine geläuterte Neuformulierung hervorgehen, ebenso wie die klassische deutsche Philosophie schließlich doch aus der primitiven intellek-

tuellen Rohheit des Menschen der Reformation hervorgegangen ist« (vgl. *Q*, 1860-62). Dieser Marxismus ist nicht mehr denkbar als bloßes Tête-à-tête von Theorie und Praxis. Er begreift sich selbst als eine *Ideologie* in Bewegung (für Gramsci ist die Religion die beste Metapher für die »Philosophie der Praxis«, als eine Ideologie, die in die Beziehungen zwischen den Menschen und der Welt, also in eine *Geschichte,* mit hineinverwickelt ist. Die Existenz und die widersprüchliche Realität der Sowjetunion als der Gestalt, in der der Marxismus »Welt wurde«, erzwingt diesen Perspektivenwechsel. Die Historizität des Marxismus, die als Postulat einer Anzahl von Theoretikern der 30er Jahre gemeinsam ist, verpflichtet einerseits dazu, die Krise als ein verifizierbares Phänomen zu begreifen, das gewissermaßen beständig und dauerhaft auftrat, schränkte aber andererseits ihre katastrophistische Seite und ihre Zerstörungskraft ein. Es ist im übrigen wohlbekannt, daß die wiederholten Proklamationen der »Krise«, des »Zusammenbruchs«, der »Auflösung«, des »Niederganges«, des »Todes« des Marxismus niemals dazu geführt haben, daß die Anklagen wegen seiner »Hegemonie« über die ideologischen Apparate, wegen seiner »Herrschaft« über das Bewußtsein oder gar wegen der »Marxisierung« des gesamten gesellschaftlichen Lebens etwa aufgehört hätten. Diese Sequenzen treten zugleich alternierend und kumulativ auf. Als Denken der Krise beweist der Marxismus seine Widerstandsfähigkeit ebenso wie seine Verletzlichkeit auf dem ihm eigenen Gelände, auf dem er beständig bedroht ist und ebenso beständig neu entsteht; da er allein als theoretischer Ausdruck der Antagonismen, die er offenlegt und analysiert, Realität gewinnt, liegt in ihnen ebensosehr der Grund für seine Zerbrechlichkeit wie das Unterpfand seines beständigen Fortdauerns.

Diese für den Marxismus konstitutive Eigenschaft scheint Hendrik de Man vollständig entgangen zu sein, der in gewisser Hinsicht Masaryk fortsetzt, indem er ihn historisiert: »Marxismus nenne ich das, was von Marx in der Arbeiterbewegung lebendig ist: Die gefühlsmäßigen Wertungen, die sozialen Willensvorstellungen, die Aktionsmethoden, die Grundsätze und Programme« (de Man, *Zur Psychologie des Sozialismus,* Jena 1926, 5). Diese Definition mit gramscianischen Untertönen dient de Man zu einem Vorhaben der »Überwindung« des Marxismus (zusammenfassend dargestellt in dem Vorwort zu seinem Buch *Die sozialistische Idee*, Jena 1933, 3-12), das u.a. bei den Analysen Bernsteins (über den Mehrwert: *Psychologie des Sozialismus,* 102ff.; über die ethischen Grundlagen des Sozialismus: ebd., 133ff., 263ff.) und bei denen von Robert Michels (über die nationale Typologie der sozialistischen Psychologien: ebd., 372ff., 381ff.) Anleihen macht. Der Marxismus macht, de Man zufolge, eine Alterskrise durch, die seinem nahen Ende vorausgeht, das dem »Rationalismus«, dem »ökonomischen Hedonismus« und vor allem dem »Determinismus« geschuldet ist, welches Spuren sind, die ein früheres Zeitalter am Marxismus hinterlassen hat: »An dem Wirtschaftsdeterminismus zeigt sich zugleich die ungeheure positive Bedeutung des Marxismus als Ausdruck einer frühen Phase der Arbeiterbewegung und die Grenze seiner Leistungsfähig-

keit für die Gegenwart.« (Ebd., 125) Demgemäß geht es ihm darum, »infolge der Einsicht in die zeitliche und räumliche Bedingtheit der Marxschen Ideen (...) dem Marxismus de(n) ihm in der Geschichte gebührende(n) Platz« zuzuweisen (ebd., 129) — aber keineswegs, um an seiner erneuten Aktualisierung zu arbeiten, sondern im Gegenteil, um seine Auflösung dadurch zu beschleunigen, daß ihm eine (einigermaßen unwahrscheinliche) »Wissenschaft der Arbeiterbewegung und des Sozialismus, die auf der realen Grundlage der sozialen Erfahrung selber beruht« (ebd., 129), entgegengestellt wird, die auf Proudhon zurückgeht (ebd., 157) und es möglich macht, einen antimarxistischen »pragmatischen, volontaristischen, pluralistischen und institutionalistischen Sozialismus« (ebd., 158) zu entwerfen.

Im Gegensatz zur »Politik« de Mans fordert Karl Korsch den Marxismus in seiner Fähigkeit heraus, sich die Herrschaft über das revolutionäre Projekt zu sichern. Wie de Man und auch Gramsci weigert er sich indessen, die Ursache der »heutigen Krise« (*Die Krise des Marxismus* [1931], nicht zu Lebzeiten Korschs publiziert, jetzt in: K. Korsch, *Die materialistische Geschichtsauffassung und andere Schriften,* hg. v. E. Gerlach, Frankfurt/M. 1971, 167-172) in der Entgegensetzung zwischen »diesem entarteten und verfälschten Marxismus« (ebd., 167) und der »'reinen Lehre' des Marx-Engels'schen Marxismus« (ebd.) zu suchen: »Vielmehr bedeutet die gegenwärtige Krise des Marxismus im letzten Grunde auch eine Krise der Marx-Engels'schen Theorie selbst« (ebd., 168). Diese Krise, deren gegenwärtiger Effekt darin besteht, den Prozeß der »Transformation der Welt« in eine Sackgasse zu führen, besteht nach Korsch in einer fortgesetzten Krise des ungleichen und verlagerten Verhältnisses von Theorie und Praxis oder, genauer, von Bewußtsein und Klasse. Ihr Ursprung läßt sich bereits im Korpus des Marxschen Werks finden, in dem eine wachsende Auflösung dieses Verhältnisses sichtbar ist. Korsch glaubt, darin »drei Phasen« (vgl. auch die *Einführung* zur 2. dt. Ausg. v. *Marxismus und Philosophie,* Frankfurt/M. 1966, 35ff.) unterscheiden zu können. In den Jahren von 1943 bis 1848 springt die Theorie gewissermaßen unmittelbar aus den Klassenkämpfen als »Bewußtsein des Proletariats« hervor, so daß sich die Einheit beider spontan besiegelt. Von 1850 an, einem historischen Wendepunkt, »beginnt der Kapitalismus auf erweiterter Basis (...) einen neuen geschichtlichen Zyklus seiner Entwicklung« (*Krise,* ebd., 169); die Theorie von Marx und Engels wird in ihrem Verhältnis zur revolutionären Bewegung autonom, was deren Inhalt sehr grundlegend ändert; von jetzt an »war für das Proletariat eine unmittelbare Anknüpfung an die (...) revolutionäre Gestalt der ursprünglichen Marxschen Theorie unmöglich« (ebd.). Gegen Ende des Jahrhunderts versuchen bestimmte Strömungen, des »gewerkschaftlichen Reformismus, (...) revolutionären Syndikalismus (...) und Leninschen Bolschewismus« (ebd., 170), sich die »subjektive Seite« des Marxismus erneut anzueignen — was für Korsch eine Veränderung des Gegenstandes mit sich bringt: von jetzt an stehen nicht mehr die Entwicklungsgesetze der kapitalistischen Produktionsweise im Zentrum der sozialistischen Theorie, sondern die subjektive Pra-

xis der Arbeiterklasse (ebd., 170). Angesichts der Krise ruft Korsch, auch wenn er nicht die Existenz von »Richtungen« leugnet, »in denen sich heute die marxistische Bewegung der Vorkriegszeit geschichtlich fortsetzt: der *reformistische Staatssozialismus* der heutigen sozialdemokratischen Parteien und der kommunistische Anti-Imperialismus« (ebd., 171), zu »einer geschichtlichen Fortsetzung des Marxismus in einem tieferen historischen Sinne« auf (ebd., 172). In dieser Perspektive erscheint der Marxismus nur noch als »die erste großartige Zusammenfassung der proletarischen Ideen« (ebd.), so daß jede seiner Krisen weniger eine allgemeine Umarbeitung der Theorie als die Konstitution »des neuen revolutionären Bewußtseins der um ihre Befreiung kämpfenden Arbeiterklasse« (ebd.) auslöst.

Die Krise des Jahrhundertanfangs hatte vier große Problemachsen zum Vorschein kommen lassen: 1. die Inhomogenität der Entwicklung von Theorie und Politik, 2. die komplexe Dialektik von endogenen und exogenen Faktoren, 3. die Überdetermination des Theoretischen durch das Politische, 4. das Begreifen des Marxismus als eines historisch bestimmten Gebildes. In den 30er Jahren wurden diese Kraftlinien verlängert, verstärkt und radikalisiert, bis sie schließlich zum guten Teil die Problemdimensionen der Debatte der Jahre von 1970 bis 1980 ankündigen:

— Der Marxismus kann nicht auf die marxistische Theorie reduziert werden, und sei es auch auf die von Marx selbst. Er »begegnet« den Massen, ist in eine Geschichte hineinverwickelt, in gesellschaftlichen Praxen engagiert: Er ist also immer auch eine Ideologie (oder auch mehrere). Seine Krisen sind Krisen dieses problematischen Status.
— Diese *Dekonstruktion als ein Massene ffekt* wird auch durch die funktionelle Ungleichheit der »konstitutiven Bestandteile« des Marxismus hinsichtlich ihres Charakters (als ideologisch bzw. wissenschaftlich) und hinsichtlich ihres Ursprung (Ungleichzeitigkeit untereinander) möglich gemacht. Diese Heteromorphie des Marxismus (vgl. die sich durchziehenden Gestalten der Revision, der Orthodoxie und der Rückkehr zum Wesen) ermöglicht es, das Verhältnis der Nicht-Adäquatheit zwischen seinen wissenschaftlichen Grundlagen und den Klassenkämpfen zu begreifen. Die *Form der Krise* bringt die notwendige Bewegung der Herstellung bzw. Wiederherstellung dieser Adäquatheit zum Ausdruck.

Viele Theoretiker und/oder Führer unternehmen es unter diesen Bedingungen, den Marxismus wieder seiner Einheit zuzuführen, indem sie sein Verhältnis zu den Massen neu durchdenken und indem sie das Gegenüber von Norm und Abweichung, von Orthodoxie und Liquidierung zu überwinden trachten. Das Tragische ihres Unterfangens liegt darin, daß es ganz und gar im Stalinismus befangen bleibt. Dieser gibt sich als gute Norm, als richtige Orthodoxie der revolutionären Zukunft und nicht etwa, wie die alte Orthodoxie, der reformistischen Anpassung. Die theoretischen Schwierigkeiten der Neubegründung des Marxismus treffen sich so mit dem historischen Widerstand gegen die Beseitigung dieser Schwierigkeiten. Denn auf seine Weise, d.h. von oben

und unter Ausschaltung des Effekts der Aneignung durch die Massen, verwirklicht der Stalinismus die gramscianische »Reformation« ebenso wie die korschianische neue »Zusammenfassung«. Durch diese Art von Kraftakt wird die Krise zugleich neu entfaltet und unterdrückt — wie dies Louis Althusser treffend beschrieben hat: »Indem Stalin die 'Probleme' des Marxismus (...) auf seine Weise regelte, hat er ihnen Lösungen vorgeschrieben, die zur Folge hatten, daß die durch sie provozierte und verstärkte Krise blockiert wurde. Indem er gerade das vergewaltigte, was den Marxismus in seiner Offenheit und seinen Schwierigkeiten kennzeichnete, provozierte Stalin eine schwere Krise innerhalb des Marxismus, aber zugleich blockierte er sie und verhinderte er, daß sie offen ausbrach.« (*Über die Krise des Marxismus,* in: ders., *Die Krise des Marxismus,* hg. v. P. Schöttler, Hamburg 1978, 59f.) Deshalb nimmt seit den 30er Jahren die Frage nach dem *Charakter der sowjetischen Gesellschaftsformation* Gestalt an und verdichtet sich, eine Frage, die ein wesentlicher Ausgangspunkt der Krise des Marxismus bleiben sollte. In ihr verbinden sich in der Tat die früheren kritischen Fragestellungen, wobei diese zugleich bis zu einem Punkt äußerster politischer Empfindlichkeit vorangetrieben werden. Das spezifische Gewicht und die theoretischen Implikationen dieser Frage sollten noch weiter zunehmen aufgrund der bedeutenden Stellung, die die Sowjetunion nach dem 2. Weltkrieg auf der internationalen Bühne einnahm. Zwar hat der Aufschwung des internationalen Kapitalismus nach 1945 und während der folgenden »dreißig glorreichen Jahre« zweifellos die Aussichten einer Arbeiterrevolution in den imperialistischen Zentren verringert, aber im Bereich der Peripherien ist die UdSSR rasch zum Hauptverbündeten der großen antiimperialistischen Bewegungen geworden. Im übrigen hat sich der Stalinismus mit der Bildung eines »sozialistischen Lagers« zur hegemonialen Ideologie ebenso in den Ländern des Ostens wie innerhalb der kommunistischen Parteien ausgebildet, was die Sozialdemokratisierung der sozialistischen Parteien nur noch beschleunigte. Die dogmatische Verknöcherung des Marxismus und die gleichzeitige Proklamation seines »unüberholbaren« (Sartre) Charakters bilden die beiden ebenso zeitgenössischen wie widersprüchlichen Seiten seiner *Staatswerdung*, als Ersatz seines In-die-Massen-Eingehens, eine *Staatswerdung*, deren schreckliche Auswirkungen der XX. Parteitag der KPdSU und die Spaltung der internationalen kommunistischen Bewegung zeigen sollten. Die gegenwärtige Krise des Marxismus ergibt sich sehr weitgehend daraus. Noch fehlt der Abstand, um auch nur skizzenhaft die Bilanz dieser Krise zu ziehen oder die Perspektiven zu erkennen. Man kann jedoch im Hinblick auf diese künftig zugestandene Denkfigur der »Krise des Marxismus« in großen Linien unterscheiden, was sie motiviert und worum es in ihr geht:

(1) Der Marxismus hat, aufgrund seiner eigenen historischen Wirksamkeit, d.h. in dem Maße, wie er dazu in der Lage gewesen ist, Staatsapparate zu umzingeln oder zu belagern, variable Formen seiner *Institutionalisierung* abgesondert: als *Praxis der Integration* der Klasse in die Massenorganisation, in die Partei und in den Staat, sowie als *Legitimationsideologie* der Arbeit, des

Staates, der sozialen, ökonomischen oder kulturellen Ordnung. In den Ländern des Ostens nimmt dieser Prozeß die Gestalt der Herausbildung einer Staatsideologie an, einer Ideologie der staatlichen Unterdrückung. In den Ländern des Westens hat er die relative und unterschiedliche Eingliederung der Arbeiterbewegungen in die kapitalistischen Produktionsverhältnisse und die Staatsapparate zum Ergebnis.

(2) Die Krise dieses institutionalisierten Marxismus wird ganz allgemein als eine *Krise der marxistischen Politik,* d.h. als Krise der Politik überhaupt, wahrgenommen, in dem Maße, wie das Verhältnis zwischen Marxismus und Politik ganze Sektoren des Feldes der Institutionen durchzieht, vor allem seit neue historische Subjekte in dieses Feld eingreifen. Von innen gesehen ist sie die Krise der Parteiform (dieses allen, von Bernstein bis zu Mao, »gemeinsamen Gutes«); außerhalb des institutionalisierten Marxismus fällt die Krise zeitlich mit der Krise des Wohlfahrtsstaates zusammen (und die neuen Formen des Kapitalismus, die daraus hervorgehen, fördern die Krise der marxistischen Politik noch). Im Herzen dieser Krise steht also die Frage nach der Möglichkeit der Durchführung von proletarischen Politiken überhaupt.

Hat der Marxismus also sein revolutionäres Potential erschöpft? Eine zweifellos radikale Frage. Aber auch, wie wir gesehen haben, eine bereits alte Frage, mit der die Geschichte des Marxismus bereits Gelegenheit hatte, Bekanntschaft zu schließen. Daß darin nichts unerhört Neues liegt, bedeutet allerdings keineswegs, daß darin nichts Beunruhigendes zu sehen wäre. Die Krise des Marxismus garantiert ebensowenig dessen Tod, wie sie dessen Ewigkeit gewährleistet — wo doch die beiden, wie man weiß, auswechselbar sind. Tatsächlich steht der Marxismus heute vor einer theoretischen und politischen Herausforderung, die er vor allem unter der Bedingung wird meistern können, seine Fähigkeit zu beweisen, materialistische und kritische Analysen zu erarbeiten

— der Formen des *Klassenkampfes in den Ländern des Ostens* — was eine beträchtliche begriffliche Umarbeitung des historischen Materialismus erforderlich macht — sowie
— *seiner eigenen Existenzweisen als Ideologie* — was dazu verpflichtet, die idealistischen Voraussetzungen von Grund auf zu überwinden, die seiner Geschichtsschreibung zugrunde liegen, und damit den Übergang von seiner beständig von neuem revidierten Geschichte zu seiner realen Geschichte zu vollziehen.

— der Formen des *Klassenkampfes in den Ländern des Ostens* — was eine beträchtliche begriffliche Umarbeitung des historischen Materialismus erforderlich macht — sowie
— *seiner eigenen Existenzweisen als Ideologie* — was dazu verpflichtet, die idealistischen Voraussetzungen von Grund auf zu überwinden, die seiner Geschichtsschreibung zugrunde liegen, und damit den Übergang von seiner beständig von neuem revidierten Geschichte zu seiner realen Geschichte zu vollziehen.

Dies ist, wie der Kommunismus für Brecht, das Einfache, das schwer zu machen ist.

ANMERKUNG: Wie wir gezeigt haben, durchziehen und formen die Krisen des Marxismus dessen gesamte Geschichte. In der Logik dieser Darstellung und innerhalb der Grenzen dieser Textgattung haben wir bestimmte Situationen und ihre Auswirkungen zuungunsten anderer in dem Maße privilegiert, wie sie sich sehr deutlich am Schnittpunkt von Linien der *Orthodoxie* (von Kautsky bis zu Mao) und Linien des *Angriffs* (Masaryk, de Man, Aron) sowie von *Bruch*linien (von Bernstein über Sorel, Croce oder Althusser bis zu Habermas) innerhalb des Marxismus befinden. Dabei war es uns im übrigen wichtig, deutlich sichtbar zu machen, wie die Krise des Marxismus seit den »Ursprüngen« aktiv an der Geschichte der Theorie und der der revolutionären Arbeiterbewegung beteiligt war — und dementsprechend weniger wichtig, auf die bekannteren Seiten der zeitgenössischen Landschaft zurückzukommen, die auch in höherem Grade zu konventionellen Themen geworden sind; das geht bis zu dem Punkt, daß in ihnen die »Krise des Marxismus« als obskures Objekt der Begierde auftreten kann, die bei einigen uneingestanden bleibt, die ihr eigenes Gedächtnis nicht mehr kennen, bei anderen ausdrücklich in Anspruch genommen wird, denen mehr die »Post-Modernität« am Herzen liegt, als daß sie von dieser Spannung in Richtung auf ein mögliches Neudurchdenken des Marxismus im Ausgang von seiner Krise erfüllt wären — und zwar seiner Krise, wie sie in Wahrheit ist, sowohl ohne Lust am Untergang als auch ohne triumphales Selbstvertrauen. Unabdingbar war es daher, das gute Andenken der großen Ahnen in Erinnerung zu rufen. Um die kritischen Momente der Entwicklung näher zu untersuchen, auf die hier in verkürzter Form angespielt worden ist (die Krise von 1908 innerhalb der bolschewistischen Partei, der trotzkistische Widerstand gegen den Stalinismus als hegemonialer Ideologie im Marxismus, die chinesisch-sowjetische Konfrontation und die Spaltung der kommunistischen Bewegung, das eurokommunistische *Aggiornamento* und dessen jüngste Episoden usf.), kann man sich auf die entsprechenden Artikel dieses *Wörterbuches* sowie auf die folgenden bibliographischen Hinweise beziehen.

● BIBLIOGRAPHIE: *Actualité du marxisme,* Bd.2, Paris 1982; *Aktualisierung Marx',* Berlin/West 1983; D. ALBERS u.a. (Hg.), *Kapitalistische Krise und Strategien der Eurolinken,* Berlin/West 1972; L. ALTHUSSER, *Die Krise des Marxismus,* Hamburg 1978; R. ARON, *Die heiligen Familien des Marxismus,* Hamburg 1970; J. BABY, *La grande controverse sino-soviétique,* Paris 1966; E. BALIBAR, *Tra ideologia e critica rivoluzionaria,* in: *Rinascita,* Nr.9, 4.3.1983; W. BENJAMIN, *Über den Begriff der Geschichte* (geschrieben 1939[?]/40, zuerst veröff. 1942), in: *Gesammelte Schriften,* Bd.I/2, Frankfurt/M. 1974, 691-704; M. BETTATI, *Le conflit sino-soviétique,* 2 Bde., Paris 1971; S. CARRILLO, *»Eurokommunismus« und Staat,* Hamburg 1977; ders., R. DEBRAY, M. GALLO, *Spanien nach Franco,* Hamburg 1975; C. CASTORIADIS, *Les crises d'Althusser* ..., in: *Libre,* Nr. 4, Paris 1978; U. CERRONI, *Crisi del marxismo?* Rom 1978; F. CERUTTI, *Lebendiges und Totes in der Theorie von Karl Marx,* in: *Das Argument,* 139/1983, 231ff.; Y. CHILINE, *Probleme der kommunistischen Bewegung* ..., Moskau

1972 (Übers. aus dem Russ.); P. CHIODI, *Sartre e il marxismo*, Mailand 1965; F. CLAUDIN, *Die Krise der kommunistischen Bewegung*, 2 Bde., Berlin/West 1977/78; ders., *Die Zukunft des Eurokommunismus*, Berlin/West 1978; L. COLLETTI, *Ideologia e società*, Bari 1969 (z.T. dt. in: ders., *Marxismus und Dialektik*, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1977); ders., *Le déclin du marxisme*, Paris 1984; *Die Polemik über die Generallinie der internationalen kommunistischen Bewegung*, Berlin/West 1970; R. DEBRAY, *Critique de la raison politique*, Paris 1981; J.-B. FAGES, *Introduction à la diversité des marxismes*, Toulouse 1974; P. und M. FAVRE, *Les marxismes après Marx*, Paris 1970; I. FETSCHER, *Von Marx zur Sowjetideologie*, Frankfurt/M. 1957; R. GARAUDY, *Le problème chinois*, Paris 1967; V. GERRATANA, *Ricerche di storia del marxismo*, Rom 1972; A. GORZ, *Abschied vom Proletariat*, Frankfurt/M. 1980; B. GUSTAFSSON, *Marxismus und Revisionismus*, Frankfurt/M. 1972; *Histoire du marxisme contemporain*, Paris 1976-79; P. INGRAO, *Crisi et terza via*, Rom 1978 (im Frz. unter dem Titel *La politique en grand et en petit*, Paris 1979); L. KOLAKOWSKI, *Die Hauptströmungen des Marxismus*, 3 Bde., München, Zürich 1976-78; ders., *Der Mensch ohne Alternative. Von der Möglichkeit und Unmöglichkeit, Marxist zu sein*, München 1960; K. KORSCH, *Marxisme et contre-révolution*, Paris 1975 (vgl. v.a. 264ff.); G. LABICA, Artikel »Marxisme«, Encyclopaedia Universalis, Bd. 18; ders., *Le marxisme-léninisme*, Paris 1984; L. LABEDZ, *Der Revisionismus*, Köln, Berlin/West 1965; E. LACLAU, *Politik und Ideologie im Marxismus*, Berlin/West 1981; M.G. LANGE, *Marxismus, Leninismus, Stalinismus*, Stuttgart 1955; D. LECOURT, *Lenins philosophische Strategie*, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1975; ders., *Staline*, in: *La philosophie sans feinte*, Paris 1982; V. LEDUC, *Ist der Marxismus wirklich überholt?* Berlin 1949; H. LEFEBVRE, *Une pensée devenue monde*, Paris 1980; W.I. LENIN, LW 1 *(VF, ÖkInh)*, LW 5 *(WT)*, LW 14 *(ME)*, LW 24, LW 26, LW 38 *(PH)*; G. LICHTHEIM, *Marxism. An Historical and Critical Study*, 2. Aufl. London 1964; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtsein* (1923), Werke Bd.2, Neuwied, Berlin/West 1968, 161-517; R. LUXEMBURG, *Sozialreform oder Revolution?* (1899), in: *Gesammelte Werke*, 1/1, Berlin/DDR 1970, 367-466; dies., *Kautskys Buch wider Bernstein* (1899), ebd., 537-554; dies., *Stillstand und Fortschritt im Marxismus* (1903), ebd., 1/2, 363-368; H. DE MAN, *La crise du socialisme*, Brüssel 1927; ders., *Socialisme et marxisme*, Brüssel 1928; *Masaryk on Marx*, gekürzte Ausgabe der *Grundlagen*, hg. v. E.V. KOHAK, Lewisburg 1972; P. MATTICK, *Kritik der Neomarxisten*, Frankfurt/M. 1974; A. NEGRI, *La classe ouvrière contre l'Etat*, Paris 1978 (dt. Übers. vgl. KWM, 751); L. PAGGI, Artikel in *Rinascita*, Nr. 50-51, 1977; K. PAPAIOANNOU, *L'idéologie froide*, Paris 1967; PARVUS (Israel Helphand), *Eduard Bernsteins Umwälzung des Sozialismus*, zehn Artikel in der *Sächsischen Arbeiter-Zeitung*, Januar-März 1898; N. POULANTZAS (Hg.), *La crise de l'Etat*, Paris 1976; G. PROCACCI (Hg.), *Staline contre Trotski, 1924-1926: la révolution permanente et le socialisme dans un seul pays*, Paris 1965; R. RACINERO, *La crisi del marxismo*, Bari 1978; *Rejouer le politique*, Paris 1981; P. RAYMOND, *La résistible fatalité de l'histoire*, Paris 1982; E. RIKLI, *Der Revisionismus*, Zürich 1936; A. ROSENBERG, *Demokratie und Sozialismus*, Frankfurt/M. 1962; J.-P. SARTRE, *Problèmes du marxisme*, in: ders., *Situations*, VI, Paris 1964; P. SOUYRI, *Le marxisme après Marx*, Paris 1970; *Storia del marxismo*, 4 Bde., Turin 1978-82; A. VON WEISS, *Die Diskussion über den historischen Materialismus*, Wiesbaden 1965; ders., *Neomarxismus*, München 1970; P. VRANICKI, *Geschichte des Marxismus* (2. Aufl. 1970), 2 Bde., Frankfurt/M. 1983; B. WOLFE, *Marxism. One Hundred Years in the Life of a Doctrine*, New York 1965; A. ZIMINE, *Le stalinisme et son »socialisme réel«*, Paris 1982.

Die Gedenkfeiern zum 100. Todesjahr von Marx (1983) waren Anlaß für zahlreiche Veröffentlichungen, in denen, obwohl sie sich natürlich nicht darauf reduzieren lassen, immer wieder die aktuelle »Krise des Marxismus« behandelt wird: *Anthropos*, Extraordi-

nario 4, Marx en España, 100 años después, Barcelona 1984; *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung*, Nr. 16, Kongreß in Leipzig, Berlin/DDR 1984; *Cahiers marxistes*, Nr.114, Mai 1983, Brüssel; *Courrier de l'Unesco*, Okt. 1983 (Artikel von G. LABICA und N. LAPINE); *Debat*, Nr.9, Febr. 1984, »Marx cent ans après«; *Dialectica*, Nr. 14-15, Mexico 1983-84 (vgl. auch Nr.8, Juni 1980: L. ALTHUSSER, E. BALIBAR, F. CLAUDIN, G. LABICA; Nr.11 und 12, 1982: U. CERRONI); *Dialektik*, Nr.6, *K. Marx — Philosophie, Wissenschaft, Politik*, Köln 1983; *El marxismo en España* (Kongr.), Madrid 1984; *Enrahonar*, Marx, Barcelona 1984; I. FETSCHER (Hg.), *Marx heute*, Hamburg 1983; O.K. FLECHTHEIM (Hg.), *Marx heute. Pro und contra*, Hamburg 1983; R. GALLISSOT (Hg.), *Les aventures du marxisme*, Paris 1984; G. HALL, *K. Marx, Beacon of our Time*, New York 1980; S. HÄNNINEN, L. PALDAN (Hg.), *Rethinking Marx*, Berlin/West, New York, Bagnolet (Frankreich) 1984; R.L. HEILBRONER, *Marxism: For and Against*, New York 1980 (übers. ins Frz. Paris 1984); *International Review of Social History*, Bd.28, 1983; *Convegno Marx*, Kongreß des Istituto Gramsci, Rom 1985; G. LABICA (Hg.), *1883-1893: l'Œuvre de Marx, un siècle après*, Paris 1985; D. McLELLAN, *K. Marx: The Legacy*, London 1983; ders. (Hg.), *Marx: the First Hundred Years*, London 1983; *Marx e i marxismi ...*, Mailand 1983; *Marx ist Gegenwart*, hg. v. IMSF, Frankfurt/M. 1983; *Marxisme et libération humaine* (Kongr., IRM), Paris 1983; *Marxism Today*, März 1983, London, »What does Marx Mean to You?«; B. MATTHEWS (Hg.), *Marx: A Hundred Years On*, London 1983; A. MERKER (Hg.), *Marx, un secolo*, Rom 1983; V. MIKECIN, *Marksisti i Marx*, Zagreb 1984; *New Left Review*, Nr.138, 1983, London, »Marx Centenary«; *Nous Horitzons*, Nr.85, 1983; K.B. NOWLAN (Hg.), *K. Marx: The Materialist Messiah*, Dublin 1984; *Que faire aujourd'hui*, Nr.23-24, 1984, »Marx et la représentation de l'histoire«; *Raison présente*, Nr.66, 1983, »Marx / Darwin«; *Revista de Occidente*, Extraordinario 5, Madrid 1983; M. SACRISTAN, *Sobre Marx y el marxismo*, Icaria-Editorial, 1983; *Socialism in the World*, Nr. 40 bis 45, 1984, Belgrad, »Marx, le marxisme et le monde contemporain« (auch in engl. Übers.); *Soviet Studies in Philosophy*, Bd.22, Nr.2, 1983, White Plains, N.Y.; *Teoria*, III/1983/1, Pisa, »Marx cent'anni dopo«.

► Austromarxismus, Bolschewismus, Bucharinismus, Diamat, Diktatur des Proletariats, Empiriokritizismus, Engelsismus, Entfremdung, Epistemologischer Einschnitt, Eurokommunismus, Feminismus, Frankfurter Schule, Freudomarxismus, Gramscismus, Humanismus, Kantianismus, Kautskyanismus, Kommunismus, Krise, Kritik der politischen Ökonomie, Lassalleanismus, Leninismus, Linkskommunismus, Linksradikalismus, Luxemburgismus, Maoismus, Ouvrierismus, Permanente Revolution, Praxis, Reform/Revolution, Revisionismus, Sowjetischer Staat, Sozialdemokratie, Sozialismus, Sozialistische Produktionsweise, Spartakismus, Spinozismus, Spontan/Spontaneität/Spontaneismus, Stalinismus, Strukturalismus, Trotzkismus, Übergang zum Sozialismus, Westlicher Marxismus, Wissenschaft, Zusammenbruchstheorie. G.Be.(F.O.W.)

Kritik

E: *Critical analysis, Critique.* — F: *Critique.* — R: *Kritika.* — Sp: *Crítica.* — Ch: *Pipan* 批判

1. Der Ausdruck »Kritik« geht technisch auf die Humanisten zurück. Er bezeichnet das philologische Studium der Texte der griechisch-römischen Antike. Aber zu dem Zeitpunkt, als Marx ihn übernimmt, um ihn zu einem Bestandteil seines Systems zu machen, ist der Ausdruck bereits mit philosophi-

schen und politischen Bedeutungen befrachtet, die eng mit der Entwicklung des bürgerlichen Denkens verbunden sind.

Marx verwendet den Ausdruck in vielen seiner Schriften. Er erscheint insbesondere im Titel der meisten Werke, die zu seinen Lebzeiten publiziert wurden *(HF, Zur Kritik, K)*. Er kommt auch im Briefwechsel von Marx vor und bezieht sich dort auf zahlreiche Manuskripte, die erst nach seinem Tod veröffentlicht wurden.

Man kann im Gebrauch des Kritikbegriffs durch Marx zwei Perioden unterscheiden. In der ersten Periode übernimmt er den Begriff so, wie er von den Junghegelianern entwickelt worden war; seit dem Bruch mit Bauer gibt Marx der »Kritik« jedoch eine eigene Bedeutung.

Das erste Vorkommen findet sich in der Dissertation von 1841 (MEW, EB 1, 257-373). Marx übernimmt hier lediglich die Verwendungsweise, die damals im Umfeld der Radikalen üblich ist. Die »Kritik« ist der Maßstab, denn »es ist die *Kritik*, die die einzelne Existenz am Wesen, die besondere Wirklichkeit an der Idee mißt« (ebd., 327f.). Sie ist »das Philosophisch-Werden der Welt«, das »zugleich ein Weltlich-Werden der Philosophie« ist (ebd., 328).

Während der Zeit, in der Marx an verschiedenen Organen der oppositionellen Presse mitarbeitet, insbesondere an der *Rheinischen Zeitung*, deren Chefredaktion er dann übernimmt, taucht der Ausdruck immer wieder auf, ohne daß man ihm jedoch eine festliegende Bedeutung geben könnte. So kann die »Kritik« mit der Urteilsbefugnis gleichgesetzt werden: »Die Zensur ist die offizielle Kritik; ihre Normen sind kritische Normen« (*Bemerkungen über die neueste preußische Zensurinstruktion* [1842], MEW 1, 3-25, hier: 3); aber auch mit der Vernunft in ihrer historischen Entwicklung: die deutschen Zustände »stehn unter dem Niveau der Geschichte, sie sind unter aller Kritik« (*KHR*, MEW 1, 380). Die *Kritik* erscheint auch als eine spezifisch theoretische Tätigkeit: »Die wahre Kritik analysiert (...) nicht die Antworten, sondern die Fragen«, und jede Frage ist »beantwortet, sobald sie zur wirklichen Frage geworden ist« (*Die Zentralisierungsfrage* [1842], MEW, EB 1, 379). Und schließlich handelt es sich bei der »Kritik« um eine reflexive Tätigkeit, um eine Selbstreflexion der Vernunft: »Die wahre, im Wesen der Preßfreiheit selbst gegründete Zensur ist die *Kritik*; sie ist das Gericht, das sie aus sich selbst erzeugt.« (*Debatten über die Preßfreiheit* [1842], MEW 1, 28-77, hier: 55)

Wie Marx einige Monate später in einem Brief an Ruge vom Mai 1843 erkennt, beruhte die gesamte Agitation der liberalen und oppositionellen Presse, mit der das Vorhaben der Kritik sich eng verbunden fand, auf nichts als dem »verunglückten Versuch, den Philisterstaat auf seiner eigenen Basis aufzuheben« (*Briefe aus den »Deutsch-Französischen Jahrbüchern«*, MEW 1, 338-346, hier: 342). Die wirkliche Kritik muß dieses falsche Vorhaben aufgeben, um, wie Marx im September desselben Jahres an Ruge schreibt, »die rücksichtslose Kritik alles Bestehenden« zu vollbringen (ebd., 344) — eine »Kritik«, die »der Welt aus den Prinzipien der Welt neue Prinzipien« entwickelt (ebd., 345). In derselben Periode greift Marx das Vorhaben einer »Kri-

tik« der politischen Philosophie Hegels wieder auf: der Kern dieser »Kritik« »ist die Bekämpfung der konstitutionellen Monarchie als eines durch und durch sich widersprechenden und aufhebenden Zwitterdings« (Brief an Ruge, 5.3.1842, MEW 27, 397). Aber Marx geht in seiner Schrift über den im engeren Sinne politischen Bereich hinaus, um eine erste »Kritik« der Hegelschen Philosophie im allgemeinen zu entwickeln.

In dieser neuen Version verliert die »Kritik« ihre unmittelbare Wirksamkeit. Sie muß zunächst eine Vermittlung mit der Wirklichkeit herstellen, wobei Marx diese Vermittlung zunächst als »Masse« charakterisiert *(KHS)*, um dann vom »Proletariat« zu sprechen *(KHR)*. Aber parallel dazu verliert die »Kritik« an theoretischer Macht: sie wechselt auf eine zweite Ebene über, da sie die Vermittlung durch eine Vielzahl von Spezialdisziplinen erforderlich macht. Dieser doppelte Rückzug ist die Grundproblematik der *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* von 1844.

Die *Manuskripte* stellen eine erste Zwischenbilanz bei der Erarbeitung einer umfassenden Theorie der Gesellschaft dar (vgl. die Vorrede) — einer Theorie, die sich mit der Untersuchung der verschiedenen Bereiche des Gesellschaftslebens (Recht, Religion, Moral, Politik, Ökonomie) befassen soll. Auf diese Untersuchungen soll eine »Kritik der spekulativen Bearbeitung jenes Materials« folgen (*Manuskripte 1844,* MEW EB 1, 467); diese »Kritik« soll zugleich die Schlußfolgerung aus den Einzeluntersuchungen ziehen (ebd.) wie auch deren Begründung darstellen (ebd., 568).

Das Nebeneinander dieser verschiedenen Momente im Marxschen Vorhaben wird im Briefwechsel zwischen Marx und Engels deutlich. Es wird gut illustriert durch den Plan zu einer »Ökonomie«, den Engels Marx 1851 vorlegt; Engels schlägt Marx vor, die Veröffentlichung mit dem *vorbereitenden kritischen Teil* zu beginnen, um dann die *Geschichte* und erst danach die Darstellung der Sozialisten und den *»positiven« Teil* (also die eigenen Beiträge von Marx) zu bringen; so ließe sich die Zensur, von der Werke wissenschaftlichen Charakters nicht betroffen waren, umgehen (Brief vom 27.11.1851, MEW 27, 373-375). Während der Arbeit an den *Grundrissen* schreibt Marx über Lassalle: »Er wird (...) kennenlernen, daß es ein ganz andres Ding ist, durch Kritik eine Wissenschaft *erst* auf den Punkt bringen, um sie dialektisch darstellen zu können, oder ein abstraktes, fertiges System der Logik auf Ahnungen eben eines solchen Systems anzuwenden.« (Brief an Engels, 1.2.1858, MEW 29, 275; Hervorh. M.Ma) Und in einem Brief vom 22. Februar desselben Jahres an Lassalle stellt Marx sein Vorhaben so dar: es handele sich um eine Kritik der Kategorien, um eine kritische Darstellung des Systems der bürgerlichen Ökonomie; eine Darstellung des Systems und durch die Darstellung zugleich um eine Kritik dieses Systems (MEW 29, 550). In dieser Formulierung nimmt Marx seine beiden grundlegenden theoretischen Orientierungen wieder auf, nämlich die Orientierung am kategorialen, epistemologischen Problem einer Wissenschaft von der Gesellschaft, und die Orientierung, die sich auf die Entwicklung einer Bereichstheorie (Ökonomie) bezieht. Diese Bereichstheorie soll

sich nicht darauf beschränken, die verschiedenen Gebiete des ökonomisch-sozialen Lebens zu beschreiben, sondern sie wäre *allein schon durch ihre Darstellung* eine Anklage der bestehenden Wirklichkeit, der kapitalistischen Gesellschaft.

2. Der Kritikbegriff erscheint folglich als eine Reflexion über die vorhandenen theoretischen Systeme; durch die Dekonstruktion dieser Systeme soll eine neue Theorie (oder Wissenschaft) der Gesellschaft begründet werden.

Die »Kritik«, die man sorgfältig von den positiven Forschungen unterscheiden muß, verweist im wesentlichen auf drei verschiedene Bereiche: a) die Kritik des Hegelschen Systems; b) die Kritik der politischen Ökonomie; c) die polemische Kritik.

a) *Die Kritik des Hegelschen Systems.* — Für Marx ist Hegels Dialektik »die Grundform aller Dialektik, aber nur nach Abstreifung ihrer mystischen Form, und dies gerade unterscheidet *meine* Methode« (Brief an Kugelmann, 6.3.1868, MEW 32, 538). Für Marx liegen das Große und die Grenze des Hegelschen Systems in folgendem: »Hegel steht auf dem Standpunkt der modernen Nationalökonomen. Er erfaßt die *Arbeit* als das *Wesen*, als das sich bewährende Wesen des Menschen; er sieht nur die positive Seite der Arbeit, nicht ihre negative. (...) Die Arbeit, welche Hegel allein kennt und anerkennt, ist die *abstrakt geistige*.« (*Manuskripte 1844,* MEW EB 1, 574) Die »Bewegung des *Selbsterzeugens,* des *Selbstvergegenständlichens* als *Selbstentäußerung und Selbstentfremdung* (...) gilt daher als das *wahrhaft menschliche Leben* (...), (...) als *göttlicher Prozeß*, aber als der göttliche Prozeß des Menschen — ein Prozeß, den sein von ihm unterschiednes abstraktes, reines, absolutes Wesen selbst durchmacht« (ebd., 584). Aber das »Positive, was Hegel hier vollbracht hat (...) ist, daß die *bestimmten Begriffe,* die allgemeinen *fixen Denkformen* in ihrer Selbständigkeit gegen Natur und Geist ein notwendiges Resultat der allgemeinen Entfremdung des menschlichen Wesens (...) sind und daß Hegel sie daher als Momente des Abstraktionsprozesses dargestellt und zusammengefaßt hat« (ebd., 585).

Marx entwickelt in der *Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* die »Umkehrung« von Subjekt und Objekt; in den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* und in der *Heiligen Familie* kritisiert er die Abstraktion, auf die Hegel den Geschichtsverlauf reduziert — ein Problem, das im *Elend der Philosophie* wiederauftaucht. Schließlich erwähnt Marx in einem Brief an Engels (um den 16.1.1858) den Plan, einen Aufsatz über das Rationelle an der Hegelschen Dialektik zu schreiben, und erkennt dabei an, welche Lehren er aus dem Lesen von Hegels *Logik* für die Erarbeitung seiner Profittheorie gezogen hat (MEW 29, 260).

b) *Kritik der politischen Ökonomie.* — Der Gegenstand der »Kritik der politischen Ökonomie« besteht seit der ersten Version dieser »Kritik« genau darin, den Beweis für die Beschränkungen und Inkonsequenzen der ökonomischen Wissenschaft zu liefern und gleichzeitig deren wirkliche Errungenschaften in die neue Wissenschaft, die Marx für sich in Anspruch nimmt, zu über-

nehmen. Deshalb bezeichnet er sein empirisches Studium der ökonomischen Schriften als »kritisch« (*Manuskripte 1844,* MEW EB 1, 467), und aus demselben Grund wird diese »Kritik« in bestimmten Texten nur nach einer Richtigstellung ökonomischer Aussagen formuliert (wie bezogen auf Proudhon in der *Heiligen Familie* und noch deutlicher im *Elend der Philosophie,* oder bezogen auf Friedrich List in Engels' *Umrissen zu einer Kritik der Nationalökonomie,* MEW 1, 502).

Die »Kritik« der politischen Ökonomie ermöglicht es zuallererst, den historischen Charakter der kapitalistischen Produktionsweise, den die Ökonomen oft wegwischen, festzustellen (*Elend,* MEW 4, 130), und Dimensionen des Gesellschaftslebens, die früher beiseite gelassen wurden, in den theoretischen Diskurs zu integrieren. Marx erkennt den Physiokraten das Verdienst zu, daß sie als erste im gesellschaftlichen Leben eine Totalität gesehen und versucht haben, davon eine methodische Auslegung zu geben (Brief an Engels, 7.3.1877, 39f.). In A. Smith hatte die politische Ökonomie »sich zu einer gewissen Totalität entwickelt, gewissermaßen das Terrain, das sie umfaßt, abgeschlossen« (*TM,* MEW 26.2, 162). Ricardo wiederum ist zwar, »qua Bürger, gezwungen (...), Schnitzer zu begehn selbst vom strikt ökonomischen Gesichtspunkt« (Marx an Lassalle, 22.2.1858, MEW 29, 551), er arbeitet jedoch »die Bestimmung des Werts der Ware durch die Arbeitszeit rein heraus und zeigt, daß dies Gesetz auch die ihm scheinbar widersprechendsten bürgerlichen Produktionsverhältnisse beherrscht« (*Zur Kritik,* MEW 13, 45; vgl. auch *K I,* MEW 23, 20).

Das ökonomische Werk von Marx erscheint so als Fortführung einer früheren Problematik und gleichzeitig als Bruch damit; die Kritik ist sowohl die Wiederaufnahme dieser Kontinuität wie auch die Ausarbeitung des Sinns dieses Bruchs im *historischen Materialismus.*

c) *Polemische Kritik.* — Die »Kritik« erscheint nicht nur als Grundlage und als Bilanz; sie ermöglicht auch die Distanzierung, sie kann bestimmte Ausgangspunkte, die sich für die theoretische Aktivität als Sackgassen erweisen würden, oder bestimmte Momente, die von der revolutionären Praxis bereits überholt sind, zurückweisen. In der Vorrede zur *Heiligen Familie* drücken Marx und Engels das so aus (sie beziehen sich hier auf Bruno Bauer): »Unsere Darstellung ist natürlich durch ihren Gegenstand bedingt. Die kritische Kritik [Bruno Bauers, R.N.] steht durchgehend unter der schon erreichten Höhe der deutschen theoretischen Entwicklung. (...) Die kritische Kritik zwingt (...), die schon vorhandenen Resultate *als solche* ihr gegenüber geltend zu machen.« (MEW 2, 7) Und daraus folgt: »Um diese philosophische Marktschreierei (...) richtig zu würdigen, (...) ist es nötig, sich den ganzen Spektakel einmal von einem Standpunkte anzusehen, der außerhalb Deutschland liegt« (*DI,* MEW 3, 18), um nämlich diese »Marktschreierei« als Ideologie zu behandeln, d.h. als geistige Vorstellung, deren Erkenntniswert geringer ist als ihre gesellschaftliche Wirksamkeit. Diese Charakterisierung trifft auch die Analyse der utopischen sozialistischen Schulen (feudaler, kleinbürgerlicher,

»wahrer«, bürgerlicher usw. Sozialismus) (vgl. *Manifest*, Kap. 2) und zumindest teilweise die Auseinandersetzungen mit anderen sozialistischen Denkern und Führern.

3. Der Begriff der »Kritik« — der *»kritischen« Theorie* — ist von den Denkern um das Institut für Sozialforschung (Frankfurter Schule) aufgenommen worden. Sie kennzeichnen damit ihr Projekt einer Gesellschaftstheorie, die aus der Quelle eines durch die Beiträge der Psychoanalyse und der empirischen Sozialforschung erneuerten und befruchteten Marxismus schöpft.

● BIBLIOGRAPHIE: P.-L. ASSOUN, G. RAULET, *Marxisme et théorie critique*, Paris 1978; E. BALIBAR u.a., *Marx et sa Critique de la politique*, Paris 1979; K. KORSCH, *L'anti-Kautsky*, Paris 1973 (enthält: *Die materialistische Geschichtsauffassung. Eine Auseinandersetzung mit Karl Kautsky* [1929], *Krise des Marxismus* [zw. 1929 und 1931], beide in: ders., *Die materialistische Geschichtsauffassung und andere Schriften*, hg. v. E. Gerlach, Frankfurt/M. 1971, sowie das *Geleitwort* zu der Kiepenheuer-Ausgabe von Marx' »Kapital«, Berlin 1932, um die edit. Überlegungen gekürzt wiederabgedruckt in der Ullstein-Kapitalausgabe, Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1969, V-XXVIII); R. KOSELLECK, *Kritik und Krise* (1959), Frankfurt/M. 1973; C. LUPORINI, *Le politique et l'étatique: une ou deux critiques?*, in: E. BALIBAR, (s.o.), 55ff.; D. MCLELLAN, *The Young Hegelians and Karl Marx*, London 1969; M. MARCOVIČ, *Marx and Critical Scientific Thought*, in: *Marx and Contemporary Scientific Thought*, Den Haag 1969; R. MATHIEU, *Marx, Petty et les »Théories sur la Plus-Value«*, in: *Marx et l'économie politique*, Paris 1977; R. MEREK, *Studies in Labour Theory of Value*, New York 1975; J. RANCIÈRE, *Der Begriff der Kritik und die Kritik der politischen Ökonomie, von den »Pariser Manuskripten« zum »Kapital«*, Berlin/West 1972; P.A. ROVATTI, *Critica e Scientificità in Marx*, Mailand 1973; D. SAYER, *Marx's Method. Ideology, Science and Critique in »Capital«*, Brighton (GB) 1979.

► Frankfurter Schule, Hegelianismus, Kritik der politischen Ökonomie, Philosophie, Proudhonismus, Religion, Revolution, Theorie, Utopie, Wesen, Wissenschaft.

M.Ma.(R.N.)

Kritik der politischen Ökonomie

E: *Critique of political economy.* — F: *Critique de l'économie politique.* — R: *Kritika političeskoj èkonomii.* — Sp: *Crítica de la economía política.* — Ch: *Zhengzhi jingjixue pipan* 政治经济学批判

1. Der Ausdruck »Kritik der politischen Ökonomie« erscheint immer wieder im Titel oder im Programm der Hauptwerke von Marx. Bereits die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* aus dem Jahre 1844 sollten den Titel »Zur Kritik der politischen Ökonomie« tragen; diesen Titel erhielt dann das Werk, das 1859 als erstes Heft einer geplanten umfassenden Abhandlung erschien — nach 15 Jahren verbissener Arbeit, in deren Verlauf sich die Bedeutung und die Methode, die mit diesem Titel verbunden waren, gründlich veränderten; in die Richtung dieser Veränderung haben wir heute aufgrund der Veröffentlichung der *Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie (Rohentwurf) 1857-1858* Einblick. Statt sich jedoch sogleich mit der Veröffentlichung der

Materialien zu befassen, über die er zur Fortsetzung von *Zur Kritik der politischen Ökonomie* verfügte (vgl. die *Manuskripte von 1861-1863,* MEGA², II, 3.1), machte Marx sich noch einmal ganz von vorn an die Arbeit. Dies führte dann 1867 zur Veröffentlichung des *Kapitals*, wieder mit dem Untertitel *Kritik der politischen Ökonomie, Erster Band.* Der zweite und dritte Band mußten von Engels herausgebracht werden, ausgehend von Manuskripten von Marx; die Bände erschienen 1885 und 1895, mit wichtigen Vorworten von Engels. Und damit befinden wir uns im Zentrum der Interpretationsprobleme, vor die uns Marxens theoretisches Werk stellt: das Problem seines Gegenstandes, das Problem seiner Kontinuität oder im Gegenteil seiner aufeinanderfolgenden »Brüche«, das Problem seiner Verbindung mit der politischen Praxis und mit seinen historischen Bedingungen, schließlich das Problem seiner Auswirkungen auf die Arbeiterbewegung und auf die »Sozialwissenschaften« seiner Epoche.

Um die Reichweite des Themas noch sichtbarer werden zu lassen, gruppieren wir um diesen Kern von Schriften noch folgende Arbeiten: a) den Artikel *Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie,* den Engels 1844 veröffentlichte (MEW 1, 499-524) und den Marx im *Kapital* gewürdigt hat; b) den zweiten Teil von *Elend der Philosophie* (1847, MEW 4, 125-182), mit dem Titel »Die Metaphysik der politischen Ökonomie«, als Kontrapunkt der »Kritik« — hier wird die Arbeit der *Grundrisse* angebahnt; c) das Kapitel »Aus der 'Kritischen Geschichte'« (MEW 20, 210-238), das Marx für Engels' *Anti-Dühring* (1877/78) verfaßte und das ein Resümee der *Theorien über den Mehrwert* darstellt, eines Manuskripts von 1862-63, das von Kautsky zwischen 1905 und 1910 veröffentlicht worden ist (MEW 26); und schließlich d) die Texte mit selbstkritischer Tendenz aus der letzten Arbeitsperiode von Marx; sie reichen vom Nachwort zur zweiten deutschen Auflage des *Kapitals* (1873; MEW 23, 18-28) bis zu den *Randglossen* von 1879/80 zu Adolph Wagners »Lehrbuch der politischen Ökonomie« (MEW 19, 355-383).

Es scheint also, daß der Ausdruck, mit dem wir uns hier beschäftigen, in seiner allgemeinsten Form die unveränderliche Modalität des *Verhältnisses* von Marx zu seinem spezifischen Gegenstand beinhaltet. Aber dieses Verhältnis ist nicht von Anfang an *gegeben,* so als ob die Verbindung einer revolutionären Praxis, die den Klassenkampf von Proletariat und Bourgeoisie ausdrückt, mit einer Kritik der ökonomischen Kategorien von Natur aus naheläge. Dieses Verhältnis wird vielmehr erst nach und nach als Ergebnis hervorgebracht, ausgehend von einem allgemeineren »kritischen« Problem. Das anfängliche Ziel von Marx ist die Kritik der politischen Entfremdung in der bürgerlichen Gesellschaft, die notwendigerweise die theoretische Form einer Kritik der philosophischen »Spekulation« annimmt, und die Form einer Kritik der verschiedenen Bereiche, die die moderne »bürgerliche Gesellschaft« und den modernen Staat abdecken — die Philosophie beansprucht, deren organische Einheit auszudrücken, wobei sie deren Spaltungen verschleiert.

Aber bei der Arbeit an diesem Vorhaben kommt es rasch zu einer bedeutsa-

men Verschiebung: das Recht, die Moral, die Politik »kritisieren«, das bedeutet zunächst, sie mit ihrer »materialistischen Basis« konfrontieren, d.h. mit dem Prozeß der Konstituierung und Entfremdung des Menschen in der Arbeit und der Produktion. Und bereits von diesem Ausgangspunkt her, nicht erst mit dem Abschluß des projektierten Theoriezyklus, vollzieht sich die Entscheidung zwischen einer idealistischen »spekulativen« Konzeption und einer materialistischen Geschichtsauffassung (vgl. *DI* [1845]). Aufzuklären bleibt jedoch einerseits das Verhältnis zwischen dieser theoretischen »Verschiebung« und dem politischen Übergang zu einer kommunistischen Position, die sich nicht mehr auf das allgemein Menschliche beruft, sondern auf eine bestimmte Klasse. Und andererseits stellt sich die Frage, ob die »Kritik der politischen Ökonomie« — die das von Marx freigelegte Gebiet jetzt praktisch besetzt (vgl. die Darstellung in *Vorw 1859*) — als Verwirklichung des Vorhabens einer »Kritik der Politik« anzusehen ist, welche hier *endlich ihren wirklichen Gegenstand gefunden* hätte, und ob sie folglich an die Stelle der anfänglichen Zielsetzungen treten würde — oder ob sich die »Kritik der politischen Ökonomie« nicht vielmehr *in* dieses umfassende Vorhaben einer »Kritik der Politik« einfügt und nur die Grundlagen dafür entwickeln würde.

2. In der Philosophie ist »Kritik« der klassische Ausdruck für eine *Polemik*, die auf die Zerstörung eines Systems oder eines Dogmatismus zielt, und zugleich für die *Grundlegung eines wahren Wissens* oder eines *Wissens vom Wahren*. In beiden Fällen ist »Kritik« nicht schon selbst eine »Theorie« im strengen Sinne: sie hat keinen Gegenstand mehr — oder sie hat ihn noch nicht. Sie zeigt nur *die Grenzen* einer (theoretischen oder praktischen) Fähigkeit, oder sie zeigt vielmehr *die Notwendigkeit einer Illusion*, entsprechend ihrer Natur, d.h. ihrer Ursache. Aber im Gegensatz zu den idealistischen Kritiken der bisherigen Philosophie muß es bei Marx um eine besondere und neuartige Modalität von »Kritik« gehen, um eine *materialistisch* gewordene »Kritik«, eine »Kritik«, die positives Wissen hervorbringt, und deren Ausführungsorgan die *Geschichte* ist. Dies ist offenbar die Auffassung von Engels, wenn er im *Anti-Dühring* (im 1. Kapitel des 2. Abschnitts) die »Ausdehnung« (MEW 20, 139) der »politischen Ökonomie« bestimmt. So wäre man, indem man die Illusionen der bestehenden politischen Ökonomie angreift, schließlich bei der Begründung einer *neuen* politischen Ökonomie gelandet, die allein wirklich wissenschaftlich ist, weil »wesentlich eine historische Wissenschaft« (ebd., 136). Aber dieser theoretische Gegensatz ist unauflöslich mit einem politischen Gegensatz verbunden. In der *Inauguraladresse der Internationalen Arbeiter-Assoziation* von 1864 stellt Marx die »politische Ökonomie der Arbeit« der »politischen Ökonomie des Kapitals« gegenüber (MEW 16, 11; die Formulierungen in *K III*, Kap. 23 und 27 geben hierauf ein Echo). Dies zeigt, daß das theoretische Problem von Grundlagen, Gegenstand und Methode eins ist mit dem Problem des »Klassenstandpunkts«. Aber gleichzeitig wird unklar, was die Bedeutung jener »Ökonomie« ist, die kritisiert werden soll. Geht es um den wirklichen Prozeß oder um die entsprechende theoreti-

sche Disziplin oder vielmehr um beides zugleich? — Marx und Engels verwenden diese beiden Bedeutungen zu einem bestimmten Zeitpunkt ihrer Arbeit nicht nur gleichzeitig, sie erklären diese Vermengung auch für gerechtfertigt. Die (von ihnen mit dem Liberalismus gleichgesetzte) theoretische politische Ökonomie ist für Engels in den *Umrissen* von 1844 wie für Marx in der *Rede über die Frage des Freihandels* von 1848 (MEW 4, 444-458) die spontane, notwendige und aufschlußreiche Sprache der bürgerlichen ökonomischen Wirklichkeit. Die *Heuchelei* der theoretischen Ökonomie kritisieren heißt zugleich gegen die *Unmenschlichkeit* der ökonomischen Wirklichkeit kämpfen und umgekehrt. 1859 ist diese Vermengung bereits nicht mehr möglich. Ihr idealistischer Charakter wird erkannt (vgl. insbesondere die *Einleitung* von 1857 zu den *Grundrissen,* wo der wirkliche Prozeß vom Denkprozeß unterschieden wird). Während das Fehlen der Unterscheidung von Bewußtsein und Wirklichem dazu zwang, entweder zu behaupten, die klassische politische Ökonomie sei *wahr*, weil der Wirklichkeit angemessen, oder zu behaupten, die Wirklichkeit sei genauso *illusorisch* wie die Theorie, läßt sich jetzt offenbar eine ganz klare Demarkationslinie zwischen zwei Momenten der theoretischen Arbeit ziehen: zwischen der wissenschaftlichen Analyse der wirklichen Bewegung der kapitalistischen Gesellschaft einerseits und der Kritik der politischen Ökonomie als *Ideologie* andererseits. Und tatsächlich lassen sich die Manuskripte von Marx in zwei große Serien aufteilen, die diesen beiden Momenten annäherungsweise entsprechen.

Woher kommt es jedoch, daß sich diese anscheinend so klare Abgrenzung, kaum entworfen, in der Praxis als undurchführbar erweist? Zweifellos vor allem deshalb, weil der *Ideologiebegriff,* auf den Marx sich stützt, die Ideologie immer nur als Illusion, als spekulative Mystifikation bestimmt, während jedoch der Klassenstandpunkt, der der klassischen politischen Ökonomie innewohnt, nach Auffassung von Marx eine *Objektivität* zum Gegenstück hat, die man in Rechnung stellen muß. In der Folge entwickelt jedes der beiden Momente der Kritik seine eigene Dialektik; die Auseinandersetzung mit den Äußerungen der klassischen Ökonomie überlagert sich hierbei mit der Darstellung der historischen Widersprüche. In dieser Doppelform bildet sich dann die für Marx grundlegende Idee einer »Kritik« heraus, die dem historischen Prozeß *immanent* ist. Aber auf den Begriff der Ideologie wird er zwanzig Jahre lang verzichten (im *Kapital* kommt der Begriff überhaupt nicht vor).

3. Im Verlauf von Marxens Arbeit hat sich die Kritik der ökonomischen *Theorien* beträchtlich verändert. Man muß sich die Frage stellen, ob diese Kritik immer genau dasselbe Ziel verfolgt hat. Engels unterschied in seiner 1859 veröffentlichten Rezension von Marxens *Zur Kritik der Politischen Ökonomie* eine *historische* von einer *logischen Kritik* der politischen Ökonomie (MEW 13, 468-477, hier: 474). Wenn es aber eine »logische« Kritik der politischen Ökonomie gibt, dann deshalb, *weil es eine Logik der politischen Ökonomie gibt.* In dieser Logik käme eine notwendige Entwicklung zum Ausdruck, die der politischen Ökonomie immanent ist.

Die »Kritik der politischen Ökonomie« wäre also nichts anderes als die Wiederherstellung dieser inneren Logik, *die Darstellung der ökonomischen Kategorien,* vor allem von »Tauschwert« und (abstrakter) »Arbeit«, die *Rekonstruktion* dieser Kategorien. Dies wäre dann die wirkliche *Erklärung* der ökonomischen Gesetze, und zwar auf der Grundlage der Definition des Arbeitswerts und *nur auf dieser Grundlage*, eine Erklärung, »die kein Ökonom jemals hat liefern können«. Aber die Geschichte der ökonomischen Kategorien — die im Denken dargestellt werden, indem das Denken die wirkliche Entwicklung dieser Kategorien widerspiegelt (selbst in umgekehrter Reihenfolge) —, diese Geschichte der Kategorien *ist selbst bereits ein Vorgang der* — unbewußten — *Kritik.* Deshalb schreibt Marx im historischen Anhang zum ersten Kapitel von *Zur Kritik der politischen Ökonomie:* »Die Analyse der Ware auf Arbeit (...) ist das kritische Endergebnis der mehr als anderthalbhundertjährigen Forschungen der klassischen politischen Ökonomie« (MEW 13, 37). Demnach würde sich die Kritik von Marx auf einen Diskurs beziehen, der bereits *an sich* kritisch wäre. Die Korrektur ihrer Irrtümer wie auch die Antworten auf die Einwände, die durch die Aufdeckung dieser Irrtümer provoziert werden, wären also, ob die Ökonomen wollen oder nicht, die Verwirklichung der der politischen Ökonomie eigenen kritischen Tendenz. Deshalb kann man hier auch von *Dialektik* sprechen, aber in einer Bedeutung, die der von Hegel (den Marx 1858 wiedergelesen hatte) sehr nahe kommt. Marx würde die ökonomischen Systeme also im äußersten Fall so »kritisieren«, wie Hegel die philosophischen Systeme »aufhob«: um deren *Wahrheit* zu offenbaren.

Es ist festzuhalten, daß in dieser Perspektive die »Kritik der politischen Ökonomie« nicht dazu führen könnte, daß der Marxismus sich auf einem »anderen Terrain« einrichtet als auf dem der Ökonomen, sondern nur dazu, daß der Marxismus die Logik der Widersprüche der Ökonomen entwickelt (wobei nötigenfalls, wie von modernen Marxisten vorgeschlagen, nicht nur das Werk der »Klassiker«, sondern auch das der neueren Theoretiker wie Keynes, Sraffa usw. zum Ausgangspunkt genommen wird).

Im *Kapital* verändert sich jedoch die Problematik von Marx. Die Kritiken, die er gegen die Ökonomen richtet, beziehen sich auf immer denselben Knotenpunkt: die *allgemeine* Reduktion des (Tausch-)Werts auf Arbeit. Aber statt die Irrtümer der Ökonomen gleichzusetzen mit den *Konsequenzen,* die die Ökonomen aus diesen Grundsätzen abzuleiten versuchen (wonach es sich bei diesen Irrtümern also um »Inkonsequenzen« handeln würde), siedelt Marx die Irrtümer jetzt *in den Grundsätzen* selbst an. Wie Marx in dem wichtigen Brief an Engels vom 8. Januar 1868 schreibt, »die Wertbestimmung durch die Arbeitszeit« ist »bei Ricardo selbst 'unbestimmt'« (MEW 32, 11), und dies ist der unüberwindliche Widerspruch. Alles spielt sich demnach im Rahmen dieser Pseudo-Bestimmung ab. Für Ricardo ist der Begriff der »Arbeit« ein undifferenzierter Begriff, ein Begriff, der nicht nur »abstrakt« ist, sondern sich *immer schon* als Wertgröße darstellt, d.h. als fiktiv »berechenbar«. Ricardos »Arbeitszeit« ist weniger *das Maß für verausgabte Arbeitskraft* als vielmehr der *für*

die Produktion notwendige Zeitraum. Auf diese Weise stellt sich für die politische Ökonomie die Arbeit immer schon als ein »Vermögen«, eine »Leistung des Kapitals« dar. Deshalb ist es völlig unzureichend, wenn man die ökonomischen Theorien danach einteilt, ob sie die »Arbeit« zur Grundlage ihrer Problematik machen oder nicht. Man muß sich vielmehr fragen, *welcher* Begriff von »Arbeit« bei ihnen am Werk ist.

Folglich besteht das Ergebnis der »Kritik« nicht mehr darin, eine »kritische politische Ökonomie« als Vollendung der ihr innewohnenden historischen Tendenz zu erarbeiten. Wenn die Irrtümer in den Grundsätzen selbst liegen, dann muß man die Widersprüche und die Vermengungen, die die politische Ökonomie enthält, als Indizien für *die Unmöglichkeit einer* — wissenschaftlichen — *politischen Ökonomie* ansehen, als Indiz für die Unmöglichkeit einer politischen Ökonomie, die frei ist von Illusionen und frei vom politisch-rechtlichen bürgerlichen Idealismus. Folglich muß man in der Theorie *einen nichtökonomischen Standpunkt* erarbeiten. Man hätte so eine förmliche Antwort auf die weiter oben gestellte Frage: *Die »Wirklichkeit«, deren Widersprüche analysiert werden, ist nicht eine »ökonomische« Wirklichkeit.* Es ist nur die ökonomische »Theorie«, es sind die Theoretiker der Ökonomie, die diese Wirklichkeit ideologisch als »Ökonomie« darstellen.

4. Zu einer analogen Schlußfolgerung kommt man, wenn man untersucht, was auf der anderen Seite die »Kritik« der ökonomischen *Wirklichkeit* bedeutet, wenn sie sich von der anfänglichen Ununterschiedenheit befreit. Es geht darum, die »antagonistischen Widersprüche« in den Produktions- und Austauschverhältnissen nachzuweisen. Diese Widersprüche — vor allem diejenigen, die sich in Form von *Krisen* kundtun — sind keine zufälligen Auswirkungen oder Oberflächenformen einer ökonomischen Wirklichkeit, die auch *ohne* diese Widersprüche bestehen könnte (einer Wirklichkeit, die durch geeignete politische Techniken von diesen Widersprüchen befreit werden könnte): die Widersprüche sind vielmehr das »Wesen« dieser Wirklichkeit. Diese Widersprüche erlauben also auch keine »Versöhnung«, außer als ideologischen Traum. Das liegt daran, daß die gesellschaftlichen Bedingungen der materiellen Produktion (die »gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse«) in sich selbst antagonistisch sind; sie beruhen auf dem Klassenkampf, und der hört nicht auf, diese antagonistischen Bedingungen zu »reproduzieren«. Wenn dem so ist, dann muß man die gesamte ökonomische Struktur und ihre »Gesetze« (vom »Wertgesetz« bis zum »Akkumulationsgesetz« und zum »Populationsgesetz«) auf die Geschichte der Klassenkampfformen beziehen. Diese Formen werden selbst vom Prozeß der laufenden *Veränderung* des Bestehenden ergriffen, das »dem Untergang geweiht« ist. Marx bringt dies zum Ausdruck, indem er die »Gesetze« der Struktur der ökonomischen Wirklichkeit letztlich als revolutionäre »Tendenzen« bestimmt, die durch einen Komplex von »Gegentendenzen« mehr oder weniger wirksam ausgeglichen werden. So entgeht die materialistische Kritik dem *Relativismus,* zu dem ein bloß historischer Standpunkt führen würde (wie beispielsweise bei Stuart Mill und später bei Max

Weber und bei den heutigen Sozialanthropologen), ohne damit wieder eine universale Geschichtsphilosophie zu begründen.

Diese allgemeinen Thesen sind durch eine Argumentation verbunden, die sich auf die Bedeutung der Grundkategorien der Arbeit und des Werts bezieht. Für die politische Ökonomie ist die *Wertform* der Arbeitsprodukte eine unüberschreitbare Gegebenheit. Wenn die politische Ökonomie nach dem »Ursprung« dieser Form fragt, so tut sie dies auf eine notwendig fiktive, »metaphysische« Weise, nämlich indem sie daraus eine ideale Genese entwickelt, ausgehend von der menschlichen Natur oder von einer Axiomatik, aber immer *in der Tauschsphäre* (von daher immer wieder die Neigung zu »Robinsonaden«, in denen die »Tausch-Neigung« des »primitiven« Menschen in Szene gesetzt wird). Nach Marxens Auffassung wird mit dieser Sichtweise zwei grundlegenden Fragen ausgewichen:

a) *Was ist die »gesellschaftliche Arbeit«*, die den Wert bestimmt, und zwar nicht nur quantitativ, sondern vor allem, indem sie ihren Produkten die Form des Werts, die *Wertform* verleiht? Die ganze Argumentation des *Kapitals* soll zeigen, daß nur die kapitalistische Produktionsweise es ermöglicht, die Produktionsmittel als Mittel zum *»Auspumpen« von menschlicher Arbeit* zu nutzen, unabhängig von jeder direkten Nützlichkeit dieser Arbeit (für den Produzenten, aber auch für den Eigentümer der Produktionsmittel) — und zwar dadurch, daß diese Produktionsweise die Produktionsmittel allgemein zum »Monopol« einer bestimmten Klasse macht, dadurch, daß diese Produktionsweise die Produktionsmittel von der Arbeitskraft *trennt*. Die Unterscheidung von »konkreter Arbeit« und »abstrakter Arbeit« wird also in gesellschaftlichem Maßstab verallgemeinert durch den Prozeß der Produktion von *Mehrwert* ausgehend von der *Mehrarbeit*; hierdurch wird die »konkrete Arbeit« der »abstrakten Arbeit« untergeordnet und so die Wertform aller Produkte immer aufs neue reproduziert.

b) Was sind die Bedingungen, die selbst die Arbeitskraft zu einer Ware mit einem bestimmten Wert machen (mit einem Wert, den die politische Ökonomie — nach dem Vorbild der Kapitalisten bei der Produktkalkulation — als »Wert« oder Preis »der Arbeit« verbucht)? Die politische Ökonomie verschleiert *die Bedingungen der Reproduktion der Arbeitskraft* als Ware, indem sie die durchschnittliche Gleichwertigkeit zwischen dem Wert der für die Arbeiter notwendigen Konsumtionsmittel und dem Wert der Arbeitskraft als — völlig rätselhafte — Tatsache hinstellt.

Die Analyse von Marx gelangt hier zu einer »Umkehrung«, die aus der Sicht der Ökonomen paradox ist. Anstatt die Schlußfolgerungen zu ziehen aus einer allgemeinen Definition des Werts oder aus einem quantifizierenden Prinzip zur Bestimmung von Werten und Preisen — beide abstrahiert aus den »Evidenzen« der Praxis des Kapitalisten (bis hin zu den »Evidenzen« der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung) —, statt die Ausbeutung als Folge eines *ökonomischen* Mechanismus zu bestimmen (beispielsweise als Folge der ungleichen Verteilung), bestimmt Marx die »ökonomischen« Formen im Gegen-

teil als Momente und Auswirkungen des Gesamtprozesses der Ausbeutung der Lohnarbeit. Die Kategorie des *Werts* ist der neuralgische Punkt der Theorie. Diese Kategorie bleibt der Ort, wo sich politische Ökonomie und historischer Materialismus »begegnen« — aber nicht im Sinne eines *Erbes* oder einer Kontinuität, wie allzu viele Kommentatoren in ihrer Wortgläubigkeit angenommen haben, sondern im Sinne einer fortwährenden unversöhnlichen *Divergenz*. Zwei Theorie-Vektoren sind hier gegeneinander gerichtet: der eine verläuft deduktiv vom Wert zum Preis und schließlich zum Profit und zum Lohn, der andere verweist analytisch vom Wert aus auf die Formen, durch welche akkumulierbarer Mehrwert gebildet wird (d.h. auf die gegebenen Modalitäten der kapitalistischen Mehrarbeit), also auf historisch bestimmte Ausbeutungsstrategien. Es ist offensichtlich, daß die hieraus folgenden Typen der »Voraussage« völlig entgegengesetzt sind. Folgt man der Argumentation von Marx, dann kann die politische Ökonomie keine Auskunft über den historischen Materialismus geben. Aber dieser kann über die politische Ökonomie Auskunft geben und sie erklären — nämlich als ein System ideologischer, historisch notwendiger Vorstellungen, das in den objektiven Formen der kapitalistischen Ausbeutung enthalten ist.

5. Folglich kann Marx jetzt eine präzisere These über die historischen Existenzbedingungen einer »politischen Ökonomie« (in dem von uns angegebenen Sinne) vorbringen. Diese These ist mit der Unterscheidung von *»wissenschaftlicher« Ökonomie* und *»Vulgär«-Ökonomie* verbunden. Diese Unterscheidung wird in den *Theorien über den Mehrwert* (im 10. Kapitel) ausgeführt, ausgehend von der Unterscheidung zwischen zwei Bestandteilen der klassischen ökonomischen Theorie von Smith und Ricardo, einem »esoterischen« und einem »exoterischen Teil« (MEW 26.2, 162; die Ausdrücke sind der aristotelischen Tradition entlehnt). Im Nachwort von 1873 zur zweiten Auflage des *Kapitals* geht Marx noch weiter: Er stellt die widersprüchliche Entwicklung der politischen Ökonomie und die Geschichte der Klassenkämpfe in Europa als einen *einzigen* komplexen *Prozeß* in seinen aufeinanderfolgenden Phasen dar. In diesem Prozeß geht es Anfang des 19. Jahrhunderts um die Umkehrung des Kräfteverhältnisses zwischen Grundeigentum und industriellem Kapital, dann um die Eroberung der politischen Macht durch die Bourgeoisie und schließlich um die Entwicklung einer *organisierten* proletarischen Bewegung, durch welche die Bedrohung durch eine Arbeitskraft entsteht, die in bezug auf die »natürliche« Akkumulationsbewegung des Kapitals »autonom« ist. Nach den Revolutionen von 1848/49 wandelt sich die politische Ökonomie allgemein zur (apologetischen) »Vulgärökonomie«; dies korreliert mit der Entwicklung eines »wissenschaftlichen Sozialismus«, dessen Objektivität nicht mehr auf der Verleugnung des Klassenstandpunkts beruht, sondern auf der ausdrücklichen Entwicklung dieses Standpunkts.

Man sollte dies nicht als eine Rückkehr zum »Soziologismus« oder zum politischen »Relativismus« betrachten. Es handelt sich hier nicht um ein Verhältnis eindeutiger Zuordnung zwischen den Klassen und »ihrer« Theorie, sondern es

geht um das Verhältnis zwischen der Form der Klassenwidersprüche insgesamt und der Form der Widersprüche in der Theorie. Wenn die klassische Ökonomie formell »wissenschaftlich« ist (d.h. nach objektiven Erklärungen sucht und sich nicht damit zufriedengibt, die praktische Ideologie auszuarbeiten, die in den Techniken der kapitalistischen »Geschäftsführung« und in den staatlichen Politiken enthalten ist), dann deshalb, weil sie die von der Akkumulation implizierten sozialen Verhältnisse theoretisiert: Verhältnisse, die sowohl für das »Kommando« über die Arbeit notwendig sind (Smith) als auch für die Hegemonie des Industrie- und Finanzkapitals über das Grundeigentum; deren Kampf hat bald keinen anderen Gegenstand mehr als die Aufteilung des Mehrwerts *zwischen* Fraktionen der herrschenden Klasse. Deren Standpunkt kristallisiert sich in der ideologischen Gestalt des »Händler-Produzenten« der Warenproduktion, dem *homo oeconomicus* schlechthin; er soll von allen Fesseln befreit werden. Und obwohl die Existenz des Interessengegensatzes zwischen Kapital und Proletariat erkannt wird, kann er in diesem Rahmen nur dargestellt werden als ein nichtantagonistischer Widerspruch, der politisch beherrschbar ist. Die klassische Ökonomie enthält also *immer schon* ein »vulgäres«, »apologetisches« Element (das »exoterische« Element von Smith, das auch bei Ricardo immer gegenwärtig ist, obwohl er die »absolute Rente« ablehnt).

Was der klassischen Ökonomie ihre theoretische Form verleiht und was von innen her die Erzeugung ihrer »wissenschaftlichen Abstraktionen« bestimmt, ist also nichts anderes als die *instabile Verbindung* zweier Elemente, des objektiven und des vulgären: die Verbindung von Erkennen und Verkennen der Klassenkämpfe in der widersprüchlichen Einheit einer einzigen Problematik. Aber das »wissenschaftliche« Element wäre — falls es vom »vulgären« Element getrennt werden könnte — *nicht mehr »Ökonomie«*. Das isolierte vulgäre Element wiederum, das im Zersetzungsprozeß der politischen Ökonomie hervorgebracht wurde, ist kaum noch oder sogar *überhaupt nicht mehr »Theorie«* (selbst wenn es technisch gesehen eine mathematische Form annimmt): es fällt tendenziell zurück in die politisch-rechtlich-moralische Ideologie, welche die Techniken und Strategien der Ausbeutung verschleiert.

6. Uns bleibt noch, Marx — oder besser den Marxisten — drei Fragen zu stellen, um so die »Kritik der Kritik« in Gang zu setzen:

a) Wie kommt es, daß der Marxismus — nachdem er analysiert hat, wie das Auftreten des organisierten Kampfes der Arbeiterklasse in der Geschichte *die Zersetzung der klassischen Ökonomie zur »Vulgärökonomie«* hervorrief —, daß der Marxismus sich danach praktisch als unfähig erwiesen hat zu analysieren, wie die relative Institutionalisierung des organisierten proletarischen Kampfes ganz entsprechend *die tendenzielle Verwandlung des Marxismus in einen »Vulgärmarxismus«* hervorgerufen hat? Es ist eine Tatsache, daß von der ersten »Krise des Marxismus« Ende des 19. Jahrhunderts, als der Imperialismus sich entwickelte, bis zur gegenwärtigen »Krise des Marxismus« ganz ausgeprägt eine solche Verwandlung stattgefunden hat, und zwar in zwei Formen: in der

Form des Reformismus, der durchsetzt ist von der »Sozialpolitik« der herrschenden Bourgeoisie, und in der Form des abstrakten »revolutionären Katastrophendenkens«, das sich darin erschöpft, den Ausbruch der »allgemeinen Krise« des Kapitalismus vorauszusagen. Man kann der Frage nicht ausweichen, wie diese Entwicklung zusammenhängt mit dem wachsenden »Abstand«, dem immer größeren »Zurückbleiben« der »Kritik der politischen Ökonomie« (trotz ihrer Weiterentwicklung in den Imperialismustheorien) hinter den gegenwärtigen Veränderungen der kapitalistischen *Produktionsverhältnisse* — hinter Veränderungen, die selbst eine Auswirkung der Arbeiterkämpfe sind. Die Nutzung und die Reproduktion der Arbeitskraft haben sich immer weiter entfernt von den »wilden« Konkurrenzformen und von der Tendenz zur Dequalifizierung, durch welche die Ausbeutung der Arbeitskraft bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts bestimmt wurde. Zugleich haben sie die Arbeiterorganisationen in den »entwickeltsten« Ländern zu einer »Strukturform« des modernen Staates gemacht, zu einer Form, die sich organisch in das Verhältnis von Kapital und Arbeit einfügt, sei es in den »Vertrags«-Formen des westlichen imperialistischen Staates, sei es in den »Plan«-Formen des sozialistischen Staates. Die antagonistischen Widersprüche sind dabei, im einen wie im andern Falle, nicht überwunden, sondern in den Staatsmechanismus selbst hineinverschoben. Aber statt daß der Marxismus eine materialistische Kritik der gegebenen Verhältnisse ausgebaut hätte, wurde er in dieser Zeit ausnahmslos zum ideologischen Zement von Parteien und Gewerkschaften, die hinter den Ereignissen herhinkten; er regredierte massiv, sei es zur moralischen Kritik an den »gesellschaftlichen Ungleichheiten«, sei es zu einer quasireligiösen Arbeiterverherrlichung.

b) Um zu Marx und seinem Gebrauch des »Kritik«-Begriffs zurückzukommen: Wenn das, worauf Marx über die ökonomische Ideologie hinaus vor allem abzielt, letztlich der Veränderungsprozeß ist, der der gesellschaftlichen Wirklichkeit als Ergebnis ihrer Widersprüche innewohnt — warum sollte man dann nicht einfach wie Engels von »materialistischer Dialektik« sprechen? Wenn es darum geht, nicht »von außen« (oder, was auf dasselbe hinausläuft, vom Standpunkt eines fiktiv in den Geschichtsablauf eingefügten moralischen Subjekts) einen kritischen Standpunkt *gegenüber* der ökonomischen Wirklichkeit zu beziehen, sondern darum, die »Tendenzgesetze« der kapitalistischen Produktionsweise zu analysieren, dann ist *die wirkliche Kritik die Dialektik* — in der neuen Bedeutung, die ihr die Begründer des Marxismus nach und nach gegeben haben. Die so verstandene (»kritische und revolutionäre«) »Dialektik« bezeichnet offenbar viel ausdrücklicher als der Terminus »Kritik der politischen Ökonomie« die praktische *Einheit*, die sich hier herausbildet zwischen dem Begriff der *Revolution* (der den wirklichen Vorgang charakterisiert) und dem Begriff der Theorie oder dem Begriff der *Wissenschaft* (welche die objektive Erkenntnis der Wirklichkeit liefert). Wenn diese Frage bei Marx nicht vollständig erhellt wird, dann nicht nur deshalb, weil diese »Einheit« nicht auf direktem Wege erreichbar ist, sondern auch deshalb, weil sie proble-

matisch bleibt. Es gibt das immer wiederkehrende Problem der *Aneignungsweise* des Gegenstands (nämlich der Revolution) durch die Theorie (die Wissenschaft), so wie es fortwährend das Problem der *Eingriffsweise* gibt, der Art und Weise, wie die wissenschaftliche Theorie in den revolutionären Prozeß eingreift. Ganz schematisch kann man sagen, daß das Beibehalten der Gleichung »Dialektik = Kritik« *neben* der Gleichung »Dialektik = Wissenschaft« und zugleich mit ihr konkurrierend bei Marx die Existenz dieses doppelten ungelösten Problems *signalisiert,* eines Problems, das auf die Schwierigkeiten des »Klassenstandpunkts in der Theorie« verweist, und daß es die in der Tat *politische* Natur des Problems anzeigt. Was hier zur Debatte steht, ist nicht die Schwierigkeit, die Marx hat, die politische Ökonomie als Ideologie zu bestimmen, sondern diesmal die Schwierigkeit, die er hat, *seine eigene wissenschaftliche Theorie als Ideologie zu begreifen,* oder, wenn man so will, die ideologischen Bedingungen und die ideologischen Auswirkungen seiner eigenen wissenschaftlichen Theorie zu begreifen.

c) In beiden Fällen ist jedoch der Ideologiebegriff der neuralgische Punkt. Das wird auch deutlich bei der dritten Frage, die hier abschließend gestellt werden soll: Wie kommt es, daß Marx, nachdem er sein anfängliches Vorhaben einer »Kritik der Politik« nach und nach in eine »Kritik der politischen Ökonomie« verwandelt hat, nachdem er so das Terrain des philosophischen Idealismus *verschoben* und auf diese Weie die Problematik des historischen Materialismus freigelegt hat — wie kommt es, daß Marx und seine Nachfolger nichtsdestoweniger weiter von der fixen Idee einer »Staatstheorie« beherrscht sind, so als ob die Kritik der politischen Ökonomie nur deren *Voraussetzung* darstellen würde? Oder anders formuliert: Marx hat die Ökonomen klar und deutlich als die »Ideologen« par excellence der bürgerlichen Klasse bezeichnet und damit also die *politische* Funktion und den *politischen* Gegenstand der Ökonomie festgestellt — wie kommt es dann, daß seine »Kritik« immer wieder Anlaß gegeben hat entweder zur Wiederkehr des *Ökonomismus* innerhalb des Marxismus oder zur Fata Morgana einer »Politiktheorie«, die Marx nicht in Angriff genommen habe und die immer noch zu erarbeiten sei? Drei Kategorien von Antworten sind denkbar, die faktisch eher Forschungsprogramme darstellen. Erstens: Zwar mündet die »Kritik« in die Untersuchung des Gesamtprozesses der Ausbeutungsbedingungen, der sowohl »öffentliche« wie »private« Praxen umfaßt (das wechselt je nach Phase des Kapitalismus), und die »Kritik« entfernt sich so immer mehr von der absoluten Unterscheidung zwischen »bürgerlicher Gesellschaft« und »Staat«, die Marx von den Klassikern geerbt hatte; Marx (der 1859 seine Theorie als »Anatomie der bürgerlichen Gesellschaft« definierte; MEW 13, 8) hat jedoch nie aufgehört, die »Kritik« formell im Rahmen dieser Unterscheidung zu denken und im Rahmen der mit ihr korrelierenden Unterscheidung von »Markt« und »Plan«; diese Gegenüberstellungen sind Erzeugnisse par excellence der ökonomischen Ideologie, und die »Kritik« bleibt so von dieser Ideologie abhängig. Zweitens: In dem Maße, wie Marxens Kritik diese Unterscheidung nicht in Frage stellt (und sie

gar in die Sprache von »Basis« und »Überbau« übersetzt, um die materialistische Determiniertheit der Unterscheidung auszudrücken), tendiert sie immer wieder dazu, die bürgerliche Ideologie im allgemeinen wesentlich als *Rechtsideologie* zu bestimmen. Marx verkannte, was seine gesamte Analyse jedoch immer wieder nahelegt: daß in der kapitalistischen Gesellschaft die *Staatsideologie* par excellence, in der und durch die sich die Hegemonie der bürgerlichen Klasse bildet, eben die *ökonomische Ideologie* ist — denn diese erlaubt es, langfristig die Klassenkämpfe und das Massenverhalten zu kontrollieren, nicht auf »spekulative« Weise, sondern *viel näher* an dem, was in diesem Kämpfen und Verhaltensweisen tatsächlich umkämpft ist. Drittens: Aus demselben Grund ist der Marxismus um so mehr der Gefangene seines eigenen Verhältnisses zum Ökonomismus und also zur politischen Ökonomie gewesen (auch in Form der Verleugnung), je mehr er vor allem bestrebt war, sich in eine *Staatsideologie* zu verwandeln, auf dem Wege über eine Ideologie entweder von Parteien an der Macht oder von Parteien, die von Parteien an der Macht abhängig waren.

● BIBLIOGRAPHIE: M. AGLIETTA, *Régulation et crises du capitalisme,* Paris 1976 (engl. unter dem Titel »A Theory of Capitalist Regulation«, London 1979); L. ALTHUSSER u.a., *Lire le Capital,* 4 Bde., 2. Aufl. Paris 1968 (dt. Reinbek 1972); E. BALIBAR, *Cinq Etudes du matérialisme historique,* Paris 1974; J. BENARD, *La conception marxiste du capital,* Paris 1952; C. BENETTI, J. CARTELIER, C. BERTHOMIEU, *Economie classique, économie vulgaire,* Paris 1975; P. BOCCARA, *Studien über »Das Kapital«,* übers. v. I. Utz, Frankfurt/M. 1982; N. BUCHARIN, *Die politische Ökonomie des Rentners,* Wien, Berlin 1926; S. DE BRUNHOFF, *Etat et Capital,* Paris, Grenoble 1976; dies., *Les rapports d'argent,* Paris, Grenoble 1979; G.A. COHEN, *Karl Marx's Theory of History. A Defence,* Oxford 1978; L. COLLETTI, *Ideologia e Società,* Bari 1970 (z.T. dt. in ders., *Marxismus und Dialektik,* Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1977); H. DENIS, *L'»économie« de Marx, histoire d'un échec,* Paris 1980; M. DOBB, *Wert- und Verteilungstheorien seit Adam Smith,* Frankfurt/M. 1977; P. DOGNIN, *Les sentiers escarpés de Karl Marx. Le chapitre I du Capital traduit et commenté dans trois rédactions successives,* 2 Bde., Paris 1977; G. DUMENIL, *Le concept de loi économique dans »Le Capital«,* Paris 1978; L. DUMONT, *Homo Aequalis,* Paris 1977; M. GODELIER, *Rationalität und Irrationalität in der Ökonomie,* Frankfurt/M. 1972; H. GROSSMANN, *Die Änderung des Aufbauplans der Marxschen Kapitals und ihre Ursachen,* in: *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung,* XIV, 2, 1929; ders., *Marx, die klassische Nationalökonomie und das Problem der Dynamik* (1941), Frankfurt/M., Wien 1969; J. HABERMAS, *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus,* Frankfurt/M. 1973; M. HENRY, *Marx,* II: *Une philosophie de l'économie,* Paris 1976; E.W. ILJENKOW, *Die Dialektik des Abstrakten und des Konkreten im »Kapital« von Karl Marx* (1960), Berlin/West 1979; K. KAUTSKY, *Karl Marx' ökonomische Lehren* (1887), hg. u. eingel. v. H.-J. Steinberg, Berlin/West, Bonn 1980; W.I. LENIN, *Zur Charakteristik der ökonomischen Romantik* (1897), LW 2, 121-264; ders., *Über eine Karikatur auf den Marxismus und über den »imperialistischen Ökonomismus«* (1916), LW 23, 18-71; G. LUKÁCS, *Geschichte und Klassenbewußtein* (1923), Werke 2, Neuwied, Berlin/West 1968, 161-517; C. LUPORINI, *Le politique et l'étatique: une ou deux critiques?* in: E. BALIBAR u.a., *Marx et sa critique de la politique,* Paris 1979, 55ff.; R. LUXEMBURG, *Einführung in die Nationalökonomie,* Gesammelte Werke 5, Berlin/DDR, 2. Aufl. 1981, 524-778; E. MANDEL, *Entstehung und Entwicklung der ökonomischen Lehre von Karl Marx*

(1843-1863), Frankfurt/M., Wien 1968; *Politische Ökonomie. Lehrbuch*, hg. v. d. Akademie der Wissenschaften der UdSSR, 2. Aufl. Berlin/DDR 1955; J. MATHIOT, *Discours normatif et concept de régulation. Essai de critique épistémologique de l'économie politique*, in: *Accès*, Nr. 1, Paris, März 1978; P. MATTICK, *Marx und Keynes. Die Grenzen des »gemischten Wirtschaftssystems«*, Frankfurt/M., Wien 1971; K. MARX, *Resultate;* ders., *Lohn;* ders., *Lohnarbeit*; K. MARX, F. ENGELS, *Briefe über »Das Kapital«*, hg. v. Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Berlin/DDR 1954; dies., *Textes sur la méthode de la science économique*, Paris 1974; *Marx e l'économie politique*, Paris, Grenoble 1977; C. NAPOLEONI, *Ricardo und Marx*, Frankfurt/M. 1974; P. NAVILLE, *Le Nouveau Léviathan*, Paris o.J.; A. NEGRI, *La classe ouvrière contre l'Etat*, Paris 1978 (enthält: *John M. Keynes et la théorie capitaliste de l'Etat en 1929* [1972], sowie zwei ins Deutsche übersetzte Beiträge: *Krise des Planstaats, Kommunismus und revolutionäre Organisation*, Berlin/West 1973, *Zyklus und Krise bei Marx*, Berlin/West 1972); J.P. OSIER, *Thomas Hodgskin. Une critique prolétarienne de l'économie politique*, Paris 1976; F. PERROUX, *Economie et société (contrainte, échange, don)*, Paris 1963; *Poznan Studies in the Philosophy of Science*, Amsterdam 1975, Bd.I, 1-2; H. REICHELT, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Frankfurt/M. 1968; R. ROSDOSLKY, *Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen »Kapital«*, 2 Bde., Frankfurt/M. 1968; I. STEEDMAN, *Marx after Sraffa*, London 1977; M. TRONTI, *Arbeiter und Kapital*, Frankfurt/M. 1974; M. TUGAN-BARANOWSKY, *Theoretische Grundlagen des Marxismus*, Leipzig 1905; J.M. VINCENT u.a., *L'Etat contemporain et le marxisme*, Paris 1975; J. ZELENY, *Die Wissenschaftslogik bei Marx und »Das Kapital«*, Frankfurt/M., Wien 1972.

► Arbeitskraft, Basis, Darstellung/Forschung, Dialektik, Epistemologischer Einschnitt, Historisch/Logisch, Klassenkampf, Krise, Krisen des Marxismus, Kritik, Mehrarbeit, Mehrwert, Nützlichkeit/Utilitarismus, Ökonomie, Produktionsverhältnisse, Reproduktion, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Überbau, Ware. E.B.(R.N.)

Kulak

E, F, R, Sp: *Kulak*. –
Ch: *Funong (Sulian)* 富农 (苏联)

Das russische Wort bedeutet »Faust«: der Kulak ist der reiche Bauer, der den Grund und Boden in seiner Faust hält.

Seit Ende des 19. Jahrhunderts macht die russische Dorfgemeinschaft *(mir)* im Zusammenhang mit der Entwicklung des Kapitalismus auf dem Lande einen Prozeß der sozialen Differenzierung durch. Um seine soziale Basis zu verbreitern und diesen Prozeß zu beschleunigen, bekämpft der Zarismus nach der Revolution von 1905 den *mir* mit Hilfe der Agrarpolitik Stolypins (Erlaß von 1906 und Gesetz von 1910), indem er den Bauern, die aus dem *mir* austreten, eine Parzelle *(chutor* oder *otrub)* vom besten Grund und Boden überläßt. Die Oktoberrevolution und der Kriegskommunismus bewirken durch die Einschränkung der Macht der Kulaken eine »Nivellierung« der Bauernschaft. Die Neue Ökonomische Politik hingegen läßt von neuem einen Prozeß der sozialen Differenzierung zu. Der XIV. Parteikongreß (27.-29. April 1925) erlaubt nämlich Verpachtung und Lohnarbeit auf dem Land. Wenn auch die

Einteilung in *batrak* (Landarbeiter), *bednjak* (armer Bauer), *serednjak* (Mittelbauer) und Kulak politisch einen Sinn ergibt, so bleibt doch ihr soziologischer Gehalt schwammig. Welche Kriterien definieren nun wirklich den Kulaken — die Anstellung von *batraki,* die Vermietung von Geräten an arme Bauern, die Größe der Anbaufläche oder des Viehbestandes? Die den Kulaken beigemessene Bedeutung verändert sich von einer Studie zur anderen, zumal diese Studien oft dazu dienen, die eine oder andere politische Linie zu legitimieren. Wie Mosche Lewin zeigt *(La paysannerie et le pouvoir soviétique,* Paris 1976, 67-74), schwanken die Schätzungen der zeitgenössischen Autoren über den Anteil der Kulaken-Höfe an der Gesamtzahl der landwirtschaftlichen Betriebe zwischen 4,8 % und 15 %. Auf jeden Fall sind die Kulakenhöfe in ihrer überwiegenden Mehrheit von geringer Größe und beschäftigen nur einen einzigen *batrak*. Hat, nach Strumilin, der Kulak das fünffache Einkommen eines *bednjak,* so bezahlt er zwanzigmal soviel Steuern pro Haushalt. In Wirklichkeit besteht die Bedeutung der Kulaken in ihrer sozialen Macht: Durch ihre Grundbildung im Lesen und Schreiben, als Besitzer von Getreidereserven und als Verleiher von Geld und Saatgut üben sie auf das sowjetische Dorf einen wirtschaftlichen, ideologischen und politischen Einfluß aus, der durch die Irrtümer und Fehler der Sowjetmacht oft noch verstärkt wird. Die sowjetische Führung macht die Kulaken häufig für die Probleme auf dem Land verantwortlich. Seit Ende 1925 werden sie von der Parteilinken als Träger des Aufschwungs des Kapitalismus auf dem Lande bezeichnet und als Spekulanten kritisiert, die die sowjetische Wirtschaftspolitik sabotieren. Besonders die Getreidekrise 1928 führt dazu, daß die Mehrheit der Partei unter Stalin die »Kulakengefahr« beschwört. Stalin sieht den Grund der Krise darin, daß die drei aufeinanderfolgenden guten Ernten von den Kulaken genutzt worden seien, um Vorräte zu Spekulationszwecken anzulegen. Trotz der Analysen Bucharins (vgl. »Bemerkungen eines Ökonomen« in der *Prawda* vom 30. September 1928 und in *Internationale Presse-Korrespondenz,* 1928, 2. Halbjahr, Berlin Nr. 117-119) werden die Kulaken von da an zum Hauptfeind erklärt. Im Zuge der allgemeinen Kollektivierung und des Aufrufs von Stalin (27. Dezember 1929) zur »Liquidierung der Kulaken als Klasse« wird die Einstellung zu den Kolchosen zu dem Kriterium, durch welches die Kulaken definiert werden. Der Mythos vom Kulaken wird eingesetzt, um jeden realen oder eingebildeten Gegner zu stigmatisieren. So schreibt etwa Leschkin: »Wenn wir Kulak sagen, so meinen wir den Träger bestimmter politischer Ansichten, was meistens durch den sowohl männlich als auch weiblich verwendeten Begriff *podkulačnik* (Kulakenhelfer) ausgedrückt wird.« (Zit. bei Lewin, a.a.O., 435) Durch diese Vermischung werden im Zuge der Kollektivierung und der Entkulakisierung (1929-1934) mehr als 10 Millionen Bauern — Kulaken, *serednjaki* oder *bednjaki* — zu Opfern der Repressionen und der Deportationen.

● BIBLIOGRAPHIE: Siehe Kollektivierung.

► Bauernschaft, Bolschewismus, Genossenschaft, Kolchose, Kollektivierung, Kooperation, Sowchose, Stalinismus, Terrorismus. J.-M.G.(M.G.)

Kultur

E: *Culture.* – F: *Culture.* – R: *Kultura.* – Sp: *Cultura.* –
Ch: *Wen hua* 文化

Siehe: Ästhetik, Ideologie, Kulturrevolution, Proletkult, Schule, Überbau

Kulturelles Erbe

E: *Cultural Heritage.* – F: *Héritage culturel.* – R: *Kul'turnoe Nasledstvo.* –
Sp: *Herencia cultural.* – Ch: *Wenhua yichan* 文化遗产

Wenn der Sozialismus den Aufstieg einer Kultur voraussetzt, die sich von der im kapitalistischen System herrschenden qualitativ unterscheidet, so versteht man, wie wichtig eine angemessene Theoretisierung des Begriffs »kulturelles Erbe« ist. In der Tat waren die weiten oder engen Definitionen des Begriffs von konkreten historischen Bedingungen abhängig und gaben Anlaß zu zahlreichen Auseinandersetzungen, in denen es darum ging, eine kohärente Kulturpolitik zu entwickeln (Lenin gegen Bogdanow, Brecht gegen Lukács).

Die erste konsequente Stellungnahme in dieser Frage kommt von Lenin. Im besonderen Zusammenhang eines revolutionären, aber rückständigen Rußlands mit einer hohen Analphabetenquote meint Lenin, daß jede Kultur konfliktgeladen sei, weil sie »— seien es auch unentwickelte — Elemente einer demokratischen und sozialistischen Kultur« enthalte, aber zugleich »eine bürgerliche (...) Kultur, und zwar nicht nur in der Form von Elementen, sondern als herrschende Kultur« (*Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage* [1913], LW 20, 1-37, hier: 8f.), und daß jede Kultur ein obligates Durchgangsstadium für die zukünftige kulturelle Entwicklung bilde. Die Konsequenz daraus ist nicht, die Spreu vom Weizen zu trennen, sondern die Vergangenheit nochmals kritisch auszuwerten. Diese Dialektik von Innovation und Assimilation erklärt es, daß Lenin der Sowjetmacht die Aufgabe der Verteidigung des Erbes zuweist, um die Nachfrage der Massen nach Kultur zu steigern, kurz, um die in Jahrhunderten angehäufte Kultur zu bewahren und zugleich die Art und Weise umzuwälzen, wie sie in der kulturellen Praxis gebraucht und ausgetauscht wird.

Diese Konzeption der Kulturrevolution hat, auch wenn sie von anderen politischen Führern wie Bucharin und Trotzki geteilt wurde, zahlreiche Diskussionen in der künstlerischen Avantgarde ausgelöst (vgl. die Futuristen und die Proletkultthesen Bogdanows).

Lenin bekämpft von 1893 bis 1923 wiederholt die Positionen des Proletkults (die Argumentation der »Proletarskaja Kultura« findet man im Keim schon 1905 bei den Otsowisten angelegt, dann innerhalb der Gruppe Vperiod; 1917 bildet sich dann der Proletkult). Dieser versucht 1920, international zu werden (was in Frankreich scheitert), und bildet sich 1922 um in die RAPP (Russische Assoziation proletarischer Schriftsteller), die 1932 durch die Sowjetmacht aufgelöst wird.

Lenin stellt sich gegen Bogdanow und verweist auf die kulturelle Verkümmerung, welche die Geburt einer Kultur mit sich bringen würde, die einzig auf der Situation des Proletariats gründen würde. Die Verweigerung eines Bündnisses mit den Intellektuellen, der Wille, eine neue Kunst aus dem Nichts entstehen zu lassen, die Hypothese einer Klassenpsychologie, die spezifische Kulturwerke hervorbringe — eine Hypothese, durch welche die Unterschiede zwischen den Klassen zu ontologischen Gegensätzen gerinnen —, all dies sind für Lenin die »ouvrieristischen« Irrtümer in Sachen Kultur. (Es geht natürlich nicht an, die erzieherischen Aktivitäten des Proletkults auf das oben Skizzierte zu reduzieren.)

Im zweiten großen Konflikt um den Begriff des kulturellen Erbes steht Lukács gegen Brecht im Streit um eine Definition des Realismus in der Kunst (zuerst 1932, dann 1937-38 in der Exilzeitschrift *Das Wort*.) Wie man daraus ersehen kann, ist die Optik beschränkter und das Problemfeld begrenzter. Lukács ist hier Verfechter einer sozialistischen Literatur, die ihre Modelle der Vergangenheit entnimmt (Balzac); ihm steht Brecht gegenüber, der eine passive Übernahme des Erbes und der alten literarischen Techniken ablehnt.

Schließlich muß man hervorheben, daß die den westlichen Gesellschaften angemessensten Überlegungen zum Erbe im Werk von Gramsci zu finden sind. Er denkt die Kulturrevolution in Begriffen der Hegemonie und ihrer Folgen für die Rolle der organischen und der traditionellen Intellektuellen.

● BIBLIOGRAPHIE: N. BUCHARIN, *Le léninisme et le problème de la révolution culturelle* (1928), in: Dialectiques, Nr. 13, 1976, 109-128; B. BRECHT, *Über den Realismus*, Gesammelte Werke 8, Frankfurt/M. 1967, 286-382; *Europe*, Nr.575-576, März/April 1977: *La littérature prolétarienne en question;* C. FRIOUX, *Lénine, Maïakovski, le Proletkult*, in: *Littérature*, Nr.24, Dez. 1976; W.I. LENIN, *Über Kultur und Kunst*, Berlin/DDR 1960; B. MEILAKH, *Lénine et les problèmes de la littérature russe*, Paris 1956; J. MILHAU, *Le marxisme en mouvement*, Paris 1975; L. ROBEL, *Littérature soviétique*, Paris 1976; L. TROTZKI, *Literatur und Revolution*, Berlin/West 1968; sowie zahlreiche Artikel in der Zeitschrift *Action poétique*.

► Gramscismus, Intellektuelle, Literatur, Otsowismus, Proletkult, Schule.

J.-M.R.(R.G.)

Kulturrevolution

E: *Cultural Revolution*. — F: *Révolution culturelle*. — R: *Kul'turnaja revoljucija*. — Sp: *Revolución cultural*. — Ch: *Wenhua geming* 文化革命

1. Aus den verstreuten Hinweisen von Marx läßt sich die Vorstellung einer Neuaneignung der gesamten Kultur durch die dank der aufgehobenen Arbeitsteilung umfassend entwickelten Individuen des Kommunismus erschließen. Jedoch hat Marx über die Transformation der Kultur nach der proletarischen Revolution keine Voraussagen treffen mögen. Es ist Lenin, der anläßlich der Debatte über den Proletkult das Konzept der Kulturrevolution einführt. Lenin wendet sich gegen die Tradition, auf die der Proletkult sich stützt, ge-

gen die Tradition von Bogdanow, dem geistigen Vater des Proletkults, der seinerseits wiederum anarcho-syndikalistische Themen aufnimmt: Sorels Konzeption des Mythos als Ausbildung eines neuen Willens und eines neuen Bewußtseins, die Idee von der Arbeitsorganisation als Erzieherin des Proletariats. Während Bogdanow annimmt, das Proletariat werde vermittels der Aufhebung der Arbeitsteilung und einer umfassenden Organisierung der Gesellschaft eine neue Kultur und sogar eine neue Wissenschaft hervorbringen, weist Lenin kategorisch eine solche Erschaffung einer neuen Kultur zurück: die Kulturrevolution besteht darin, das Erbe anzunehmen und politisch zu transformieren: »Nicht *Erfindung* einer neuen Proletkultur, sondern *Entwicklung* der besten Vorbilder, Traditionen und Ergebnisse der *bestehenden* Kultur *vom Standpunkt* der marxistischen Weltanschauung und der Lebens- und Kampfbedingungen des Proletariats in der Epoche seiner Diktatur.« (*Erster Entwurf einer Resolution über proletarische Kultur* [8.10.1920], in: Lenin, *Über Kultur und Kunst,* Berlin/DDR 1960, 373). Man hat die Behauptung, Lenin habe die sowjetische Kunst zur Kopie einer bürgerlichen akademischen Vergangenheit machen wollen, mit dem Hinweis auf den klassizistisch orientierten Geschmack Lenins zu stützen versucht. Diese Interpretation ist unhaltbar. Seine These zielt vor allem auf die Wissenschaft. Da Lenin sich gegen die Vorstellung einer rein proletarischen Wissenschaft wendete, mußte er auf der Notwendigkeit bestehen, sich in die Schule der bürgerlichen Spezialisten zu begeben, die man dafür gewinnen muß, für den Sozialismus zu arbeiten. Darin sieht er eines der grundlegenden Probleme der Diktatur des Proletariats. Lenin will keine kulturellen Normen aufstellen, sondern die Arbeit der Kulturproduktion beschreiben: seine These bezieht sich auf deren Geschichte. Und auf diesem Gebiet wird sein Denken zu einem Einsatz in den politischen Kämpfen: Poliwanow tritt, um die sowjetische Linguistik vor dem offiziellen Debakel zu retten [vgl. die Auseinandersetzungen um die Sprachtheorie von N.J. Marr, K.-H.G.], für Leninsche Positionen ein — sie bringen ihn vor ein Erschießungskommando.

Was die eine Kultur von der anderen unterscheidet, ist demzufolge nicht der Inhalt, sondern sind die ideologischen Verhältnisse, die die Produktion einer Kultur bestimmen und die ihrerseits Effekte der praktischen Verbindung der verschiedenen sozialen Aktivitäten sind. Die Kulturrevolution ist zu verstehen als Neugliederung sozialer Praxen durch Verschmelzung der proletarischen Revolution und der bürgerlichen Kultur, neuangeeignet durch die Massen: »Um einen vollen und endgültigen Sieg zu erringen, müssen wir uns noch dazu all das aneignen, was am Kapitalismus wertvoll ist: die ganze Wissenschaft und Kultur. (...) Die siegreiche proletarische Revolution mit der bürgerlichen Kultur, mit der bürgerlichen Wissenschaft und Technik, die bisher nur wenigen zugänglich war, zu vereinigen ist, ich wiederhole es, eine schwere Aufgabe.« (Lenin, *Erfolge und Schwierigkeiten der Sowjetmacht* [1919], LW 29, 39-73, hier: 59) Die Neuaneignung der geistigen Arbeit durch die Massen zielt darauf, den Gegensatz zwischen geistiger und körperlicher

Arbeit zu überwinden, die Arbeitsteilung wieder aufzulösen, indem die Kultur praktisch mit dem Alltagsleben verbunden wird (vgl. Lenin, *Die Aufgaben der Jugendverbände* [1920], LW 31, 272-290). Die Verschmelzung von Kultur und Revolution entstammt der Verbindung zwischen Kultur und den großen gesellschaftlichen Aufgaben, vor allem dem ökonomischen Aufbau (Lenin, *Rede in der III. Gesamtrussischen Beratung über außerschulische Bildung* [1920], LW 30, 366-371). Die Erziehung des Arbeiters sollte polytechnisch ausgerichtet sein, um sein Verhältnis zur Produktion zu transformieren (Lenin, *Thesen über Produktionspropaganda* [1920], LW 31, 398-400), vor allem aber sollte sie ihm erlauben, sich über die Kontrolle der Wirtschaft der Kontrolle des Staates zu bemächtigen. Indem sie politisch wird, erlaubt die Kultur, die Teilung zwischen Ökonomie und Politik zu überwinden. Diese praktische Kultur macht einen Faktor der Hegemonie des Proletariats über die Wissenschaftler und Spezialisten aus, der diese an die Durchführung der Aufgaben des gesellschaftlichen Aufbaus heranführen soll (Lenin, *VIII. Parteitag der KPR[B]* [1919], LW 29, 125-211, vgl. v.a. 163-167). Sie erscheint als Basis einer politischen Allianz. Diese Allianz versucht der berühmte Artikel *Über die Bedeutung des streitbaren Materialismus* (1922) zu entwerfen, der nach dem Tode des Parteiführers als Programm der Bolschewisierung der Wissenschaftler gelesen wurde (LW 31, 213-223).

Lenin sah die unhaltbare Lage der Sowjetmacht in den Schwächen der Kulturrevolution begründet: die direkte Demokratie ist nicht zur kulturellen Realität geworden (Lenin, *Lieber weniger, aber besser* [1923], LW 33, 474-490). Sie bleibt also die Hauptaufgabe der Sowjetmacht, dazu bestimmt, die Beteiligung der Arbeiter an dieser Macht wiederzubeleben. Ihre entscheidende Aufgabe ist, das Bündnis mit der Bauernschaft zu festigen. Die Entwicklung der Kultur muß sich mit der Ausbildung einer spezifisch bäuerlichen sozialistischen Praxis verbinden, mit dem Genossenschaftswesen (Lenin, *Über das Genossenschaftswesen* [1923], LW 33, 453-461). Bis zu seinem Tode sah Lenin also in der Kulturrevolution eine bündnispolitische und hegemoniale Praxis und wendete sich gegen den sektiererischen und ouvrieristischen Mythos einer eigenen proletarischen Kultur.

Lenin bleibt dennoch unfähig, die Position, die er kritisiert, zu überschreiten, weil er darauf beharrt, aus der kulturellen Arbeit eine Arbeit der Organisation zu machen, der proletarischen Disziplin verbunden und ihrerseits gestützt durch die Apparate der staatlichen Macht (vgl. Lenin, *Erfolge und Schwierigkeiten der Sowjetmacht* [1919], LW 29, 39-73, v.a. 54-59).

2. Der Stalinismus erneuert den Mythos einer proletarischen Kultur und hält hartnäckig an ihm fest. Die sozialistische Kultur ist »proletarisch ihrem Inhalt, national ihrer Form nach« (J.W. Stalin, *Über die politischen Aufgaben der Universität der Völker des Ostens* [1925], Werke, Bd.7, 2. Aufl., Dortmund 1976, 115-131, hier: 119). Dieser proletarische Charakter ist durch die Unterwerfung unter die Parteilinie garantiert: »Die Partei hat den sowjetischen Schriftstellern und Künstlern gezeigt, daß die Literatur und die Kunst

sich danach richten sollen, was die Lebensgrundlage der sowjetischen Gesellschaftsordnung bildet, nämlich die Politik der Partei.« (*Kratkij filosofskij slovar'* [Kurzes philosophisches Wörterbuch], hg. v. M. Rozental' u. P. Judin, 4., verb. u. erg. Aufl., Moskau 1955, Artikel »Sozialistische Kultur«, übers. nach der frz. Ausgabe, dem *Petit Dictionnaire philosophique*, Moskau 1955). Weit davon entfernt, eine autonome Praxis der Massen zu sein, ist die Kulturrevolution eine Revolution von oben, durch den Staat: »Die Besonderheit der Kulturrevolution in der UdSSR besteht darin, daß sie Schritt für Schritt von oben, auf Initiative und unter der Leitung der Kommunistischen Partei und der Staatsmacht betrieben wurde, unter aktiver Mitwirkung von Millionen von Arbeitern, Kolchosbauern und Intellektuellen, die darum kämpften, den kulturellen Rückstand des Landes aufzuholen und den Sieg des Sozialismus zu erlangen« (ebd., Artikel »Kulturrevolution«). Die Kulturrevolution ist also beendet. Indem sie die sozialistische Kultur hervorbrachte, hat sie zugleich einen neuen Menschen geschaffen, der »fähig ist, die Wissenschaft und die Technik in der Produktion anzuwenden, indem er die Politik der Partei und der Regierung begreift und es versteht, sie in die Praxis umzusetzen: ein Aktivist, ein Patriot« (ebd.). Die Wissenschaft von der Organisation, im Besitz der Partei befindlich, wird mit einer als allgemeine Methode betrachteten Dialektik identifiziert: »Um den Kommunismus aufzubauen, stützt sich die Kommunistische Partei in all ihren Aktivitäten auf die Erkenntnis der objektiven dialektischen Entwicklungsgesetze.« (Ebd., Artikel »Dialektische Methode«) Die proletarische Kultur wird durch ein Ensemble von der Dialektik untergeordneten Methoden definiert: Kritik und Selbstkritik waren die spezifischen Methoden zur Lösung der sozialen Widersprüche, der »Sozialistische Realismus« die Methode der Kunst und Literatur.

Diese Abhandlung über die Methode erlaubt, das Schwanken der stalinistischen Ideologie zwischen zwei anscheinend entgegengesetzten Polen je nach den Erfordernissen der politischen Konjunktur zu verstehen: Mal erlaubte die Wiederaufnahme eines Motivs von Bogdanow — eine neue Methode erfordert eine neue Wissenschaft —, eine proletarische Wissenschaft aus dem Boden schießen zu lassen, die ideologische Glasur der extrem voluntaristischen Ukase der Parteiführung (vgl. den Lyssenkismus); mal besteht man auf der Objektivität des Inhalts der Dialektik, der die Objektivität der wissenschaftlichen Gesetze begründen sollte, um die graduelle Umwandlung des Alten zum Neuen zu rühmen und die politische Ungeduld zu verdammen. Die sozialistische Kultur wurde so zum Symptom der politischen Schwierigkeiten der stalinistischen Führung.

Die chinesische Kulturrevolution (in Wirklichkeit eine Revolution der »Zivilisation«) blieb in dieser doppelten Bewegung gefangen. Sie macht aus der Übernahme der Kontrolle über den Arbeitsprozeß durch die Arbeiter den Aufstieg einer eigenständigen proletarischen Kultur, gebunden an eine neue Arbeitsorganisation — und sie erneuert die sektiererische Glorifizierung der Arbeiter durch den Proletkult. Aber sie bleibt eine Revolution von oben, um

die politischen Widersprüche der Partei zu lösen, die in sich den Klassenkampf konzentrieren sollte und, weit davon entfernt, eine autonome Praxisform der Massen zu sein, war sie eine Waffe im Kampf der rivalisierenden Fraktionen.

● BIBLIOGRAPHIE: G. BESSE, J. MILHAU, M. SIMON, *Lénine, la philosophie et la culture,* Paris 1971; *La grande révolution culturelle en Chine,* Peking 1966; W.I. LENIN, *Über Kultur und Kunst. Eine Sammlung ausgewählter Aufsätze und Reden,* Berlin/DDR 1960; LOU TING-YI, *Que s'épanouissent des floraisons multiples, que de multiples écoles rivalisent!* Peking 1957; G. LUKÁCS, *Ecrits de Moscou,* Paris 1974, Einleitung v. C. Prévost; *Les maîtres de la langue,* Paris 1979; B. MEILHAKH, *Lénine et les problèmes de la littérature russe,* Paris 1956; J.-M. PALMIER, *Lénine, l'art et la révolution,* Paris 1975; G. SOREL, *Über die Gewalt* (1908), Frankfurt/M. 1969; ders., *Matériaux pour une théorie du prolétariat,* Genf 1981; R. ZAPATA, *Luttes philosophiques en URSS,* Paris 1983; M. ZINOVIEV, A. PLESHAKOVA, *Como fué erradicado el analfabetismo en la URSS,* Moskau o.J.

► Dialektik, Individuum, Intellektuelle, Kommunismus, Kulturelles Erbe, Literatur, Lyssenkismus, Maoismus, Materielle/geistige Arbeit, Romantik, Sozialistischer Realismus, Sprache, Überbau, Weltanschauung. J.R.(K.-H.G.)

Kunst

E: *Art.* – F: *Art.* – R: *Iskusstvo.* – Sp: *Arte.* –
Ch: *Yishu* 艺术
Siehe: Ästhetik, Kulturelles Erbe, Proletkult, Sozialistischer Realismus

L

Labourbewegung

E: *Labourism.* – F: *Travaillisme.* – R: *Lajborizm.* – Sp: *Laborismo.* – Ch: *Gongdangzhuyi* 工党主义

Die Labourbewegung ist die Form der Ideologie und der besonderen politischen Organisation, die sich die englische Arbeiterbewegung gegeben hat. Die *Labour Party* (LP) ist das, was Lenin eine »breite Arbeiterpartei«, Ergebnis eines »Kompromisses zwischen einer sozialistischen Partei und nichtsozialistischen Gewerkschaften« nennt (*Der Parteitag der englischen Arbeiterpartei* [1913], LW 18, 541). Sie entstand 1900 aus der Vereinigung sozialistischer Gruppen mit einigen großen Gewerkschaften und hat diese duale Zusammensetzung immer bewahrt: Neben Einzelmitgliedern gehören ihr Gewerkschaften als solche an. Lenin analysiert sie als eine Partei, die die Arbeiterklasse zwar einigt, aber unter der Herrschaft einer ihr fremden Ideologie. 1908 setzt er sich für den Anschluß der noch nicht sozialistischen LP (sie wird es offiziell erst 1918) an die II. Internationale ein, »weil sie den ersten Schritt der wahrhaft proletarischen Organisationen in England zu einer bewußten Klassenpolitik und zu einer sozialistischen Arbeiterpartei darstellt« (*Die Tagung des Internationalen Sozialistischen Büros,* LW 15, 230f.) und den Sozialisten ermöglicht, »Kontakt zu finden zu dem zwar unbewußten, aber trotzdem mächtigen Klasseninstinkt der Trade-Union-Bewegung« (ebd., 232). Er kritisiert jedoch die politische und ideologische Abhängigkeit der Labourbewegung von den Liberalen, das Fehlen einer wirklich eigenständigen Klassenpolitik. In seinen späteren Analysen hebt er die beiden Seiten dieses Widerspruches hervor. Die LP sieht er als »ein sehr originelles Gebilde«, in dem »die Zusammenarbeit zwischen der Vorhut der Arbeiterklasse und den rückständigen Arbeitern, der Nachhut« verwirklicht wird (*II. Kongreß der Kommunistischen Internationale* [1920], LW 31, 201-252, hier: 225). Gleichzeitig zeigt er aber den »durch und durch bürgerlichen« Charakter der LP, ihre Unterordnung unter die herrschende Ideologie. Diese Situation ergab sich historisch aus dem Monopol, das die erste Industrienation lange besaß und das ihr erlaubte, eine starke Arbeiteraristokratie zu bilden, die »bis ins Mark von bürgerlichen Vorurteilen durch-

drungen« ist (ebd., 250). Die modernen marxistischen Analysen der Labourbewegung nehmen die beiden Seiten des Widerspruchs ebenfalls wieder auf: Die LP ist die Partei, die eine Arbeiterklasse mit starkem Klassenbewußtsein und Kampfgeist vereinigt; aber sie ist auch die Partei der Verwaltung des Kapitalismus und der Integration der Arbeiterklasse. »Nachdem sie in der Labourbewegung ihren Ausdruck gefunden hatte, war die Arbeiterklasse auch in ihr gefangen« (Nairn). Die Labour-Ideologie zeigt einen stark ouvrieristischen Zug (spürbar vor allem in den Gewerkschaften), bleibt aber fest in den liberalen Traditionen verankert: Parlamentarismus als Wesen der Demokratie; gradualistischer Reformismus; Wirtschaftsprogramm, das den Wohlfahrtsstaat durch Verbesserung des bestehenden Systems zu verwirklichen sucht. Kurz: ein Sozialismus, der der ethischen Revolte der protestantischen Sekten gegen die Auswüchse des *laisser faire* mehr verdankt als dem Marxismus.

● BIBLIOGRAPHIE: W.I. LENIN, *Englische Meinungsverschiedenheiten über liberale Arbeiterpolitik* (1912), LW 18, 352-358; ders., *Der englische Pazifismus und die englische Abneigung gegen die Theorie* (1915), LW 21, 257-263; T. NAIRN, *The Nature of the Labour Party*, in: *New Left Review*, 27/28, 1964; H. PELLING, *A Short History of the Labour Party*, London 1961. — Neuere Literatur: D. COATES, *Labour in Power?* London 1980; C. COOK, I. TAYLOR, *The Labour Party*, London 1980; H.M. DRUCKER, *Doctrine and Ethos in the Labour Party*, London 1979; S. HASELER, *The Tragedy of Labour*, London 1980; H. JENKINS, *Rank and File*, London 1980; L. PANITCH, *Socialists and the Labour Party: A Reappraisal*, in: R. MILIBAND, J. SAVILLE (Hg.), *The Socialist Register, 1979*, London 1979.

► Arbeiteraristokratie, Fabianismus, Gewerkschaft, Ouvrierismus, Sozialdemokratie, Tradeunionismus. J.-J.L.(B.D.)

Lager

E: *Camp.* — F: *Camp.* — R: *Lager'.* — Sp: *Campo.* — Ch: *Zhenying* 阵营

Der Begriff Lager wird von 1919 an sowohl von Stalin wie auch von Lenin verwendet, der das »Lager aller bürgerlichen Länder« mit dem »Lager der Bourgeoisie« gleichsetzt (*XI. Parteitag der KPR [B]* [1922], LW 33, 250). Dieser Begriff, der sich von der Vorstellung des Kampfes und der Kräfteverhältnisse zwischen zwei antagonistischen Klassen und, auf internationaler Ebene, zwischen zwei Systemen — »zwei Welten« (1917, LW 24, 12f.) — herleitet, findet seinen schärfsten Ausdruck im Thema der Verteidigung der UdSSR als Modell und Mittelpunkt der revolutionären Bewegung. »Denn wer die internationale revolutionäre Bewegung zu schützen gedenkt und dabei die UdSSR nicht schützen will oder sich gegen sie stellt, der stellt sich gegen die Revolution, der gleitet unwiderruflich ins Lager der Feinde der Revolution hinab.« (Stalin, *Die internationale Lage und die Verteidigung der UdSSR* [1927], in: *Werke*, Bd. 10, Berlin/DDR 1953, 45) Erst mit dem Kalten Krieg wird die Vorstellung des Lagers zu einem der Hauptthemen der sowjetischen Ideologie und Politik.

Der Schdanow-Bericht (*Über die internationale Lage,* September 1947), der auf der Feststellung eines »grundlegenden Umbruchs im Kräfteverhältnis zwischen den beiden Systemen — dem sozialistischen und dem kapitalistischen —« beruht, schließt auf die Existenz zweier Lager und definiert als »anti-imperialistisch und demokratisch« jenes, welches zum »sozialistischen Lager« wird. Die kommunistischen Parteien, vor allem in Westeuropa, werden nun aufgefordert, »sich in allen Bereichen« — der Politik, der Ökonomie und der Ideologie — »an die Spitze des Widerstands zu setzen«. Das »demokratische Lager« findet so, jenseits der staatlichen Grenzen der beiden Lager, Stützpunkte auch innerhalb der kapitalistischen Länder.

Die Änderungen der sowjetischen Außenpolitik nach Stalins Tod, dann der XX. Parteitag der KPdSU, auf dem, gleichzeitig mit der Möglichkeit, »die Kriegsgefahr zu bannen«, das Prinzip der »friedlichen Koexistenz der beiden Systeme« bekräftigt wird sowie die Möglichkeit friedlicher Wege zum Sozialismus anerkannt wird, was den Verzicht auf eine binäre und manichäische Weltsicht fördert, all dies führt dazu, daß der Begriff »Lager« an den Rand gedrängt wird. Der Begriff des »Polyzentrismus«, der von Togliatti bereits 1956 ausgearbeitet wird, wie auch später die maoistische Theorie der »drei Welten« markieren diese Entwicklung. Das »sozialistische Lager« bezeichnet schließlich nur noch das geopolitische Gebiet, das unter sowjetischem Einfluß steht.

● BIBLIOGRAPHIE: Als erste Anhaltspunkte für die verschiedenen Formen, die der Gegensatz zwischen Sozialismus und Kapitalismus annimmt, siehe W.I. LENIN: LW 16, 300-308; LW 17, 67-71; LW 24, 12f.; LW 26, 445-452, 459-477; LW 27, 358-375; LW 28, 12f., 62; LW 31, 402-422; LW 33, 250; LW Ergänzungsband 1917-1923, 422; F. FEJTÖ, *Die Geschichte der Volksdemokratien,* 2 Bde., Graz, Wien, Köln 1972; A. JDANOV [= Schdanow], *Sur la situation internationale,* in: *Cahiers du Communisme*, Nov. 1947, Nr. 11, 1124-1151; *Die wesentliche Aufgabe der kommunistischen Parteien lautet: Gegen die imperialistischen Expansions- und Aggressionspläne die nationale Ehre und Souveränität ihres Landes zu verteidigen. Kommuniqué über die Informations-Konferenz der Repräsentanten einiger kommunistischer Parteien,* in: *Cahiers de Communisme,* Okt. 1947, 963-969; *XX^e Congrès du Parti communiste de l'Union soviétique,* in: Ergänzungsheft zu den *Cahiers du Communisme,* März 1956; J. LEVESQUE, *L'URSS et sa politique internationale de 1917 à nos jours,* Paris 1980; L. MARCOU, *La problématique d'un rapport difficile: URSS/mouvement communiste,* in: dies. (Hg.), *L'URSS vue de gauche,* Paris 1982.

► Antikommunismus, Bolschewisierung, Eurokommunismus, Friedliche Koexistenz, Friedlicher Weg, Imperialismus, Kominform, Modell, Neue Demokratie, Parteilichkeit, Polyzentrismus, Schdanowismus, Stalinismus, Titoismus, Totalitarismus, Volksdemokratie, Weltrevolution. M.-C.L.(P.J.J.)

Landwirtschaft

E: *Agriculture.* — F: *Agriculture.* — R: *Sel'skoe hozjajstvo.* — Sp: *Agricultura.* — Ch: *Nongye* 农业

Siehe: Kollektivierung, Rente, Stadt / Land

Lassalleanismus

E: *Lassallism.* – F: *Lassallisme.* – R: *Lassal'janstvo.* – Sp: *Lasalleanismo.* – Ch: *Lasaerzhuyi* 拉萨尔主义

Der Lassalleanismus ist von Marx und Engels nie definiert worden. Den theoretischen Beitrag von Ferdinand Lassalle (1825-1864) betrachteten sie als verfehlt und unhaltbar. Sie haben seine Auffassungen kritisiert und widerlegt, ohne sich allerdings öffentlich zu distanzieren. Lassalle selbst nannte sich, obgleich er die Ansichten seines »Lehrers« vereinfachte und entstellte, immer wieder Schüler von Marx. Er schätzte ihre Differenzen als rein taktische und persönliche ein. Marx schwieg sich dazu auf Druck der Führer der deutschen Sozialdemokratie aus. Erst als Engels 1891 die Veröffentlichung von Marx' kritischen *Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei* (zum Gothaer Programm von 1875) durchsetzte (MEW 19, 11-32), wurden die Meinungsverschiedenheiten öffentlich bekanntgegeben und nachher sofort wieder verschleiert. Zwischen den Auffassungen von Marx und Lassalle bestehen Unterschiede inhaltlicher Art. Letzterer bleibt der Bevölkerungstheorie von Malthus, der Konzeption des Nationalstaates von Fichte und Hegel sowie der Vorstellung von der Rolle der großen Männer in der Geschichte und der Führer im Kampf um nationale und soziale Befreiung verhaftet. Er mißt der internationalen Dimension der Arbeiterbewegung und des Kampfes um den Sozialismus nur zweitrangige Bedeutung bei. Der *Allgemeine Deutsche Arbeiterverein* (ADAV), den er 1863 gründete, schloß sich nie der *Internationalen Arbeiterassoziation* (I. Internationale) an. In Anlehnung an Malthus formulierte Lassalle das *eherne Lohngesetz,* wonach wegen der ständigen Übervölkerung der durchschnittliche Arbeitslohn immer auf den notwendigen Lebensunterhalt reduziert bleibt, der in einem Volke gewohnheitsmäßig zur Fristung der Existenz und zur Fortpflanzung erforderlich ist. Daher mißt er ökonomischen Kämpfen und gewerkschaftlichen Aktivitäten geringe Bedeutung bei. Auf Fichte und Hegel gestützt, läßt Lassalle nicht nur die Dauerhaftigkeit des Nationalstaates, sondern auch dessen tragende Rolle bei der Verwirklichung des Sozialismus gelten. Denn für ihn können die Tageskämpfe wegen ihrer zeitlich beschränkten Ergebnisse nicht in den politischen Kampf für den Sozialismus münden. Der Staat, der dank der Eroberung des allgemeinen Wahlrechts seinen Klassencharakter verloren hat, muß für den Aufbau des Sozialismus bürgen, indem er Arbeiter-Produktivgenossenschaften durch Subventionen fördert. Die Arbeiter selbst können die sozialistische Theorie nicht ausarbeiten. Sie wird ihnen von den Trägern der »Wissenschaft«, von Intellektuellen bürgerlicher Herkunft von außen gebracht. Indem die Intellektuellen die Vereinigung von Wissenschaft und Proletariat ermöglichen, geben sie den Arbeitern die Mittel zur Befreiung. Diese Auffassung der Geschichte begründet die Auffassung über den Führer der Arbeiterorganisation: Er soll über beinahe unbegrenzte Vorrechte verfügen, praktisch zum »Arbeiter-Diktator« werden. Die Organisation selbst muß aufs äußerste zentralisiert und hierarchisiert,

dem unumschränkten Willen eines charismatischen Führers untergeordnet sein. Diese Struktur soll den Arbeitern erlauben, sich des Staates zu bemächtigen. Lassalle stellt seine Partei allen andern gegenüber, behauptet, daß der Arbeiterklasse gegenüber alle anderen Klassen nur eine reaktionäre Masse bilden. Wegen des Klassengegensatzes schließt er jede Allianz mit der liberalen Bourgeoisie aus. Er führte geheime Gespräche mit Bismarck, um als Entgelt für seine Unterstützung das allgemeine Wahlrecht und Subventionen für die Arbeiter-Produktivgenossenschaften zu erhalten.

Die Gesamtheit dieser Ansichten bildet ein Lehrgebäude des Staatssozialismus, dessen wesentliche Gedanken sich sowohl den Parteien der II. als auch denen der III. Internationale aufdrängten. Sie wurden vom führenden Theoretiker der deutschen Sozialdemokratie, Karl Kautsky, und dann von Lenin, der von diesem Lassalles Partei-Auffassung übernahm und ihr einen revolutionären Inhalt verlieh, als marxistische dargestellt. Später kam Lenin, ungeachtet der Rückkehr zu Marx und Engels in *Staat und Revolution,* auf die lassalleanische Staatsauffassung zurück, die Stalin zur letzten Konsequenz führte.

Lassalles Staatssozialismus stellt sich dem anti-etatistischen Sozialismus von Marx entgegen. Nach diesem kann die Befreiung der Arbeiterklasse nur die Tat der Arbeiter selbst, das Ergebnis ihrer Selbstbestimmung und ihrer Selbstorganisation sein. Es sind die ökonomischen Bewegungen gegen die täglichen Übergriffe des Kapitals, die den Übergang zum politischen Kampf für den Sozialismus erlauben. Die Theorie ihrerseits ist für Marx das Ergebnis der gelebten Erfahrungen der Arbeiter und kann nicht von außen fertig an sie herangetragen werden. Aufgabe der bürgerlichen Intellektuellen ist es, sie zu formulieren und zu erklären, nicht aber sie auszuarbeiten. Die Klassenpartei, die sich das Proletariat im Kampf um den Sozialismus zu geben hat, muß — wie immer auch ihre Organisationsformen aussehen — demokratisch sein, um den Staat des Übergangs zum Sozialismus vorwegzunehmen. Für die Partei der Arbeiterklasse gibt es kein vorgegebenes Modell. Je nach den Umständen kann die Partei weit oder eng, Massen- oder Kaderorganisation, pluralistisch oder einheitlich sein. Die Eroberung der politischen Macht — Voraussetzung für die Verwirklichung des Sozialismus und die Abschaffung des Privateigentums an Produktionsmitteln — muß in »die Erhebung des Proletariats zur herrschenden Klasse, die Erkämpfung der Demokratie« münden (*Manifest,* MEW 4, 481). Solange die Klassen und ihre Widersprüche bestehen, bemüht sich der Staat, der fast ausschließlich die Interessen der ökonomisch herrschenden Klasse ausdrückt, die Klassenkämpfe in den seinen Zielsetzungen angemessenen Grenzen zu halten.

Wenn der Sozialismus den Klassenwidersprüchen ein Ende setzt, verliert der Staat seinen Nutzen als Unterdrückungsinstrument einer Klasse gegenüber einer andern. Seine repressiven Funktionen beginnen zu verschwinden, seine Verwaltungsfunktionen gehen an die freien und gleichen Vereinigungen der Produzenten über. Der Staat »stirbt ab«, Stück für Stück, ohne daß seine

Abschaffung am Tag nach der Revolution verkündet wird, wie dies die Anarchisten empfehlen.

Die marxistische Staatsauffassung ist in gewissem Maße ambivalent, da das Proletariat bei seiner Machtübernahme den bürgerlichen Staat abschafft und seinen eigenen aufbaut. In diesem übt es während der ganzen Übergangsperiode die Funktionen der herrschenden Klasse in der Form seiner revolutionären Diktatur aus. Es schafft so die Bedingungen zum »Absterben« seines eigenen Staates und damit des Staates überhaupt.

Der grundsätzliche Gegensatz zwischen Lassalleanismus und Marxismus, der lange Zeit verschleiert blieb, ist unter Arbeitern noch wenig bekannt und kaum bewußt. Dennoch wird die Verwandtschaft von Lassalleanismus und Stalinismus immer offenkundiger im Kult des Staates und des unfehlbaren Führers, in einem Kult, dessen Folgen die Arbeiter trugen und noch zu tragen haben.

● BIBLIOGRAPHIE: Werke von F. LASSALLE: *Gesammelte Reden und Schriften,* 12 Bde., hg. v. E. Bernstein, Berlin 1919-1920; *Nachgelassene Briefe und Schriften,* 6 Bde., hg. v. G. Mayer, Stuttgart 1921-1925 (darin: Briefwechsel Marx – Lassalle, Bd.3); *Ausgewählte Texte,* hg. v. T. Ramm, Stuttgart 1962; *Eine Auswahl für unsere Zeit,* hg. v. H. Hirsch, Bremen 1963. — Über Lassalle: B. ANDREAS, *Ferdinand Lassalle — Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein. Bibliographie ihrer Schriften und der Literatur über sie 1840 bis 1975,* Bonn 1981; S. BARON, *Die politische Theorie Ferdinand Lassalle's,* Leipzig 1925; J. DROZ, *Die Ursprünge der Sozialdemokratie in Deutschland,* in: ders. (Hg.), *Geschichte des Sozialismus,* Bd.3, Frankfurt/M. 1975; H. KELSEN, *Marx oder Lassalle. Wandlungen in der politischen Theorie des Marxismus,* in: *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung,* 11, 1925, Neuauflage, Darmstadt 1967; K. MARX, F. ENGELS: Marx/Engels, *Lassalle* (1849), MEW 6, 267-69, 320, 322, 444f., 462-466; Marx, *Lohnarbeit* (1849), MEW 6, 422f., Marx, *An den Präsidenten und Vorstand des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins* (1868), MEW 16, 316; Engels, *Zur Auflösung des Lassalleanischen Arbeitervereins* (1868), MEW 16, 326-29; Marx, *An den Ausschuß der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei* (1870), MEW 17, 265; Marx, *Gotha* (1875), MEW 19, 11-32; Engels, *Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfs 1891* (1891), MEW 22, 225-240; Marx/Engels, *Über Deutschland und die deutsche Arbeiterbewegung,* Bd.3, Berlin/DDR 1980; G. MAYER, *Lassalles Weg zum Sozialismus,* Berlin 1925; S. MILLER, *Das Problem der Freiheit im Sozialismus. Freiheit, Staat und Revolution in der Programmatik der Sozialdemokratie von Lassalle bis zum Revisionismusstreit,* Frankfurt/M. 1964; H. MOMMSEN, *Lassalle,* in: *Sowjetsystem und demokratische Gesellschaft,* Bd.3, Freiburg 1969; S. NA'AMAN, *Lassalle,* Hannover 1971; T. RAMM, *Lassalle und Marx,* in: *Marxismus-Studien,* 3, Tübingen 1960; P.A. STEINIGER, H. KLENNER, *Die Überwindung der Lassalleschen Staatsideologie,* Berlin/DDR 1955.

► Direkte Demokratie, Etatismus, Führung/Herrschaft, Kautskyanismus, Konkurrenz, Macht, Partei, Personenkult, Revisionismus, Sowjetischer Staat, Staat/Bürgerliche Gesellschaft, Stalinismus, Verschmelzung. V.F.(B.D.)

Leben, Vitalismus

E: *Life, vitalism.* – F: *Vie, vitalisme.* – R: *Žizn', vitalizm.* – Sp: *Vida, vitalismo.* – Ch: *Shengming(li)* 生命 (力)

Der Begriff *Leben*, der Gedanke als solcher, setzt die mögliche Isolation eines *Prinzips* voraus, das sich in einem bestimmten Typus von Phänomenen manifestiert. Diese Phänomene beziehen sich auf eine Klasse von Wesen, welche — im Gegensatz zu den anorganischen Wesen — mit einem gewissen Organisationsniveau und mit bestimmten Funktionen (Ernährung, Reproduktion) ausgestaltet sind. Seitdem der Begriff als solcher, als Referenzobjekt eines Typs klar umrissener Wissenschaft, isoliert worden ist, hat man daher von »Vitalismus« sprechen können. Definiert man ihn jedoch als die »Lehre«, »der zufolge in jedem Individuum ein 'Lebensprinzip' existiert, das zugleich von der denkenden Seele und den physikalisch-chemischen Eigenschaften des Körpers unterschieden ist und die Phänomene des Lebens steuert« (*Vocabulaire de Lalande*, Bd.II, 964), dann kann man sagen, daß dieser Begriff die medizinische Schule von Montpellier bezeichnet, die den »Vitalismus« im strengen Sinne begründet hat (Th. de Bordeu, P.J. Barthez).

Über eine Begriffserweiterung bezeichnet *Vitalismus* sodann »jede Lehre«, die »einräumt, daß die Erscheinungen des Lebens Charakteristika *sui generis* besitzen, durch welche sie sich grundsätzlich von den physikalischen und chemischen Erscheinungen unterscheiden, und die so die Existenz einer auf die Kräfte der unbelebten Materie unreduzierbaren 'Lebenskraft' zum Ausdruck bringen« (ebd.). In diesem Sinne steht der Ausdruck im Gegensatz zu dem des *Mechanismus*, der die Existenz eines solchen Prinzips bestreitet und »das Leben« auf die Gesamtheit der es zum Ausdruck bringenden physikalisch-chemischen Erscheinungen reduziert.

1. Die marxistische Naturphilosophie lehnt in Abhängigkeit von ihren grundlegenden Prinzipien die vitalistische Auffassung ab, allerdings mit einer spezifischen Argumentation: das Erste ist die Materie in Bewegung, so daß das organische Leben nur eine dialektisch höhere Form davon ist (vgl. *AD*, MEW 20, Kap. VII und VIII). Es gibt demnach keinen Grund, die Intervention eines hypostasierten Prinzips als *deus ex machina* des materiellen Prozesses anzunehmen.

Der materialistische Mechanismus setzt aber die Existenz eines Substrats des »organischen Lebens«, eben der Materie, voraus. Die »Zeit des organischen Lebens« ist so »die Zeit der höchsten Entwicklung der Materie« (*DN*, MEW 20, 327). Engels stellt der biologischen Wissenschaft, ausgehend von den drei großen Entdeckungen des 19. Jahrhunderts (Transformation der Energie, Zelltheorie, Evolutionismus), die Aufgabe, »die Entstehung des Lebens aus der unorganischen Natur zu erklären« (*DN*, MEW 20, 468f.) — was dem Vitalismus faktisch ein Ende setzen würde, auch wenn Engels einräumt, daß »die physikalisch-chemische Begründung der übrigen Lebenserscheinungen noch so ziemlich am Anfang ihrer Laufbahn« steht (ebd., 354). Aber genau das Le-

ben ist das *nec plus ultra* der Wissenschaft von der Natur, in dem Maße, wie es »ein Resultat der ganzen Natur« ist (ebd., 470).

2. Über diese spezifisch biologische Form hinaus aber bezeichnet *Leben,* wenngleich metaphorisch, die Form selbst der Dialektik, den *Widerspruch:* »Das Leben ist also ebenfalls ein in den Dingen und Vorgängen selbst vorhandner, sich stets setzender und lösender Widerspruch; und sobald der Widerspruch aufhört, hört auch das Leben auf, der Tod tritt ein.« (*AD,* Kap.XII, MEW 20, 112ff.) Dies ist der Sinn der Formeln, mit denen Engels in Kurzform die dialektische Natur des Lebens ausdrückt: »Leben heißt Sterben.« (*DN,* MEW 20, 554) — was an die vergleichbare Formel Claude Bernards erinnert oder, paradoxerweise, an die vitalistisch inspirierte Definition von Xavier Bichat, der zufolge das Leben »die Gesamtheit der Funktionen (ist), die dem Tod widerstehen« (*Recherches sur la vie et la mort,* 1802).

Dies heißt, daß *Leben,* in einer dialektischen Auffassung, die Wirklichkeit des Widerspruchs, der universell treibenden Kraft, *in concreto* zu fassen erlaubt — ohne sich deshalb auf den Gesichtspunkt der Finalität zu beziehen, den der Materialismus vermeiden möchte. Es ist deshalb nicht erstaunlich festzustellen, daß *Leben* im Wortschatz von Marx über eine Begriffserweiterung den *gesellschaftlichen Widerspruch* bezeichnet. Dies ist der Sinn der in der *Deutschen Ideologie* zentralen Kategorie »gesellschaftliches Leben«. Marx spricht in dieser Bedeutung vom »Lebensprozeß«, um die Produktion zu bezeichnen (*DI,* MEW 3, 26). In diesem Sinn steht die soziale Wirklichkeit im Gegensatz zur Idee, wie das an Gegensätzen reiche Leben zur unbelebten und blutleeren Welt. Es zeigt sich, daß der Begriff Leben, theorisiert durch den dialektischen Materialismus und gefaßt als Produktion des gesellschaftlichen Lebens, sich auf den historischen Matrialismus ausdehnt und den konkreten, in letzter Instanz *sozialen* Gehalt des Lebens bezeichnet. Diesen Übergang bezeichnet die berühmte Formel der *Deutschen Ideologie:* »Nicht das Bewußtsein bestimmt das Leben, sondern das Leben bestimmt das Bewußtsein.« (Ebd., 27)

► Dialektik der Natur, Dialektischer Materialismus, Gesellschaftliches Sein / Bewußtsein, Mechanismus, Widerspruch. P.-L.A.(H.B.)

Lebensbedingungen

E: *Living conditions.* — F: *Conditions de vie.* — R: *Uslovija žizni.* — Sp: *Condiciones de vida.* — Ch: *Shenghuo tiaojian* 生活条件

Es handelt sich hier um einen Begriff, dessen Funktion wesentlich deskriptiv im ethnographischen Sinne ist.

Der Begriff wird, ausgehend von *Beobachtungen* des Alltagslebens des englischen Proletariats, ausführlich von Engels in *Die Lage der arbeitenden Klasse in England* (1845; MEW 2, 225-506) entwickelt, in einer Schrift, die Engels als »Jugendwerk« bezeichnet; er bezieht sich dort vor allem auf die verschiede-

nen Gruppen der englischen Arbeiterklasse. Im *Kapital* macht Marx ausführliche Anleihen bei dem von Engels verarbeiteten Material und verweist den Leser mehrfach explizit auf diese Analysen (*K I*, MEW 23, 254 und 447f.), die für Marx davon zeugen, wie »tief Engels den Geist der kapitalistischen Produktionsweise begriff« und »wie bewundrungswürdig er die Zustände im Detail malte« (ebd., 254).

Im April 1880, drei Jahre vor seinem Tod, arbeitet Marx auf die Bitte von B. Malon hin in englischer Sprache einen 4 Rubriken und 99 Fragen umfassenden Fragebogen über die Lebensbedingungen der französischen Arbeiterklasse aus (*Fragebogen für Arbeiter,* MEW 19, 230-237).

Die Genealogie des Begriffs zeigt in der Ausarbeitung des historischen Materialismus einige Umarbeitungen.

Die detailgetreue Wiedergabe, von der Marx spricht, ist kein vereinzeltes Unternehmen. Vergleichbare Untersuchungen führen Villermé 1840 in Frankreich, Ducpétiaux 1855 in Belgien und in derselben Zeit die Fabrikinspektoren in England durch. Im Aufbau der von Philantropen, Hygienespezialisten und Medizinern erhobenen Statistiken wie in den von ihnen durchgeführten direkten Beobachtungen der arbeitenden Klassen bildet sich eine ganze Apparatur heraus, die die Existenzbedingungen des Proletariats sinnfällig macht. Marx erinnert im Vorwort zum *Kapital* von 1867 (MEW 23, 15) daran, daß England, die klassische Stätte der kapitalistischen Produktion, Ort des Auftritts eines neuen Akteurs, nicht mehr des Armen und des Bedürftigen, sondern der proletarischen Arbeitermassen, auch die Geburtsstätte einer Sozialstatistik ist, die öffentlich den Gesundheitszustand des Proletariats, seine Wohnungs-, Nahrungs- und Arbeitszustände untersucht, und auch das, was man als seine »Immoralität« ansieht. Die Handgreiflichkeit der industriellen und sozialen Umwälzung wird begleitet von der historisch beispiellosen Entstehung eines staatlichen (parlamentarischen) Systems minuziöser, wenn nicht inquisitorischer Beobachtungen des proletarischen Alltagslebens.

Die Entwicklung bringt schließlich eine wahre Inflation von Berichten, die *blue books,* und quantifizierter Daten hervor, die das Messen des »Gefährlichen«, des »Barbarischen«, des »Immoralischen« ermöglichen. Diese fetischistische Quantifizierung des Proletariats ist eine Erhebungstechnik, die mögliche staatliche Eingriffe vorbereitet, und zugleich eine Ablenkungstechnik. Das Leben der bürgerlichen Klassen fehlt in diesen Statistiken, während doch die meisten der Beobachter aus der Bourgeoisie kommen. Diese quantitativen Daten sind das Ergebnis ganz bestimmter Verfahrensweisen: der direkten Beobachtung sowie der Befragung (vgl. MEW 23, 520ff.) im Rahmen von Besichtigungen und von Expeditionen in die Arbeiterviertel. Engels verfährt anders.

»Ich habe lange genug unter euch gelebt, um einiges von euren Lebensumständen zu wissen; ich habe ihrer Kenntnis meine ernsteste Aufmerksamkeit gewidmet; ich habe die verschiedenen offiziellen und nichtoffiziellen Dokumente studiert, soweit ich die Möglichkeit hatte, sie mir zu beschaffen — ich

habe mich damit nicht begnügt« (*Lage,* MEW 2, 229). Die direkte, kontinuierliche, zwanzig Monate währende Beobachtung setzt den Bruch mit Gewohnheiten voraus, die charakteristisch sind für die Lebensweise der bürgerlichen Klasse (Bankette, Portwein, Champagner, durch lästige Etikette geregelte Festlichkeiten).

Auf allen Gebieten des Arbeiterdaseins, unabhängig vom jeweils betrachteten Industriezweig, beschuldigt Engels die Bourgeoisie des »sozialen Mordes« am Proletariat (*Lage,* MEW 2, 338), der im Fabrikzuchthaus verübten kapitalistischen Barbarei am individuellen und kollektiven Arbeiterkörper jeden Alters und Geschlechts. Diese Ethnographie registriert die innerhalb der Fabrik sich vollziehenden Formen der Unterwerfung, der Vertierung, des Drills des Proletariats, wie auch die Formen, die außerhalb der Fabrik wirken (399f.), den Zwang, die vom Fabrikherrn zur Verfügung gestellte Behausung zu mieten (Cottagesystem, 403) und die Waren in seinen Läden zu kaufen (Trucksystem, 401), sie notiert auch die Auswirkungen der Barbarei, die sich an den Körpern der Arbeiter zeigen: in ihren Krankheiten (328f., 342, 413, 421), in ihren Mißbildungen (411f.), ihren Gebrechen (413), ihren Verstümmelungen (424), ihren sexuellen Regellosigkeiten (356) bis hin zu ihrem Tod (335-337).

Das Werk deckt die physiologische Zerstörung peinlich genau auf, die hervorgebracht wird durch die Zwangsarbeit und durch die Verbindung der kapitalistischen Anwendung einer körperzerstückelnden Maschinerie mit der unstillbaren »Gier« der Bourgeoisie.

Diese Beobachtung von innen ist voller Aufmerksamkeit für die Andersartigkeit eines Proletariats, das trotz der schrecklichen Lebensbedingungen eine eigene Kultur (351, 470), Menschlichkeit (352), Mut in seinem Leiden und seinen Kämpfen (443f.) besitzt. Aber Engels' Beobachtungen bleiben doch einem Rest von bürgerlichem Ethnozentrismus verhaftet, der besonders offen zutage tritt in dem Bild, das der Autor von den Irländern zeichnet, deren »Unreinlichkeit (...), zur andern Natur geworden, in den großen Städten durch ihre Konzentration erst schreckenserregend und gefahrbringend« wird (322).

Die Rohheit des Irländers stellt diesen auf eine kaum über dem »Wilden« stehende Stufe. Die Zusammenballung der Behausungen, die ihnen völlig abgehende Gesundheitspflege, die alle Regellosigkeiten hervorbringende Promiskuität, der Gestank der Schweineställe, die die emigrierten Irländer in den krankheitserregenden Vierteln der Großstädte errichtet haben, all dies erregt den Ekel des jungen Engels, Sohn einer reichen deutschen Baumwollindustriellenfamile, der zugleich mit den Kreisen vertraut ist, deren Elend er beschreibt (Mary Burns, Irländerin, war 20 Jahre lang seine Lebensgefährtin). Er notiert: »(...) manches Hundert solcher Männer (sind) zu häuslichen Arbeiten verdammt (...) Man kann sich denken, welche gerechte Entrüstung diese tatsächliche Kastration bei den Arbeitern hervorruft und welche Umkehrung aller Verhältnisse der Familie, während doch die übrigen gesellschaftlichen Verhältnisse dieselben bleiben, dadurch entsteht.« (Ebd., 369)

Marx verallgemeinert im ersten Band des *Kapitals* die Beobachtungen von Engels und macht dabei ausführliche Anleihen bei den »Berichten über öffentliche Gesundheit« wie bei den »Berichten des Parlamentsausschusses über Kinderarbeit«.

Die ethnographische Dimension findet sich in einigen deskriptiven Analysen auch hier, ob es sich nun um die Art der Behausung handelt, um die Systeme der Rekrutierung von Arbeitskräften in der Landwirtschaft (*K I*, MEW 23, 722-25), um die Heimarbeit (490-93) oder um das »Relaissystem« (271-78, 296-99, 305-309), die Tag und Nacht durchgehende Arbeit der Kinder in der Eisenindustrie, den Glashütten, den Bergwerken, den Spinnereien. Mehr noch, der Vorgang der Aussaugung der Arbeitskraft bis zu dem Punkt, an dem sie schlicht und einfach zerstört wird (280, 285), wird durch die Metaphern des Vampyrs (271) und des Juggernaut (279, 674) mit dem Völkermord an den Rothäuten Amerikas verglichen (258), d.h. mit der Vernichtung anderer Zivilisationen.

In ihrer Entstehung wie in ihrer Entwicklung »nährt« sich die kapitalistische Produktionsweise von der Zerstörung des Anderen, von der Zerstörung nicht abendländischer Zivilisationen — von Amerika, von Afrika, verwandelt »in ein Geheg zur Handelsjagd auf Schwarzhäute« (779) —, von den näherliegenden Gebieten — dem ausgebluteten, in Viehweide verwandelten Irland (730) — wie von der Zerstörung der Arbeitskraft des Proletariats. Die Ausdehnung der kapitalistischen Produktion, die mit einer Orgie verglichen wird (294), verändert Zeit und Raum zugunsten einer maschinenartigen, gleichförmigen und porenlosen Zeit (443); das Alter selbst, nämlich das der Kinder, wird Gegenstand von Dekreten »kapitalistischer Anthropologie« (297f.). Marx zeigt, daß der Übergang von einer Art der Abpressung von Mehrarbeit zur andern sich aus den anwachsenden Kämpfen der Arbeiter für den Normalarbeitstag ergibt.

Das proletarische Andere in der Entsetzlichkeit seiner Existenzbedingungen enthüllt sich nicht in einem Bruch, einem Herausgerissenwerden aus einer sozialen Zugehörigkeit, nicht darin, wie es normative Konformismen umgestaltet. Es enthüllt sich vielmehr in einem theoretischen Prozeß, der die Konstanten und Formen einer historisch bestimmten Barbarei erklärt, als Analyse der Struktur des gesellschaftlichen Verhältnisses, durch das diese Barbarei hervorgebracht wird. Der Begriff Lebensbedingungen gewinnt seine ganze Reichweite weniger als Ergebnis einer »intelligenten Beobachtung«, als vielmehr erst durch einen Statuswechsel, d.h. dadurch, daß er den Begriffen des Mehrwerts und der Mehrwertrate untergeordnet wird, von denen die Art der Vergütung der Arbeitskraft oder der Lohn abhängt.

Der Begriff *Lebensbedingungen* verweist auf die Formen des Ausbeutungsprozesses der Arbeitskraft in der Produktion wie auf die vom Lohn abhängige Wiederherstellung bzw. Reproduktion der Arbeitskraft außerhalb des Produktionsprozesses. Diese Wiederherstellung oder Reproduktion, die erfaßt wird in den Statistiken des Arbeiterbudgets wie auch in der Natur und Struk-

tur der konsumierten Güter (Konsumpraxen), erscheint in Form einer strikt funktionellen Abhängigkeit. Nur weil die Arbeitskraft konstitutiv von ihren Anwendungsmitteln wie von ihrem Produkt getrennt ist, ist sie durch die Konsumtion der in ihre Wiederherstellung oder Reproduktion eingehenden Güter gezwungen, ihren Verkauf und die Aneignung ihres Nutzens durch das Kapital zu erneuern.

Die Arbeitskraft existiert in der kapitalistischen Produktionsweise nicht als isoliertes, autonomes Element, sondern als Glied eines ihr vorausgehenden gesellschaftlichen Verhältnisses. Ihre Produktion und ihre Reproduktion (die Lebensbedingungen der Arbeiterklasse) sind zugleich, weil strukturell, Existenzbedingung des Kapitals.

Daß Marx die Lebensbedingungen der Bourgeoisie als solcher nur andeutungsweise erwähnt hat, ist nicht zufällig; er hebt ständig die Prinzipien ihrer Existenz hervor.

► Arbeitslosigkeit, Entfremdung, Fabrikgesetzgebung, Handwerk, Kapitalismus, Klassen. S.C.(H.B.)

Legalismus

E: *Legalism.* – F: *Légalisme.* – R: *Legalizm.* – Sp: *Legalismo.* – Ch: *Hefazhuyi* 合法主义

In den Arbeiten der Begründer des Marxismus läßt sich kein Hinweis auf diesen Begriff finden. Er ist auch kein Bestandteil des bürgerlichen Rechtssystems. Der Ausdruck »Legalismus« ist lediglich als eine Verzerrung des Legalitätsbegriffs aufgetaucht. »Legalität« meint die Achtung vor dem Gesetz, allgemeiner die Achtung vor der Rechtsvorschrift; »Legalismus« läßt sich als skrupulöse und formalistische Bindung an die Legalität definieren. Und in dieser Definition wird die Originalität des Legalismusbegriffs erkennbar: Dieser Begriff liegt auf der Ebene der Ideologie, und auf dieser Ebene muß man seine verschiedenen Bedeutungen suchen.

Der Ausdruck »Legalismus« wird im allgemeinen herabsetzend verwandt, um damit eine irrationale und etwas blinde Bindung an den Rechtsformalismus zu bezeichnen. Das entspricht dem üblichen Sprachgebrauch. Bedient man sich der marxistischen Problematik, kann man den »Legalismus« als eine Illustration für jene Verhimmelung des Rechts bezeichnen, wie sie im bürgerlichen Rechtsuniversum existiert; die Vorschrift stellt hier einen Wert an sich dar, unabhängig von ihrem Inhalt. Das Bewußtseinsphänomen des Legalismus kann so als Klassenphänomen begriffen werden.

Aber angesichts der Entwicklung des Kapitalismus und angesichts des immer beschränkteren Raumes, den die Achtung vor dem Recht in dieser Entwicklung einnimmt, kann der Begriff des Legalismus auch eine positive Bedeutung erhalten, nämlich die, daß ein Volk einfach darauf achtet, daß die

Rechtsvorschrift, die es sich gegeben hat und die ihm in gewisser Weise Schutz bietet, richtig angewandt wird.

● BIBLIOGRAPHIE: F. ENGELS, *Einleitung* (1895) zu *Klassenkämpfe*, MEW 22, 509-527; R. RJASANOW, *Marx und Engels (nicht nur) für Anfänger* (1922), Berlin/West 1973 (zu Lassalle: 93ff.).

► Lassalleanismus, Opportunismus, Recht. F.u.A.D.(R.N.)

Leninismus

E: *Leninism.* – F: *Léninisme.* – R: *Leninizm.* – Sp: *Leninismo.* – Ch: *Lieningzhuyi* 列宁主义

Die erste zusammenfassende, positive Definition des Ausdrucks, der zuvor nur Gegenstand einer (seit 1903 bezeugten) pejorativen Verwendung seitens der Gegner Lenins war, wurde 1924 von Stalin vorgeschlagen in seinen Vorlesungen an der Swerdlow-Universität: »Der Leninismus ist der Marxismus der Epoche des Imperialismus und der proletarischen Revolution. Genauer: der Leninismus ist die Theorie und Taktik der proletarischen Revolution im allgemeinen, die Theorie und Taktik der Diktatur des Proletariats im besonderen.« (*Über die Grundlagen des Leninismus,* Werke 6, Dortmund, 2. Aufl., 1976, 62-166, hier: 63) Zwei Jahre später griff er sie wieder auf und setzte sie der Definition entgegen, die Sinowjew in seiner Broschüre *Leninismus* (1925) vorgebracht hatte: »Der Leninismus ist der Marxismus der Epoche der imperialistischen Kriege und der Weltrevolution, die *unmittelbar in einem Lande begonnen hat, in dem die Bauernschaft überwiegt.*« (Zit. n. J. Stalin, *Zu den Fragen des Leninismus,* Werke 8, Dortmund, 2. Aufl., 1976, 12-81, hier: 13) Daß Sinowjew selbst den letzten Teil des Satzes hervorgehoben hatte, nahm Stalin zum Vorwand für ein regelrechtes Inquisitionsverfahren, dessen Ziel es war, die Interpretation des Leninismus als bloße »Anwendung« des Marxismus auf Rußland und folglich als »Produkt spezifisch russischer Verhältnisse« (ebd.) zu verurteilen, und dagegen den »internationalen Charakter« (ebd., 12) des Leninismus, folglich seinen obligatorischen Charakter für ausnahmslos alle Länder, zu bekräftigen. Schon diese Episode ist in zweifacher Hinsicht lehrreich. Die erste Lehre ist, eine verkürzende, reduzierende Darstellung zurückzuweisen — nicht eine des Leninismus, sondern eine des Marxismus selbst, eine Darstellung, der gerade Lenin entgegengetreten war. So in der Frage der *Anwendung:* »Wir betrachten die Theorie von Marx keineswegs als etwas Abgeschlossenes und Unantastbares; wir sind im Gegenteil davon überzeugt, daß sie nur das Fundament der Wissenschaft gelegt hat, die die Sozialisten nach allen Richtungen weiterentwickeln *müssen,* wenn sie nicht hinter dem Leben zurückbleiben wollen. Wir sind der Meinung, daß es für die russischen Sozialisten besonders notwendig ist, die Theorie von Marx *selbständig* weiterzuentwickeln, denn diese Theorie liefert lediglich die allgemeinen *Leitsätze*, die *im einzelnen* auf England anders angewandt werden als auf Frank-

reich, auf Frankreich anders als auf Deutschland, auf Deutschland anders als auf Rußland.« (*Unser Programm* [1899], LW 4, 205f.; Hervorh. von Lenin) In der Frage der *Spezifik* hatte die *Entwicklung des Kapitalismus in Rußland* gegenüber den populistischen Behauptungen auf »unseren, durchaus nicht eigenständigen Boden« verwiesen (*Auf welches Erbe verzichten wir?* [1898], LW 2, 501-547, hier: 530). Die zweite Lehre ergibt sich aus Stalins Verfahren, den Stab bis zum Exzeß in die andere Richtung zu biegen und aus dem Leninismus genau das zu machen, was Lenin aus dem Marxismus nicht machen wollte, »ein allgemein verbindliches philosophisch-historisches Schema« (*VF,* LW 1, 187); der gleiche Lenin, der 1921 den nichtrussischen Kommunisten empfahl: »Nicht unsere Taktik kopieren, sondern die Ursachen ihrer Eigenart, ihre Voraussetzungen und Ergebnisse selbständig durchdenken, nicht den Buchstaben, sondern den Geist, den Sinn, die Lehren der Erfahrungen der Jahre 1917-1921 bei sich anwenden.« (*An die Genossen Kommunisten ...,* LW 32, 329) Die Konsequenz eines solchen Verfahrens ist nicht nur die Erfindung des dann der internationalen Arbeiterbewegung aufgezwungenen »sowjetischen Modells«, sondern vor allem — unter dem Gütesiegel des »Leninismus« — die Bildung der hochoffiziellen Doktrin des »Marxismus-Leninismus«, der wiederum als Strohmann fungiert für die Stalinsche Vulgata und die von ihr eingesetzte Orthodoxie (die traditionellen Wörterbücher und Lexika beweisen es: sie enthalten fast nie einen Artikel *Leninismus* und führen beim Artikel *Marxismus-Leninismus* die Liste der sukzessiven Beiträge von Marx/Engels, Lenin und Stalin an; Beispiele sind die Wörterbücher von Rosental/Judin, Buhr/Kosing, H. Gould). Die kritischen Rückwirkungen, von Stalin zurück auf Marx, sind bekannt.

2. In Anbetracht einer derartigen Verarbeitung dürfte es nicht illegitim sein, den Leninismus als ein Ensemble von Thesen und Themen zu betrachten, das der Entwicklung des Marxismus im Rahmen einer neuen historischen Periode entspricht. Wenn Lenin auch unstreitig deren Namensgeber ist, als »der einzige Marx ebenbürtige Theoretiker«, wie Lukács treffend sagte (Lukács 1968, 526), so ist er doch nicht deren einziger Protagonist. Alle, die sich zu diesem oder jenem Zeitpunkt, und sei dies auch sehr verschiedenartig, auf den *Bolschewismus* berufen haben — ein anderer und angemessenerer Name für den Leninismus —, teilten mit ihm, dessen Ansichten niemals starr und verkrustet waren, die großen Optionen. Die *leninistische* Konstellation umfaßt, neben anderen, Plechanow, Martow, Trotzki, Gorki, Bogdanow, Lunatscharski, Preobraschenski, Bucharin, Stalin, Sinowjew, Kamenew, die Kommunistischen Parteien der III. Internationale, d.h. alle, die in der revolutionären Aktivität im ersten Viertel dieses Jahrhunderts eine Rolle spielten, und vielleicht auch darüber hinaus: der Leninismus oder die Problematik des Marxismus heute?

Jedenfalls wäre der zentrale Begriff des Leninschen Denkens, wenn man ihm einen solchen zuschreiben müßte, gewiß der der *politischen Praxis* — wie Gramsci früh vorausahnte (*R,* 163). Schon im Juli 1917 schrieb er enthusia-

sti ch über Lenin: »Er konnte seine Gedanken in eine operative geschichtliche Kraft verwandeln.« (*Z*, 10)

Seine *Thesen* und Themen lassen sich schematisch folgendermaßen wiedergeben (die Anordnung in Rubriken erfolgt dabei rein aus Gründen der Zweckmäßigkeit; zu jedem Ausdruck siehe das entsprechende Stichwort):

a) Theorie der Produktionsweise: Kapitalismus und Landwirtschaft oder »Agrarfrage«: Grundrente, Typen von Ausbeutung der Bauernschaft, industrielle Landwirtschaft, Proletarisierung der Bauern, Binnenmarkt, Konkurrenz zwischen Metropolen und Kolonien; der Imperialismus als letztes Stadium des Kapitalismus: Fusion von Bank- und Finanzkapital, Neuaufteilung der Welt, Monopole, äußere Märkte, Militarismus, beschleunigte Vergesellschaftung der Produktionsverhältnisse; die sozialistische bzw. kommunistische Produktionsweise, ihre Bedingungen und die ersten Strukturen der neuen Gesellschaft. Als grundlegende Begriffe tauchen die des *Übergangs* und der *ungleichen Entwicklung* auf.

b) Revolutionstheorie: zentral sind hier die Begriffe der (politischen) *Konjunktur* bzw. *Konstellation* und des *Bündnisses;* die Partei betreffende Thesen: Avantgarde, Klasse und Massen, der demokratische Zentralismus, die Parteilichkeit, die Gefahr des Bürokratismus, der proletarische Internationalismus; die Beziehungen von Partei und Gewerkschaft; politischer Kampf und ökonomischer Kampf; Thesen zur nationalen und kolonialen Frage; die permanente Revolution; der Soziali mus und der Krieg.

c) Staatstheorie: ein Begriff beherrscht und regiert die Gesamtheit der Analysen, der der *Diktatur des Proletariats;* Arbeiterklasse und Macht; proletarische Demokratie; die Sowjets, Übergangsstaat und Absterben des Staates; ökonomischer Wettbewerb zwischen sozialistischem und kapitalistischem System; der Sozialismus in einem Land.

d) Theorie der Überbaue: die »marxisti che Philosophie«: Begriffe und Kategorien, die beiden Lager des Materialismus und des Idealismus, die *Widerspiegelung,* Materialismus und Dialektik; der ideologische Kampf, gegen den Populismus der »Volkstümler«, den Anarchismus, den rechten und linken Opportunismus, gegen den Mechanismus; Literatur und Politik; Thesen zur Kulturrevolution.

3. Der Bezug auf den Leninismus scheint in einem Teil der Arbeiterbewegung heute wieder in Frage gestellt. Wichtige kommunistische Parteien, wie die französische und die spanische, verzichten ausdrücklich darauf, ihn in ihren Statuten auftauchen zu lassen. Manche Theoretiker sind der Ansicht, daß, zumindest für die »westlichen« Länder, der *Eurokommunismus* an die Stelle des Lenini mus treten sollte, weil einige seiner kon titutiven Thesen abzulehnen seien: so die Diktatur des Proletariats oder der proletarische Internationalismus oder der demokratische Zentralismus. Die Frage i t offen, und umfangreiche Debatten sind im Gange. In jedem Falle sollte man sich vor theoretischen Fetischismen hüten und es ablehnen, den »Leninismus« so zu behandeln, wie Lenin den »Marxismus« nicht behandelt wissen wollte. Man halte

sich an den Grundsatz, der ihn definiert: »die konkrete Analyse einer konkreten Situation«.

● BIBLIOGRAPHIE: 1. W.I. LENIN, *Werke,* russisch: 55 Bde., hg. v. Inst. f. Marxismus-Leninismus beim ZK der KPdSU, Moskau 1958-1965; deutsch: *Werke,* 40 Bde., 2 Reg.-Bde. u. 2 Erg.-Bde., *Briefe,* 10 Bde., hg. v. Inst. f. Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin/DDR 1955ff. 2. Sammelbände zu bestimmten Themen: *Über das Bündnis der Arbeiterklasse mit der werktätigen Bauernschaft,* Berlin/DDR 1961; *Über die Nationalitätenpolitik und den proletarischen Internationalismus,* Moskau 1970; *Lenin über Kultur und Kunst,* Berlin/DDR 1970; *Über die Religion,* Berlin/DDR 1958. 3. Die zahlreichen »Erinnerungen«, z.B.: *Genosse Lenin. Erinnerungen von Zeitgenossen,* Berlin/DDR 1967. 4. Die Biographien unterschiedlicher Tendenz: H. ARVON, Lénine, Paris 1970; J. BRUHAT, *Lénine,* Paris 1960; G. COGNIOT, *Présence de Lénine,* Paris 1970; L. FISCHER, *Das Leben Lenins,* Köln, Berlin/West 1965; R. GARAUDY, *Lénine,* Paris 1968; N. GOURFINKEL, *Lénine,* Paris 1959; L. TROTZKI, *Über Lenin. Material für einen Biographen* (1924), Frankfurt/M. 1964; ders., *Der junge Lenin,* Wien, München, Zürich 1969; G. WALTER, *Lénine* (1950), Paris 1971. 5. Ein besonderer Platz gebührt den zwei Versuchen von H. LEFEBVRE, *La pensée de Lénine,* Paris 1957, und G. LUKÁCS, *Lenin. Studie über den Zusammenhang seiner Gedanken* (1924), in: ders., *Werke* 2, Neuwied, Berlin/West 1968, 519-588. 6. Einige der zahllosen Untersuchungen: L. ALTHUSSER, *Lenin und die Philosophie,* Reinbek 1974; G. BESSE, J. MILHAU, M. SIMON, *Lénine, la philosophie et la culture,* Paris 1970; I. DEUTSCHER, *Lenins Kindheit,* Frankfurt/M. 1973; Y. KRASSIN, *Lénine, la philosophie et notre temps,* Moskau 1971; G. LABICA, *Le marxisme d'aujourd'hui,* Paris 1973; *Lenin teorico e dirigente rivoluzionario,* Sondernummer von *Critica marxista,* Rom 1970; *Lénine et la pratique scientifique,* hg. v. Centre d'Etudes et de Recherches Marxistes, Paris 1974; M. LEWIN, *Lenins letzter Kampf,* Hamburg 1970; A. PANNEKOEK, *Lenin als Philosoph* (1938), hg. v. A. Schmidt, Frankfurt/M. 1969. 7. Die Handbücher des »Marxismus-Leninismus«. 8. Werke zur Geschichte des modernen Rußland, der Oktoberrevolution, der bolschewistischen Partei, der Internationale usw. G.L.(T.L.)

Liberalismus

E: *Liberalism.* – F: *Libéralisme.* – R: *Liberalizm.* – Sp: *Liberalismo.* – Ch: *Ziyouzhuyi* 自由主义

Der Begriff Liberalismus gehört zum politischen Wortschatz des Bürgertums, das ihn auf abstrakte Weise der Freiheit zuordnet und auf zwei Ebenen verwendet: Auf individueller Ebene ist der Liberalismus die Haltung, die Meinungen der anderen selbst dann gelten zu lassen, wenn man sie nicht teilt, andere selbst dann gewähren zu lassen, wenn man ihre Handlungen nicht billigt, und dabei für sich selbst die gleiche Freiheit zu beanspruchen. Auf kollektiver Ebene kennzeichnet der Liberalismus eine Form der politischen Herrschaft, die auf den Pluralismus und auf das anerkannte und garantierte Vorhandensein öffentlicher Freiheiten aufbaut.

Der marxistische Diskurs enthält keine Definition dieses Ausdrucks, den er sich historisch auch nicht zu eigen gemacht hat; der marxistische Diskurs ermöglicht indes die Analyse und Kritik dieses Ausdrucks, entsprechend der Re-

flexion, die Marx und Engels die historische und politische Einordnung der liberalen Demokratie erlaubt hat (vgl. vor allem *Manifest,* MEW 4, 459ff.). Der Liberalismus darf nicht als abstrakte Haltung, sondern muß als Klassenverhalten aufgefaßt werden. Individuell betrachtet meint der Liberalismus eine Toleranz unter Reichen, die zudem oft an den Grenzen des »Privatlebens« haltmacht. Kollektiv gesehen hat er nur eine eingeschränkte Bedeutung, insofern er *gewisse* Freiheiten verteidigt und aufwertet, Freiheiten, die das Bürgertum historisch benötigt hat, um ein seinen Klasseninteressen entsprechendes System zu errichten.

Da der Kapitalismus den Bereich der Freiheiten mehr und mehr einschränkt, verliert der Ausdruck »Liberalismus« seinen politischen Gehalt und wird zur bloßen Ideologie. Für das Bürgertum handelt es sich fast ausschließlich um einen Kampfbegriff, um Systeme in Verruf zu bringen, die nicht auf der gleichen Verfassungsgrundlage beruhen wie die bürgerliche Demokratie.

► Demokratie, Freiheiten, Keynesianismus, Kollektivismus. A. und F.D.(B.D.)

Linie

E: *Trend, party line.* – F: *Ligne.* – R: *Linija.* – – Sp: Linea
Ch: *Luxian* 路线

Siehe: Abweichung, Krisen des Marxismus, Linksradikalismus, Opportunismus

Linientreue

E: *Conformism.* – F: *Suivisme.* – R: *Hvostizm.* – Sp: *Linea ortodoxa.* –
Ch: *Zhongyu luxian* 忠于路线

Siehe: Partei

Linkskommunismus

E: *Left-wing communism.* – F: *Communisme de gauche.* – R: *Levyj Kommunizm.* – Sp: *Comunismo de izquierda.* – Ch: *Zuopai gongchanzhuyi* 左派共产主义

Bei ihrer Machtübernahme im Oktober 1917 hatten die Bolschewiki den Frieden versprochen. Doch als die Zentralmächte ihre drakonischen Bedingungen bekanntgeben, entsteht in der Bolschewistischen Partei eine tiefe Spaltung. Am 8. Januar 1918 sind in Petersburg etwa 60 der aktivsten Parteipolitiker versammelt: 15 von ihnen schlagen mit Lenin vor, die Bedingungen sofort anzunehmen, 16 verteidigen mit Trotzki eine Politik des »Weder Krieg noch Frieden«, aber 32 wenden sich mit Bucharin gegen den separaten und mit Annexionen verknüpften Frieden. So entsteht die Gruppe der »Linkskommunisten«, die den revolutionären Krieg befürwortet und alle Hoffnungen auf eine Weltrevolution setzt. Im Zentralkomitee trägt die Allianz zwischen Bucharin und Trotzki mit neun gegen sieben Stimmen den Sieg davon. Sofort nimmt

die deutsche Armee die Offensive wieder auf und marschiert mit Riesenschritten voran. Lenin stürzt sich in die Auseinandersetzung, indem er die tragischen Konsequenzen des Krieges herausstellt. Am 8. März ratifiziert der 7. Parteitag mit 28 gegen 12 Stimmen den Frieden von Brest-Litowsk, der ein Viertel der Bevölkerung und der Anbaufläche und drei Viertel der Eisen- und Stahlproduktion des Landes abtrennt. Die »Linkskommunisten« verzichten daraufhin auf die Mitarbeit im Zentralkomitee und auf verschiedene Posten im Staatsapparat, was von Lenin heftig kritisiert wird. Man ist nahe an der Spaltung: es geht um die Entscheidung, ob das Überleben der Sowjetmacht wichtiger ist als die von einigen als unehrenhaft beurteilten Konzessionen.

Die Auseinandersetzung flammt im April wieder auf, als Lenin die Idee des »Staatskapitalismus« vorbringt als einer notwendigen Übergangsphase zu einem Zeitpunkt, wo die Weltrevolution stagniert und das Land desorganisiert ist. Er will an die bürgerlichen Spezialisten appellieren, die Arbeitsdisziplin durchsetzen, den Taylorismus einführen, kurz, »bei den Organisatoren der Trusts lernen« (*Tagung des Gesamtrussischen Zentralexekutivkomitees,* LW 27, 269-305, hier: 286). Die »Linkskommunisten« sprechen sich im Gegensatz dazu für die Arbeiterkontrolle, für den »vollständigen Untergang« der Bourgeoisie und für die Kollektivierung des Bodens aus.

Die Strömung der »Linkskommunisten« verschwand im Sommer 1918 von selbst, denn die Lage änderte sich. Die Entfesselung des Bürgerkriegs führte die Bolschewiki wieder zusammen. Die deutsche Revolution bewies, daß der Separatfrieden das Proletariat nicht gelähmt hatte, und die Einführung des »Kriegskommunismus« ließ die Debatte über den Staatskapitalismus überflüssig werden. Lenin vertrat die Meinung, die Polemik habe es ermöglicht, Schlüsselprobleme besser zu verstehen (*Erfolge und Schwierigkeiten der Sowjetmacht* [1919], LW 29, 39-73, hier: 59). Doch am Ende des Bürgerkriegs entstehen neue linke Oppositionsbewegungen.

● BIBLIOGRAPHIE: Ch. BETTELHEIM, *Die Klassenkämpfe in der UdSSR. Bd.I: 1917-1923,* Berlin/West 1975; E.H. CARR, *The Bolshevik Revolution,* 3 Bde., London 1950-57; M. FERRO, *La révolution de 1917,* Paris 1976 (engl. 1972); M. HAJEK, *Il comunismo di sinistra,* in: G. HAUPT, E. HOBSWAM (Hg.), *Storia del marxismo,* Turin 1980, B.3, 196ff.; W.I. LENIN, *Werke,* Bd.26 und 27; M. LIEBMAN, *Le léninisme sous Lénine,* 2 Bde., Paris 1973.

► Kommunismus, Linksradikalismus, Maximalismus, Voluntarismus. G.M.(E.V.)

Linksradikalismus

E: *Ultra-leftism.* – F: *Gauchisme.* – R: *Levizna, Gošizm.* – Sp: *Radicalismo de izquierda.* – Ch: *Jizuopaizhuyi* 极左派主义

Linksradikalismus bezeichnet im engeren Sinne eine Rückfalltendenz der kommunistischen Bewegung, deren Modell sich in den Jahren 1918 bis 1921 herausbildet. Das Zusammentreffen der militärischen Greuel, des chauvini-

stischen »Bankrotts« der Sozialdemokratien und des revolutionären Aufschwungs in Europa führt zur Radikalisierung zahlreicher aus dem marxistischen Sozialismus hervorgegangener Gruppen oder Parteien. Diese unduldsamen, doktrinären und voluntaristischen Organisationen verweigern jede Mitarbeit in den Parlamenten und den Gewerkschaften, sind zu keinem Kompromiß mit den anderen Bewegungen bereit und verkünden eine sofortige kommunistische Revolution. Selbst in Rußland ruft der Friede von Brest-Litowsk (1918) und später der Staatskapitalismus den Konflikt mit den von Bucharin geführten »linken Kommunisten« hervor.

Im weiteren Sinne bezeichnet man jede radikale Ablehnung der Gesellschaftsordnung als Linksradikalismus, jeden Geist der Revolte, der extreme Sofortmaßnahmen propagiert. Dieser ultrarevolutionäre Protest, der sich früh in bestimmten Strömungen des Utopismus und des Anarchismus ausbreitete, und der die freien Arbeiterkommunen ebenso hervorbrachte wie den organisierten Terrorismus, erfuhr mit der gewaltigen ideologischen Jugendrevolte in den 60er Jahren eine bedeutende Renaissance. Dieser gleichzeitig politische und kulturelle Linksradikalismus steht in einem komplexen Verhältnis zum Marxismus — sei es, daß er darin seine ursprüngliche Inspiration wiederzufinden beansprucht, daß er ihn als ein Werkzeug der Militarisierung und Unterdrückung der Arbeiter betrachtet oder daß er ihn als überholt ansieht in dem Maße, wie die Arbeiterklasse aufgehört hat, eine revolutionäre Rolle zu spielen.

Die politische Aktivität von Marx und Engels enthält herbe Kritiken an Haltungen, die dem entspringen, was man dann später als Linksradikalismus bezeichnen sollte.

Engels spricht im Zusammenhang mit der Manie der Emigranten, im Jahre 1848 revolutionäre Armeen zur Befreiung ihrer jeweiligen Heimatländer aufzustellen, von »Revolutionsspielereien« (*Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten* [1885], MEW 21, 218). Marx erklärt auf der Versammlung der Zentralbehörde des Bundes der Kommunisten am 15. September 1850: »An die Stelle der kritischen Anschauung setzt die Minorität eine dogmatische, an die Stelle der materialistischen eine idealistische. Statt der wirklichen Verhältnisse wird ihr der *bloße Wille* zum Triebrad der Revolution. (...) Wie von den Demokraten das Wort *Volk* zu einem heiligen Wesen gemacht wird, so von euch das Wort *Proletariat.*« (*Enthüllungen über den Kommunisten-Prozeß zu Köln,* MEW 8, 412f.)

In einem Brief an J.B. von Schweitzer vom 13. Oktober 1868 schreibt Marx, daß Lassalle »von vornherein (...) seiner Agitation einen religiösen Sektencharakter« gab (MEW 32, 569). »Er fiel in den Fehler Proudhons, die reelle Basis seiner Agitation nicht in den wirklichen Elementen der Klassenbewegung zu suchen, sondern letzterer nach einem gewissen doktrinären Rezept ihren Verlauf vorschreiben zu wollen.« (Ebd.) Engels kennzeichnet zwischen 1872 und 1873 Bakunin und seine Freunde im Generalrat der I. Internationale als »Sektierer von Profession« (MEW 17, 479) und »sektierische Krakeeler«

(MEW 33, 590) und bedenkt die Londoner Blanquisten mit gutmütigem Spott: »Unsere Blanquisten haben mit den Bakunisten das gemein, daß sie die am allerweitesten gehende, extremste Richtung vertreten wollen.« (*Flüchtlingsliteratur,* MEW 18, 531) Sie übertreffen sie sogar, »was die dick aufgeschwollenen Worte angeht« (ebd., 534), weil sie ans Ziel gelangen wollen, ohne sich mit Zwischenetappen oder Kompromissen aufzuhalten. »Kindliche Naivetät, die Ungeduld als einen theoretisch überzeugenden Grund anzuführen!« (Ebd., 533)

Zuvor kommt Marx im ersten Entwurf zum *Bürgerkrieg in Frankreich* (1871) in einem Satz auf die Vorgeschichte der Arbeiterbewegung zurück: »Alle sozialistischen Gründer von Sekten gehören einer Zeit an, in der weder die Arbeiterklasse genügend geübt und organisiert war durch die Entwicklung der kapitalistischen Gesellschaft selbst, um auf der Bühne der Weltgeschichte als historischer Akteur aufzutreten, noch die materiellen Bedingungen ihrer Emanzipation in der alten Welt selbst genügend herangereift waren.« (MEW 17, 557; vgl. auch den Brief an Bolte, 23.11.1871, MEW 33, 327ff.)

Im Jahre 1882 erschrickt Marx jedoch über die Karikatur seiner Ideen bei den französischen Sozialisten, und zwölf Jahre später erkennt Engels: »Das angelsächsische Sektentum herrscht auch in der Arbeiterbewegung. Die Social Democratic Federation [in Amerika, G.M.], ganz wie Eure deutsche Sozialistische Arbeiter-Partei, hat es fertiggebracht, unsre Theorie in das starre Dogma einer rechtgläubigen Sekte zu verwandeln« (Brief an Sorge, 10.11.1894, MEW 39, 308).

Diese wenigen Zitate zeigen, daß bei Marx und Engels das Sektierertum, der Dogmatismus und der Voluntarismus (obwohl, um dies zu vermerken, bei ihnen die -ismen selten sind, anders als später bei Lenin oder gar bei Stalin) entweder eine anfängliche und überwundene Gestalt der Arbeiterbewegung darstellen oder, was widersprüchlich ist, eine ihrer rückläufigen, bisweilen jedoch dominierenden Existenzweisen.

In der Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie sieht man indessen das Paar Opportunismus / Linksradikalismus in embryonaler Form auftauchen. So bringt Engels die Kleinmütigkeit der sozialistischen Führer (Wilhelm Liebknecht an der Spitze) in Verbindung mit der Agitation der »Revolutionsphrasenhelden«, die »durch Klüngeleien und Intrigen die Partei desorganisieren wollen« (Brief an Becker, 1.7.1879, MEW 34, 382). Marx nimmt diese Kritik auf und richtet sie gegen Johann Joseph Most (einen sozialistischen Abgeordneten und Parteigänger Dührings, der im Londoner Exil anarchistische Positionen übernimmt): »Wir werfen dem Most nicht vor, daß seine 'Freiheit' *zu revolutionär* ist; wir werfen ihr vor, daß sie *keinen revolutionären Inhalt* hat, sondern nur in *Revolutionsphrasen* macht.« (Brief an Sorge, 19.9.1879, MEW 34, 411)

Eine ähnliche Situation tritt 1890 auf mit der Opposition der »Jungen«, der »superklugen Gebildeten« (Engels, Brief an v. Boenigk, 21.8.1890, MEW 37, 448) und »anderen jungen deklassierten Bürgerlichen« (Brief an Paul Lafar-

gue, 27.8.1890, MEW 37, 450), die sich verschärft, als die Parlamentsfraktion ein Kontrollrecht über den Parteivorstand zu erlangen sucht. Engels macht sich lustig über diese Studenten: »sie betrachten gewohnheitsmäßig die bürgerliche Universität als eine sozialistische Schule von Saint-Cyr, die ihnen das Recht gibt, in die Reihen der Partei mit dem Offizierspatent, wenn nicht Generalspatent, einzutreten« (ebd.).

So werden also die linksradikalen Ansichten und Haltungen, die anfangs das Erbteil des nicht-marxistischen Sozialismus (im wesentlichen des anarchistischen) sind, nach und nach, in bestimmten Situationen, zu einem Bestandteil der voll aufgeblühten marxistischen Organisationen.

Am gründlichsten hat sich Lenin mit dem Linksradikalismus beschäftigt. Er verwendet das Wort zum ersten Mal im Juli 1908 gegen die Sozialrevolutionäre, aber er vertieft den Gehalt des Wortes in der Auseinandersetzung mit dem Otsowismus. Einerseits verachtet Lenin diejenigen, die die »Kleinarbeit« ablehnen und sich darauf beschränken, »die 'großen Tage' abzuwarten, ohne zu verstehen, die Kräfte zu sammeln, die die großen Ereignisse hervorbringen« (*Die Differenzen in der europäischen Arbeiterbewegung,* LW 16, 353-358; hier: 355); auf der anderen Seite kämpft er gegen eine Alles-oder-nichts-Haltung, die der legalen Aktion und der Mitarbeit im Parlament feindlich gegenübersteht.

Aber Lenin zögert bereits in seiner Beurteilung, ob der Radikalismus und der Extremismus zwar irrige, aber objektiv beständige Haltungen sind, die auf Klassengrundlagen beruhen, oder ob sie nur Verkleidungen und Posen sind — die Vorliebe für blumige Parolen —, die beim ersten ernsthaften Kampf kapitulieren. Die Frage ist zu diesem Zeitpunkt offen, denn gegenüber den Menschewiki unterscheidet Lenin sorgfältig das kriminelle Abenteurertum der Parteiführer von der verrückten Hoffnung, die manchmal die Massen zur Erstürmung des Himmels treibt. So mahnt er bei einer Auseinandersetzung mit Plechanow über die Revolution von 1905: »Im September 1870 hatte Marx den Aufstand eine Torheit genannt. Als sich aber die *Massen* erhoben, will Marx mit ihnen marschieren, mit ihnen zusammen im Kampfe lernen, nicht aber kanzleimäßige Belehrungen verlesen.« (*Vorwort zur russ. Übers. der Briefe von Marx an Kugelmann* [1907[, LW 12, 95-104, hier: 103)

Jede Phase der Revolution von 1917 läßt dann linksradikale Tendenzen auftreten, mit veränderlichen Konturen, aber der gleichen Beharrlichkeit. Im April propagieren bestimmte Bolschewiki den sofortigen Sturz der Provisorischen Regierung (vgl. die *Resolution des ZK der SDAPR [B],* LW 24, 198-200). Anfang 1918 leitet Lenin, der sich in der Frage eines Separatfriedens in der Minderheit befindet, eine Offensive gegen »die revolutionäre Phrase« ein, d.h. gegen die »Wiederholung revolutionärer Losungen ohne Berücksichtigung der objektiven Umstände (...) beim gegebenen Stand der Dinge« (*Über die revolutionäre Phrase,* LW 27, 1-12, hier: 1), deren Inhalt »Gefühle, Wünsche, Entrüstung, Empörung« sind (ebd., 3). Lenin hebt jedoch hervor, daß er »zu neun Zehnteln« mit Bucharin übereinstimmt (*Außer-*

ordentlicher 7. Parteitag der KPR [B] [1918], LW 27, 71-145, hier: 97), und bittet ihn, in der Parteiführung zu bleiben.

Weil man beachten muß, in welchen Konstellationen es Kompromisse nicht geben darf und in welchen sie dagegen unvermeidlich sind, gibt es weder eine dogmatische Definition noch ein Einheitsrezept, um den Linksradikalismus zu erkennen. Weil der Marxismus keine Form des Kampfes von vornherein ablehnt, um alle Kämpfe besser den konkreten historischen Situationen anzupassen (vgl. *Der Partisanenkrieg* [1906], LW 11, 202-213), ist es auch verständlich, daß Losungen, die gestern ihre Gültigkeit hatten, in einem neuen Kontext bekämpft werden, hat doch die Wiederholung einer überholten Losung noch nie die Bedingungen wiederhergestellt, die sie entstehen ließen (vgl. *Gegen den Boykott* [1907], LW 13, 1-37, hier: 27).

Als im Mai 1918 die Angriffe der »linken Kommunisten« eine Wende zum Abenteurertum nehmen, beurteilt Lenin sie als »völlig durchtränkt (...) von der Mentalität des deklassierten kleinbürgerlichen Intellektuellen« (*Über »linke« Kinder und über Kleinbürgerlichkeit* [1918], LW 27, 315-347, hier: 321), des »wildgewordenen Kleinbürgers, der sich in die Brust wirft und prahlt« (ebd., 322). Die Beharrlichkeit des Phänomens und seine weite Verbreitung in Europa (woraus im April 1920 *Der »linke Radikalismus«, die Kinderkrankheit im Kommunismus* hervorging, LW 31, 1-91) veranlassen Lenin, auf der Klassenbasis des Linksradikalismus zu insistieren. Er findet sie im ruinierten Randbereich der Bourgeoisie (mittellose Kleinunternehmer und Kleineigentümer), so wie er die objektive Wurzel des Opportunismus in den verhältnismäßig wohlhabenden Randbereichen des Proletariats findet (die Arbeiteraristokratie). »Der durch die Schrecken des Kapitalismus 'wild gewordene' Kleinbürger ist eine soziale Erscheinung, die ebenso wie der Anarchismus allen kapitalistischen Ländern eigen ist.« (*LR*, LW 31, 16)

Die leninistische Erklärung des Linksradikalismus verweist folglich auf zwei unterschiedliche Realitäten. Auf der einen Seite kann in denjenigen historischen Perioden, die komplex und in Bewegung sind, wo die Positionen rasch wechseln, nicht die ganze Partei im gleichen Rhythmus der notwendigen Abstimmung der Politik auf die jeweils veränderten Bedingungen folgen und im gleichen Schritt auf Umwegen und aus dem Rückzug heraus kämpfen (ebd., 12f.). Auf der anderen Seite beeinflußt eine untergeordnete und brutal verarmte Fraktion der Bourgeoisie Organisationen der Linken und Bereiche des Marxismus, die dann zum Träger ihrer politisch-psychologischen Mängel werden: Zerstreutheit, Instabilität, Unfähigkeit zur Geschlossenheit, zur Einheit, zur Disziplin usw. Die Spannung zwischen diesen beiden Polen der Analyse zeugt von einer doppelten Aporie:

1. Die Unmöglichkeit, die Gefährlichkeit des Linksradikalismus einzuschätzen. Lenin nimmt in derselben Schrift *(LR)* die Metapher der Kinderkrankheit beim Wort: »Diese Krankheit geht gefahrlos vorüber, und der Organismus wird danach sogar kräftiger.« (Ebd., 30) Wenn aber »der Fehler des linken Doktrinarismus im Kommunismus gegenwärtig tausendmal weniger gefähr-

lich und weniger folgenschwer (ist) als der Fehler des rechten Doktrinarismus«, dann ist dies einzig und allein deswegen der Fall, »weil der linke Kommunismus eine ganz junge, eben erst im Entstehen begriffene Strömung ist« (ebd., 90). Im Juli 1920 stellt er fest, daß »die Korrektur der Fehler der 'linken' Strömung im Kommunismus« eine vergleichsweise »leichte Aufgabe« sein werde (*II. Kongreß der Kommunistischen Internationale,* LW 31, 201-252, hier: 220). Trotzdem schreibt er am 6. November 1921: »Für den wirklichen Revolutionär besteht die größte Gefahr — vielleicht sogar die einzige Gefahr — darin, daß er den Revolutionismus übertreibt, die Grenzen und Bedingungen der angebrachten und erfolgreichen Anwendung revolutionärer Methoden außer acht läßt.« (*Über die Bedeutung des Geldes,* LW 33, 90-98, hier: 92)

2. Die Gruppe der »Arbeiteropposition« (Alexandra Kollontai), die in der Periode des Kriegskommunismus auftaucht, wird von Lenin als kleinbürgerlich gekennzeichnet und, aufgrund der gegebenen Konstellation (Kronstadt), hart bekämpft. Trotzdem erkennt er ihre Kritiken an und schlägt vor, daß hinsichtlich der von ihr aufgeworfenen Fragen wie »Säuberung der Partei von nichtproletarischen und unzuverlässigen Elementen, Bekämpfung des Bürokratismus, Entfaltung des Demokratismus und der Initiative der Arbeiter usw., alle wie immer gearteten sachlichen Vorschläge mit der größten Aufmerksamkeit geprüft und in der praktischen Arbeit erprobt werden müssen« (*X. Parteitag der KPR [B]* [1921], LW 32, 163-277, hier: 247f.). Man versteht, daß diese Fragen, erneut bearbeitet von Pannekoek, Korsch oder Mattick, eingemündet sind in den »Räte-Marxismus«, die wichtigste Strömung der marxistischen Linken.

In den Kämpfen, die mit der Bildung des Sowjetstaates verbunden sind, und die den Sieg Stalins herbeiführen, wird nach und nach eine schematische Kennzeichnung des Linksradikalismus üblich. Der Prozeß beginnt schon früh mit der Überhöhung des Bolschewismus und des Leninschen Werkes zu einem abgeschlossenen System und Universalmodell. Er setzt sich fort innerhalb der konfliktreichen Versammlungen von KPdSU und Kommunistischer Internationale, in denen beispielsweise Bucharin dem »Luxemburgismus« den Prozeß macht, wie Stalin später dem »Trotzkismus«. Auf diese Weise transformieren sich die marxistischen Diskussionen in ebenso viele Frontalzusammenstöße zwischen versteinerten und fetischisierten Konstellationen.

Während mehrerer Jahre legen die internen Debatten über die Kollektivierung und die externen Debatten über den »Sozialfaschismus« oder die Taktik »Klasse gegen Klasse« die Priorität auf die Offensive gegen die rechte Abweichung. Aber auf dem XVII. Parteitag der KPdSU will Stalin die Wachsamkeit der Partei wieder ausgewogen gestalten: »Dasselbe ist von *der rechten und der 'linken' Abweichung* auf dem Gebiete der allgemeinen Politik zu sagen.« (*Rechenschaftsbericht an den XVII. Parteitag* [1934], Werke 13, Dortmund, 2. Aufl., 1976, 252-336, hier: 321) Von nun an werden die Gänsefüßchen obligatorisch sein, wenn über linksradikale Tendenzen gesprochen wird (wäh-

rend Lenin sie nur von Zeit zu Zeit und aus gegebenem Anlaß benutzt). Stalin legt damit ein für allemal dar: »Wir haben stets erklärt, daß die 'Linken' dasselbe seien wie die Rechten, nur daß sie ihre rechte Politik mit 'linken' Phrasen maskieren.« (Ebd.)

Der Linksradikalismus wird damit zu einer unvermeidbaren Abweichung, erwartet, im voraus bekannt und zurückführbar auf den Opportunismus. Statt von einer gegebenen Konstellation abhängig zu sein, wird der Irrtum ontologisiert. Er ist für immer eingeschrieben in das Individuum, das ihn vertreten hat, ewig wiederkehrend und unveränderlich in seinem Wesen und seinen verschiedenen Erscheinungsformen. Für Jahrzehnte wird nun jede kommunistische Partei stets einen Kampf »an zwei Fronten« zu führen haben: gegen den rechten Opportunismus und gegen den »linken« Opportunismus (siehe z.B. Mao Zedong, *Der Platz der Kommunistischen Partei Chinas im nationalen Krieg* [Oktober 1938], in: *Ausgewählte Werke,* Bd.II, Peking 1968, 229-248). Die Abstraktheit und die Allgemeinheit dieses »Prinzips« ermöglicht dem jeweiligen Machthaber die Niederschlagung jedes beliebigen Gegners und die jederzeitige Selbstlegitimation seiner eigenen politischen Linie — sei diese auch in Wirklichkeit selbst äußerst rechts oder äußerst links.

Der linksradikale Ausbruch der 60er Jahre in den kapitalistischen Ländern erscheint als ein Phänomen mit mehreren Dimensionen: zunächst die Ablehnung der Industriegesellschaften, in denen das schlecht bewältigte starke Wachstum begleitet ist von einem technokratischen Staat, der nuklearen Gefahr, der Umweltzerstörung, einem entfremdenden Konsum und von Bereichen übermäßiger Ausbeutung (Gastarbeiter, ungelernte Arbeitskräfte, Frauen, nationale Minderheiten); dann die Bewußtwerdung der anti-kolonialistischen Kämpfe, des Vietnamkriegs und des Erwachens der Dritten Welt; aber auch die Vermehrung der Studentenzahlen, was die Ablehnung einer veralteten Ausbildung hervorruft und die Frage nach der sozialen Zukunft eines neuen intellektuellen Kleinbürgertums aufwirft.

Angesichts der Blockierung der traditionellen politischen Mechanismen, der Abwesenheit wirklicher Gegenmächte in der Gesellschaft, der Bedächtigkeit und Sklerose der Oppositionsparteien sind die Kampfformen der Schüler und Studenten »außerparlamentarisch«. Je nach Ort, Zeit und dominierenden Einflüssen setzt der Linksradikalismus erneut den Generalstreik und die Besetzungen auf die Tagesordnung, die ständige Versammlung und die Straßenkämpfe, die Agitprop und die alternativen gemeinschaftlichen Netzwerke, die Fabrikräte und die Stadtteildelegierten, den passiven Widerstand oder den Terrorismus.

Auf der ideologischen Ebene vermischt und verknüpft dieser Linksradikalismus sehr verschiedene und sogar widersprüchliche Strömungen. Der Status des Marxismus darin ist unendlich komplex. Wenn sich die trotzkistischen und maoistischen Gruppen, bisweilen durchaus flexibel und einfallsreich, auf bekannte Modelle und zeitlich und räumlich entfernte Erfahrungen beziehen, so bleiben sie doch überall in der Minderheit. Im Gegensatz dazu schlagen die

libertären, anarchistischen oder utopistischen Bewegungen eine radikale Alternative zum Marxismus-Leninismus vor, indem sie die Konzeption der Partei und des Staates, die revolutionäre Rolle der Arbeiterklasse, die produktivistische Mystik usw. ablehnen. Zahlreiche der von der Welle des Linksradikalismus emporgetragenen Themen und Ideen waren Gegenstand einer gründlicheren Ausarbeitung durch marxistische Denker gewesen, die sowohl die revisionistische Degeneration wie das bolschewistische Schema ablehnten. Es ist im Rahmen dieses Artikels nicht möglich, die Genese dieser Themen nachzuzeichnen — um so weniger, als sie ursprünglich mit anderen verbunden waren, die keinerlei Nachwirkung hatten, und als einige ihrer Autoren den Marxismus verlassen haben. Sie seien deshalb einfach aufgezählt: in den 20er und 30er Jahren der junge Lukács, dann die Frankfurter Schule bis hin zu Marcuse und Habermas, der Rätekommunismus von Pannekoek und der Freudomarxismus von Reich; nach dem 2. Weltkrieg die von Cornelius Castoriadis und Claude Lefort gegründete französische Zeitschrift *Socialisme ou Barbarie* (1949-1965), die Kritik des Alltagslebens von Henri Lefebvre und die Analysen der Revolutionäre der Dritten Welt wie Frantz Fanon oder Che Guevara.

Über sein politisches Scheitern und späteres Mißgeschick hinaus ist es unbestreitbar, daß der Linksradikalismus einige der großen Themen auf die geschichtliche Bühne gebracht hat, mit denen unsere Zeit beschäftigt ist.

● BIBLIOGRAPHIE: Eine umfassende Studie über den Linksradikalismus gibt es nicht, dafür aber unzählige Arbeiten über seine gegenwärtigen Formen. Man lese vor allem den bemerkenswerten Überblick von J. DROZ in der *Histoire générale du socialisme*, Bd. IV, Paris 1978, der auch eine Bibliographie enthält.

► Abweichung, Anarchismus, Arbeiteraristokratie, Bakunismus, Blanquismus, Bucharinismus, Dogmatismus, Intellektuelle, Kleinbürgertum, Linkskommunismus, Marxismus, Opportunismus, Otsowismus, Räte, Revisionismus, Spontan / Spontaneität / Spontaneismus, Voluntarismus. G.M.(T.L.)

Liquidatoren

E: *Liquidators.* — F: *Liquidateurs.* — R: *Likvidatory.* — Sp: *Liquidadores.* — Ch: *Qingliren* 清理人

Die »Liquidatoren« unter den Menschewiki wurden angeklagt, die revolutionäre Partei zu liquidieren. Für die sowjetische Geschichtsschreibung bezeichnet der Ausdruck dann alle Menschewiki als »erklärte« oder »verkappte« Liquidatoren.

Ende 1906 ruft der Rückzug der Revolution bei den Revolutionären Entmutigung und Spaltungen hevor. Innerhalb des Menschewismus erklären die »Legalisten« mit Potressow, Tscherewanin, Lewitzki und Larin die Niederlage mit der Unfähigkeit der liberalen Bourgeoisie, die Bewegung gegen die Selbstherrschaft bei ungenügender Unterstützung durch die Sozialdemokratie zu entwickeln. Für Axelrod gilt: »(...) geschichtliche Elementargewalten drängen

sogar Arbeiter und Revolutionäre viel stärker in die Richtung des bürgerlichen Revolutionismus« (Axelrod 1906, 58). Nach Potressow muß eine neue Partei aufgebaut werden, eine Arbeiterpartei, die alle Möglichkeiten der legalen Aktion ausnutzt, indem sie die westlichen Methoden imitiert, um zusammen mit der liberalen Bourgeoisie parlamentarische Kämpfe zu gewinnen. Die Legalisten fordern den Bruch mit den geheim arbeitenden Gruppen und werden so zu »Liquidatoren«.

Diese Thesen werden von zahlreichen Menschewiki nicht übernommen. Ende 1908 bricht Plechanow mit Potressow, dann mit den anderen Menschewiki, und gründet die Gruppe der »parteitreuen Menschewiki«. Die Mehrheit, noch in der Emigration, mit Martow, Dan und Martynow, schlägt vor, ein Treffen abzuhalten, das alle Strömungen der Sozialdemokratie vereinigen soll, alle legalen und illegalen Organisationen. Trotzki gründet seinerseits im Oktober 1908 in Wien die Gruppe der *Pravda* (Wahrheit); sie erklärt sich für »überfraktionell« und fordert eine Partei aller Sozialdemokraten, von den Liquidatoren bis zu den Bolschewiki; sie bekommt die Unterstützung der »Versöhnler« oder »parteitreuen Bolschewiki« Dubrowinski, Rykow, Nogin und Sokolnikow. Lenin und seine Freunde glauben hingegen, daß die große Zeit der Reinigung der Partei von allen revisionistischen Elementen gekommen sei, seien es erklärte Liquidatoren oder Versöhnler, die sie anklagen, die Verwirrung nur zu verlängern.

Die Pariser Konferenz der bolschewistischen Zeitschrift *Proletari* endet mit dem Ausschluß der Otsowisten. Das erlaubt den Bolschewiki, mehr marxistische Orthodoxie zu zeigen und einen Block mit den »parteitreuen Menschewiki« zu bilden (Juni 1909). Das Plenum des ZK der SDAPR in Paris (Januar 1910) führt jedoch zu einer erfolgreichen Versöhnungsoffensive unter der Führung Trotzkis. Die Spaltungen bestehen gleichwohl weiter, und jede Strömung hat ihre eigene Presse. Die Bolschewiki gründen zusammen mit den »parteitreuen Menschewiki« die (illegale) *Rabočaja gazeta* (Arbeiterzeitung) und die (legale) *Zvezda* (Stern), und die Liquidatoren gründen *Naša Zarja* (Unser Funke). Die letzteren lancieren 1911 eine an die Duma gerichtete Petitionskampagne für die Koalitionsfreiheit, eine Kampagne, die bald scheitert.

Die Bolschewiki waren im Zusammenhang des Wiederauflebens von Arbeiterkämpfen darauf bedacht, eine von den Menschewiki unabhängige Partei zu entwickeln, sie bereiteten die Spaltung vor. Im Januar 1912 beriefen sie nach Prag eine Konferenz nur mit den »parteitreuen Menschewiki« ein. Sie beschließt zunächst den Ausschluß der erwiesenen Liquidatoren von *Naša Zarja* und *Delo Žizni* (Sache des Lebens), dann — nach der Empfehlung der »Schaffung illegaler sozialdemokratischer Zellen, die von einem möglichst weitverzweigten Netz der verschiedenartigsten legalen Arbeitervereinigungen umgeben sind« (Lenin, *VI. Gesamtrussische Konferenz der SDAPR,* LW 17, 441-478, hier: 464) — bricht sie mit Trotzkis *Pravda* und allen »verkappten Liquidatoren«. Das ist die endgültige Spaltung der russischen Sozialdemokratie, woraus eine bolschewistische Partei, die SDAPR(B), hervorgeht, deren Tages-

zeitung eine neue *Pravda* wird (5.5.1912), an der Plechanow eine Zeitlang mitarbeitet. Immer unter der Führung Trotzkis antworten die Widersacher Lenins mit der Gründung des »August-Blocks« in Wien, der nur von kurzer Dauer bleiben sollte.

1914 werden die Legalisten von *Naša Zarja* »Selbstverteidiger« und schließen sich der Heiligen Allianz an. Nach dem Februar siedeln sie sich mit Potressow und seiner Zeitschrift *Den'* (Der Tag) auf der Rechten der Menschewiki an.

In der russischen Geschichte erscheinen die Liquidatoren, obwohl sie das abstreiten, nach den »legalen Marxisten« und den »Ökonomisten« als eine neue Variante jener Tendenz der Sozialdemokratie, die auf die Durchsetzung der bürgerlichen Gesellschaft hinarbeitet. Wie Karl Korsch schreibt, wurde in Rußland der Marxismus zur »ideologischen Form für den materiellen Kampf um die Durchsetzung der kapitalistischen Entwicklung im zaristisch-feudalen Rußland« (*Zur Geschichte der marxistischen Ideologie in Rußland* [1932/38], in: ders., *Politische Texte*, hg. u. eingel. v. E. Gerlach u. J. Seifert, Frankfurt/M., Köln 1974, 248-260, hier: 251).

● BIBLIOGRAPHIE: P. AXELROD, *Die zwei Taktiken. Vortrag auf dem sozialdemokratischen Parteitag in Stockholm* (1906), in: ders., *Die russische Revolution und die sozialistische Internationale*, Jena 1932, 57-84; A.E. BADAEV, *Les bolcheviks au Parlement tsariste*, Paris 1932; M. FERRO, *The Russian Revolution of February 1917*, London 1972; *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Berlin/DDR 1960; G. HAUPT, Artikel »Menchevisme« in der *Encyclopaedia Universalis*, Paris 1975; *Les mencheviks*, in: *Le contrat social*, Nr.2-3, 1968; *The Mensheviks in the Russian Revolution*, hg. v. A. ASCHER, London 1976; O.A. PJATNITZKI, *Aufzeichnungen eines Bolschewiks*, Wien, Berlin 1927; L. SCHAPIRO, *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1961.

► Bolschewismus, Duma, Kadetten, Menschewismus, Otsowismus, Revisionismus.

J.-M.G.(W.E.)

Literatur

E: *Literature*. – F: *Littérature*. – R: *Literatura*. – Sp: *Literatura*. – Ch: *Wenxue* 文学

I. Marx und Engels haben sich nicht in erster Linie mit der Aufgabe bechäftigt, einen Begriff der Literatur zu entwickeln und ihn in das Kategoriensystem des Historischen Materialismus zu integrieren; sie haben ganz offensichtlich ihre Theorie des *sozialen Ganzen* nicht mit der Absicht ausgearbeitet, ein besseres Verständnis der Literatur um der Literatur selbst willen zu leisten. Aber die möglichen Auffassungen des Terminus »Literatur« in den Schriften von Max und Engels, nämlich: Literatur im institutionellen Sinne, Literatur als Corpus von Texten, die von einer gegebenen Gesellschaftsformation als literarisch anerkannt werden, Literatur als ideologische Form, zielen darauf ab, Literatur als soziale Institution im Kräftespiel der Klassenkämpfe zu verorten

und die Funktion der Literatur für die Systeme der politischen Macht zu erfragen. — Die Gesamtheit der Texte von Max und Engels, nähert man sich ihnen in deskriptiver Absicht, weisen eine Reihe von theoretischen Themen auf, die man wie folgt zusammenfassen kann:

a) Ästhetische Reflexionen, zusammengesetzt aus Elementen, die dem hegelianischen System entlehnt sind: Unterlegenheit der Kunst gegenüber dem wissenschaftlichen Denken, historische Interpretation von Kunstformen (der Roman als bürgerliches Epos), die Form als Funktion des Inhalts. Dieser nun auf die Füße gestellte hegelianische Rahmen bildet den Bezugspunkt der sowjetischen literarästhetischen Forschung (Sutchow, Siss, Chraptschenko).

b) Urteile, die Zweifel anmelden an der Stellung der Literatur und an der Legitimität des Literarischen. Indem sie die institutionellen Instanzen der Produktion und Konsumtion von Literatur des Scheins der Natürlichkeit beraubten, haben Marx und Engels den Weg zu einer pragmatischen Erforschung der symbolischen Codes und der Rolle der Intellektuellen und Textproduzenten in der Gesellschaft geöffnet. In den Arbeiten von Gramsci und Bourdieu findet man die Echos dieser programmatischen Ausgangspositionen.

c) Heuristische Hypothesen zu einer Literaturgeschichte, welche nicht mehr eine Geschichte der Werke wäre, sondern die Geschichte ihres Verhältnisses zum sozialen Zusammenhang. Die Problematik der Eingliederung (articulation) und Ausgrenzung (excentration) des Literarischen im gesamtgesellschaftlichen Zusammenhang formt sich allmählich durch die Leistungen von Plechanow, Labriola, Mehring und Lafargue zu einer Literatursoziologie.

d) Stellungnahmen, die verschiedene literarische Praxen autorisieren, welche mit dem Kampf der Arbeiterklasse verbunden sind, auf dem institutionellen Feld der Literatur, das von der herrschenden Klasse dominiert wird. Das relevanteste Beispiel dieser Art ist der sozialistische Realismus, den man nicht mit seiner bürokratischen Entartung verwechseln sollte, mit dem Schdanowismus. Es sei daran erinnert, daß dieser nur um den Preis einer engen Interpretation des Leninschen Konzepts der »Parteiliteratur« möglich war, das einen politischen Konsens für die in der kommunistischen Presse schreibenden Intellektuellen anzielte und nicht die Reglementierung der literarischen Produktion.

e) Hinweise zur Erfassung der ideologischen Effekte, die das literarische Werk hervorbringt. Das Verfahren der ideologiekritischen Lektüre des literarischen Texts wurde ursprünglich nur auf der Ebene des Inhalts angewendet, dann kam der Einschnitt und die Theoriebildung bei Eisenstein und Brecht und damit die Möglichkeit, die Ideologie in ihrer formalen Realität zu verfolgen.

II. Sei es wegen Brüchen in den Texten von Marx und Engels oder durch Fehlinterpretationen ihrer Exegeten — jedenfalls hat das marxistische Gedankengebäude Leerstellen. Wir zeigen im Folgenden drei Phasenverschiebungen, ausgehend von den Postulaten von Marx und Engels, von Bogdanow, von Garaudy und von Adorno.

a) Trotz der bedeutenden Rolle, die Kultur und Literatur bei Marx und Engels spielen (Rolle der literarischen Metaphorik, der Klassikerzitate), erlaubt ihre Haltung zu den Werken der Vergangenheit keinerlei Konzeptualisierung. Es bedarf des Beitrags von Lenin mit seiner Theorie des »Kritischen Erbes«, um auf diesem Gebiet Klarheit zu schaffen, aber mit der nicht gelösten Frage des klassischen Erbes bei Marx wird auch zugleich die von Bogdanow entwickelte proletarische Problematik des »reinen Tischs« aufgeworfen [vgl. Bogdanows Ziel der Schaffung einer neuen proletarischen Kultur, C. G.].

b) Im gleichen Zusammenhang steht das Problem der fortdauernden Wirkung klassischer Werke, eine Frage, die sich vom Standpunkt eines konsequenten Materialismus aus nicht stellt, aber unter Berufung auf Marx' Hellenismus argumentieren Philosophen wie Ernst Fischer und Roger Garaudy für die Rückkehr zu einer Metaphysik des Schöpfungsakts (»das künstlerische Werk als Vor-Schein künftiger Menschen-Möglichkeit).

c) Aus der Spezifik, die Marx und Engels der künstlerischen Praxis allgemein zugebilligt haben, leiteten einige Theoretiker die Vorstellung ab, daß die literarische Praxis die einzig mögliche Antwort auf die Entfremdung und Verdinglichung der kapitalistischen Gesellschaft sei und daß sie auf die mögliche Befreiung der Menschheit im Ästhetisch-Spielerischen vorausweise. Auf diesem sich ständig wandelnden Feld der Verbindung von Marxismus und Psychoanalyse treffen und überschneiden sich Argumentationen wie die von Adorno, die der Freudo-Marxisten und die der Surrealisten.

III. *Theorie der ästhetischen Widerspiegelung (Status des Realen im Text.)* — Um die Zeichen des sozialen Außens im Wirkmuster des Textes zu orten, bedient sich die marxistische Lektüre des Konzepts der »spezifischen Praxis«. Wir erinnern daran, daß diesem Konzept zufolge der Text ein Transformationsprozeß ist, in dem sich unter spezifischen Bedingungen die drei folgenden Elemente verbinden: 1. praktische und theoretische Ideologien als von einer gegebenen (politischen) Konjunktur bestimmte Rohstoffe; 2. spezifische produktive Arbeit, die den jeweiligen literarischen Codes unterworfen ist (ästhetische Praxis im eigentlichen Sinn); jegliche Funktionsstörung dieses Elements wird durch die schulischen und institutionellen Gewohnheiten des Lesens und Schreibens als »ästhetisch-spielerische Wirkung« interpretiert; 3. das Endprodukt, aufgewertet durch Schemata der herrschenden Lektüre, die häufig die Elemente 1 und 2 verschleiert oder ganz zurückweist, indem sie das erste Element ins Anekdotische und Biographische abschiebt und das zweite Element unter die Kategorie des Stils subsumiert.

Die Theorie der ästhetischen Widerspiegelung ist von den unterschiedlichen Strömungen der marxistischen Literaturkritik auf verschiedene Weise kommentiert worden. Für einige, etwa Plechanow und die sowjetischen Theoretiker des sozialistischen Realismus, steht außer Frage, daß 3 (wir behalten die Numerierung zur Vereinfachung der Darstellung bei) nur die Umsetzung von 1 ist und 2 reine Technik oder transparenter Signifikant von 1. In diesem Fall soll die Literatur Wahrheit über die materielle, ereignishafte Realität aus-

sprechen, und man beurteilt die Treue der Mimesis nach dem Maß der Übereinstimmung mit am Historischen Materialismus orientierten Beschreibungen, was die privilegierte Wertschätzung der realistischen Schreibweise (Balzac und die Sozialromantik im Stil Gorkis) und die Verneinung und Verdrängung der literarischen Avantgarde wie etwa des Naturalismus Flauberts zur Folge hat (Fehlen des Typischen als der Einheit von Allgemeinem und Besonderem). Die beste Theorisierung dieses normativen Verfahrens leistete zweifellos Lukács.

Eine andere Strömung, die hegelianisch-marxistische, wirft der oben gekennzeichneten Richtung vor, vulgärsoziologisch zu verfahren, und wendet sich der Spezifik der Literatur, des Textes und des Schreibprozesses zu. Somit verändert sich die Triade der Elemente 1, 2, 3 wie folgt:

1. Das soziale Äußere, in schriftlicher oder Gedankenform, mögliches Klassenbewußtsein, Ensemble der Soziolekte usw.

2. Herstellung von Kohärenz hat Vorrang vor der Formgebung; Ausdruck statt Reflex, Strukturierung oder Vermittlung von 1.

3. Weltanschauung (Erkenntnissysteme, Ensemble von Ideolekten usw.).

Die Theorie des expressiven Reflexes bildet das Rückgrat dieser Lesemethode. Die Essays von Goldmann und Lukács sind bedeutende Beispiele dieser zweiten Richtung der marxistischen Literaturkritik.

Der dritte und letzte marxistische Zugang zur Untersuchung von Literatur, der stark von L. Althusser beeinflußt ist, definiert die Allgemeinheiten 1, 2 und 3 in der folgenden Weise:

1. Ideologische Widersprüche.

2. Schriftliche Produktion ideologischer Effekte, bezogen auf literarische Institutionen oder Institutionen des Bildungswesens; Arbeit der Neuanordnung und Inszenierung.

3. Ideologische Effekte, die sich nicht auf die Widersprüche, die den Ausgangspunkt bilden, reduzieren lassen. Während 3 durch 2 produziert wird, gibt es kein Ausdrucksverhältnis zwischen 1 und 3, sondern 1 und 3 sind gegeneinander versetzt und haben ihre je eigene Zeit, obgleich 3 als imaginäre Lösung der Ausgangswidersprüche erscheint. Zwischen 1 und 3 ist keinerlei Homologie möglich, im Gegenteil wirkt 3 auf 1 zurück.

Die überzeugendste Anwendung und Konkretisierung eines solchen Zugangs findet sich zweifellos bei P. Macheray und R. Balibar. Die besondere Akzentuierung der Materialität des literarischen Textes setzt mögliche Konvergenzen zwischen Marxismus einerseits, Semiotik und Linguistik andererseits voraus, eine Verknüpfung, wie sie früher Marr und Poliwanow versuchten. Die Verschiebung zwischen den Instanzen, schon in Lenins Tolstoi-Lektüre am Werk, löst nicht die Schwierigkeit, genau zu fassen, an welchem Ort des Textes die Spuren des sozialen Außens aufgefunden werden können. Jenseits der Semantik (vgl. die Arbeiten von Pierre Barbéris) bleibt alles problematisch und präsentiert sich als Haupthindernis für das, was sich heutzutage unter dem Namen »Sozio-Kritik« begreift (C. Duchet).

● BIBLIOGRAPHIE: P. ARON, *Les écrivains belges et le socialisme*, Brüssel 1985; R. BALIBAR, D. LAPORTE, *Les Français fictifs*, Paris 1974; G. DELFAU, A. ROCHE, *Histoire / Littérature*, Paris 1977; P. DEMETZ, *Marx, Engels und die Dichter*, Stuttgart 1959; J. DUBOIS, *L'institution de la littérature*, Brüssel 1978; A. A. JDANOV [= Schdanow], *Sur la littérature, la philosophie et la musique*, Paris 1972; W. I. LENIN, *Über Kultur und Kunst*, Berlin/DDR 1960; ders, *On Literature and Art*, Moskau 1967; ders., Texte in: K. MARX, F. ENGELS, W. I. LENIN, *Über Kunst und Literatur*, Leipzig 1960; *Littérature et idéologies*, Colloque de Cluny II, Paris, *La Nouvelle Critique*, 1970; A. LUNATSCHARSKI, *Die Schicksale der russischen Literatur / Die Revolution und die Kunst*, Dresden 1962; ders., *Vom Proletkult zum sozialistischen Realismus*, Berlin/DDR 1981; G. LUKÁCS, *K. Marx und F. Engels als Literaturhistoriker*, Berlin/DDR 1952; P. MACHEREY, *Zur Theorie der literarischen Produktion*, Darmstadt, Neuwied 1974; *Marx, Staline, Polivanov: les maîtres de la langue*, Paris 1977; K. MARX, F. ENGELS, *Über Kunst und Literatur*, 2 Bde., Berlin/DDR 1967 (im Folgenden »*KL*« abgekürzt); K. MARX: drei Texte, die durch ihre Reichhaltigkeit die referentielle und anspielende Dimension überschreiten in Richtung auf das ästhetisch-literarische Phänomen im weiten Sinne. Das sind: 1. *Einl 1857*, MEW 13, 640-42; *Grundrisse*, 30f.; *KL* 1, 123-25: Marx behandelt hier das Fortwirken der griechischen Kunst in der modernen Gesellschaft. 2. *HF*, MEW 2, 57-81; *KL* 2, 64-90: Marx und Engels kritisieren hier Eugène Sues Roman *Die Geheimnisse von Paris* (1843). 3. Briefwechsel zwischen Marx, Engels und Ferdinand Lassalle über Lassalles Drama *Franz von Sickingen* (1858), die sogenannte Sickingen-Debatte (Lassalle an Marx vom 6.3.1859, an Engels vom 21.3. 1859, an Marx und Engels vom 27.5.1859, alle in: F. LASALLE, *Nachgelassene Briefe und Schriften*, 3. Bd., Stuttgart, Berlin 1922, 147-158, 161f., 185-213; Marx an Lassalle vom 19.4.1859, MEW 29, 590-639, Engels an Lassalle vom 18.5.1859, MEW 29, 600-605, Marx an Engels vom 10.6.1859, MEW 29, 450; der gesamte Briefwechsel findet sich in *KL* 1, 166-217). Manche sehen hier die Umrisse einer Theorie des positiven Helden, des Schlüsselbegriffs des sozialistischen Realismus. Für Engels kann man sich hauptsächlich auf den Brief an die Schriftstellerin Margaret Harkness vom April 1888 beziehen, wo er dem Phänomen des Engagements in der Literatur nachgeht und den Begriff des Typus ausleuchtet (MEW 37, 42-44; *KL* 1, 157-159); später wird das von ihm im Rahmen der Problematik von Realismus und Sozialismus wiederaufgenommen, in den Briefen an Conrad Schmidt vom 2.10.1890, MEW 37, 488-495, v.a. 493, und an W. Borgius vom 25.1.1894, MEW 39, 205-207; *Marx, Engels, Lafargue, Staline: Marxisme et linguistique*, Paris 1977; B. MEILAKH, *Lénine et les problèmes de la littérature russe*, Paris 1956; J.-M. PALMIER, *Lénine, l'art et la révolution*, Paris 1975; C. PREVOST, *Littérature, politique, idéologie*, Paris 1973; R. ROBIN, *Histoire et linguistique*, Paris 1973; J.-M. ROSIER, *Marxisme et littérature*, Brüssel 1979; *Socio-critique*, Autorenkollektiv, Paris 1979; B. SOUTCHOV, *Les destinées historiques du réalisme*, Moskau 1971; F. VERNIER, *L'écriture et les textes*, Paris 1974; Zeitschriften: siehe *Action poétique, La Nouvelle Critique, Tel Quel*.

► Freudomarxismus, Kulturelles Erbe, Proletkult, Sprache / Sprachwissenschaft, Tolstoismus, Überbau. J.-M.R.(K.-H.G.)

Logik

E: *Logic*. – F: *Logique*. – R: *Logika*. – Sp: *Lógica*. – Ch: *Luoji* 逻辑

Ganz zufällig »(habe ich) Hegels 'Logik' wieder durchgeblättert (...). Wenn je wieder Zeit für solche Arbeiten kommt, hätte ich große Lust, (...) das *Ratio-*

nelle an der Methode, die Hegel entdeckt, aber zugleich mystifiziert hat, dem gemeinen Menschenverstand zugänglich zu machen.« (Brief an Engels, um den 16.1.1858, MEW 29, 260) Die theoretischen Konsequenzen dieser nicht durchgeführten Absicht sind bekannt; Lenin kennzeichnete sie folgendermaßen: »Wenn Marx auch keine *'Logik'* (...) hinterlassen hat, so hat er doch die *Logik* des 'Kapitals' hinterlassen (...). Im 'Kapital' werden auf *eine* Wissenschaft Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie (man braucht keine 3 Worte: das ist ein und dasselbe) des Materialismus angewendet, der alles Wertvolle von Hegel übernommen und dieses Wertvolle weiterentwickelt hat.« (*PH,* LW 38, 316) Mit dieser treffenden Zusammenfassung bestimmt Lenin die Marxsche Behandlung der Logik (ihre »Anwendung«), insbesondere der Hegelschen Logik (sein Verhältnis zur Hegelschen Logik). Er umschreibt die theoretische Aufgabe, die sich erst der spätere Marxismus zu eigen machen wird — das Defizit eines dialektisch-materialistischen Status der Logik zu beheben. In eher programmatischer Art und Weise bezeichnet Lenin die genauen Untersuchungsgebiete, die die Dialektik bearbeiten soll: »Die Geschichte des Denkens vom Standpunkt der Entwicklung und der Anwendung der allgemeinen Begriffe und Kategorien der Logik — voilà ce qu'il faut!« (Ebd., 167) Oder auch: »Die Fortführung des Werks von Hegel und Marx muß in der *dialektischen* Bearbeitung der Geschichte des menschlichen Denkens, der Wissenschaft und der Technik bestehen.« (Ebd., 137)

Worin besteht diese angewendete Logik? Welches ist der praktische Stellenwert der Logik bei Marx? Lenin gibt eine kurze Skizze: »Der Anfang — das einfachste, gewöhnlichste, massenhafteste, unmittelbare 'Sein': die einzelne Ware ('Sein' in der politischen Ökonomie). Ihre Analyse als die eines sozialen Verhältnisses. Eine *zweifache* Analyse, eine deduktive und eine induktive — eine logische und eine historische (die Wertformen).« (Ebd., 319) Die kritische Bearbeitung der politischen Ökonomie muß zunächst die Bedingungen aufdecken, unter denen das Kapital möglich wird, d.h. sie muß logisch vorgehen: Diese logische Methode »aber ist in der Tat nichts andres als die historische, nur entkleidet der historischen Form und der störenden Zufälligkeiten« (Engels, Rezension von *Zur Kritik,* MEW 13, 475). Die logische Entwicklung geht zwar methodisch voraus, ist aber keinesfalls gezwungen, »sich im rein abstrakten Gebiet zu halten. Im Gegenteil, sie bedarf der historischen Illustration, der fortwährenden Berührung mit der Wirklichkeit.« (Ebd., 477) Bei Marx findet sich daher keine rein logische Bearbeitung der Kategorien der politischen Ökonomie, weil die induktive Methode zur deduktiven hinzukommt und die »Praxis« die Analyse unterbaut (*PH,* LW 38, 319). An diesem Punkt erblicken die programmatischen Aussagen von Engels und Lenin das Licht der Welt; der Mangel, den die fehlende »Logik« bedeutet, muß behoben werden. Wenn die Marxsche Behandlung der bürgerlichen Gesellschaft ein Modell und einen »speziellen Fall der Dialektik« (ebd., 340) darstellt, dann kann nunmehr »die Methode der Darstellung (...) der Dialektik überhaupt« (ebd.) skizziert werden. Marx' praktischer Umgang mit der Dialektik gibt den Ort an, an

dem eine systematische Theorie der Dialektik, eine dialektische Logik, entstehen kann. Die allgemeinsten Denkkategorien und ihre Theorie d.h. die Logik, sind der gleichen Bearbeitung zu unterwerfen wie die spezifischen Kategorien der politischen Ökonomie, sie sind, ausgehend von den einfachsten grundlegendsten, abzuleiten. Die vorrangige Aufgabe lautet: Das dialektische Denken hat »die Untersuchung der Natur der Begriffe selbst zur Voraussetzung« (*DN*, MEW 20, 491). Wenn es eine Spezifik der dialektischen Logik gibt, dann muß sie zunächst die Logik erklären, denken und lösen.

Die Geschichte der Logik ist insofern instruktiv und ihr Studium notwendig (ebd., 507), als sie, bei Aristoteles und Hegel, auf Kategorien hinweist, die die Dinge in ihrem Fluß auffassen, und die in fortschreitenden Gegensätzen sich bewegenden einfachen Bestimmungen des Denkens erkennen läßt (ebd., 475, 495). Die *Wissenschaft der Logik* in der gleichen aufmerksamen Art wie Engels und Lenin zu lesen, heißt, zunächst der »Aufhebung« der alten formalen Logik Wort für Wort zu folgen: Hegel ersetzt die einfache Koordination, das Nebeneinander der Bewegungsformen des Denkens durch Übergänge, ein inneres notwendiges Band. Sein unschätzbares Verdienst besteht in folgendem: »Hegel hat die Dialektik der Dinge (...) in der Dialektik der Begriffe genial *erraten*.« (*PH*, LW 38, 186) »Hegel hat wirklich *bewiesen*, daß die logischen Formen und Gesetze keine leere Hülle, sondern *Widerspiegelung* der objektiven Welt sind. Vielmehr nicht bewiesen, sondern *genial erraten*.« (Ebd., 170) Hegel arbeitete an der Überwindung der rein »äußeren Formen«; sein entscheidender Beitrag liegt in der Forderung nach »gehaltvollen Formen«, Formen realen Inhalts, die mit dem wirklichen Inhalt »untrennbar verbunden« sind (ebd., 84).

Trotz dieser Versprechen hatte Feuerbachs Kritik bereits gezeigt, daß die Logik schon in ihren Prämissen gegen den Verstand und die sinnliche Intuition verstößt und daß allein das bestimmte Sein ein Sein ist oder daß alles Sein bestimmtes Sein ist: »Das sinnliche Sein leugnet das logische Sein« (L. Feuerbach, *Zur Kritik der Hegelschen Philosophie* [1839], in: *Werke*, 6 Bde., Frankfurt/M. 1975, Bd.3, 28). Das Hegelsche Sein als Ausgangspunkt der Logik ist »das Unmittelbare, das Unbestimmte, das sich selbst Gleiche, das mit sich Identische, das Unterschiedlose« (zit. n. ebd., 25). Daher ist die Hegelsche Logik jenes geschlossene Gehäuse, in dem sich der Gedanke selbst denkt; wo der Gedanke prädikatloses Subjekt oder genauer: zugleich Subjekt wie Prädikat ist (L. Feuerbach, *Vorläufige Thesen zur Reformation der Philosophie*, ebd., 237).

Künftig ist die Aufgabe klarer gestellt, und im Mittelpunkt der Bemühungen von Engels und später Lenin steht der Begriff der »Ableitung« (Deduktion). Die Logik kann nicht länger als Wissenschaft bloßer Denkgesetze aufgefaßt werden; diese Gesetze sind vielmehr aus der Wirklichkeit, der Natur und der Geschichte abzuleiten (vgl. *DN*, MEW 20, 348). Logik und Erkenntnistheorie müssen aus der realen Totalität, d.h. »aus der 'Entwicklung alles natürlichen und geistigen Leben' abgeleitet werden« (*PH*, LW 38, 80 u. 84). Die

Logik, obwohl sich zeitlos gebend, verdankt sich einer Geschichte und ist allein aus ihrem Verhältnis zur Geschichte verständlich. Damit die logischen Figuren einen axiomatischen Status erringen konnten, war zudem folgendes erforderlich: »Die praktische Tätigkeit des Menschen mußte das Bewußtsein des Menschen milliardenmal zur Wiederholung der verschiedenen logischen Figuren führen (...).« (Ebd., 181, vgl. auch 205) Somit gilt es zu verstehen, daß die wiederholte menschliche Praxis sich im Bewußtsein in Form allgemeinster logischer Kategorien festigte und daß diese ebenso viele »Knotenpunkte« der Erkenntnis bilden (ebd., 85). Die Distanz, die das menschliche Bewußtsein gegenüber der Natur immer mehr herstellt, wird mit der Elle der Kategorien gemessen: Es handelt sich hier um den Erkenntnisprozeß selbst. »Die (...) Erkenntnis ist der *Prozeß* des Versenkens (des Verstandes) in die unorganische Natur zwecks ihrer Unterordnung unter die Gewalt des Subjekts und zwecks Verallgemeinerung (Erkenntnis des Allgemeinen in ihren Erscheinungen) (...).« (Ebd., 184) Das theoretische Projekt des späteren Marxismus besteht seither darin, das materialistische Postulat der Übereinstimmung von Sein und Denken mit der Behauptung der allgemeinen Einheit von Dialektik, Logik und Gnoseologie zu verbinden. Festzuhalten ist, daß die Dialektik einerseits die Erkenntnistheorie des Marxismus ist, andererseits Logik und Gnoseologie zusammenfallen und eine Einheit bilden.

1. Übereinstimmung von Logik und Gnoseologie. — Die einfachste Bildung von Begriffen — z.B. im Urteil oder in Schlüssen — bedeutet schon »die immer mehr fortschreitende Erkenntnis des tiefen *objektiven* Weltzusammenhangs durch den Menschen« (ebd., 169). Erkenntnisse zu produzieren oder die Geburt und Entwicklung der logischen Kategorien nachzuzeichnen — beides bildet ein einheitliches Ganzes. Das Entwicklungsgesetz muß auf Begriffe und Kategorien anwendbar sein, andernfalls würde eine Kluft entstehen, Denken und Sein würden sich nicht entsprechen. Der Dialektik der Begriffe korrespondiert eine Dialektik der Erkenntnis, die eine objektive Bedeutung besitzt.

2. Die Logik — die »dialektische Logik« — als Erkenntnistheorie (vgl. den Titel des Fragments von *DN,* MEW 20, 490). — Die Dialektik wird ausdrücklich als eine Logik bezeichnet, die die Formen der Bewegung des Denkens auseinander ableitet und die höheren Formen aus den niederen entwickelt (ebd., 492). Die Dialektik wird in den Rang des eigentlichen Werkzeugs der Erkenntnis des Wirklichen befördert. So sieht Engels in Hegels Klassifizierung der Urteile die Verfahrensweise, die die Bewegungsgesetze, wie sie sich in ihrer natürlichen Vielfalt darstellen, verständlich macht. Die Angleichung von Denken und Sein beruft sich auf einen konkreten Erfahrungsinhalt, eine empirische Grundlage; kurz, sie wird zur Angleichung von Denk- und Naturgesetzen, subjektiver und objektiver Dialektik. Einmaligkeit und Universalität ihres Anwendungsgebietes machen die Dialektik zur Logik; sie ist »die Wissenschaft von den allgemeinsten Gesetzen *aller* Bewegung« (ebd., 530); das heißt, sie eröffnet sich den Weg zur Systematik.

Die architektonischen Ansprüche der Logik als einer »reinen Lehre voi Denken« (ebd., 480) werden ungültig. Sobald die Dialektik das Gebiet d Wirklichen erschöpfend erschlossen hat, wird die Logik — als ein der Philos phie zugehöriger Teil — zu einer residuellen Aktivität. Trotzdem ist das B griffspaar Dialektik/Logik, folgt man den letzten Implikationen bei Engel problematisch. Für die Philosophie bliebe »die Lehre vom Denken und seine Gesetzen — die formelle Logik und die Dialektik« (*AD,* MEW 20, 24). Ode »Für die (...) Philosophie bleibt dann nur noch das Reich des reinen Gedar kens, soweit es noch übrig: die Lehre von den Gesetzen des Denkprozess selbst, die Logik und Dialektik.« (*Feuerbach,* MEW 21, 306) Das Problemat sche in beiden Fällen ist die Koordination oder das bloße Nebeneinander. I Althusser hat auf die Schwierigkeit hingewiesen, Logik, Dialektik und Philc sophie zusammen zu denken: »Reine Denkgesetze zum Gegenstand der Ph losophie zu machen, ist Idealismus; was die Logik betrifft, so ist sie eine Wi senschaft« (*Lénine et la philosophie,* Paris 1972, 47f.; dt. Reinbek 197 übers. v. K.-D. Thieme, vgl. 37). In diesem Sinne beruht die Bildung eine dialektischen Logik auf einer Fiktion oder auf der *Einschreibung* der Dialekti in die Natur in Form symbolisierbarer Gesetzmäßigkeiten. Man muß eine dialektischen Logik mißtrauen, die sich mit Hilfe ihrer eigenen Kategorie fortbewegt, einer spekulativen Abstraktion, die schließlich wieder bei Hege Primat des logischen Seins, d.h. der apriorischen idealistischen Dialektik, an langen würde. Die marxistische Behandlung der Hegelschen Dialektik, insbe sondere die Weise, in der diese die Kategorie des Widerspruchs verwendet verstärkt diesen Verdacht noch. Die Spezifizierung einer Logik als Dialekti kommt dem Verzicht auf das Prinzip der Identität der Gegensätze gleich – ein theoretisches Verfahren, das Hegel erlaubt, alle möglichen spekulative gewaltsamen Wendungen und metaphysischen Tautologien auszuführen über die sich der Idealismus einschleicht. Diese grundlegende Ambiguität de Identität wird von Lenin, der in die Art ihrer Verwendung eine strikte Unter scheidung einführt, sehr genau gesehen: »Allseitige, universelle Elastizität de Begriffe, Elastizität, die bis zur Identität der Gegensätze geht (...). Diese Ela stizität, subjektiv angewendet, = Eklektizismus und Sophistik. Elastizität, *ob jektiv* angewendet, d.h. so, daß sie die Allseitigkeit des materiellen Prozesse und seine Einheit widerspiegelt, ist Dialektik, ist die richtige Widerspiegelun der ewigen Entwicklung der Welt.« (*PH,* LW 38, 100) Seitdem ist die Spezifil der marxistischen Dialektik in der materialistischen Umkehrung ihres Statu zu suchen, in der Neuartigkeit der Gebiete, die sie durchdringt, und in de operativen Umformung der Hegelschen Kategorien. Gegen eine Dialektik die mit dem Anspruch auftritt, ein System zu errichten — wieder anknüp fend, was sie ursprünglich durchbrochen hatte —, ist einzuwenden, daß sie zunächst eine radikal auf der Erfahrung aufbauende materialistische Dialektik zu sein hat, die die eigentümliche Logik ihres besonderen Gegenstandes auf zudecken sucht und dadurch zu einer Epistemologie wird, die von der Er schließung neuer Gebiete der Erkenntnis lebt. Damit hätte man, im eigentli-

chen Sinn des Wortes, den Produktionsprozeß der dialektischen Logik und ihres Gültigkeitsbereichs. Diese dialektische Epistemologie muß eine wesentlich heuristische Funktion haben; sie hat jeden von außen herangetragenen Dogmatismus zurückzuweisen, d.h. das Analogie-Modell, das die Universalität eines Modells der dialektischen Einsicht (in die Geschichte *und* die Natur) begründet. Wenn die Anforderungen, die aus der wissenschaftlichen Erforschung der Gegenstände entspringen, nicht dialektisch sind — wenn die Dialektik nicht vom Gegenstand selbst verlangt wird —, dann gebietet die wissenschaftliche Strenge, dieser Epistemologie auch nur das Gebiet zuzuweisen, in dem die Verbindung zwischen den konstitutiven Akten der objektiven Erkenntnis und der unabweislichen Spezifik ihrer Gegenstände aufzudecken ist.

● BIBLIOGRAPHIE: R. BLANCHE, *La logique et son histoire;* Paris 1970; M. CLARK, *Logic and System,* Den Haag 1971; G. DELLA VOLPE, *Rousseau und Marx,* Darmstadt und Neuwied 1975; C. GLUCKSMANN, *Engels et la philosophie marxiste,* Paris 1971; G.W.F. HEGEL, *Wissenschaft der Logik;*; D. LECOURT, *Pour une critique de l'épistémologie,* Paris 1972; H. LEFEBVRE, Logique formelle et logique dialectique, Paris, 3. Aufl., 1982; W.I. LENIN, *Materialismus und Empiriokritizismus* [1908], LW 14, 7-366; MAO TSE-TUNG, *Über den Widerspruch* [1937], Ausgewählte Werke I, 345-408, Peking 1968; B. KEDROW, *Dialectique, Logique, Gnoséologie, leur unité,* Moskau 1970; J. HABERMAS, *Theorie und Praxis,* Darmstadt, Neuwied 1963; J.-P. SARTRE, *Kritik der dialektischen Vernunft,* Reinbek 1967; L. SÈVE, *Introduction aux »Textes de la méthode de la science économique«,* Paris 1974; I. ZELENY, *Die Wissenschaftslogik bei Marx und »Das Kapital«,* Frankfurt/M., Wien 1969; N. MOULOUD, *Les structures. La recherche et le savoir,* Paris 1968; *Dialectique et logique. Lois de la pensée,* Moskau 1962; *Epistémologie et marxisme,* Paris 1972; *Existentialismus und Marxismus,* mit Beiträgen von J.-P. SARTRE, R. GARAUDY u.a., Frankfurt/M. 1968; M. GODELIER, *Dialektische Logik und Strukturanalyse,* in: ders., *Ökonomische Anthropologie,* Reinbek 1973, 173-206; L. SÈVE, Antwort auf Godelier, in: *La Pensée,* Nr. 149, Febr. 1970.

► Dialektik, Dialektischer Materialismus, Darstellung / Forschung, Hegelianismus, Historisch / Logisch, Kategorie. J.-L.C.(W.K./P.J.J.)

Lohn

E: *Wages.* — F: *Salaire.* — R: *Zarabotnaja plata (Zarplata).* — Sp: *Salario.* — Ch: *Gongzi* 工资

In der Warenwirtschaft Preis der Arbeitskraft, der an ihren Wert gebunden (aber von ihm verschieden) ist, wobei dieser Wert durch den Wert der für den Arbeiter notwendigen Lebensmittel definiert wird.

Im 18. Jahrhundert wird die Arbeit allgemein als eine Ware begriffen und ihr Wert durch den Wert der für den Lebensunterhalt des Arbeiters nötigen Lebensmittel definiert (»um zu leben, zu arbeiten und zu zeugen«, sagte W. Petty bereits 1672; s.a. Vanderlint, Turgot, Cantillon, Malthus usw.). Man geht davon aus, daß sich dieser Wert einem Minimum annähert, sei es aufgrund der Konkurrenz unter den Arbeitern (das Angebot an Arbeit übersteigt tendenziell die Nachfrage), sei es aufgrund des Interessengegensatzes zwi-

schen Lohnempfängern und Unternehmern. Smith sagt: »Die Arbeiter wolle so viel wie möglich nehmen, und die Unternehmer so wenig wie möglich ge ben« (*Eine Untersuchung über das Wesen und den Reichtum der Nationc* [4. Aufl. 1786], übers. v. P. Thal, Berlin/DDR 1963, Bd.1, Kap.8, 86), beid Seiten neigen dazu, sich zu diesem Zweck zu organisieren. »Die Unternehme befinden sich immer und überall in einer Art stillschweigender, aber fortwäh render und einheitlicher Übereinkunft, die Arbeitslöhne nicht über ihre gege bene Rate zu erhöhen.« (Ebd., 87) Er fügt hinzu, daß es eine untere Grenz gibt, unter die der Lohn nicht sinken kann — die Aufrechterhaltung des Le bensunterhalts und der Reproduktion. Die klassische Ökonomie macht zu dem einen Unterschied zwischen der normalen Lohnhöhe, die als »Wert« ode »natürlicher Preis« der Arbeit betrachtet wird, und dem Marktpreis oder »lau fenden Preis«, der je nach den momentanen Veränderungen von Angebc und Nachfrage um den ersteren schwankt. Nach Torrens weist auch Ricard nachdrücklich darauf hin, daß dieses Niveau des Lebensunterhalts nach Epc chen und Ländern sehr unterschiedlich sein kann. Darüber hinaus zeigt er daß die unmittelbare Folge von Lohnerhöhungen nicht das Steigen der Preise sondern das Sinken der Profite ist. Die sozialistische Strömung wird sich wei gehend auf diese Ansichten stützen, um die Abschaffung der Lohnarbeit a eines ökonomischen Systems zu fordern, das auf »Diebstahl« und »Ausbeu tung« des Arbeiters beruht (Proudhon).

In seinen Schriften von 1843-44 *(Umrisse; Lage)* greift Engels diesen Ge danken eines dem Existenzminimum entsprechenden natürlichen Preises auf In Marx' *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* (1844) findet der Ge danke sich mit sozialistischer Akzentuierung wieder: »*Arbeitslohn* wird be stimmt durch den feindlichen Kampf zwischen Kapitalist und Arbeiter (MEW, EB I, 471), wobei dieser auf das »kümmerlichste Minimum« (ebd. 475), »auf die striktesten Leibesbedürfnisse« (ebd., 478) reduziert ist. Vor al lem Marx findet für das Lohnverhältnis selbst einen radikalen philosophische Ausdruck: Die Lohnarbeit macht aus dem Arbeiter eine Ware; sie beraubt ih völlig seines Produkts, das ihn, zu Kapital geworden, beherrscht; sie ist Ent fremdung. In *Elend* (MEW 4, 83), *Arbeitslohn* (MEW 6, 535) und im *Mani fest* (MEW 4, 476) findet sich ebenfalls die Definition des Lohns als eines Mi nimums. *Lohnarbeit und Kapital* (MEW 6, 400) analysiert das Verhältnis vo Kauf und Verkauf der Arbeitskraft und unterstreicht seinen historisch be schränkten Charakter.

Zwischen 1857 und 1858 macht die Marxsche Theorie eine wichtige Ent wicklung durch: die Formulierung der Mehrwerttheorie als Differenz zwi schen dem Wert der Arbeitskraft und dem von ihr erzeugten Wert. Dies führ zu einer terminologischen Veränderung: Marx ersetzt den Ausdruck »Wert de Arbeit« (den man zwar hier und da noch finden wird, aber nur als Anpassung an den allgemeinen Sprachgebrauch) durch »Wert der Arbeitskraft«. Di *Grundrisse* (1857) liefern die Erklärung: Die Arbeit hat keinen Wert, sie is »die lebendige Quelle des Werts« (ebd., 203); was vom Arbeiter verkauf

wird, ist nicht die Arbeit, sondern die »Disposition über seine Arbeit« (ebd., 193), sein »Arbeitsvermögen« (ebd.). Die Analyse von Marx gewinnt präzisere Konturen durch die *Manuskripte von 1861-1863* (MEGA², II, 3.1) und *von 1863-1866* (siehe *Resultate*), *Lohn, Preis und Profit* (1865; MEW 16, 101ff.) und *Das Kapital* (MEW 23-25), wobei alles zusammen ein ziemlich homogenes Ganzes bildet.

1. *Die »Lohnform«.* — Marx zeigt, daß die klassische Ökonomie kurz davor war, zu diesem Resultat zu gelangen, da sie es vermocht hatte, von den je nach dem Stand von Angebot und Nachfrage schwankenden »Marktpreisen der Arbeit« zu dem vorzudringen, was die Achse dieser Schwankungen ausmacht, nämlich dem Wert der für den Arbeiter notwendigen Lebensmittel. »Diese Frage schob sich der politischen Ökonomie bewußtlos für die ursprüngliche unter (...). Was sie also Wert der Arbeit (...) nennt, ist in der Tat der Wert der Arbeitskraft, die in der Persönlichkeit des Arbeiters existiert und von ihrer Funktion, der Arbeit, ebenso verschieden ist wie eine Maschine von ihren Operationen.« (*KI,* MEW 23, 560f.)

Die politische Ökonomie bleibt im bürgerlichen Bewußtsein befangen. Denn der Ausdruck »Wert der Arbeit« ist »ein irrationeller Ausdruck«, aber keineswegs ein zufälliger: er hat seinen Ursprung in »den Produktionsverhältnissen selbst« (ebd., 559), wo nicht nur der produzierte Wert niemals in Erscheinung tritt (da, wie Band 2 des *Kapitals* zeigt, die Waren zu Produktionspreisen ausgetauscht werden, die mit dem Wert nicht identisch sind), sondern auch die Trennungslinie zwischen bezahlter und unbezahlter Arbeit durch die Vertragsform verborgen bleibt, die offenbar einen Austausch zwischen einem bestimmten Lohn und einer bestimmten Arbeitszeit herstellt und somit den Anschein einer vollen Entlohnung erweckt.

Dieser Schein hält sich so lange, wie die Wissenschaft nicht mit Hilfe der Werttheorie aufdeckt, was der wirkliche Gegenstand von Austausch und Bezahlung ist: die Arbeitskraft, deren Gebrauchswert der Arbeiter verausgabt, wofür er den Wert erhält, der ihrer Produktionszeit entspricht. Aber die Praxis der Agenten des Systems als Tauschpartner verlangt diese »Verwandlung von Wert und Preis der Arbeitskraft in die Form des Arbeitslohns oder in Wert und Preis der Arbeit selbst« (*KI,* MEW 23, 562).

Weiter gefaßt, stützt sich diese Darstellung des Lohns als Entgelt für einen Dienst (die Arbeit) auf die verschiedenen Formen des Lohnverhältnisses: durch die Arbeitszeit bedingte Lohnschwankungen, Bezahlung nach Verrichtung der Arbeit, Lohnunterschiede aufgrund der individuellen Leistungen usw. Gleichzeitig fördert sie diese Formen, wobei das beste Beispiel der Stücklohn ist, der, wie Marx zeigt, nichts anderes als eine verwandelte Form des Zeitlohns ist, welche es dem Kapital erlaubt, die Arbeit zu intensivieren und besser zu kontrollieren.

2. *Der Wert der Arbeitskraft.* — »Der Wert der Arbeitskraft wird aus zwei Elementen gebildet — einem rein physischen und einem historischen oder gesellschaftlichen. Seine *äußerste Grenze* ist durch das *physische* Element be-

stimmt, d.h. um sich zu erhalten und zu reproduzieren, um ihre physische Existenz auf die Dauer sicherzustellen, muß die Arbeiterklasse die zum Leben und zur Fortpflanzung absolut unentbehrlichen Lebensmittel erhalten. (...) Außer durch dies rein physische Element ist der Wert der Arbeit in jedem Land bestimmt durch einen *traditionellen Lebensstandard.* Er betrifft nicht das rein physische Leben, sondern die Befriedigung bestimmter Bedürfnisse, entspringend aus den gesellschaftlichen Verhältnissen, in die die Menschen gestellt sind und unter denen sie aufwachsen« (*Lohn,* MEW 16, 147).

Wie man sieht, korrigiert Marx hier gewisse Annahmen seiner früheren Schriften. Der Wert der Arbeitskraft wird nicht mehr durch ein Minimum definiert, sondern als ein »historisches Produkt« (*K I,* MEW 23, 185), das »den historisch entwickelten gesellschaftlichen Bedürfnissen, die zur zweiten Natur werden«, entspricht (*K III,* MEW 25, 866). Aber der Wert der Arbeitskraft *besitzt* ein Minimum: »Die letzte Grenze oder Minimalgrenze des Werts der Arbeitskraft wird gebildet durch den Wert einer Warenmasse, ohne deren tägliche Zufuhr der Träger der Arbeitskraft, der Mensch, seinen Lebensprozeß nicht erneuern kann, also durch den Wert der physisch unentbehrlichen Lebensmittel.« (*K I,* MEW 23, 187) Dieses »physische Minimum« liegt nach Marx unter dem »normalen Wert der Arbeitskraft« (*K III,* MEW 25, 749). Es entspricht der Grenze, unter der die Arbeitskraft nicht mehr in »normaler Güte« (*K I,* MEW 23, 187) produziert wird und sich die Frage der Reproduktion des Systems anders stellt.

Das soll nicht heißen, daß dieses Minimum eine Untergrenze darstellt, die sich in der kapitalistischen Produktionsweise tendenziell durchsetzt. Diese weist im Gegenteil eine Tendenz auf, den Preis nicht nur unter den Normalwert (*K I,* MEW 23, 626; *K III,* MEW 25, 869), sondern auch unter den Minimalwert herabzudrücken, wie der für diesen Gesellschaftstyp charakteristische Pauperismus zeigt.

Zugleich betont Marx ab 1857, daß die Akkumulation des Kapitals durch die Schaffung neuer Wirtschaftszweige neue Bedürfnisse erzeugt und eine Ausweitung der Konsumtion erforderlich macht. Was die Möglichkeit der historischen Anhebung des Werts der Arbeitskraft und »einige Teilnahme am Fortschritt des allgemeinen Reichtums« eröffnet (*TM,* MEW 26.3, 306).

3. *Der Preis der Arbeitskraft oder Lohn.* — Allgemeiner betrachtet, scheint sich das Verhältnis zwischen dem Wert und dem Preis der Arbeitskraft zunächst wie bei jeder anderen Ware durch die Differenz zwischen Wert und Marktpreis definieren zu lassen, wobei letzterer, je nach den Fluktuationen von Angebot und Nachfrage, um den Wert schwankt. In diesem Sinne bezeichnet Marx häufig den Wert der Arbeitskraft als »Durchschnittslohn« (*Lohn,* MEW 16, 146) oder »regulierenden durchschnittlichen Arbeitslohn« (*K III,* MEW 25, 866). Wenn Marx allerdings die Lohnbewegungen konkreter analysiert, wird deutlich, daß der Verweis auf das Begriffspaar Wert / Marktpreis im allgemeinen nicht ganz adäquat ist. Für Marx und Engels hat der gewerkschaftliche Kampf das Ziel, zu verhindern, daß der Preis der Arbeitskraft

unter ihren Wert fällt. Kampf und Organisation sind deshalb notwendig, weil der Kapitalist, wenn er »mit jedem Mann *einzeln* verhandelt (...) eine Herabdrückung (...) (die unabhängig von dem allgemeinen Verhältnis von Nachfrage und Zufuhr) diktiert« (*Resultate,* 119). Hier wird deutlich, daß es sich bei den Begriffen Preis/Wert der Arbeitskraft entgegen jeder funktionalistischen oder ökonomistischen Interpretation um Kategorien einer Theorie des Klassen*kampfes* handelt: Der Wert der Arbeitskraft verändert sich (unter bestimmten Bedingungen der Produktivkraftentwicklung) im Kampf um ihren Preis, in einem Kampf, der von der Fähigkeit der Arbeiterklasse abhängt, die Isolierung der ihr zugehörenden Individuen zu überwinden und sich als relativ einheitliche Kraft zu konstituieren.

Bleibt festzuhalten, daß es bei Marx zu keiner vollständigen Klärung des Verhältnisses zwischen Wert und Preis der Arbeitskraft kommt, wie insbesondere die Divergenzen zwischen der deutschen und der französischen Version von *K I* belegen.

4. *Die Hierarchie der Löhne.* — Marx weist mehrfach auf die Wertunterschiede zwischen Arbeitskräften hin. »Auf Basis des Lohnsystems wird der Wert der Arbeitskraft in derselben Weise festgesetzt wie der jeder andern Ware; und da verschiedne Arten Arbeitskraft verschiedne Werte haben oder verschiedne Arbeitsquanta zu ihrer Produktion erheischen, so *müssen* sie auf dem Arbeitsmarkt verschiedne Preise erzielen. Nach *gleicher oder gar gerechter Entlohnung* auf Basis des Lohnsystems rufen, ist dasselbe, wie auf Basis des Systems der Sklaverei nach *Freiheit* zu rufen.« (*Lohn,* MEW 16, 131f.) Beim Wert der Arbeitskraft eines qualifizierten Arbeiters rechnet Marx folglich ein zusätzliches Element hinzu, das den gesellschaftlichen Kosten der Ausbildung entspricht (*K I,* MEW 23, 186; *Grundrisse,* 230; *K III,* MEW 25, 311f.). Aber er treibt die Analyse nicht weiter voran. Und in der Folgezeit sind mehrere Schwierigkeiten aufgetreten: Wie sind diese Kosten zu berechnen? Kann man sie zu der jeweils individuellen Arbeitskraft in Bezug setzen? Ist den Ausbildungskosten unter den anderen differentiellen Faktoren, die die Produktion und Reproduktion der Arbeitskraft betreffen, eine besondere Bedeutung beizumessen?

5. *Das Lohnsystem.* — Die Kategorie Wert der Arbeitskraft ist nicht kapitalismusspezifisch: Sie gilt überall dort, wo die Arbeitskraft gegen Geld ausgetauscht wird und sich folglich vermittels Waren reproduziert, die den Wert der Arbeitskraft bestimmen. Aber erst in der bürgerlichen Gesellschaft, wo die Warenverhältnisse voll entfaltet sind, erhält diese Kategorie allgemeine Geltung. Hier erstreckt sie sich nicht nur auf die vom Kapital Beschäftigten, sondern auf alle Lohnempfänger des öffentlichen und privaten Sektors.

Jenseits der kapitalistischen Gesellschaft ist das Fortbestehen des Begriffs Wert der Arbeitskraft an die Warenverhältnisse überhaupt gebunden, und allein deren Verschwinden gäbe der Kategorie Lohn einen anderen Inhalt. In seiner *Kritik des Gothaer Programms* (1875) umreißt Marx einige Perspektiven für eine erste Phase der kommunistischen Gesellschaft. »Er erhält von der Ge-

sellschaft einen Schein, daß er soundso viel Arbeit geliefert (nach Abzug se ner Arbeit für die gemeinschaftlichen Fonds), und zieht mit diesem Schei aus dem gesellschaftlichen Vorrat von Konsumtionsmitteln soviel heraus, a gleich viel Arbeit kostet. Dasselbe Quantum Arbeit, das er der Gesellschaft i einer Form gegeben hat, erhält er in der andern zurück. Es herrscht hier offer bar dasselbe Prinzip, das den Warenaustausch regelt, soweit er Austausc Gleichwertiger ist. Inhalt und Form sind verändert, weil unter den verände ten Umständen niemand etwas geben kann außer seiner Arbeit und weil anc rerseits nichts in das Eigentum der einzelnen übergehn kann außer individue len Konsumtionsmitteln.« (*Gotha,* MEW 19, 20) Das Prinzip ist demnacl »Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seiner Arbeit«. Damit an die Ste le dieses Systems, wo die Verteilung aufgrund der unterschiedlichen indiv duellen Fähigkeiten und Bedürfnisse ungleich bleibt, ein höheres System tr ten kann (»Jeder nach seinen Fähigkeiten, jedem nach seinen Bedürfnissen« ebd., 21), müssen für Marx gewisse Bedingungen gegeben sein: Aufhebur der »knechtenden Unterordnung der Individuen unter die Teilung der Arbei damit auch der Gegensatz geistiger und körperlicher Arbeit verschwunde ist«, Umwandlung der Arbeit in ein »Lebensbedürfnis« (ebd.), Überflußg sellschaft.

● BIBLIOGRAPHIE: *Manuskripte 1844,* MEW EB I, 471-483; *Elend,* MEW 4, 83-10 *Arbeitslohn,* MEW 6, 535-556; *Manifest,* MEW 4, 474-482; *Lohnarbeit,* MEW 6, 39 402; *Grundrisse,* 192-227, 815-825; MEGA², II, 3.1, 44-47; *TM,* MEW 26.2, 221-23 *Resultate,* 40-71, 116-125; *Lohn,* MEW 16, 129-152; *K I,* MEW 23, 181-191, 200-23 557-588, 640-740; *K III,* MEW 25, 246f., 303-305, 866-876; *Gotha,* MEW 19, 15-2 *AD,* MEW 20, 171-187, 278-291; K. MARX, F. ENGELS, *Über die Gewerkschafte* Frankfurt/M. 1971; C. BAUDELOT, R. ESTABLET, J. MALEMORT, *La petite bourgeois en France,* Paris 1974, 159-237; J. BIDET, *Que faire du Capital?* Paris 1985; AUTORE KOLLEKTIV, *Le capitalisme monopoliste d'Etat,* Paris 1972, Bd.1, 254-328; M. DECAI LOT, E. PRETECEILLE, J. TERRAIL, *Besoins et modes de production,* Paris 1977, 166-23 P. GRUET, *Besoins populaires et financement public,* Paris 1976, 17-54; B. LAUTIE R. TORTAJADA, *Ecole, force de travail et salariat,* Grenoble, Paris 1978, 77-117; J. M. GNIADAS, *Niveaux de salaire et exploitation capitaliste,* in: *Economie et politique* März 1977; T.R. MALTHUS, *Principles of political economy,* London 1836, Kap. E. MANDEL, *Marxistische Wirtschaftstheorie,* Bd.1, Frankfurt/M. 1972, 163-174; P. N VILLE, *Le nouveau Léviathan,* Bd.1-3, Paris 1967-1970; J.C.L. SIMONDE DE SISMONI *Neue Grundsätze der politischen Ökonomie* (1827), eingel. u. hg. v. A. Toepe, Be lin/DDR, 2 Bde., 1971/75, Buch II, Kap. 5, Buch IV; A. SMITH, *Eine Untersuchur über das Wesen und die Ursachen des Reichtums der Nationen,* Berlin/DDR 196 Buch 1, Kap.8 u. 10; D. RICARDO, *Über die Grundsätze der politischen Ökonom und der Besteuerung* (3. Aufl. 1821), übers. v. G. Bondi, Berlin/DDR 1979, Kap.5

► Arbeit, Arbeitskraft, Ausbeutung, Bedürfnis, Gewerkschaft, Gleichheit, Mehrwer Pauperismus, Verteilung, Wert. J.B.(I.U

Luddismus

E: *Luddism.* – F: *Luddisme.* – R: *Dviženie ludditov.* – Sp: *Luddismo.* – Ch: *Leidezhuyi* 勒德主义

Siehe: Gewalt, Maschinerie

Lumpenproletariat

Im Englischen und Französischen wird der deutsche Ausdruck verwandt. –
R: *Ljumpen-proletariet.* – Sp: *Lumpenproletariado.* –
Ch: *Liumang wuchanjieji* 流氓无产阶级

Die Begründer des Marxismus hatten eine ausgesprochen negative Einstellung gegenüber den *Deklassierten,* die das Lumpenproletariat bilden und in ihren Augen den echten Bodensatz der Gesellschaft darstellen.

1. *Das Manifest* erwähnt nur flüchtig »diese passive Verfaulung der untersten Schichten der alten Gesellschaft« (MEW 4, 472). In den *Klassenkämpfen in Frankreich* wird im Zusammenhang mit den von der provisorischen Regierung 1848 gebildeten Bataillonen Mobilgarden diese Definition gegeben: »Sie gehörten großenteils dem Lumpenproletariat an, das in allen großen Städten eine vom industriellen Proletariat genau unterschiedene Masse bildet, ein Rekrutierplatz für Diebe und Verbrecher aller Art, von den Abfällen der Gesellschaft lebend, Leute ohne bestimmten Arbeitszweig, Herumtreiber, gens sans feu et sans aveu [dunkle Existenzen, wörtlich: Menschen ohne Heim und ohne gesellschaftliche Anerkennung], verschieden nach dem Bildungsgrade der Nation, der sie angehören, nie den Lazzaronicharakter verleugnend.« (MEW 7, 26; Lazzaroni = it. für Bettler) Engels spricht den französischen Arbeitern seine Anerkennung dafür aus, daß sie einige dieser Individuen im Laufe ihrer Revolutionen erschossen haben (*Vorbemerkung zum 2. Abdruck des »Deutschen Bauernkriegs«* [1870], MEW 16, 398). Die Verurteilung des Lumpenproletariats ist unwiderruflich. Seine Existenz ist für keine bestimmte Produktionsweise charakteristisch; hier führt die Auflösung des Feudalsystems dazu, daß eine große Zahl von Vagabunden die Masse der Erwerbslosen vergrößert (Engels, *Der deutsche Bauernkrieg* [1850], MEW 7, 338); dort drückt das gleichzeitige Anwachsen der »Lazarusschichten der Arbeiterklasse« und des »offiziellen Pauperismus« »das absolute, allgemeine Gesetz der kapitalistischen Akkumulation« aus (MEW 23, 673f.). Es ist auch für keine Klasse typisch, sondern das Gesindel aller Klassen (so ist unter dem Zweiten Kaiserreich »die Armee [...] selbst nicht mehr die Blüte der Bauernjugend, sie ist die Sumpfblume des bäuerlichen Lumpenproletariats« [*18.B,* MEW 8, 203]). Was seine historische Rolle betrifft, so braucht man sich nur die Gesellschaft des 10. Dezember anzuschauen, um von ihm nichts zu erwarten (ebd., 160f.).

2. Lenin ist nicht weniger hart. Das Lumpenproletariat besteht aus Habenichtsen und Landstreichern, die nicht das geringste mit dem Proletariat gemein haben (*Die Agrarfrage und die »Marxkritiker«* [1901], LW 5, 97-221, hier: 153). Für ihn gehören auch die Arbeitslosen dazu (*An die Dorfarmut* [1903], LW 6, 357-430, hier: 369). Aus dem Lumpenproletariat rekrutieren sich die Streikbrecher (*In der Schweiz* [1912[, LW 18, 150). 1906 kam es unter dem Druck der Krise, der Hungersnot und der Repression zu einer Form des bewaffneten Kampfes. »Als hauptsächliche und sogar *ausschließliche* Form

des sozialen Kampfes wurde diese Kampfform von den deklassierten Elementen der Bevölkerung, von Lumpenproletariern und anarchistischen Gruppen aufgegriffen.« (*Der Partisanenkrieg* [1906], LW 11, 202-213, hier: 205f.) Aber, so Lenins Kommentar, dies war nichts weiter als Blanquismus, ein die Massen desorganisierendes individuelles Handeln (ebd., 206). Nicht anders verhält es sich mit der von den Otsowisten so geschätzten »verelendeten (...) Kleinbourgeoisie«: man kann auf diese Schicht nicht zählen (*Eine Karikatur auf den Bolschewismus* [1909], LW 15, 383-395, hier: 384).

ANMERKUNG: Mit der bemerkenswerten Ausnahme von Bakunin, der im Lumpenproletariat das Ferment der sozialen Revolution sieht (*Staatlichkeit und Anarchie* [1873], Frankfurt/M., Berlin/West, Wien 1972), bezeichnet der Begriff Lumpenproletariat in all diesen Charakterisierungen weniger soziale Schichten, die sich mit den politischen Konjunkturen verändern, als vielmehr das absolut Negative zum Proletariat, dem ein Verständnis zugrunde liegt, das stark von der Philosophie der Aufklärung geprägt ist und im *Manifest* seinen deutlichen Ausdruck findet. Es ist das Unklassifizierbare, Unorganisierbare und Unvorhersehbare. Wenn man heute Marx' Einstellung in der Tat als »zu verächtlich« beurteilen kann, wie Michel Verret sagt (*L'espace ouvrier,* Paris 1979, 74), so sei darauf hingewiesen, daß neue Kampfformen sowohl in den kapitalistischen Ländern als auch in den Ländern mit überwiegend bäuerlicher Bevölkerung sowie differenziertere Analysen der Zusammensetzung insbesondere der Arbeiterklasse den Verzicht auf den Begriff Lumpenproletariat nahelegen. Man wird statt dessen den neutralen Begriff *Subproletariat* vorziehen.

● BIBLIOGRAPHIE: L. CHEVALIER, *Classes laborieuses et classes dangereuses,* Paris 1958 (Neuaufl. 1978); P. VERCAUTEREN, *Les sous-prolétaires,* Brüssel 1970.

► Anarchismus, Arbeitslosigkeit, Aufstand, Bakunismus, Bauernschaft, Blanquismus, Immigration, Kleinbürgertum, Pauperismus, Populismus, Proletariat. G.L.(I.U.)

Luxemburgismus

E: *Luxemburgism.* – F: *Luxemburgisme.* – R: *Ljuksemburgianstvo.* – Sp: *Luxemburgismo.* – Ch: *Lusenbaozhuyi* 卢森堡主义

Dieser Ausdruck bezeichnet die Theorien von Rosa Luxemburg als zusammenhängendes System. Er wird meistens dem Leninismus oder dem Bolschewismus entgegengesetzt. Das Wort taucht gegen 1925 zum ersten Mal auf.

Die III. Internationale hatte auf ihrem V. Kongreß beschlossen, die »Bolschewisierung« aller kommunistischen Parteien voranzutreiben. Diese Bolschewisierung sollte nicht nur alle Parteien dazu bewegen, ein einziges Organisationsmodell anzunehmen, den demokratischen Zentralismus — wobei der Akzent mehr auf den Zentralismus als auf die innere Demokratie gelegt wurde —, sondern ihnen auch eine Doktrin aufzwingen, den »Leninismus«.

Gleichzeitig werden alle die politischen Orientierungen scharf verurteilt, die von der leninistischen Theorie tatsächlich oder angeblich abweichen, in erster Linie der Trotzkismus, aber auch der Luxemburgismus, der übrigens mit dem Trotzkismus kurzerhand gleichgestellt oder zusammengeworfen wird.

1931 betont Stalin erneut die ideologischen Verwandtschaften zwischen Luxemburgismus, Trotzkismus und Menschewismus. Seit diesem Zeitpunkt, und über mehr als zwanzig Jahre hinweg, wird Rosa Luxemburg in den sozialistischen Ländern offiziell als Abweichlerin betrachtet. Umgekehrt sind Rosa Luxemburg und ihre Ideen, vor allem seit den 60er Jahren, von einer ganzen Reihe linksradikaler, trotzkistischer oder liberaler Strömungen gegen Lenin und die bolschewistische Partei verwendet worden. Die einen machten aus Rosa Luxemburg eine Verkünderin der Freiheit aller, eine »Weltbürgerin«, sogar eine Anarchistin; andere sahen in ihr die bedingungslose Verteidigerin einer Räterepublik gegen den Zentralismus und gegen die von den Bolschewiki aufgezwungene Zentralisierung.

In beiden Fällen — 1925 wie 1960 — wurde der Ausdruck Luxemburgismus polemisch benutzt. In Wirklichkeit gibt es keinen Luxemburgismus in dem Sinne, daß Rosa Luxemburg ein ausgearbeitetes System, eine alternative Doktrin zum Leninismus aufgestellt hätte.

In vielen Punkten — dem ausdrücklichen Festhalten am Marxismus, der Notwendigkeit der Nationalisierung der Produktionsmittel, dem Kampf gegen die Konterrevolutionäre, dem Vertrauen auf die Aktion der Massen, der Feindschaft gegenüber der Sozialdemokratie und deren Kompromissen mit der Bourgeoisie — besteht eine grundsätzliche Übereinstimmung zwischen den Auffassungen von Lenin und Rosa Luxemburg. In bezug auf die Partei gehen ihre Auffassungen auseinander. Lenin insistiert auf ihrer theoretischen Geschlossenheit, auf ihrer Disziplin und auf der Bedeutung der Organisation. Für Rosa Luxemburg sind die innere Demokratie und die Bindung an die Massen vorrangig, und sie unterschätzt sichtlich die Probleme der Organisation. In bezug auf die nationale Frage bekräftigt Lenin das Recht der Völker auf Selbstbestimmung, während Rosa Luxemburg, die die Bildung separater Staaten aus den nichtrussischen Nationalitäten des zaristischen Reiches ablehnt, diese Parole als bürgerlich bekämpft. In der Bauernfrage bleibt Rosa Luxemburg, während Lenin das Bündnis von Arbeitern und Bauern verkündet, mißtrauisch gegenüber der fortschrittsfeindlichen Einstellung der bäuerlichen Schichten.

Man hat bisweilen die Grundlage des Luxemburgismus in der Akkumulationstheorie sehen wollen, die Rosa Luxemburg 1913 ausgearbeitet hat. Sie sieht eine absolute Grenze für das kapitalistische System. Da der Kapitalismus ununterbrochen gezwungen ist, sich gewaltsam neue Territorien zu unterwerfen, wird er, auf Grund seiner inneren Widersprüche, zum Tode verurteilt sein, sobald er sich über den ganzen Globus ausgebreitet hat und keine weiteren Produktionsweisen mehr schlucken kann. Manche Ökonomen sehen es heute als ein Verdienst von Rosa Luxemburg an, das Problem der Beziehun-

gen zwischen den (ausbeutenden) kapitalistischen Ländern und den (ausgebeuteten) Entwicklungsländern richtig gestellt zu haben.

Bestimmte Positionen von Rosa Luxemburg sind durch den historischen Kontext zu erklären. Sie kämpft in einem hochindustrialisierten Land (Deutschland) und in der größten und bestorganisierten Partei der II. Internationale. Doch stellt sie zwischen 1904 und 1914 fest, daß diese großartige Organisation, statt den revolutionären Geist zu fördern, die Aktion bremst. Daher ihre Opposition gegen den »Apparat«, ihr manchmal übertriebenes Vertrauen in die spontan revolutionäre Haltung der Massen. Von den Führungsämtern der Partei ferngehalten, gibt sie als hochtalentierte Rednerin und Journalistin dem gesprochenen Wort und der Zeitung eine vorrangige Rolle, hält fest an der Notwendigkeit der breitesten Demokratie in der Partei und innerhalb der gesamten Klasse, scheint aber im Verlauf der Novemberrevolution in Deutschland auch Einsicht in die Bedeutung der Organisation und der Disziplin gewonnen zu haben. Von November 1918 bis zu ihrer Ermordung hat sie, gegen die Sozialdemokraten, die so schnell wie möglich die Nationalversammlung einberufen wollen, die gesamte Macht für die Arbeiterräte gefordert. Sie hat aber weder die Funktion noch die Macht dieser Räte (die im übrigen in Deutschland im Dezember 1918 unter dem Einfluß der sozialdemokratischen Mehrheit standen) jemals theoretisch bestimmt.

Der Luxemburgismus, der zu gegensätzlichen politischen Zwecken benutzt wird, verarmt stets das Denken von Rosa Luxemburg und wird der reichen Persönlichkeit dieser Revolutionärin in keiner Weise gerecht.

● BIBLIOGRAPHIE: Von den *Gesammelten Werken* Rosa Luxemburgs, die 1923 von C. ZETKIN und A. WARSKI herausgegeben wurden, erschienen nur 3 der geplanten 9 Bände. Weitere deutsche Ausgaben: *Gesammelte Werke,* 5 Bde. (Bd.1 in zwei Halbbänden), hg. v. Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin/DDR, Bde. 1/1 und 1/2: Schriften von 1893 bis 1905, erschienen 1970, Bd.2: 1906 -Juni 1911, 1972, Bd.3: Juli 1911 - Juli 1914, 1973, Bd.4: Aug. 1914 - Jan. 1919, 1974, Bd.5: Ökonomische Schriften, 1975; *Gesammelte Briefe,* hg. v. Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin/DDR 1982ff., bisher 3 Bde., 1893-1910; *Ich umarme Sie in großer Sehnsucht. Briefe aus dem Gefängnis 1915 bis 1918,* Berlin/West, Bonn 1984; Briefe an Karl und Luise Kautsky (1896-1918), hg. v. L. Kautsky, Berlin/West 1982; 50 unveröff. Briefe in: S. QUACK, *Geistig frei und niemandes Knecht. Paul Levi, Rosa Luxemburg,* Köln 1983; *Politische Schriften,* 3 Bde., hg. u. eingel. v. O.K. Flechtheim, Frankfurt/M., Bd.1 u. 2: 1968, Bd.3: 2. Aufl. 1971. — Über Rosa Luxemburg: G. BADIA, *Rosa Luxemburg,* Paris 1975; P. NETTL, *Leben und Werk von Rosa Luxemburg,* Köln, Berlin/West 1967; *Rosa Luxemburg vivante,* in: *Partisans,* Dez. 1968/Jan. 1969.

► Akkumulation, Imperialismus, Kautskyanismus, Krieg, Krisen des Marxismus, Linksradikalismus, Nation, Opportunismus, Spartakismus. G.Ba.(M.H.)

Lyssenkismus

E: *Lyssenkism.* – F: *Lyssenkisme.* – R: *Teorii Lyssenko.* – Sp: *Lyssenkismo.* – Ch: *Lisenkezhuyi* 李森科

Der Ausdruck leitet sich her vom Namen des 1898 geborenen sowjetischen Agronomen Trofim Denissowitsch Lyssenko. Auf der Grundlage seiner Arbeiten über die Pflanzenreproduktion und über die Vernalisation [Kältbehandlung von Pflanzenkeimlingen zur Entwicklungsbeschleunigung, R.N.] befaßte sich Lyssenko seit 1934 damit, die klassische Genetik, die Theorie der Vererbung durch Chromosomen, radikal in Frage zu stellen. Er berief sich hierbei auf die Thesen von Iwan Wladimirowitsch Mitschurin (1855-1935) über die Mutation von Erbanlagen durch Umwelteinflüsse — in denen jedoch die Existenz von Genen nicht bestritten wurde. Lyssenko wurde schnell zum Weisungsbefugten einer offiziellen »proletarischen« Wissenschaft, in deren Namen die »bürgerlichen« sowjetischen Biologen (wie N.I. Wawilow) verfolgt und sogar liquidiert wurden. 1948 wurde auf der Tagung der Lenin-Akademie der landwirtschaftlichen Wissenschaften offiziell erklärt, es gebe keine Gene und keine Chromosomen, die Genetik von Mendel und Morgan sei eine »bürgerliche Wissenschaft«, bei der Theorie von Lyssenko hingegen handele es sich um den »schöpferischen sowjetischen Darwinismus«, die »neue proletarische Biologie«. Als Held der Sowjetunion und als Direktor des Instituts für Genetik war Lyssenko fortan betraut mit dem Aussprechen der »Wahrheit« und dem Aufbau seiner Macht; jede echte Forschung auf dem Gebiet der Zytogenetik mußte mit dem Schlimmsten rechnen, und für die internationale kommunistische Bewegung stieg der Lyssenkismus in den Rang eines wissenschaftlichen Allgemeingutes auf (vgl. für Frankreich das Lyssenko gewidmete Sonderheft der Zeitschrift *Europe,* 1948; vgl. für Deutschland die Jahrgänge 1947 bis 1949 des theoretischen Organs der SED, *Einheit,* die Jahrgänge 1949 bis 1952 der sowjetisch-deutschen Halbmonatszeitschrift *Neue Welt* und für weitere Informationen zur deutschen Lyssenko-Rezeption und zur »Lyssenko-Diskussion« in der SED die Auswahlbibliographie in der deutschen Übersetzung von Lecourts Buch, R.N.). Der Anfang der 50er Jahre markiert den Höhepunkt dieser Entwicklung in Gestalt eines wirklichen Personenkults um Lyssenko. Erst nach dem Sturz von Chruschtschow im Jahre 1964 wurde in der UdSSR mit der Reform von 1966 eine wirklich wissenschaftliche Biologie wiederaufgenommen und gelehrt. Lyssenko selbst starb im Jahre 1976 als zweifaches Akademiemitglied, dekoriert mit den bedeutendsten Auszeichnungen der Sowjetunion.

Der Lyssenkismus als »Ideologieformation« (D. Lecourt) steht im Zusammenhang mit einer politischen Konstellation, in der sich zwei innere Zwänge des Sowjetstaats eng miteinander verbinden: die Notwendigkeit, langfristig einen Kompromiß mit der Bauernschaft herbeizuführen, und die seit 1948 von Schdanow angeführte Großoffensive bezüglich der »Klassen«-Determination von kulturellen, technischen und wissenschaftlichen Fragen.

Der Lyssenkismus ähnelt also einer schweren theoretischen Verirrung oder sogar einem lächerlichen Trick, weil die übereifrige Demonstration der exemplarischen Gültigkeit der materialistischen Dialektik bis zum Taschenspielertrick gehen kann (vgl. die Affäre der »Hybridveredelung«: die metaphysische Ontologie — »dialektischer Materialismus« getauft — bildete hier das Grundmodell, aus dem dann die wissenschaftlichen »Illustrationen« abgeleitet wurden — durch schlichte »Extraktion«). Als eine Spielart der Unterscheidung zweier Wissenschaften — der bürgerlichen und der proletarischen — zeugt der Lyssenkismus in seinen Exzessen von den verheerenden Wirkungen sowohl der »Anwendung« der Dialektik auf die Naturwissenschaften als auch der »Verteidigung« der Dialektik durch die Naturwissenschaften.

● BIBLIOGRAPHIE: I. Texte von T.D. LYSSENKO: *Agrobiologie. Arbeiten über Fragen der Genetik, der Züchtung und des Samenbaus*, Beiheft 10 der Zeitschrift *Sowjetwissenschaft; Die Situation in der biologischen Wissenschaft. Vortrag und Diskussion*, Beiheft 2 von *Sowjetwissenschaft* (es handelt sich hier um eine gekürzte Fassung des vom »Verlag für fremdsprachige Literatur« in Moskau hg. »Stenographischen Berichts«: *Die Lage in der biologischen Wissenschaft. Tagung der Lenin-Akademie der landwirtschaftlichen Wissenschaften der UdSSR (31. Juli - 7. August 1948)*, Moskau 1949); Artikel in der *Prawda*, Nr. 307, 3.11.1950; Über den Lyssenkismus als »Beweis« der Dialektik, nämlich die Verwandlung einer Pflanzenart in eine andere als »Illustration« des qualitativen Sprungs oder des Übergangs vom Alten zum Neuen, vom Einfachen zum Komplexen lese man M.M. ROSENTAL, *Die marxistische dialektische Methode*, Berlin/DDR 1953, v.a. 82f., 136, 202-204, 228f., 258f.; vgl. auch V. SAFONOV, *La terre en fleur*, Paris 1953. — I. M. ALOÏSI, *La situation dans les sciences biologiques*, in: *La Pensée*, Nr.72, 1957; L. ARAGON, *De la libre discusion des idées*, in: *Europe*, Nr.33-34, Okt. 1948; C. BREMOND, *La compagnie d'Althusser-Lyssenko encore une fois*, in: *La situation actuelle sur le front de la philosophie*, in: *Cahier Yenan*, Nr.4, Paris 1977, 83-112; D. BUICAN, *Marxisme-léninisme et lyssenkisme*, in: *Tel Quel*, 1977; *L'éternel retour de Lyssenko*, Paris 1978; L. CASANOVA, *A propos de la science*, in: *Nouvelle Critique*, Nr. 30, 1951; ders., *Sur l'effort d'éclaircissement idéologique du PC auprès des intellectuels*, in: *Nouvelle Critique*, Nr. 2, 1948; M. CERUTI, *Il materialismo dialettico e le scienze negli anni '30*, in: *Storia del marxismo*, Bd.3/2, Turin 1981 (mit Bibl.); F. COHEN, *Mendel, Lyssenko et le rôle de la science*, in: *Nouvelle Critique*, Nr.10-13, 1949-1950; M.B. CRANSE, *Soviet Biology*, in: *Discovery*, Bd.X, 1949; J. FYLE, *Lyssenko Is Right*, London 1950; A. JDANOV [= Schdanow], *Rapport sur la situation internationale*, in: *Cahiers du Communisme*, Nr. 11, 1947; ders., *Über Kunst und Wissenschaft*, Berlin/DDR 1951; D. JORAVSKY, *The Lyssenko Affair*, Cambridge (Mass.) 1970; R. LADOUS, *Darwin, Marx, Engels, Lyssenko et les autres*, Paris 1984; D. LECOURT, *Proletarische Wissenschaft? Der »Fall Lyssenko« und der Lyssenkismus*, Vorwort v. L. Althusser, übers. v. R. Löper u. P. Schöttler, Berlin/West 1976 (mit einer Bibliographie der deutschen Lyssenko-Rezeption und -Diskussion); H.J. MULLER, *The Destruction of Science in the USSR*, in: *The Saturday Review of Literature*, 4.12.1948; *Nouvelle Critique*, Nr.171, 1965: »Le dossier Lyssenko«; M. PRENANT, *Un débat scientifique en Union soviétique*, in: *La Pensée*, Nr. 21, 1948; ders., *L'influence du milieu et l'hérédité des caractères acquis*, in: *La Pensée*, Nr.22, 23 und 25, 1949; ders., *Sur le débat des deux biologies*, in: *Nouvelle Critique*, Nr.15, 1950; ders., *Les problèmes biologiques: une mise au point*, in: *La Pensée*, Nr.72, 1957; J. ROSTAND, *Les grands courants de la biologie*, Paris 1951, Kap. III; ders., *Science fausse et fausses sciences*, Paris 1958; ders.,

L'hérédité humaine, Paris ⁶1965; J. SEGAL, *Mitchourine, Lyssenko et le problème de l'hérédité*, Paris 1952.

► Altes / Neues, Darwinismus, Diamat, Dogmatismus, Parteilichkeit, Pawlowismus, Proletarische / bürgerliche Wissenschaft, Qualitativer Sprung, Qualität / Quantität, Stalinismus, Wissenschaft. G.Be.(R.N.)

»Gesunde Nachdenklichkeit und Neugier fällt beim Lesen des Kritischen Wörterbuchs des Marxismus von einem Aha-Erlebnis ins nächste und kommt am Ende zu einem Bildungserlebnis.«

Frankfurter Allgemeine Zeitung

SBN 3-8861

Argument